

o | bib

Das offene
Bibliotheksjournal



1

2019

V | D | B

Verein Deutscher
Bibliothekarinnen
und Bibliothekare

Inhaltsverzeichnis

Kongressbeiträge

- Open-Access-Transformation mit DeepGreen: Gemeinsam den (grünen) Schatz heben 1
Markus Putnings, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg (FAU), Universitätsbibliothek Erlangen-Nürnberg
Julia Alexandra Goltz-Fellgiebel, Zuse-Institut Berlin (ZIB), Kooperativer Bibliotheksverbund Berlin-Brandenburg (KOBV)

Aufsätze

- Zehn Jahre ELTAB – und getauscht wird immer noch! 12
Désirée Griesemer, Universitätsbibliothek der Technischen Universität Kaiserslautern
- Open Access in der alltäglichen Diskussion
 Hintergründe des Dilemmas und kritische Standpunkte 30
Ralf Regener, Universitätsbibliothek Magdeburg
Anja Matthes, Universitätsbibliothek Magdeburg
- Sociohistorical Recommendations for the Reclassification of Pentecostalism in the Dewey
 Decimal Classification System..... 42
Adam Stewart, Crandall University (Canada)

Tagungsberichte

- Die Bibliothek als moderner und attraktiver Lern- und Arbeitsort 60
Rainer Plappert, Universitätsbibliothek Erlangen-Nürnberg
- Volles Haus beim Niedersächsischen Bibliothekstag 2018 64
Ellen van der Loos, Stadtbibliothek Nordhorn
Corinna Roeder, Landesbibliothek Oldenburg

Berichte und Mitteilungen

- Bericht aus der 75. Sitzung der Arbeitsgemeinschaft der Verbundsysteme am 20. und 21.
 November 2018 in Frankfurt am Main 66
Edith Röschlau, Deutsche Nationalbibliothek
- Reform in zwei Stufen: Der neu aufgestellte Studiengang „Informationswissenschaften“ an der
 Hochschule der Medien 73
Heidrun Wiesenmüller, Hochschule der Medien Stuttgart
- Aus der Deutschen Forschungsgemeinschaft..... 82
Ulrike Hintze, Deutsche Forschungsgemeinschaft Gruppe „Wissenschaftliche Literaturversorgungs- und Informationssysteme“ (LIS)

Rezensionen

- Kooperative Informations-Infrastrukturen als Chance und Herausforderung : Thomas Bürger
zum 65. Geburtstag / herausgegeben von Achim Bonte und Juliane Rehnolt.....87
Ulrich Hohoff, Universitätsbibliothek Augsburg
- Klassifikationen in Bibliotheken : Theorie – Anwendung – Nutzen / Heidrun Alex, Guido Bee,
Ulrike Junger (Hrsg.)..... 93
Heidrun Wiesenmüller, Hochschule der Medien Stuttgart

Aus dem VDB – Verein Deutscher Bibliothekarinnen und Bibliothekare e.V.

Vorstand und Vereinsausschuss

- Bericht der Vorsitzenden des VDB – Verein Deutscher Bibliothekarinnen und Bibliothekare..... 98
Konstanze Söllner, Vorsitzende des VDB
- Gemeinsame Vorstandssitzung von BIB und VDB in Berlin112
Ute Engelkenmeier, Vorsitzende des BIB; Konstanze Söllner, Vorsitzende des VDB
- Alle Stellenangebote im Bibliothekswesen in einem Portal.....114

Kommissionen

- Kommission für forschungsnahe Dienste
Ihre neue VDB-Kommission stellt sich vor115
*Wolfgang Stille, Universitäts- und Landesbibliothek Darmstadt (Vorsitzender der Kommission für
forschungsnahe Dienste)*
- Kommission für Fachreferatsarbeit
Ein neues Kommissionsmitglied stellt sich vor!..... 120
- Gemeinsame Kommission Informationskompetenz von VDB und dbv
Jahresbericht 2018.....121
*Claudia Martin-Konle, Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz (Vorsitzende der
gemeinsamen Kommission Informationskompetenz von VDB und dbv)*

Landes- und Regionalverbände

- Regionalverband Berlin und Brandenburg
Jahresbericht 2018..... 123
*Janin Präßler, Stadtbibliothek Treptow-Köpenick
(Vorsitzende des Regionalverbands Berlin – Brandenburg)*
- Landesverband Hessen
Jahresbericht 2018..... 125
*Claudia Martin-Konle, Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz (Vorsitzende des
Landesverbands Hessen)*

Landesverband Bayern	
Mitgliederversammlung am 20. September 2018 in Weiden	127
<i>Für den Vorstand</i>	
<i>Rainer Plappert, UB Erlangen-Nürnberg (Vorsitzender des Landesverbands Bayern)</i>	
Landesverband Bayern	
Neuer Vorstand des Landesverbands Bayern gewählt.....	129
Landesverband Bayern	
„Die Bibliothek als moderner und attraktiver Lern- und Arbeitsort“	130

Personalia

Internationaler Wissenstransfer, nicht bibliothekarisches Reisebüro.....	131
<i>Benjamin Blinten, Freie Universität Berlin</i>	
Nachruf auf Yorck Alexander Haase (1934 – 2018), ehem. Direktor der Universitäts- und Landesbibliothek in Darmstadt.....	137
<i>Thomas Stäcker, Universitäts- und Landesbibliothek Darmstadt</i>	
Zum Gedenken an Günter Gattermann (6. Mai 1929 – 21. Dezember 2018).....	140
<i>Thomas Bürger, Generaldirektor der SLUB Dresden 2003-2018</i>	

Kongressbeiträge

Open-Access-Transformation mit DeepGreen: Gemeinsam den (grünen) Schatz heben

Markus Putnings, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg (FAU), Universitätsbibliothek Erlangen-Nürnberg

Julia Alexandra Goltz-Fellgiebel, Zuse-Institut Berlin (ZIB), Kooperativer Bibliotheksverbund Berlin-Brandenburg (KOBV)

Zusammenfassung:

Das von der DFG seit 2016 geförderte Projekt DeepGreen will die Open-Access-Transformation der deutschen Wissenschaft unterstützen, indem Artikel, sofern lizenzrechtlich erlaubt, automatisiert in den grünen Weg von Open Access überführt werden. Dazu haben die Projektpartner – die Bibliotheksverbände Kooperativer Bibliotheksverbund Berlin-Brandenburg (KOBV) und Bibliotheksverbund Bayern (BVB), die Bayerische Staatsbibliothek (BSB), die Universitätsbibliothek der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg (FAU) und die Universitätsbibliothek der Technischen Universität Berlin (TU Berlin) sowie das Helmholtz Open Science Koordinationsbüro am Helmholtz-Zentrum Potsdam Deutsches GeoForschungsZentrum (GFZ) – prototypisch eine Datendrehscheibe auf Grundlage existierender Softwarebausteine entwickelt. Die beteiligten Verlage können hiermit Metadaten und Volltexte zyklisch über definierte Schnittstellen abliefern, die Daten werden anschließend rechtskonform an die dazu berechtigten institutionellen Repositorien weitergeleitet. Als Pilotpartner konnten S. Karger und SAGE Publications gewonnen werden, weitere Verlage beteiligten sich mit der Zusendung von Testdaten. DeepGreen hat sich in der Projektphase 2016-2017 auf die sogenannten Allianz-Lizenzen fokussiert, die seit 2011 zwischen Verlagen und Bibliotheken verhandelt wurden. Sie beinhalten spezifische Regelungen zum grünen Open Access, die einen enormen Mehrwert gegenüber den üblichen „Self-archiving policies“, also den Regelungen zur Zweitveröffentlichung bei Verlagen darstellen: Autorisierte Autorinnen und Autoren und deren Einrichtungen dürfen ihre Publikationen in der Regel in der publizierten PDF-Version nach verkürzten Embargofristen bzw. teils unmittelbar in ein Repository ihrer Wahl einstellen und öffentlich zugänglich machen. Praktisch wurde von dieser Möglichkeit bisher nur sehr eingeschränkt Gebrauch gemacht, DeepGreen soll dies perspektivisch ändern. Darüber hinaus erprobt DeepGreen in der zweiten Projektphase 2018-2020 die Ausweitung des Systems auf andere Lizenzmodelle und neue Datenabnehmer.

Summary:

The DeepGreen project, funded by the German Science Foundation since 2016, aims to support the open access transformation of German science by automatically transferring articles into the green path of Open Access, if allowed by licence. Therefore the project partners – the library consortia Cooperative Library Network Berlin-Brandenburg (KOBV) and Bavarian Library Network (BVB), the Bavarian State Library (BSB), the university library of the Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg (FAU), the university library of the Technische Universität Berlin (TU Berlin) and the Helmholtz Open Science Coordination Office at the German Research Center for Geosciences (GFZ) – have prototypically developed a data hub based on existing software components: Participating

publishers can provide metadata and deliver full texts cyclically via defined interfaces; data and full texts will be forwarded to authorized institutional repositories in accordance with legal requirements. As pilot partners, the publishers S. Karger and SAGE Publications were acquired, other publishers participated with delivering test data. In the project phase 2016-2017, DeepGreen focused on the so-called Alliance licenses, which have been negotiated between publishers and libraries since 2011. They contain specific regulations on green Open Access, which represent a huge added value compared to the usual "self-archiving policies" of publishers: Authorized authors and their institutions may generally put their publications (the published PDF-version) into a repository of their choice and make it publicly available directly or after a shortened embargo period. In practice, this option has not been used much so far, but DeepGreen aims to change this in the future. In addition, DeepGreen examines the possible extension of the system to other licensing models and new data reusers during the second project phase 2018-2020.

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S1-11>

Autorenidentifikation: Putnings, Markus: GND 1043244379

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6014-9048>

Goltz-Fellgiebel, Julia Alexandra:

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9834-2268>

Schlagwörter: Allianz-Lizenzen, Hybrides Open Access, Open-Access-Publikationen

1. Projektsteckbrief

Der 107. Deutsche Bibliothekartag stellte 2018 in Berlin die Frage, ob Open Access zum jetzigen Stand zukunftsfähig¹ sei: Die Referentinnen und Referenten bejahten dies, auch wenn Rafael Ball (Bibliothek der Eidgenössischen Technischen Hochschule Zürich, ETH) und Ulrich Herb (Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek, SULB) manche Aspekte des Open-Access-Publizierens durchaus kritisch und kontrovers ansprachen.² Mit Blick auf den sogenannten grünen Weg des Open Access konstatierte etwa Herb: „Green Open Access ist zu zeitraubend, unattraktiv und umständlich.“³ Julia Goltz-Fellgiebel (Kooperativer Bibliotheksverbund Berlin-Brandenburg, KOBV) und Markus Putnings (Universitätsbibliothek Erlangen-Nürnberg) stellten daraufhin das Projekt DeepGreen als einen möglichen Ansatzpunkt vor, um die benannten Probleme durch die im Projektkontext erarbeiteten Automatismen zu beheben oder zu reduzieren. Der nachfolgende Text stellt ihren Kongressbeitrag im Detail vor.

DeepGreen will wissenschaftliche Publikationen, die lizenzrechtskonform nach Ablauf eines Embargos zweitveröffentlicht werden dürfen, mit direkter Unterstützung der Verlage Open Access verfügbar machen, ohne den Autorinnen und Autoren zusätzlichen Aufwand zu verursachen. Dazu baut das

1 So auch der Titel der Session „Open Access – Zukunftsfähig?“ am 14.06.2018 von 09:00 - 10:30 Uhr im Themenkreis 5: „erwerben & lizenzieren“ des Deutschen Bibliothekartags 2018.

2 Vgl. Keuenhof, Maximilian: Open Access in der Kritik, *bibliotheksnews*, 14.06.2018, <<https://bibliotheksnews.com/2018/06/14/open-access-in-der-kritik/>>, Stand: 31.01.2019.

3 Herb, Ulrich: Open Access – Erfolge und nicht-intendierte Folgen, BIB OPUS Publikationsserver, 04.06.2018, <<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0290-opus4-36015>>.

Projekt eine vertragskonforme, automatisierte Datendrehscheibe für Metadaten und Volltexte auf, die die Verlagspublikationen an berechnigte Repositorien senden soll. Der manuelle Aufwand für die Selbstarchivierung wird damit für die Forschenden und die Institutionen minimiert. Auf der Projekt-homepage <https://deepgreen.kobv.de/> sind die verschiedenen Projektziele und -inhalte für Verlage und Repositorienbetreiber auf Deutsch und Englisch detailliert beschrieben, auch multimedial mit Videotutorials in Form von Screencasts.

Das Projekt wird durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) im Rahmen des Programms „Wissenschaftliche Literaturversorgungs- und Informationssysteme (LIS)“, konkret über die Ausschreibung „Open-Access-Transformation“, gefördert. Die erste Förderphase lief vom 01.01.2016 bis zum 31.12.2017, die zweite Förderphase – wiederum für zwei Jahre bewilligt – startete am 01.08.2018 und läuft bis zum 31.07.2020.

Am Projekt beteiligt sind der KOBV, die Bayerische Staatsbibliothek (BSB) und der Bibliotheksverbund Bayern (BVB), die Universitätsbibliotheken der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg (FAU) und der Technischen Universität Berlin (TU Berlin) sowie das Helmholtz Open Science Koordinationsbüro am Helmholtz-Zentrum Potsdam Deutsches GeoForschungsZentrum (GFZ).

Verlagsseitig erhält DeepGreen seit Projektbeginn 2016 Unterstützung von den Verlagen S. Karger und SAGE Publications, seit Sommer 2017 beteiligen sich auch die Verlage BMJ, De Gruyter und MDPI.

2. Hintergrund

Bibliotheken pflegen institutionelle Repositorien unter anderem mit dem Ziel, möglichst viele bzw. alle Veröffentlichungen der Mitarbeitenden der eigenen Institution nachzuweisen und/oder diese frei zugänglich zu machen. Problematisch ist hierbei in der Praxis weniger das Pflegen als das „Bepflegen“ der Repositorien, denn die Forschenden möchten möglichst wenig bis keine zusätzliche Arbeit damit haben. Zudem ist „[d]ie rechtliche Unsicherheit, insbesondere wenn es um Zweitveröffentlichungen auf dem Repository geht, [...] oft groß“.⁴

Das Einpflegen könnte in Teilen die Bibliothek als institutionelle Vertretung der Mitarbeitenden einer Einrichtung übernehmen, z.B. über eine entsprechende Servicestelle in der Bibliothek für die Forschenden vor Ort.⁵ Die Rechtsproblematik bleibt allerdings bestehen, die rechtlichen Unsicherheiten und Aufwände verlagern sich nur: Die Bibliothek – insbesondere wenn keine Hochschulbibliografie vorliegt – kennt nicht alle Veröffentlichungen der Mitarbeitenden ihrer Institution, sie muss die Publikationsdaten pro Angehörigen der Einrichtung deshalb einzeln recherchieren und herunterladen,

4 Oberländer, Anja: Förderung von Open Access über institutionelle Infrastrukturen, insbesondere Repositorien, in: Söllner, Konstanze; Mittermaier, Bernhard (Hg.): Praxishandbuch Open Access (E-Book), Berlin; Boston 2017, S. 137-145, <<https://doi.org/10.1515/9783110494068-016>>, hier S. 144.

5 Vgl. Tobias, Regine: Die Quote kommt – Einwerbung von Open-Access-Publikationen durch nutzer-nahe Workflows im Repository, BIB OPUS Publikationsserver, 04.06.2018, <<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0290-opus4-35961>>.

anschließend rechtliche Abwägungen zur Zweitveröffentlichung treffen und die Daten wiederum ins Repositorium hochladen.

Der Gedanke, die Unterstützung der Verlage bei dieser Aufgabe anzufordern, liegt entsprechend nah, insbesondere da die Volltexte, die bibliografischen Metadaten und in großen Teilen auch die Angaben zur Affiliation der Autorinnen und Autoren sowie zur Rechtelage auf Verlagsseite bereits erfasst und vorgehalten werden. Viele Verlage unterstützen zudem die Zweitveröffentlichung als langzeitarchivierte Version der wissenschaftlichen Arbeit – teils eher nominell über Policies, Verträge und Lizenzen, teils auch konkret mittels automatischer Bereitstellung über SWORD⁶, wie es z.B. der Open-Access-Verlag MDPI anbietet.⁷

Auch im Hinblick auf die Umsetzung diverser Open-Access-Strategien in Bund, Ländern und Forschungseinrichtungen⁸ scheint die Zusammenarbeit zwischen Verlagen und Informationseinrichtungen eine interessante Idee. Bestehende Maßnahmen bieten hier Anknüpfungsfelder: So wurden und werden auf bundesweiter Ebene DFG-geförderte Allianz-Lizenzen und Nationallizenzen mit weitgehend grünen Open-Access-Rechten verhandelt. In der Praxis werden diese aber bislang kaum genutzt,⁹ da sie zum einen den Forschenden meist unbekannt sind, zum anderen die Wahrnehmung dieses Rechts im Sinne eines Uploads in Repositorien – wie auch von Herb erwähnt – für Forschende und die sie vertretenden Institutionen mit Zeit- und Arbeitsaufwand verbunden ist.

3. Kooperation mit den Verlagen

Dass die Verlage grundlegend willens sind, die benötigten Metadaten und Volltexte (PDF) zu liefern, sieht man an bestehenden Kooperationen, z.B. anhand des von Jisc angebotenen Publications Router, mit dem Veröffentlichungen u.a. der Verlage Frontiers, Hindawi, MDPI und BMJ an teilnehmende Repositorien in Großbritannien übertragen werden,¹⁰ oder anhand der regelmäßigen Datenlieferungen an PubMed Central wie auch an nationale Pflichtabgabestellen. Die grundsätzliche Bereitschaft der Verlage, eng mit Bibliotheken zu kooperieren, spiegelt sich ebenfalls im Projekt DeepGreen wider: Schon in der Antragsphase fanden sich mit S. Karger und SAGE Publications kooperative Projektpartner, darüber hinaus lieferten die European Mathematical Society, De Gruyter, Oxford University Press, die Royal Society of Chemistry und MDPI im Laufe des Projekts Testdaten. Diese Unterstützung reflektiert auch die Grundsätze für den Erwerb DFG-geförderter überregionaler Lizenzen, denen sich die genannten Allianz-Lizenzverlage verschrieben haben:

6 SWORD (Simple Web-service Offering Repository Deposit) beschreibt ein Webprotokoll zum vereinfachten, automatisierbaren Einspielen von Dokumenten in Repositorien zum Zwecke der Veröffentlichung und Langzeitarchivierung, vgl. About SWORD. What is SWORD?, <sword />, 01.05.2018, <<http://swordapp.org/about/>>, Stand: 31.01.2019.

7 Vgl. Institutional Open Access Program (IOAP). Institutional Repository Deposits, MDPI, 01.01.2019, <<http://www.mdpi.com/about/ioap>>, Stand: 31.01.2019.

8 Vgl. Der freie Zugang zu wissenschaftlicher Information. Positionen, open-access.net, 31.01.2019, <<https://open-access.net/informationen-zu-open-access/positionen/>>, Stand: 31.01.2019.

9 Vgl. Schäffler, Hildegard: Open Access in konsortialer Perspektive, in: Söllner, Konstanze; Mittermaier, Bernhard (Hg.): Praxishandbuch Open Access (E-Book), Berlin; Boston 2017, S. 197-204, <<https://doi.org/10.1515/9783110494068-023>>.

10 Vgl. Publications Router. Current content providers, Jisc, 01.04.2018, <<https://pubrouter.jisc.ac.uk/about/providerlist/>>, Stand: 31.01.2019.

„Der Anbieter erklärt sich bereit, autorisierte Einrichtungen bei der Identifizierung und Lieferung relevanter Artikeldaten und Volltexte, einschließlich der digitalen Objekte, ohne Mehrkosten beratend und technisch zu unterstützen. Das kann z.B. darin bestehen, die Volltexte inkl. der Metadaten in einem gängigen Format bzw. nach solchen Standards bereit zu stellen, die ein Einspielen in Repositorien erleichtern. Begrüßenswert wäre zudem, dass der Anbieter es selbst übernimmt, Artikel von Autoren aus autorisierten Einrichtungen in ein vereinbartes Repository einzupflegen, z.B. über eine SWORD-Schnittstelle.“¹¹

Um entsprechende Datenlieferungen seitens der Verlage erfolgreich an berechnigte Repositorien zu ermöglichen, muss die technische Implementierung der Datenannahme und -weitergabe

- die (ablauf-)technischen Voraussetzungen der Verlage berücksichtigen,
- die Inhalte der Lizenzverträge rechtssicher abbilden, und
- auf die lokalen Voraussetzungen der Daten empfangenen Repositorien Rücksicht nehmen (z.B. über standardisierte und im Bedarfsfall auch vorab zu konvertierende Importformate, über Schnittstellen und Protokolle).

DeepGreen hat hierzu in der ersten Projektphase intensiv mit den beteiligten Verlagen und Repositorien sowie unterstützenden Einrichtungen wie der Elektronischen Zeitschriftenbibliothek (EZB) diskutiert und folgende Fragen geklärt:

- Welche Daten (z.B. Preprints, Postprints, Verlagsversion; fokussierte Vertragsinhalte) können/wollen Verlage liefern?
- Welche Qualität haben die Affiliationsangaben in den Verlagsdaten?
- Welche Schnittstellen können Verlage bedienen?
- Welche Bibliothek nimmt an welchem (Allianz-/Nationallizenz-)Vertrag teil?
- Welche Zeitschriftentitel umfasst der (Allianz-/Nationallizenz-)Vertrag?
- Welche Zeitschriftenjahrgänge umfasst der (Allianz-/Nationallizenz-)Vertrag?
- Welche Formate, Schnittstellen und Standards können Verlage/Bibliotheken/Repositorien bedienen?¹²

4. Die technische Umsetzung

Als technische Lösung wurde ein weitgehend automatisierter Workflow über eine zentrale Datendreh-scheibe unter Einbeziehung der Verlage und bereits bestehender Softwarekomponenten konzipiert. Konkret wurde die Basisversion des bereits erwähnten Publications Router von Jisc herangezogen, der ein ähnliches Konzept einer Datendreh-scheibe und -auslieferung verfolgt und den bereits mehrere Verlage nutzen. Die ergänzten bzw. abgeänderten Funktionalitäten zur Jisc Software sind offen

11 12.181 – Grundsätze für den Erwerb DFG-geförderter überregionaler Lizenzen (Allianz-Lizenzen), DFG, 01.03.2015, <www.dfg.de/formulare/12_181/>, Stand: 31.01.2019.

12 Vgl. Becker, Pascal-Nicolas; Bertelmann, Roland; Ceynowa, Klaus u. a.: Questionnaire for effective exchange of bibliographic metadata – current status of publishing houses, Dokumentenserver des Zuse Institute Berlin (ZIB), 29.09.2016, <<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0297-zib-60419>>.

in GitHub dokumentiert,¹³ so mussten bei DeepGreen zusätzlich die in Deutschland gebräuchlichen Repositoriensoftwaretypen OPUS 4¹⁴ und DSpace¹⁵ berücksichtigt, die Konvertierung des Metadatenformats in die jeweiligen Importformate der Repositorien (z.B. OPUS-XML-Importformat¹⁶) realisiert und eine Schnittstelle zum Abgleich der Lizenzrechte über die EZB integriert werden.

Bei der Datenlieferung, -zuordnung und -zustellung mit DeepGreen steht ein benutzerzentrierter Service im Mittelpunkt; so sollten sowohl Verlage als auch Repositorien entsprechende Konten mit Profilinformationen, z.B. zur SWORD-Schnittstelle, zum lizenzierten Verlagsausschnitt und mit detaillierten Affiliationsangaben, einrichten können. Die Daten werden seitens DeepGreen gemäß dem Verlagskontenprofil angenommen, gegen Kontenprofile von Bibliotheken abgeglichen und gemäß lizenzrechtlicher Zuordnung bereitgestellt.

Bei DeepGreen wird hierbei eine zweistufige Berechtigungslogik eingesetzt. Zunächst wird anhand der International Standard Serial Number (ISSN) und des Publikationsjahrs (oder alternativ des Jahrgangs) abgeglichen, ob die vom Verlag gelieferten Datensets in einen Lizenzzeitraum mit entsprechend verhandelter Open-Access-Komponente fallen. Hierzu wurden zu Beginn des Projekts die entsprechenden Titellisten und Jahrgänge manuell aus der EZB-Datenbank extrahiert, im späteren Projektverlauf wurde die EZB prototypisch direkt via Schnittstelle angebunden.

Fallen ISSN- und Jahresprüfung positiv aus, werden anschließend die laut Lizenzvertrag berechtigten wissenschaftlichen Einrichtungen ermittelt. Jede Einrichtung kann mögliche Namensvariationen ihrer Affiliation in ihrem Konto in der so genannten match-config-Datei¹⁷ pflegen. Die von den Verlagen mitgelieferten Affiliationsangaben in den Artikelmetadaten oder, wenn nicht vorhanden, die E-Mail-Domains der korrespondierenden Autorinnen und Autoren werden technisch extrahiert und mit dieser Datei im Konto der Einrichtung abgeglichen. Jede so ermittelte Zuordnung und anschließende Zustellung an das zur Veröffentlichung vorgesehene Repository wird für Verlage und Einrichtungen gleichermaßen protokolliert.

Auf Wunsch der Verlage sollte entgegen der ursprünglichen Antragsidee kein nationales Repository oder „Dark Archive“ eingerichtet werden, sondern das System ähnlich zum Publications Router von Jisc als reines „Push-Forward-System“ designet werden: Somit schickt das System nun unmittelbar Benachrichtigungen über eingegangene Artikel, die dann im nächsten Schritt automatisiert abgeholt werden können, sofern entsprechende (z.B. SWORD-)Schnittstellen konfiguriert sind. Die Metadaten

13 Für den letzten Stand der DeepGreen Software vgl. OA-DeepGreen, GitHub, <<https://github.com/OA-DeepGreen>>, Stand: 31.01.2019.

14 Vgl. OPUS 4 – Repository Software, KOBV, <<https://www.kobv.de/entwicklung/software/opus-4/>>, Stand: 31.01.2019.

15 Vgl. DSPACE, DURASPACE, <<https://duraspace.org/dspace/>>, Stand: 31.01.2019.

16 Vgl. OPUS Import-XML, OPUS 4, <<http://www.opus-repository.org/devdoc/import/importxml.html>>, Stand: 31.01.2019.

17 Die match-config-Datei ist eine CSV (Comma-separated values)-Datei, in der die Kriterien hinterlegt werden, mit denen der Artikel einer Einrichtung zugeordnet wird, konkret etwa die verschiedenen Schreibweisen der Affiliation, die E-Mail-Domains, die ORCIDs etc.

und Volltexte der Verlage werden nicht langfristig vorgehalten, sondern wie oben beschrieben einfach weitergeleitet.

Die jetzige Version von DeepGreen ist auf Basis des Jisc Publications Event Router V1, 2016¹⁸ programmiert und läuft unter einem Python Framework Flask v0.9¹⁹. Die interne Datenverarbeitung wird über Elasticsearch²⁰ unterstützt. Die Datenannahme ist über sFTP²¹ und SWORD v2 in den Metadatenformaten NISO JATS²² und der Dokumenttypdefinition der Royal Society of Chemistry - DTD RSC möglich. Die Datenlieferung erfolgt über OAI-PMH²³ und SWORD v2 in den Metadatenformaten NISO JATS, RIOXX²⁴, Dublin Core²⁵, METS/MODS²⁶, DTD RSC, OPUS-XML oder eSciDoc-XML²⁷. Die Softwareentwicklung ist auf Github unter einer offenen Apache v2.0 Lizenz dokumentiert: <https://github.com/OA-DeepGreen>.

Die technische Anbindung der Verlage funktioniert seit Oktober 2016, die Anbindung der Testrepositorien (auf Softwarebasis von OPUS 4, DSpace und ESciDoc²⁸, mit entsprechenden Metadatenkonvertierungen auf das jeweilige Importformat) seit Mai 2017. In Vorbereitung für einen Testbetrieb wurden zudem Standard-Konten für alle Repositorienbetreiber in Deutschland eingerichtet, die seit 2011 an einer der Allianz-Lizenzen mit den Projektpilotverlagen S. Karger und SAGE Publications beteiligt waren bzw. sind (circa 250 wissenschaftliche Einrichtungen).

18 Für die neueste Version der Jisc Publications Event Router Software vgl. JiscPER/jper, GitHub, 09.03.2016, <<https://github.com/JiscPER/jper>>, Stand: 31.01.2019.

19 Flask ist ein Python geschriebenes Webframework, für die neueste Version vgl. Ronacher, Armin: Flask, web development, one drop at a time, flask.pocoo, <<http://flask.pocoo.org/>>, Stand: 31.01.2019.

20 Elasticsearch bezeichnet ein Suchmaschinenprogramm, das frei nachnutzbar zur Verfügung steht, vgl. Elasticsearch, Elasticsearch B.V., <<https://www.elastic.co/de/products/elasticsearch>>, Stand: 31.01.2019.

21 Das Client-Server-Verbindungsprotokoll SSH Secure File Transfer Protocol – sFTP ermöglicht die verschlüsselte Übertragung von Dateien, vgl. SFTP – SSH Secure File Transfer Protocol, ssh.com., <<https://www.ssh.com/ssh/sftp/>>, Stand: 31.01.2019.

22 Die Journal Article Tag Suite – JATS ist ein XML-Metadatenformat für die Beschreibung und den Transfer von Zeitschriftenartikeln, vgl. Journal Article Tag Suite, NCBI, <<https://jats.nlm.nih.gov/>>, Stand: 31.01.2019.

23 Das Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting – OAI-PMH ermöglicht den Austausch von Publikationen und deren bibliografischer Metadaten zwischen Online-Repositorien, vgl. Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting, Open Archives, <<https://www.openarchives.org/pmh/>>, Stand: 31.01.2019.

24 Vgl. Walk, Paul: the RIOXX metadata application profile and guidelines, rioxx, <<http://www.riox.net/>>, Stand: 31.01.2019.

25 Die Dublin Core Metadata Initiative liefert mit Dublin Core ein standardisiertes Vokabular für die Erzeugung von Metadaten für verschiedenste Dokumentarten, vgl. Dublin Core Metadata Initiative. DCMI Specifications, dublin-core, <<http://dublincore.org/specifications/>>, Stand: 31.01.2019.

26 Der Metadata Encoding and Transmission Standard (METS) und das Metadata Object Description Schema (MODS), beide entwickelt von der U.S.-amerikanischen Library of Congress, sind weitere Standards für bibliografische Metadaten, vgl. Cundiff, Morgan; Trail, Nate: Using <METS> and <MODS> to Create XML Standards-based Digital Library Applications, Library of Congress, 18.10.2010, <<https://www.loc.gov/standards/mods/presentations/mets-mods-morgan-ala07/>>, Stand: 31.01.2019.

27 ESciDoc-XML ist das XML-Importformat der Repositoriensoftware eSciDoc, vgl. eSciDoc XML Import, MPG.PuRe-Blog, 31.05.2017, <<http://blog.pure.mpg.de/escidoc-xml-import/>>, Stand: 31.01.2019.

28 Vgl. eSciDoc - The Open Source e-Research Environment, eSciDoc, <<https://www.escidoc.org/>>, Stand: 31.01.2019.

5. Zusammenfassung der bisherigen Projektmeilensteine

In der ersten Laufzeit von 2016-2017 wurden bis auf die nachfolgend noch genannte Ausnahme der groß angelegten quantitativen Tests alle gesetzten Ziele der Projektphase erreicht. Das Projektkonsortium evaluierte die technischen und formalen Möglichkeiten der vierzehn Allianz-Lizenzverlage, entwickelte ein Metadatenschema, diskutierte auf Workshops und Fachtagungen die Projektideen mit Expertinnen und Experten aus Bibliotheken, Verlagen, Wissenschaft und der Open Access Community und erreichte das von der DFG gesetzte Ziel einer ersten prototypisch funktionierenden Version der Datendrehscheibe innerhalb eines Jahres.

Qualitative Aussagen zur Funktionsfähigkeit der Drehscheibe konnten durch die erhaltenen Testdaten aus Verlagshand und die drei angebotenen Testrepositorien zum Ende der ersten Projektphase bereits getroffen werden, quantitative jedoch nicht in Gänze. Für einen großangelegten Test der DeepGreen-Funktionalitäten fehlten in der ersten Projektphase noch kritische Datenmengen seitens der Allianz-Lizenzverlage (die mittlerweile retrospektiv für den Zeitraum 2011 bis 2018 für die abgeschlossenen Allianz-Lizenzen von S. Karger und SAGE Publications vorliegen) mit einer relevanten Menge an real angebotenen Repositorien. Dies ist für die zweite Projektphase (2018-2020) geplant, konkret startet DeepGreen mit 50 ausgesuchten Repositorien im Sommer 2019 in eine, für die teilnehmenden Institutionen kostenfreie, erweiterte Testphase.

Ein weiteres Problem ist die Verlässlichkeit der Kennzahlen. So wurden 2017 exemplarisch durch die Abfrage verschiedener Datenbanken zunächst für das Publikationsjahr 2015 alle zugehörigen Artikelzahlen für die FAU, die TU Berlin und das GFZ für die Allianz-Lizenzen seitens S. Karger und SAGE Publications erhoben. Diese Zahlen stellen die Menge der zu erwartenden Artikel dar. Anschließend wurden die Datenlieferungen der beiden Verlage in die DeepGreen-Datendrehscheibe eingespielt und den Repositorien der Projektteilnehmer zugeordnet.

Ein Vergleich zwischen der Anzahl der erwarteten Artikel mit der tatsächlichen Anzahl der von S. Karger und SAGE Publications über die Datendrehscheibe zugeordneten Artikel ergab eine Diskrepanz, die sich auf folgende Ursachen zurückführen lässt: Einige der fehlenden Artikel waren Abstracts in Tagungsbänden ohne DOI und bei einigen Artikeln wich das Publikationsdatum der Onlineveröffentlichung (2015) vom Datum der Printveröffentlichung (2016) ab. Bei einem Artikel enthielten die Metadaten keinerlei Affiliationsangaben und bei zwei Artikeln wurden in der Affiliation Namensvariationen mitgeliefert, die in der match-config-Datei der berechtigten Institution fehlten. Die restlichen Artikel wurden wie erwartet durch die DeepGreen-Datendrehscheibe fehlerfrei zugestellt.

Daraus ergaben sich für DeepGreen als Ergebnis des Testdurchlaufs der ersten Projektphase eine Reihe von Schlussfolgerungen: Erstens können nur Publikationen erfolgreich zugeordnet werden, die eine DOI und entsprechende Affiliationsangaben in den Metadaten besitzen. Zweitens bestimmt der Verlag als grundlegendes Veröffentlichungsdatum einer Publikation das Datum der Printveröffentlichung, was das Ende der Embargofrist zur Veröffentlichung in den Repositorien beeinflusst. Und drittens muss eine an DeepGreen teilnehmende Institution ihre match-config-Datei möglichst

umfangreich pflegen, um eine zuverlässige Zuordnung der Artikel durch die DeepGreen-Datendrehscheibe zu gewährleisten.

6. Ausblick auf die zweite Projektphase

Die Planungen für die zweite Förderphase umfassen gemäß dem bewilligten DFG-Folgeantrag

- die Etablierung eines bundesweit agierenden und nachhaltigen Betriebs- und Geschäftsmodells für DeepGreen,
- eine Ausweitung auf andere Lizenzmodelle,
- die Ausweitung auf andere Datenabnehmer, z.B. Fachrepositorien,
- die Optimierung, Konsolidierung und Weiterentwicklung von Workflows sowie der technischen Datendrehscheibe selbst und
- die begleitende Projektkommunikation und Integration aller beteiligten Einrichtungen, Repositorien und Verlage.²⁹

An oberster Stelle steht das benannte Ziel, für DeepGreen ein nachhaltiges Geschäfts- und Betriebsmodell zu entwickeln und das Angebot als bundesweiten Dienst (bezogen auf die Allianz-Lizenzen) zu implementieren. Dazu müssen die Beziehungen zwischen Verlagen, Repositorienbetreibern und den Betreibern von DeepGreen rechtlich ausgestaltet werden und es soll eine relevante Zahl von Verlagen mit regelmäßigen Datenlieferungen für den Routinebetrieb gewonnen werden. Hierfür muss auch die technische Infrastruktur konsolidiert und erweitert werden, z.B. hinsichtlich möglicher alternativer Liefer Routinen der Verlage. Auch die Unterstützung weiterer Repositorien-Softwaretypen (wie EPrints³⁰, MyCoRe³¹, Fedora³², Invenio³³ etc.) ist nötig.

Darüber hinaus soll das Potenzial von DeepGreen mit Blick auf neue, andere Lizenzkontexte eruiert werden, konkret:

- Konsortiallizenzen ohne explizite grüne Open-Access-Komponente,
- FID (Fachinformationsdienste für die Wissenschaft)-Lizenzen,
- goldene Open-Access-Artikel aus reinen Open-Access-Zeitschriften (äquivalent zu den mit Jisc kooperierenden reinen Open-Access-Verlagen),
- Transformationsverträge, Offsetting-Verträge (z.B. DEAL³⁴) etc.

Ein dritter Schwerpunkt ist die Frage, ob DeepGreen auch für neue Datenabnehmer geeignet ist, speziell fällt hier der Blick auf Fachrepositorien und Forschungsinformationssysteme. Dazu muss

29 Vgl. Koch; Ceynowa; Söllner u. a.: DeepGreen – Open Access Transformation, 2018.

30 Vgl. eprints repository software, EPrints, <<http://files.eprints.org/>>, Stand: 31.01.2019.

31 Vgl. MyCoRe – my content repository, MyCoRe, <<http://www.mycore.de/>>, Stand: 31.01.2019.

32 Vgl. Fedora, DURASPACE, <<https://duraspace.org/fedora/>>, Stand: 31.01.2019.

33 Vgl. Invenio, invenio-software, <<https://invenio-software.org/>>, Stand: 31.01.2019.

34 Vgl. Projekt DEAL, Bundesweite Lizenzierung von Angeboten großer Wissenschaftsverlage, projekt-deal, <<https://www.projekt-deal.de/>>, Stand: 31.01.2019.

ermittelt werden, anhand welcher Datenelemente und Verfahren eine fachliche Identifikation der Artikel möglich ist. Außerdem müssen rechtliche Zusammenhänge geklärt werden und es ist eine Aufwandsanalyse und zugehörige Planung für notwendige technische Spezifikationen, Schnittstellen und Workflows nötig.

Als Partner für die Fachrepositorien haben bis dato das DIPF – Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation Frankfurt am Main mit ihrem Repositorium peDOCS³⁵, die Staatsbibliothek zu Berlin mit <intR>²Dok³⁶ und das ZBW – Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft Kiel mit Econstor³⁷ Kooperationswünsche signalisiert; für Forschungsinformationsdienste das GESIS – Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften Mannheim mit seinem FID SSOAR³⁸ und die Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek (SUB) Göttingen mit dem FID GEO³⁹ sowie für Forschungsinformationsdienste die UB Bielefeld (PUB⁴⁰) und die TIB Hannover (PURE und VIVO⁴¹). Daneben werden die bestehenden Kooperationen mit der UB Regensburg (Projekt OA-EZB⁴²) und mit Jisc (Publications Router⁴³) fortgeführt.

Die umfangreiche Ausweitung hat das Ziel, die Aufwände für Repositorienbetreiber sowie Autorinnen und Autoren weiter zu reduzieren, somit insbesondere den grünen Weg von Open Access voranzubringen und, um auf den Titel der Session „Open Access – Zukunftsfähig?“ auf dem Deutschen Bibliothekartag zurückzukommen, dessen Zukunft zu sichern. Ansonsten werden Schattenbibliotheken wie SciHub den rechtlich legitimierte Repositorien den Rang ablaufen.⁴⁴

Literaturverzeichnis

- 12.181 – Grundsätze für den Erwerb DFG-geförderter überregionaler Lizenzen (Allianz-Lizenzen), DFG, 01.03.2015, <www.dfg.de/formulare/12_181/>, Stand: 31.01.2019.
- Becker, Pascal-Nicolas; Bertelmann, Roland; Ceynowa, Klaus u. a.: Questionnaire for effective exchange of bibliographic metadata – current status of publishing houses,

35 Vgl. peDOCS. Open Access Erziehungswissenschaften, pedocs, <<https://www.pedocs.de/>>, Stand: 31.01.2019.

36 Vgl. <intR>² [S]. Fachinformationsdienst für internationale und interdisziplinäre Rechtsforschung, <intR>² [S], <<https://intr2dok.vifa-recht.de/content/index.xml?jsessionid=44840C210AB98A29DFE1D1E60842C6C7>>, Stand: 31.01.2019.

37 Vgl. ECONSTOR, econstor, <<https://www.econstor.eu/?locale=de/>>, Stand: 31.01.2019.

38 Vgl. Social Science Open Access Repository, gesis, <<https://www.gesis.org/ssoar/home/>>, Stand: 31.01.2019.

39 Vgl. Fachinformationsdienst Geowissenschaften der festen Erde, FidGeo, <<https://www.fidgeo.de/>>, Stand: 31.01.2019.

40 Vgl. PUB - Publikationen an der Universität Bielefeld, Universität Bielefeld, <<https://pub.uni-bielefeld.de/>>, Stand: 31.01.2019.

41 Vgl. VIVO, TIB Hannover, <<https://vivo.tib.eu/vivo/>>, Stand: 31.01.2019.

42 Vgl. OA-EZB: Open-Access-Services der Elektronischen Zeitschriftenbibliothek (DFG-Projekt), Universität Regensburg, <<https://www.uni-regensburg.de/bibliothek/projekte/oa-ezb/>>, Stand: 31.01.2019.

43 Vgl. Publications Router. Helping institutions capture their research articles onto their open repositories, Jisc, <<https://pubrouter.jisc.ac.uk/>>, Stand: 31.01.2019.

44 Vgl. Green, Toby: We've failed: Pirate black open access is trumping green and gold and we must change our approach, in: Learned Publishing 30 (4), 2017, S. 325-329, Online: <<https://doi.org/10.1002/leap.1116>>, hier S. 326.

Dokumentenserver des Zuse Institute Berlin (ZIB), 29.09.2016, <<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0297-zib-60419>>.

- Der freie Zugang zu wissenschaftlicher Information. Positionen, open-access.net, 31.01.2019, <<https://open-access.net/informationen-zu-open-access/positionen/>>, Stand: 31.01.2019.
- Green, Toby: We've failed: Pirate black open access is trumping green and gold and we must change our approach, in: Learned Publishing 30 (4), 2017, S. 325-329, Online: <<https://doi.org/10.1002/leap.1116>>.
- Herb, Ulrich: Open Access – Erfolge und nicht-intendierte Folgen, BIB OPUS Publikationsserver, 04.06.2018, <<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0290-opus4-36015>>.
- Keuenhof, Maximilian: Open Access in der Kritik, bibliotheksnews, 14.06.2018, <<https://bibliotheksnews.com/2018/06/14/open-access-in-der-kritik/>>, Stand: 31.01.2019.
- Oberländer, Anja: Förderung von Open Access über institutionelle Infrastrukturen, insbesondere Repositorien, in: Söllner, Konstanze; Mittermaier, Bernhard (Hg.): Praxishandbuch Open Access (E-Book), Berlin; Boston 2017, S. 137-145, <<https://doi.org/10.1515/9783110494068-016>>.
- Schäffler, Hildegard: Open Access in konsortialer Perspektive, in: Söllner, Konstanze; Mittermaier, Bernhard (Hg.): Praxishandbuch Open Access (E-Book), Berlin; Boston 2017, S. 197-204, <<https://doi.org/10.1515/9783110494068-023>>.
- Tobias, Regine: Die Quote kommt – Einwerbung von Open-Access-Publikationen durch nutzernahe Workflows im Repository, BIB OPUS Publikationsserver, 04.06.2018, <<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0290-opus4-35961>>.

Aufsätze

Zehn Jahre ELTAB – und getauscht wird immer noch!

Désirée Griesemer, Universitätsbibliothek der Technischen Universität Kaiserslautern

Zusammenfassung:

ELTAB, die elektronische Tauschbörse für Bibliotheken, ging 2008 als Eigenentwicklung der Universitätsbibliothek Kaiserslautern online. Zwischenzeitlich hat sich die Plattform zu einem vielgenutzten und bewährten Tool entwickelt. Der Medienpool umfasst mittlerweile knapp 90.000 Titel, die von mehr als 700 registrierten Institutionen gepflegt werden. Insbesondere wissenschaftliche Spezialbibliotheken sind stark vertreten. Zum zehnjährigen Jubiläum zieht ELTAB Bilanz und liefert Fakten und Hintergründe.

Summary:

ELTAB, the electronic book exchange platform for libraries developed by the University Library Kaiserslautern, went online in 2008. Over the years the platform has become a well-used and proven tool. Currently the media pool comprises about 90.000 titles, maintained by more than 700 registered institutions. Special libraries are particularly well represented. On the occasion of its 10th anniversary, ELTAB draws the balance and provides interested readers with facts and background information.

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S12-29>

Autorenidentifikation: Griesemer, Désirée: GND 128421339

Schlagwörter: Schriftentausch, Softwareplattform, Bibliothek

1. Tausch als sinnvoller Weg der Weitervermittlung

Wenn Bestände auszusondern sind – sei es aufgrund erforderlicher Lern- und Arbeitsplatzkapazität oder als Folge der Verschiebung thematischer Forschungsschwerpunkte – bieten viele Bibliotheken diese zunächst zum Tausch an, bevor eine Entsorgung in Erwägung gezogen wird. Auch nicht mehr erforderliche Dubletten, nicht benötigte Bestände aus Schenkungen oder aus Nachlässen sowie Veröffentlichungen der eigenen Hochschule bzw. Institution kommen für Tausch in Frage. Oft ist es in der Tat so, dass auch eine alte Auflage ein Zugewinn für eine Bibliothek mit geringem Erwerbungsset sein kann oder dass Literatur zu einem speziellen fachlichen Thema in einer anderen Bibliothek besser untergebracht ist, weil sie dort häufiger verlangt wird. Zusätzlich sind die vielen aktuellen Dissertationen zu nennen, die in effizienter Weise zu passenden Interessenten gelangen sollten.

Kurzum, Tausch ist nach wie vor ein vielgenutzter Weg, Print-Medien in die richtigen Hände weiterzuvermitteln. Dabei ist der erforderliche Arbeitsaufwand nicht zu vernachlässigen: „Tauschverkehr ist in jedem Fall ein arbeitsaufwändiges Verfahren, bei dem die Bibliotheken Funktionen wahrnehmen, die sonst dem vertreibenden Buchhandel obliegen. Zu unterscheiden ist nach aktivem und passivem Tausch. Sowohl die eingehenden als auch die versandten Tauschgaben müssen verwaltet

werden. Der Wert der erhaltenen Tauschgaben und der versandten Lieferungen sollte sich pro Tauschpartner entsprechen. Für diesen Bereich gibt es bislang kaum EDV-gestützte Verwaltungssysteme¹, so schildert Frankenberger im Kompendium der Bibliotheksverwaltung 2004 das Verfahren.¹

2. Die Tauschbörse als Eigenentwicklung der Universitätsbibliothek Kaiserslautern

Ursprünglich wurden auf Papier ausgedruckte Listen (sogenannte „Dublettenlisten“) auf dem Postweg an möglicherweise interessierte Bibliotheken versandt. Administrativ wurden Tauschpartner und die Abwicklung des Tauschvorgangs vielerorts über Karteiregisterkarten verwaltet. Später lösten per E-Mail versendete Microsoft Excel- bzw. Word-Listen das Papierformat ab. Auch heute noch kommen solche Tauschlisten in den E-Mail Ordnern der Fachreferentinnen und -referenten an bzw. werden diesen in ausgedruckter Form auf den Schreibtisch gelegt, ohne dass man weiß, ob das angebotene Medium zum Zeitpunkt der Bearbeitung der Liste noch verfügbar und nicht bereits von einer anderen Bibliothek bestellt ist.

Im Jahr 2006 keimte vor dem Hintergrund dieser Situation in Kaiserslautern der Gedanke auf, eine Tauschdatenbank zu konzipieren, die für alle Tauschmedien der teilnehmenden Institutionen die elektronische Erfassung und Weitervermittlung ermöglichen sollte.² 2008 konnte die Elektronische Tauschbörse für Bibliotheken (ELTAB) online gehen – und das mit großem Erfolg.

2.1. Historie

ELTAB startete Ende 2007 zunächst nur mit den eigenen Medien der Universitätsbibliothek (UB) Kaiserslautern und wurde rasch durch Bestände einer zweiten Bibliothek ergänzt. Als sich zeigte, dass die Handhabung praktikabel ist, schlossen sich 2009 weitere 15 Bibliotheken an. Die Einbindung zusätzlicher Bibliotheksverbände bei der automatisierten Fremddateneinspielung (siehe 2.2) und die Einführung des RSS-Feeds brachte erneut eine deutliche Aufwertung der Plattform. Seit 2010 stieg die Zahl der anbietenden Institutionen und Medien kontinuierlich an (siehe Abb. 1).

ELTAB wurde unter den bibliothekarischen Webquellen des BIB aufgeführt³ und zunehmend in der Bibliothekswelt bekannt.⁴

1 S. Frankenberger, Rudolf: Die moderne Bibliothek – Ein Kompendium der Bibliotheksverwaltung, München 2004, S. 199.

2 Initiatorin war Frau Gisela Weber, Leiterin der Medienbearbeitung der Universitätsbibliothek Kaiserslautern.

3 Vgl. Fundgrube Internet. Elektronische Tauschbörse für Bibliotheken (ELTAB), Berufsverband Information Bibliothek e.V., 09.09.2010, <http://www.bib-info.de/verband/publikationen/fundgrube-internet.html?tx_ablinklist_pi1%5Baction%5D=getviewdetailsforlink&tx_ablinklist_pi1%5Buid%5D=540&tx_ablinklist_pi1%5Bcategory_uid%5D=57&cHash=d279867310>, Stand: 10.10.2018.

4 Vgl. Plieninger, Jürgen [jplie]: ELTAB (Elektronische Tauschbörse für Bibliotheken), NETBIB WEBLOG, 03.05.2010, <<https://log.netbib.de/archives/2010/05/03/eltab-elektronische-tauschborse-fur-bibliotheken/>>, Stand: 10.10.2018 sowie Stabenau, Edlef: ELTAB, Elektronische Tauschbörse für Bibliotheken, InetBib, 21.10.2010, <<https://www.inetbib.de/listenarchiv/msg43305.html>>, Stand: 10.10.2018.

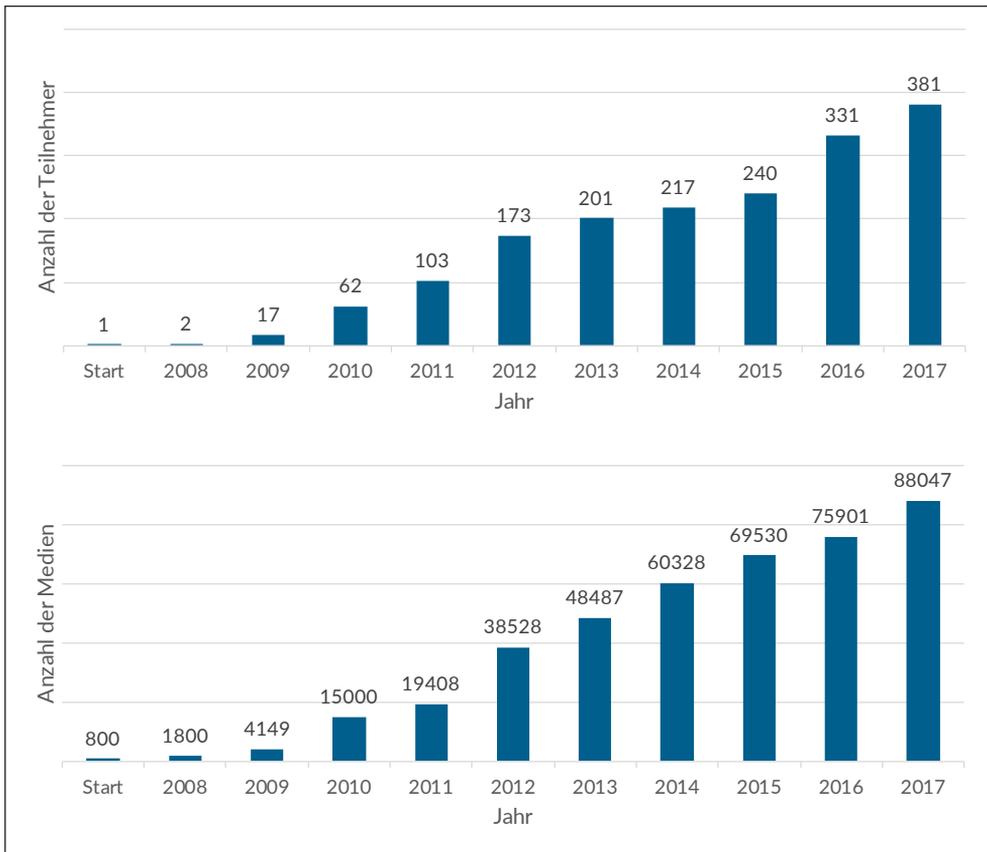


Abb. 1: Entwicklung der Zahl anbietender Institutionen und des Medienbestandes seit 2008. Oben: Anzahl der Institutionen die bei ELTAB zum Stichtag mindestens ein Medium angeboten haben, unten: Anzahl der in ELTAB zum Tausch angebotenen Medien. Dargestellt ist der Stand am 31.12. des jeweiligen Jahres.

Bestellstatistiken wurden erst 2010 implementiert, sodass erst ab diesem Zeitpunkt Zahlen vorliegen. Die Anzahl der Bestellungen durch registrierte Teilnehmer hat sich von 2010 bis 2017 um mehr als das Dreißigfache erhöht. Auch die Anzahl der Bestellungen durch Gastbesteller stieg deutlich. Als Gastbesteller konnten ehemals alle Interessierten (grundsätzlich auch Privatpersonen) ohne Registrierung Bestellungen tätigen. Ende 2015 machte letztere Bestelloption 24,2 % der Gesamtbestellungen und 31,3 % der bestellten Medien aus (siehe Abb. 2). Seit der Umstellung auf Version 2.0 im Jahr 2016 sind Bestellungen aus Sicherheitsgründen nur noch für registrierte Institutionen möglich (siehe 5.2).

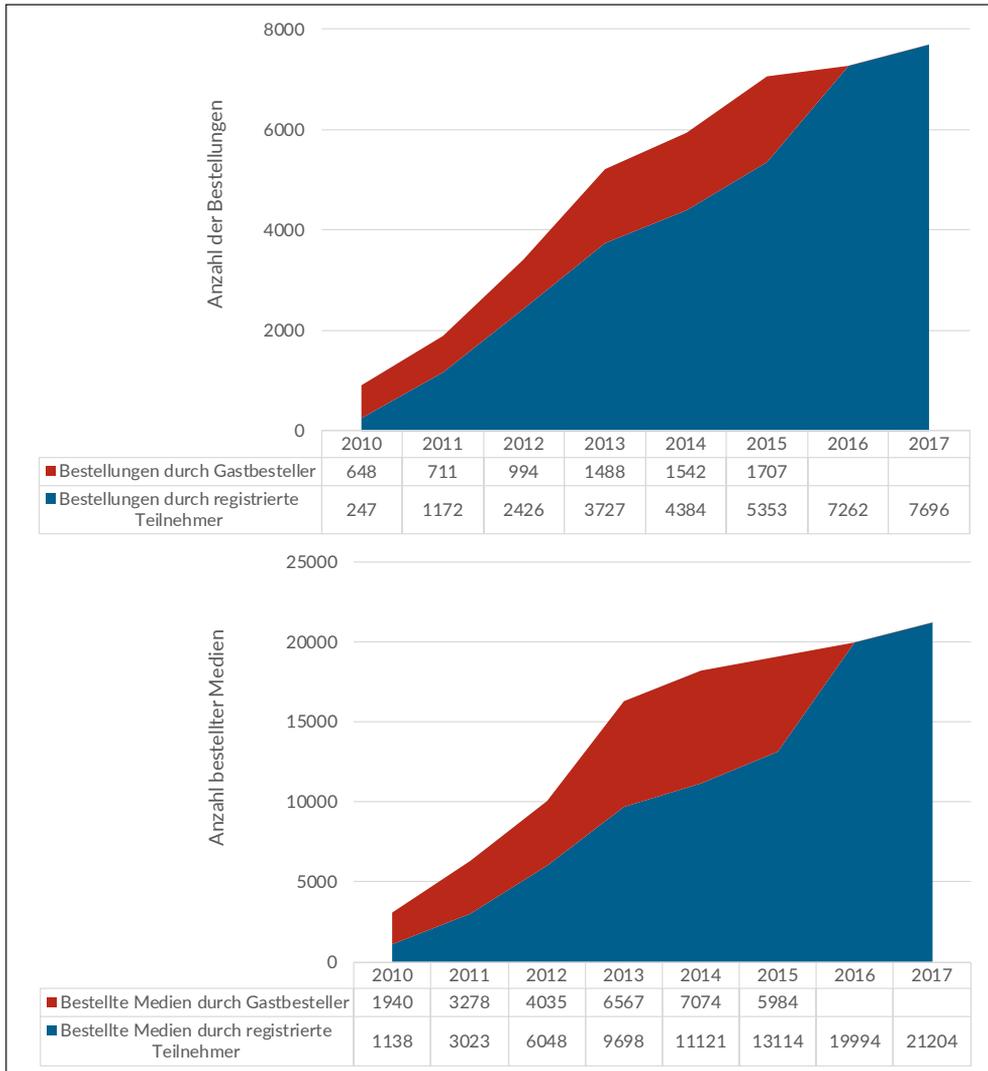


Abb. 2: Entwicklung des Bestellverhaltens. Oben: Anzahl der über ELTAB getätigten Bestellungen, unten: Anzahl der über ELTAB bestellten Medien von 2010 bis 2017. Rot: Gastbesteller, blau: registrierte Teilnehmer.

2.2. Technische Infrastruktur

Die ursprüngliche Version der Plattform war in PHP5 implementiert und durch eine MySQL Datenbank gestützt. Für die Realisierung der Fremddatenübernahme aus der Verbunddatenbank des Hochschulbibliotheksentrums Nordrhein-Westfalen (hbz) mittels Protokoll Z39.50 wurde die PHP-Erweiterung

YAZ genutzt.⁵ Seit 2009 können Fremddaten auch aus folgenden Verbänden übernommen werden: Südwestdeutscher Bibliotheksverbund (SWB), Gemeinsamer Bibliotheksverbund (GBV), Hessisches Bibliotheks- und Informationssystem (HeBIS), Kooperativer Bibliotheksverbund Berlin-Brandenburg (KOBV) sowie Informationsverbund St. Gallen.⁶ 2010 folgte der Bibliotheksverbund Bayern (BVB).⁷ Seit der Implementierung von Bestellstatistiken 2010 ist das Tauschverhalten im Detail dokumentiert.

Aufgrund begrenzter personeller IT-Ressourcen innerhalb der Bibliothek wird ELTAB unter Regie fest angestellter Mitarbeiter überwiegend von den bei der Bibliothek beschäftigten studentischen Hilfskräften (Studierende der Informatik) programmiert. Diese übernehmen die Pflege des Systems, betreuen die Linux-Server und sind verantwortlich für die Umsetzung von objektorientierten Software- und Schnittstellenarchitekturen.

Um trotz des rasanten Zuwachses in der Datenmenge und ungeachtet programmiertechnischer Weiterentwicklungen einen reibungslosen Ablauf gewährleisten zu können, musste ELTAB 2014 von Grund auf neu entwickelt werden. Die Implementierung der Funktionalitäten erfolgte mittels PHP (inkl. Dependency-Management mit Composer), JavaScript, SQL, XML, CSS, jQuery, jQuery UI, (X)HTML auf Basis des MVC-Webframeworks CakePHP und der Template-Engine Smarty. In diesem Zusammenhang wurden Schwachstellen in der Architektur beseitigt und das System den aktuellen Standards angepasst. Eine im Vorfeld durchgeführte Umfrage unter den teilnehmenden Bibliotheken lieferte zahlreiche konstruktive Verbesserungsvorschläge, auf deren Basis das ELTAB-Team bewährte Funktionalitäten aktualisieren und optimieren sowie auf neue Anforderungen reagieren konnte.

Nach fast zweijähriger Entwicklungszeit ging Ende August 2016 die aktualisierte Version ELTAB 2.0 mit einer modernen Oberfläche und mehreren neuen Funktionalitäten online.⁸ Aktuell arbeiten die Entwickler bereits an der nächsten Version, die aufgrund der Softwareweiterentwicklung erforderlich ist.

2.3. Finanzierung und Personalbedarf

Die Kosten der Plattform werden allein von der UB Kaiserslautern getragen. Dies betrifft sowohl die finanziellen Mittel für studentische Mitarbeiter als auch für die technische Infrastruktur (PCs, Bildschirme, Server usw.). Von dritter Seite erfolgen keinerlei finanzielle Zuwendungen.

Für alle bibliothekarischen Fragen zur ELTAB-Teilnahme und zu den Funktionalitäten von ELTAB ist die Projektmanagerin Ansprechpartnerin, z.T. im Austausch mit den in der Medienbearbeitung tätigen Personen. Den technischen Support (Abfragen in der Datenbank, automatisiertes Einspielen

5 Vgl. Universitätsbibliothek Kaiserslautern: Bericht über das Geschäftsjahr 2008, S. 27. Online: <[urn:nbn:de:hbz:386-kluedo-21241](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:386-kluedo-21241)>.

6 Vgl. Universitätsbibliothek Kaiserslautern: Bericht über das Geschäftsjahr 2009, S. 26. Online: <[urn:nbn:de:hbz:386-kluedo-22705](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:386-kluedo-22705)>.

7 Vgl. Universitätsbibliothek Kaiserslautern: Bericht über das Geschäftsjahr 2010, S. 27. Online: <[urn:nbn:de:hbz:386-kluedo-28896](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:386-kluedo-28896)>.

8 Vgl. Plieninger, Jürgen [jplie]: Elektronische Tauschbörse für Bibliotheken – Eltab 2.0, NETBIB WEBLOG, 29.08.2016, <<https://log.netbib.de/archives/2016/08/29/elektronische-tauschboerse-fuer-bibliotheken-eltab-2-0/>>, Stand: 10.10.2018.

von Daten etc.) liefern die betreuenden IT-Mitarbeiter (zwei studentische Mitarbeiter für die Programmierung, ein fest angestellter IT-Mitarbeiter mit ca. 5 % seiner Arbeitszeit).

3. Funktionalitäten der Plattform

An ELTAB können alle Bibliotheken teilnehmen, die non-profit und öffentlich zugänglich sind bzw. die unter öffentlicher Trägerschaft stehen und ihre Bestände einem Teil der Öffentlichkeit zur Verfügung stellen. Eine Registrierung ist seit Einführung der neuen Version im Jahr 2014 obligatorisch. Auf Basis der angegebenen Informationen erfolgt durch die Projektleitung eine sorgfältige Prüfung mit Durchsicht der Webseiten und Abgleich mit den im Verzeichnis der Deutschen ISIL-Agentur und Sigelstelle⁹ hinterlegten Daten.

Für den Eintrag eines Mediums genügt es in der Regel, die ISBN oder zwei charakteristische Stichwörter (Autor, Titelstichwort) in die Erfassungsmaske einzugeben, anschließend über die Z39.50-Schnittstelle in verschiedenen Verbundkatalogen nach einer passenden Titelaufnahme des Mediums zu suchen und diese in die Eingabemaske zu importieren. Bei mehreren Treffern ist vor dem Hinzufügen der geeignete Titel auszuwählen. Fakultativ kann das Medium einem Fachgebiet zugeordnet werden, was ein fachspezifisches Browsen ermöglicht. Bestellungen erfolgen bequem über die Warenkorbfunktion und das System sendet automatisch die Bestellinformationen per E-Mail an die anbietende Bibliothek. Der Tausch über ELTAB ist grundsätzlich kostenlos, ggf. kann eine Erstattung der Versandkosten vereinbart werden. Über RSS Feeds können sich Teilnehmer informieren lassen, sobald neue Medien mit passenden Kriterien in der Datenbank erscheinen. Im Gegensatz zum Suchen und Browsen ist das Bestellen ebenso wie das Einstellen von Medien nur für registrierte Teilnehmer möglich. Größere Institutionen mit mehreren Standorten oder Abteilungen können mit der Administratorfunktion selbständig weitere, untergeordnete Nutzerprofile anlegen (mit jeweils selbst zu wählenden Passwörtern), wobei alle Aktivitäten der einzelnen Benutzer innerhalb der Datenbank der jeweiligen Institution zugeordnet werden. Für die interne Verwaltung/Dokumentation/Statistik bzw. um auch das klassische Tauschverfahren mittels Listen zu gewährleisten, lassen sich Tauschlisten in Form von speicher- und ausdrucksfähigen PDF-Dateien bzw. Excel-Dateien erzeugen.¹⁰

4. Datenanalyse

Im Zuge der Programmierung einer neuen Softwareversion erschien es angebracht, eine detaillierte und kritische Analyse sowohl des Medienpools als auch der teilnehmenden Institutionen durchzuführen, um erstens das System möglichst zu optimieren und um zweitens den erforderlichen Entwicklungs- und Pflegeaufwand rechtfertigen zu können.

9 Deutsche ISIL-Agentur und Sigelstelle, Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz, <<http://sigel.staatsbibliothek-berlin.de/startseite/>>, Stand: 10.10.2018.

10 Vgl. Universitätsbibliothek Kaiserslautern: Bericht über das Geschäftsjahr 2008, S. 29. Online: <<urn:nbn:de:hbz:386-kluedo-21241>>.

4.1. Material und Methoden

Die nachfolgende Analyse beruht auf einem Excel-Auszug der ELTAB-Datenbank mit Stand vom 09.08.2018. Für die Bestandsangaben wurden sämtliche Titel herangezogen, die zwischen dem 01.01.2008 und dem 09.08.2018 hinzugefügt wurden. Die statistische Datenauswertung (Test auf Ausreißer für den Signifikanzwert $p < 0,05$, Häufigkeiten) erfolgte mittels des Statistik-Add-Ins WinSTAT in Excel.¹¹ Nach den Mittelwerten ist jeweils die Standardabweichung angegeben sowie die Anzahl (n) der in die Berechnung eingegangenen Werte.

Die einzelnen an ELTAB teilnehmenden Institutionen wurden mit dem Verzeichnis der Deutschen ISIL-Agentur und Sigelstelle abgeglichen und verschiedene Angaben (Typ der Einrichtung, Bestandsgröße, Verbund) ergänzt, um diese in die Analyse einzubeziehen.

4.2. Ergebnisse: Medienpool

Zum Stichtag umfasste der Medienpool insgesamt 89.241 Titel (zur Historie siehe Abb. 1). Diese verteilten sich auf folgende Medientypen: Monografien (70,4 %), Dissertationen (21,1 %) und Zeitschriften (8,5 %). Unter den Monografien waren mehr als die Hälfte deutschsprachig (51,4 %). Der Medientyp Monografien umfasst sowohl die von Verlagen publizierten und über den Buchhandel beziehbaren Werke als auch Publikationen von Institutionen oder Organisationen, die außerhalb des Buchhandels erscheinen (sog. Graue Literatur). Laut Datenbankabfrage haben etwas mehr als die Hälfte der Monografien bei ELTAB keine ISBN. Eine verlässliche Aussage zu den Anteilen ist dennoch schwierig, da einerseits in manchen Fällen die Eintragung einer vorhandenen ISBN nicht erfolgt ist und andererseits auch Graue Literatur über eine ISBN verfügen kann.

Auffallend ist die Tendenz, dass ELTAB zunehmend für den Dissertationentausch eingesetzt wird (siehe Abb. 3).

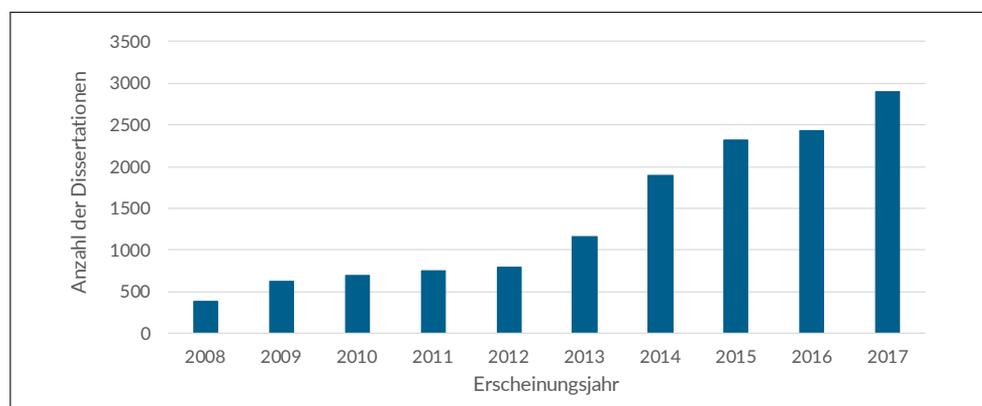


Abb. 3: Entwicklung des Dissertationentauschs. Dargestellt ist jeweils die Anzahl unter Medientyp Dissertation, kategorisiert nach dem jeweiligen Erscheinungsjahr.

¹¹ WinSTAT das Statistik-Add-In für Microsoft Excel, <<http://www.winstat.de/>>, Stand: 10.10.2018.

Zu 56 % sind diese deutschsprachig, gefolgt von 27,5 % englischsprachigen Dissertationen. In diesem Kontext ist anzumerken, dass die Auswahl des Medientyps beim Einstellen des Mediums erfolgt und nicht immer korrekt vorgenommen wird. Einige Dissertationen finden sich daher fälschlich als Monografien im ELTAB-Bestand.

Die einstellenden Institutionen ordneten fast ein Viertel der Medien dem Fachgebiet Architektur/ Bildende Kunst/Fotografie zu. Ebenfalls stark vertreten ist das Fachgebiet Archäologie/Geschichte (13 %), gefolgt von Allgemeines (5,5 %) sowie Medizin/ Veterinärmedizin/Pharmazie (4,9 %). Letzteres beinhaltet die höchste Zahl an Dissertationen.

4.3. Ergebnisse: Teilnehmende Institutionen

Institutionen in Deutschland

Zum Stichtag der Abfrage umfasste die ELTAB-Community 626 innerdeutsche Institutionen. Darunter finden sich 58 Institutionen mit einer Bestandsgröße von mehr als 1.000.000 Titeln (siehe Abb. 4). Der größte Anteil (28,9 %) entfällt auf Institutionen mit einem Bestand zwischen 30.000 und 100.000 Medien.

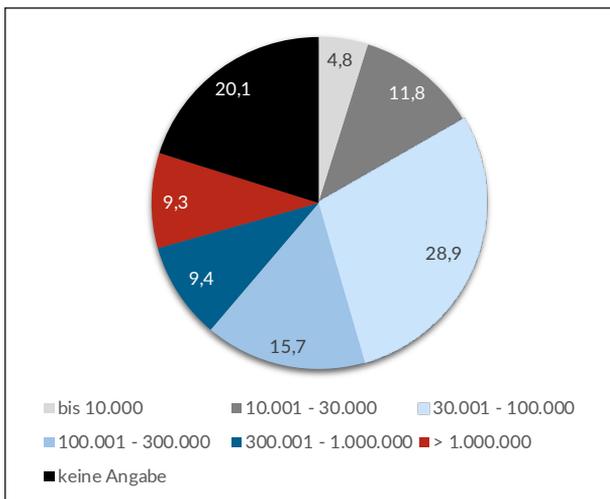


Abb. 4: Prozentanteile der bei ELTAB registrierten Institutionen in Deutschland, kategorisiert nach der Größe des Bestandes.

Am häufigsten vertreten sind Institutionen, die dem GBV angehören (22,2 %). Es folgen SWB (17,7 %), hbz (11,5 %), BVB (8 %) und HeBIS (2,6 %).

Der größte Anteil der bei ELTAB registrierten Institutionen liegt mit 39,9 % beim Typ der wissenschaftlichen Spezialbibliothek. In dieser Kohorte finden sich u.a. Behördenbibliotheken, kirchliche Einrichtungen und Institute der großen deutschen Forschungsorganisationen (Fraunhofer, Helmholtz, Leibniz, Max-Planck etc.). Insgesamt lassen sich 89 der insgesamt 250 wissenschaftlichen

Spezialbibliotheken dem Themenbereich Kunst/Geschichte/Kultur (Kunstgalerien, Archäologische Institute, Gedenkstätten etc.) zuordnen.

Auf die wissenschaftlichen Spezialbibliotheken folgen zahlenmäßig Abteilungs-/Instituts-/Fachbereichsbibliotheken (15,5 %), Zentrale Universitätsbibliotheken (12,3 %) und Zentrale Hochschulbibliotheken (8,6 %). Zunehmend interessiert zeigen sich auch Museen (6,2 %) (siehe Abb. 5). Ein Anteil von 6,9 % der Teilnehmer innerhalb Deutschlands verfügt über kein bei der Deutschen ISIL-Agentur und Sigelstelle gelistetes Sigel, erfüllt aber nichtsdestotrotz die Kriterien zur ELTAB-Teilnahme (siehe 3.). Gleiches gilt für die Institutionen im Ausland. Solchen wird im Zuge der Registrierung ein ELTAB-Sigel mit fortlaufender Nummer und im Fall ausländischer Institutionen ein Ländercode zugeordnet.

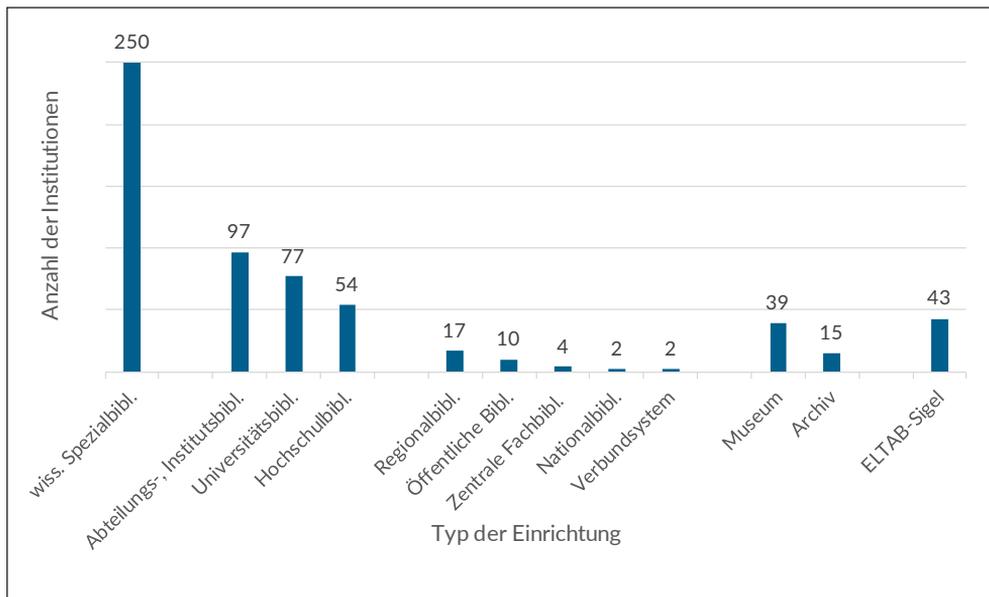


Abb. 5: Zusammensetzung der ELTAB-Community in Deutschland. Dargestellt ist jeweils die Anzahl der Institutionen, kategorisiert nach Typ der Einrichtung. ELTAB-Sigel bezeichnet jene Institutionen, welche nicht im Verzeichnis der Deutschen ISIL-Agentur und Sigelstelle geführt sind, die aber dennoch die ELTAB-Kriterien zur Teilnahme erfüllen.

Die 2016 eingeführte Möglichkeit zum Anlegen mehrerer untergeordneter Accounts wird derzeit von 50 deutschen Institutionen genutzt. Die Zahl der Accounts pro Institution variiert zwischen zwei (27/50) und elf (2/50).

Institutionen anderer Länder

Auch international hat sich ELTAB im bibliothekarischen Feld etabliert, aktuell sind 97 ausländische Institutionen aus 19 Ländern registriert (siehe Abb. 6). Aufgrund dieser Tatsache wurde bereits Version 2.0 komplett auch in englischer Sprache zur Verfügung gestellt.

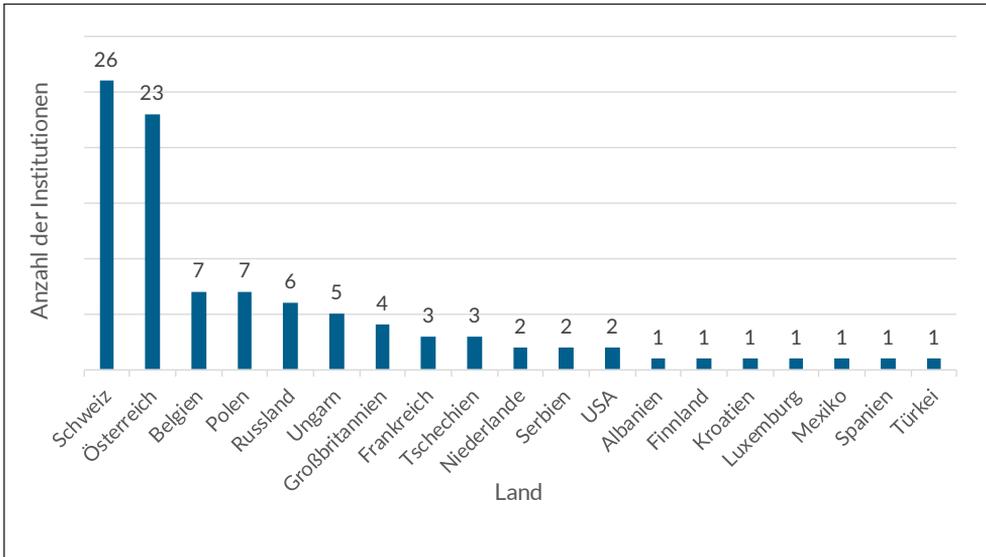


Abb. 6: Institutionen anderer Länder. Anzahl der Institutionen aus den jeweiligen Ländern, die bei ELTAB registriert sind.

Da ausländische Institutionen in der Regel nicht im Verzeichnis der Deutschen ISIL-Agentur und Sichelstelle gelistet sind, wurden die Institutionen analog nach Typ der Einrichtung kategorisiert. Auch hier zeigt sich der größte Anteil bei wissenschaftlichen Spezialbibliotheken (50,5 %), gefolgt von Abteilungs-/Instituts-/Fachbereichsbibliotheken (14,4 %) und Zentralen Universitätsbibliotheken (12,4 %). Bemerkenswert ist, dass sechs ausländische Nationalbibliotheken bei ELTAB registriert und aktiv beteiligt sind (6,2 %) (siehe Abb. 7).

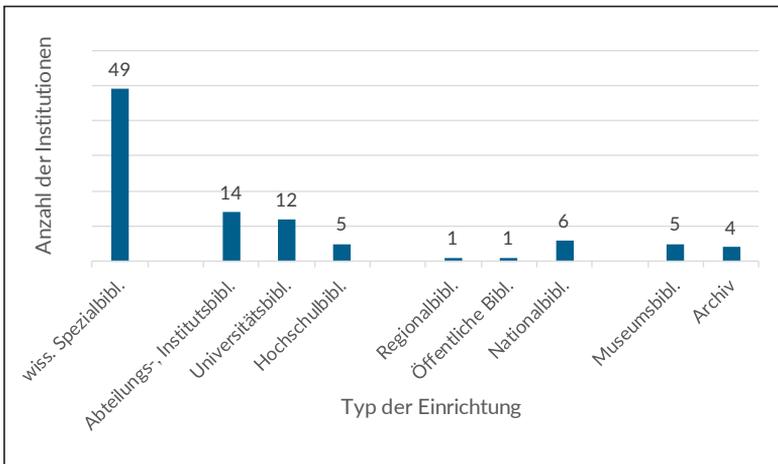


Abb. 7: Zusammensetzung der ELTAB-Community im Ausland. Dargestellt ist jeweils die Anzahl der Institutionen, kategorisiert nach Typ der Einrichtung. Allen Institutionen wurde ein länderspezifisches ELTAB-Sigel zugeordnet.

4.4. Ergebnisse: Tauschbilanz

Nicht alle der bei ELTAB registrierten Institutionen sind auf beiden Wegen des Tausches (Bestellung und Lieferung) nachvollziehbar aktiv. Von den 626 teilnehmenden Institutionen in Deutschland haben 140 (22,4 %) weder bestellt noch geliefert; 14,2 % haben nur bestellt, 13,7 % nur geliefert. Fast die Hälfte der Institutionen (49,7 %) hat sowohl bestellt als auch geliefert.

Unter den 97 ausländischen Institutionen haben 39 (40,2 %) weder bestellt noch geliefert. Nur bestellt haben 17,5 %, nur geliefert 5,2 %. Sowohl bestellt als auch geliefert haben 37,1 % (siehe Abb. 8).

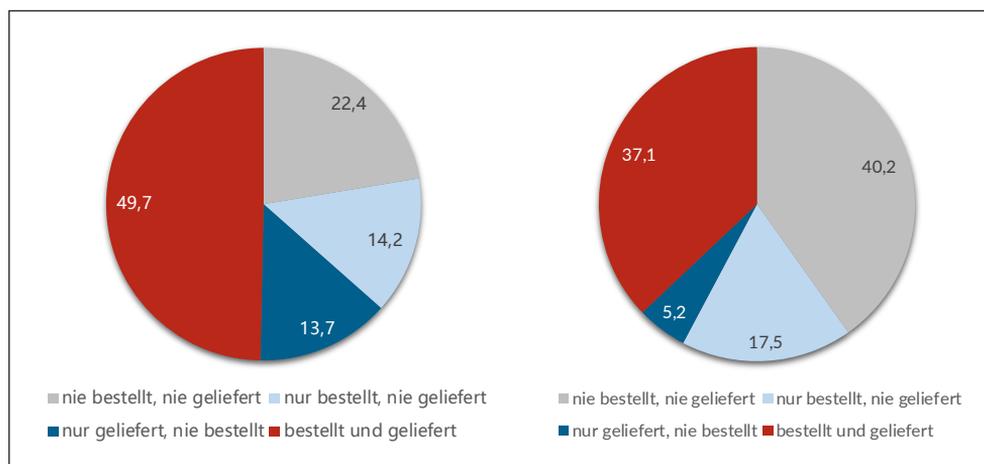


Abb. 8: Vergleich des Tauschverhaltens von deutschen und ausländischen Institutionen. Dargestellt ist der jeweilige prozentuale Anteil der Institutionen, kategorisiert nach Art der Aktivität bei ELTAB. Links: Institutionen in Deutschland, rechts: Institutionen im Ausland.

In Deutschland konnten 401 bestellende und 396 liefernde Institutionen verzeichnet werden. Im Ausland waren es 53 bestellende und 41 liefernde Institutionen. Unter diesen haben die meisten Institutionen seit ihrer Teilnahme insgesamt in einer Größenordnung von bis zu 100 Medien bestellt (Deutschland: 66,8 %, Ausland: 69,8 %) bzw. bis zu 100 Medien geliefert (Deutschland: 55,1 %, Ausland: 46,3 %). Bei der Analyse konnte nicht differenziert werden, wie lange die jeweiligen Institutionen bereits bei ELTAB registriert waren, da diese Information erst seit der Einführung von Version 2.0 erfasst wird.

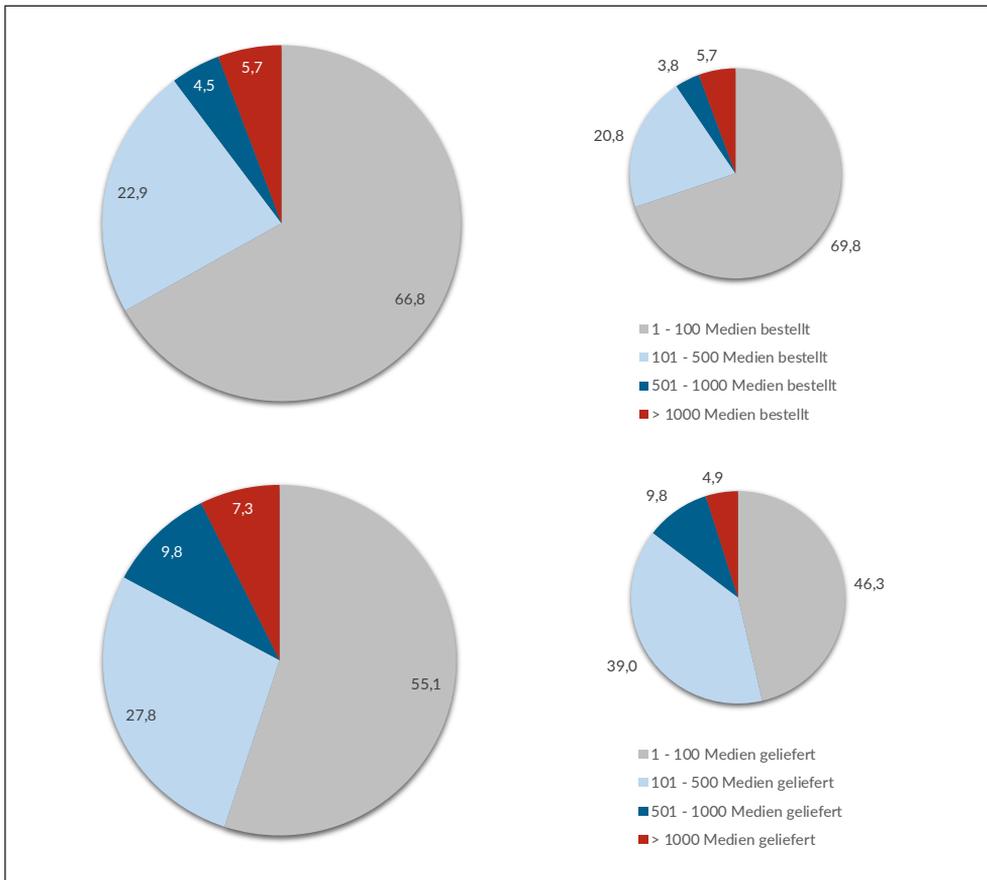


Abb. 9: Tauschverhalten der aktiven ELTAB-Community. Oben: Prozentualer Anteil der Institutionen mit Bestellungen im jeweiligen Bestellumfang. Unten: Prozentualer Anteil der Institutionen mit Lieferungen im jeweiligen Lieferumfang. Links: Institutionen in Deutschland. Rechts: Institutionen im Ausland.

Für viele Teilnehmer stellt sich die Frage, ob die Regeln der Fairness beim Tausch innerhalb der ELTAB-Community eingehalten werden. Um diesen Aspekt zu eruieren, wurde für die einzelnen tauschenden Institutionen (mindestens einmal geliefert bzw. bestellt) jeweils die Differenz zwischen Anzahl bestellter Medien und Anzahl gelieferter Medien ermittelt. Positive Werte stehen demnach für eine Bestandserhöhung (mehr bestellt als geliefert), negative Werte für eine Bestandsverminderung (weniger bestellt als geliefert).

Bei den Institutionen in Deutschland wurden sieben Werte als Ausreißer identifiziert und entfernt. Die weitere Analyse ergibt einen Median von -8. Der Mittelwert liegt bei $-57,4 \pm 361,9$ ($n = 477$), die Spannweite beträgt 3904 ($R = -2008$ bis 1896).

Bei den ausländischen Institutionen wurden zwei Ausreißer entfernt. Der Median liegt bei -7, der Mittelwert bei $-45,3 \pm 320,7$ ($n = 56$), die Spannweite beträgt 2482 ($R = -1183$ bis 1299) (siehe Abb. 10).

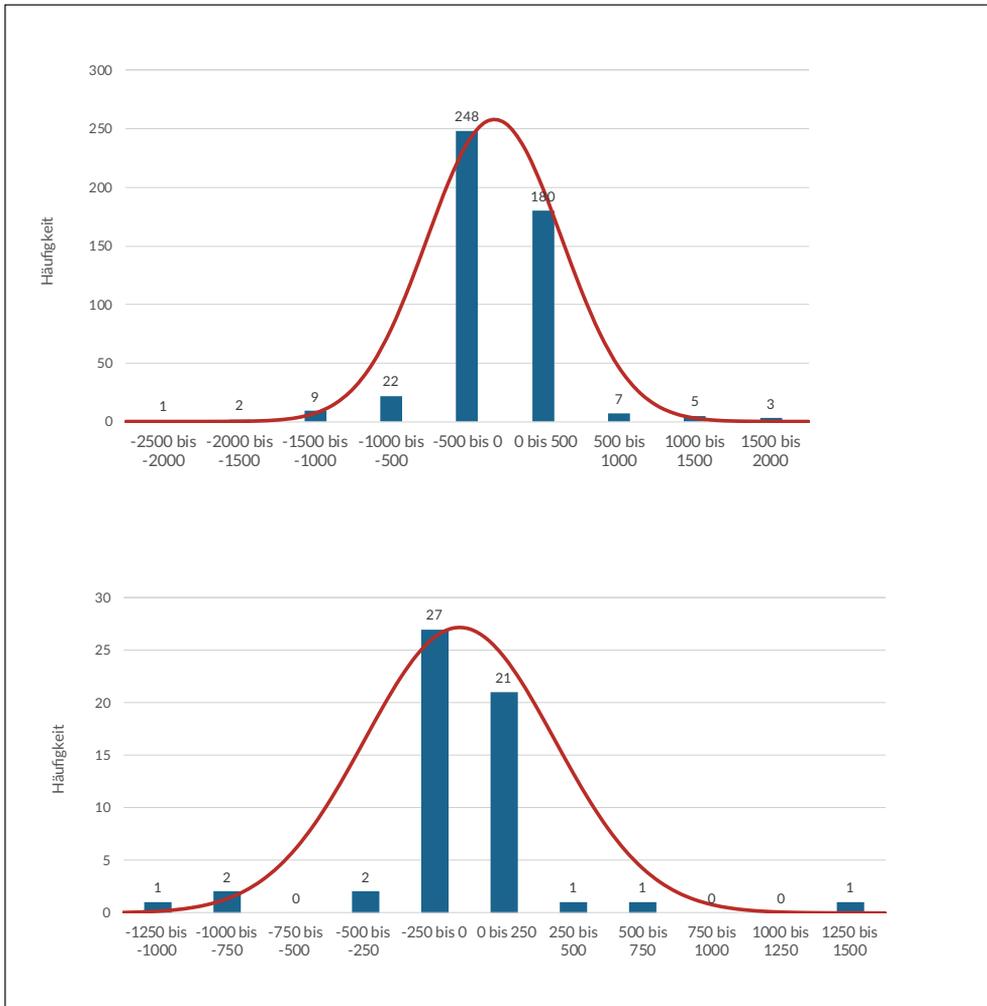


Abb. 10: Häufigkeitsverteilung zum Tauschverhalten. Dargestellt sind die absoluten Häufigkeiten der tausachenden Institutionen bei einer Klassenbreite von 500 Medien für die Institutionen in Deutschland (oben) und einer Klassenbreite von 250 Medien für ausländische Institutionen (unten). Zum grafischen Vergleich ist in Rot jeweils die Normalverteilungskurve ergänzt.

Das Ergebnis zeigt klar, dass der deutlich überwiegende Teil der tausachenden Institutionen im Medienbereich um Null zu finden ist, d.h. diese Institutionen befinden sich annähernd im Gleichgewicht zwischen der Zahl bestellter und gelieferter Medien. Beide Verteilungen sind sogar leicht in den negativen Bereich, also in Richtung Überhang bei Lieferungen verschoben, die Mediane und

Mittelwerte sind negativ. Aus den Daten lässt sich schließen, dass der Tausch über ELTAB, was die Anzahl betrifft, in hohem Maße fair verläuft.

Es können keine Aussagen über die individuellen Tauschvorgänge oder den Wert der getauschten Medien gemacht werden. Die unter sich tauschenden Bibliotheken prüfen eigenständig, ob in Hinblick darauf ein annäherndes Gleichgewicht besteht und entscheiden eigenständig, ob der Tausch abgeschlossen wird.

5. Diskussion

5.1. Dokumentation der Tauschaktivität

Wie die Analyse zeigt, findet sich bei ELTAB ein nicht zu vernachlässigender Anteil an registrierten Institutionen, der bis zum Stichtag weder bestellt noch geliefert hat, sich also scheinbar nicht beteiligt (Deutschland: 22,4 %, Ausland: 40,2 %; siehe 4.4). Die Erklärung hierfür liegt vermutlich größtenteils in der Dokumentation der Daten. Allein die Zahl der bestellten und der gelieferten Medien wird in der Datenbank langfristig gespeichert, weil diese Information für statistische Zwecke von vielen Institutionen gewünscht ist. Bei der Bestellung werden in ELTAB mehrere Prozesse angestoßen und dokumentiert (Mailversand an die gebende und nehmende Einrichtung, Herunterzählen des Bestandes). Im Gegensatz dazu kann sich die Zahl der von den einzelnen Institutionen zum Tausch angebotenen Medien durch Hinzufügen bzw. Löschen von Medien fortwährend ändern, ohne dass dies für eine statische Auswertung relevant wäre. Die Zahl der jeweils angebotenen Medien wird daher zwar immer aktuell angezeigt, aber nicht gespeichert. Es ist deshalb wahrscheinlich, dass die vermeintlich inaktiven Einrichtungen durchaus irgendwann einmal Medien angeboten hatten, diese aber keine Interessenten gefunden haben und deshalb keine dokumentierte Aktivität stattgefunden hat.

5.2. Vermeidung von Missbrauch der Plattform

Grundsätzlich dient ELTAB ausschließlich nicht-kommerziellen Zwecken. So waren von jeher Antiquariate und Firmen von einer Registrierung ausgeschlossen. In der ursprünglichen Version der Plattform gab es allerdings die Option der Tauschbeteiligung ohne Registrierung als sogenannter Gastbesteller. Wie sich später herausstellte, ermöglichte diese Option eine mit den Regularien von ELTAB nicht konforme Nutzung, die in den Jahren 2010 - 2012 weite Kreise zog. Dies war bislang der einzige bekannte Missbrauchsfall bei ELTAB.

Seit der neuen Version ist für die aktive Teilnahme eine Registrierung obligatorisch. Die in ELTAB verfügbaren Titel sind über Internet-Suchmaschinen zwar auffindbar und auch über die ELTAB-Suche sichtbar, allerdings ohne Registrierung nicht bestellbar. Insbesondere Bibliotheken mit Tauschbestand in brisanten Themenbereichen (z.B. Literatur aus der Zeit des Nationalsozialismus) sollten sorgfältig darauf achten, an wen sie Titel ausliefern. Um zu vermeiden, dass Titel in falsche Hände geraten, rät ELTAB, die in die Tauschplattform eingestellten Medien über die ELTAB-Bestellfunktion und nicht über E-Mail-Anfragen zu vermitteln. Der Tausch ist freibleibend, d.h. jede an ELTAB teilnehmende Einrichtung hat jederzeit, bei jeder Bestellung und bei jedem Titel die freie Entscheidung zur Lieferung und trägt auch für jede Lieferung die Verantwortung. Die neue ELTAB-Version verfügt über eine eigene Funktionalität zur Ablehnung von Bestellungen. Ein Grund muss nicht angegeben werden.

5.3. Hat der Tausch von Print-Medien Zukunft?

Im Hinblick auf die Neuprogrammierung von ELTAB im Jahr 2014 gab es auch im eigenen Haus starke Vorbehalte. Es stellte sich die Frage, ob denn Tausch zukünftig überhaupt noch eine Rolle spielen könne, wo doch Print-Medien am Aussterben und E-Medien auf rasantem Vormarsch seien: „Der deutschen Bibliotheks-Statistik zufolge gehen die Ausleihen gedruckter Bücher in deutschen Bibliotheken kontinuierlich zurück (von 219 Millionen Mal im Jahr 2010 auf 193 Millionen Mal 2016)“.¹² Laut der Deutschen Bibliotheksstatistik (DBS) gaben wissenschaftliche Universal- und Hochschulbibliotheken (n=241) im Jahr 2017 mehr als 300 Mio. Euro für Neuerwerbungen aus, davon etwa 185 Mio. für den Kauf elektronischer Medien.¹³ Gerade diese Mittel können viele Bibliotheken nicht bzw. nur noch zum Teil aufbringen und ergänzen daher ihre Bestände über alternative Erwerbungswege. Mehr als 560.000 Medien waren 2017 laut DBS als Zugang im Rahmen des Tausches, als Geschenk und/oder aus eigener Urheberschaft verzeichnet.¹⁴

Die Analyse der ELTAB-Nutzungszahlen zusammen mit zahlreichen persönlichen positiven Rückmeldungen von Seiten langjähriger ELTAB-Teilnehmer bestärkte das ELTAB-Team ungeachtet des Prozesses der Medientransformation zu einer Fortführung des Projekts. Nach unserer Einschätzung profitieren vor allem kleinere sowie mittelgroße wissenschaftliche Spezialbibliotheken (d.h. die umfangreichste Teilnehmergruppe bei ELTAB) sowie Archive vom Tauschangebot. Christian Schmidt, Bereichsleiter Medienbearbeitung an der Universitätsbibliothek Chemnitz, hat sich im Rahmen einer empirischen Untersuchung intensiv mit den Tauschgepflogenheiten in deutschen Bibliotheken beschäftigt und die Ergebnisse publiziert. Bezüglich der wissenschaftlichen Spezialbibliotheken stellt er fest: „Für Aussagen zum Umfang von Tauschaktivitäten in Spezialbibliotheken erweist sich die Deutsche Bibliotheksstatistik daher sowohl aktuell als auch für vergangene Berichtsjahre als unzulänglich.“¹⁵ Seiner Umfrage zufolge (Fragebogen an 69 deutsche wissenschaftliche Spezialbibliotheken mit einer Bestandsgröße zwischen 100.000 und 300.000 Medieneinheiten) nutzen 50 % der erfassten Bibliotheken ELTAB, weitere 22 % kennen die Plattform, nutzen sie aber nicht.¹⁶

Für große Institutionen mit umfangreichem Etat kann die Tausch-Suche nach Zeitschriften-Einzelbänden, um fehlende Teile von Jahrgängen zu komplettieren, sehr nützlich sein. Enorm wichtig für wissenschaftliche Institutionen war bislang zudem der Aspekt der Veröffentlichungspflicht von Dissertationen. Ganz gezielt können einzelne Titel ohne großen administrativen Aufwand an diejenigen Institutionen versandt werden, bei welchen auch tatsächlich Interesse besteht. Bereits 2003 stellte Jürgen Babendreier fest, dass der Umfang des Dissertationentauschs seit Jahren immer weiter

12 Vgl. Gasteiger, Carolin: Lest nicht, begegnet euch! SZ.de., 08.03.2018, <<https://www.sueddeutsche.de/kultur/zukunft-von-bibliotheken-lest-nicht-begegnet-euch-1.3895378>>, Stand: 10.10.2018.

13 Vgl. DBS – Deutsche Bibliotheksstatistik Berichtsjahr 2017, wissenschaftliche Universal- und Hochschulbibliotheken, Ausgaben, Finanzierung, 150. Erwerbung, davon: Kauf (insgesamt), 151. Erwerbung davon: Kauf, darunter: Ausgaben für digitale/elektronische Medien.

14 Vgl. DBS – Deutsche Bibliotheksstatistik Berichtsjahr 2017, wissenschaftliche Universal- und Hochschulbibliotheken, Zugang, 145. Sonstiger unberechneter Zugang, konventionell.

15 S. Schmidt, Christian: Schriftentausch und digitaler Medienwandel – Eine empirische Untersuchung am Beispiel wissenschaftlicher Spezialbibliotheken, BibSpider, Berlin 2017, S. 39.

16 Vgl. Schmidt: Schriftentausch, 2017, S. 93.

zurückgeht und man dies u.a. mit der Zunahme elektronischer Veröffentlichungen begründen könne.¹⁷ Die Erfahrungen mit dem Repositorium der Technischen Universität Kaiserslautern zeigen jedoch, dass dies oftmals nicht der Fall ist; vielmehr verzichten Promovenden zugunsten klassischer Publikationsformen (Print, Microfiche) durchaus bewusst auf eine elektronische Publikation. Die Anzahl an Dissertationen bei ELTAB stieg seit 2008 kontinuierlich an (siehe Abb. 3).

Weitere immer noch aktuelle Beweggründe für Tausch sind: 1. Beschaffung von Literatur, die über den Buchhandel gar nicht oder nur schwer erhältlich ist (z.B. Graue Literatur, vergriffene Werke), 2. Verbreitung eigener Schriften.

Insgesamt wird für den Schriftentausch ein weiterer Rückgang prognostiziert und dafür der zunehmende Anteil an Online-Veröffentlichungen angenommen. Zusätzlich spielen wahrscheinlich Budgetkürzungen und die negative Entwicklung der Personalsituation eine wichtige Rolle.¹⁸ Auch wenn bei ELTAB in der Regel Einzeltausch praktiziert wird, d.h. ein Wertausgleich keine Rolle spielt und damit eine vergleichsweise wenig arbeitsintensive Tauschpraxis Anwendung findet, so bleibt dennoch der Aufwand für Verpacken, Versenden (Portokosten) und Verwalten.¹⁹

6. Fazit und Ausblick

In den vergangenen zehn Jahren des ELTAB-Betriebes hat sich entgegen düsterer Prognosen sowohl der Nutzerkreis als auch die Zahl der bereitgestellten Medien stetig vergrößert. Ungeachtet der großen Heterogenität der teilnehmenden Institutionen tauschen diese untereinander effizient und fair. Die Universitätsbibliothek Kaiserslautern hat sich daher entschieden, die Plattform fortzuführen. Das ELTAB-Team arbeitet derzeit intensiv an Version 3.0.

Im Zuge der Umstellung steht zwingend die Bereinigung der Datenbank an. Auch die neue Datenschutzgrundverordnung zwingt ELTAB zu verschiedenen Anpassungen, wengleich mehrheitlich dienstliche Informationen hinterlegt sind. Eine Abschätzung des Bedarfs weiterer Funktionalitäten ist schwierig, da ELTAB auf vielerlei Art Anwendung findet. Immer wieder werden von Seiten der teilnehmenden Institutionen individuelle Wünsche an das ELTAB-Team herangetragen. Aufgrund der begrenzten personellen Kapazität können diese jedoch nicht immer erfüllt werden, sondern es gilt pragmatisch zu entscheiden, ob der zu erwartende programmieretechnische Aufwand tatsächlich einen Mehrwert für eine signifikante Zahl anderer ELTAB-Nutzer bringt.

Bis Ende 2018 sollen die erforderlichen Anpassungen implementiert sein, sodass im Frühjahr 2019 der Launch von ELTAB 3.0 vollzogen werden kann.

17 Vgl. Babendreier, Jürgen: Dissertationentausch: Vervielfältigung, Verbreitung und Archivierung von Hochschulschriften im elektronischen Zeitalter, in: ABI-Technik 23 (1), 2003, S. 12-23, S. 19 f.

18 Vgl. Schmidt: Schriftentausch, 2017, S. 114 ff.

19 Vgl. Schmidt: Schriftentausch, 2017, S. 18 f.

„Warum macht die UB Kaiserslautern das eigentlich?“, fragte schon 2013 ein Kollege als Reaktion auf einen Blogbeitrag.²⁰ Für die UB Kaiserslautern sind auch heute noch jene Gründe maßgeblich, die 2008 zum Aufbau der Plattform geführt haben:

1.) Sie ist nach wie vor selbst überzeugt von der komfortablen und effizienten Möglichkeit zur Bearbeitung von Tauschmedien, 2.) sie versteht die Plattform als Baustein zum Bekanntmachen der TU Kaiserslautern nach außen, 3.) sie profitiert von unterschiedlichen Kooperationen und Services anderer Einrichtungen und leistet mit ELTAB ihren eigenen Beitrag.

Literaturverzeichnis

- Babendreier, Jürgen: Dissertationentausch: Vervielfältigung, Verbreitung und Archivierung von Hochschulschriften im elektronischen Zeitalter, in: ABI-Technik 23 (1), 2003, S. 12-23.
- Fundgrube Internet. Elektronische Tauschbörse für Bibliotheken (ELTAB), Berufsverband Information Bibliothek e.V., 09. 09.2010, <http://www.bib-info.de/verband/publikationen/fundgrube-internet.html?tx_ablinklist_pi1%5Baction%5D=getviewdetailsforlink&tx_ablinklist_pi1%5Buid%5D=540&tx_ablinklist_pi1%5Bcategory_uid%5D=57&cHash=d279867310>, Stand: 10.10.2018.
- DBS – Deutsche Bibliotheksstatistik Berichtsjahr 2017, variable Auswertung <<https://www.bibliotheksstatistik.de/>>, Stand: 10.10.2018.
- Gasteiger, Carolin: Lest nicht, begegnet euch!, SZ.de, 08.03.2018, <<https://www.sueddeutsche.de/kultur/zukunft-von-bibliotheken-lest-nicht-begegnet-euch-1.3895378>>, Stand: 10.10.2018.
- Plieninger, Jürgen [jplie]: ELTAB (Elektronische Tauschbörse für Bibliotheken), NETBIB WEBLOG, 03.05.2010, <<https://log.netbib.de/archives/2010/05/03/eltab-elektronische-tauschborse-fur-bibliotheken/>>, Stand: 10.10.2018.
- Plieninger, Jürgen [jplie]: Elektronische Tauschbörse für Bibliotheken – Eltab 2.0, NETBIB WEBLOG, 29. 08.2016, <<https://log.netbib.de/archives/2016/08/29/elektronische-tauschboerse-fuer-bibliotheken-eltab-2-0/>>, Stand: 10.10.2018.
- Schmidt, Christian: Schriftentausch und digitaler Medienwandel – Eine empirische Untersuchung am Beispiel wissenschaftlicher Spezialbibliotheken, BibSpider, Berlin 2017.
- Stabenau, Edlef: ELTAB, Elektronische Tauschbörse für Bibliotheken, InetBib, 21.10.2010, <<https://www.inetbib.de/listenarchiv/msg43305.html>>, Stand: 10.10.2018.

20 S. Phu: ELTAB (Elektronische Tauschbörse für Bibliotheken), NETBIB WEBLOG [Kommentar], 22.04.2013, <<https://log.netbib.de/archives/2010/05/03/eltab-elektronische-tauschborse-fur-bibliotheken/>>, Stand: 12.10.2018.

- Universitätsbibliothek Kaiserslautern: Bericht über das Geschäftsjahr 2008. Online:
<[urn:nbn:de:hbz:386-kluedo-21241](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:386-kluedo-21241)>
- Universitätsbibliothek Kaiserslautern: Bericht über das Geschäftsjahr 2009. Online:
<[urn:nbn:de:hbz:386-kluedo-22705](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:386-kluedo-22705)>
- Universitätsbibliothek Kaiserslautern: Bericht über das Geschäftsjahr 2010. Online:
<[urn:nbn:de:hbz:386-kluedo-28896](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:386-kluedo-28896)>

Open Access in der alltäglichen Diskussion. Hintergründe des Dilemmas und kritische Standpunkte

Ralf Regener, Universitätsbibliothek Magdeburg

Anja Matthes, Universitätsbibliothek Magdeburg

Zusammenfassung

Der Beitrag thematisiert das Dilemma, in dem man sich befindet, wenn man Serviceangebote der eigenen Einrichtung vorstellt, sich allgemein für Open Access engagiert oder in Diskussionen mit anderen Akteuren des Wissenschaftsbetriebes geht. Aufgrund der alten und längst nicht überwundenen Problemlagen, wie Wachstum des Wissenschaftsbetriebes, überproportionale Preissteigerungen versus stagnierende Bibliotheksbudgets und eine komplexe Publikationskultur innerhalb der Wissenschaft, muss man immer wieder auf Vorwürfe reagieren, die nicht direkt mit Open Access in Verbindung stehen. Unseriöse Angebote einzelner Verlage, die Auswirkungen des DEAL-Projekts und der Umgang mit Diensten wie Sci-Hub verunsichern und werden vorschnell mit Open Access in Verbindung gebracht. Der Beitrag macht deutlich, in welchem Verhältnis die immer wieder genannten Probleme und Open Access tatsächlich stehen.

Summary

This article deals with the dilemma often experienced when presenting institutional services, campaigning for open access, or engaging in discussions with other players in a scientific community. Due to long-standing problems which have not yet been overcome, such as the strong growth in scientific output, the excessive rise in prices versus stagnating library budgets, and a rather complex publishing culture within academia, one must respond over and over to criticism, which is not directly connected to open access. Dubious offers of certain publishers, unclear outcomes of the DEAL project, and the existence of services such as Sci-Hub which are unsettling for scientists, are often associated with open access. This article explains the true relationships between the frequently named problems and open access.

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S30-41>

Autorenidentifikation: Regener, Ralf; GND: 1063352134,

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7664-2956>

Schlagwörter: Open Access; Probleme; Wissenschaftsbetrieb

1. Einleitung

Kommt man im Rahmen von universitären Veranstaltungen zum Thema Open Access¹ mit Vertreter/innen verschiedener Interessengruppen, beispielsweise der Hochschulleitung, Wissenschaftler/innen und Studierenden ins Gespräch, mischt sich gern eine pauschale Kritik in die Diskussion.

1 Vgl. Open Access Publishing - quo vadis?, Universitätsbibliothek Magdeburg, 20.09.2018, <http://www.grs.ovgu.de/Perspektive/Open+Access+Publishing+_+quo+vadis_-p-1238.html>, Stand: 30.10.2018.

Nicht selten werden Argumente hervorgebracht, wie viele schwarze Schafe es unter den Verlagen gibt, die mit Open Access ausschließlich Geld verdienen wollen. Nachwuchswissenschaftler/innen sind verunsichert und befürchten, dass eine Open-Access-Publikation per se schlecht für die Karriere sein könnte und mit unseriösen Verlagen in Zusammenhang steht. Wie soll man mit dem illegalen Dienst Sci-Hub umgehen? Zerstört DEAL² nicht den freien Markt und stärkt letztlich die Macht der beteiligten großen Verlage?³ Ist der Vorwurf berechtigt, dass Open Access mehr Gefahren in sich birgt als Vorteile?

Die Haltung der Wissenschaftler/innen zu Open Access ist uneinheitlich, geprägt durch Nutzung und Bekanntheitsgrad der Initiativen; zum Teil besteht unter wissenschaftsorganisatorischen Gesichtspunkten noch große Skepsis. Die Vorbehalte fallen umso geringer aus, je intensiver Open Access genutzt wird (v.a. im STM⁴-Bereich).

Das Prinzip Open Access ist bereits stark verankert und kann eine Lösung für Fehlentwicklungen im wissenschaftlichen Publikationswesen sein, die es teilweise schon lange vor dem Aufkommen von Open Access gab. Die Umsetzung in der Praxis erfordert ein Umdenken über den Einsatz von Finanzmitteln und der Rolle der Wissenschaft.

Viele dieser Überlegungen und Fragen stellen sich in der alltäglichen Diskussion und zeigen, dass das Konzept Open Access auch im akademischen Bereich weiterer Aufklärung bedarf und in der Praxis wachsen muss.

2. Wachstum des Wissenschaftsbetriebes und Anstieg der Zeitschriftentitel

Die größte Fehlentwicklung kumuliert sich im Phänomen der Zeitschriftenkrise. Zumeist wird diese jedoch zu kurz und monokausal abgehandelt. Die Zeitschriftenkrise wird mehrheitlich auf die überproportionale Preissteigerung einiger Verlage zurückgeführt, die ihre Marktposition ausnutzen würden. Zweifellos ist dies einer der wichtigsten Gründe, jedoch nicht der Einzige. Weitere Hauptursachen werden im Folgenden beschrieben, dazu zählen das Wachstum des Wissenschaftsbetriebs, die Publikationskultur und die Nebenwirkungen des wissenschaftlichen Bewertungs- und Anreizsystems.

Wissenschaftliche Zeitschriften gibt es nunmehr seit fast zweieinhalb Jahrhunderten, ausgehend von einigen Pionieren wuchs die Anzahl stetig. Letztendlich ist dies kein Phänomen der Zeitschriften, sondern eine allgemeine Entwicklung der Wissensproduktion, die wiederum mehrere Ursachen hat.

2 Das Projekt DEAL verfolgt das Ziel, bundesweite Lizenzverträge für das gesamte E-Journal-Portfolio der großen Wissenschaftsverlage abzuschließen. <<https://www.projekt-deal.de/>>, Stand: 30.11.2018.

3 Vgl. Hochschulrektorenkonferenz (HRK): Pressemitteilung „Bundeskartellamt greift Beschwerde gegen Projekt DEAL nicht auf, HRK Präsident: Verlage sind am Zug“, 21.06.2017, <<https://www.hrk.de/presse/pressemitteilungen/pressemitteilung/meldung/bundeskartellamt-greift-beschwerde-gegen-projekt-deal-nicht-auf-hrk-praesident-verlage-sind-am-zug-4/>>, Stand: 30.11.2018.

4 engl. Science, Technology, Medicine, kurz STM.

In einer Studie von Matthias Köbel wurde das Wachstum der Wissenschaft von 1650 bis 2000 in Deutschland analysiert. Als Indikatoren für die quantitative Veränderung wurden die Zahl der Professuren, die Zahl der Hochschulen und die Höhe der Wissenschaftsausgaben angenommen und diese ins Verhältnis zur Landesfläche und Bevölkerungszahl gesetzt. Im Zeitraum von 1650 bis 2000 stieg die Anzahl der Professor/inn/en pro 1.000 km² von unter 0,1 auf ca. 100 und die Zahl der Hochschulen von unter 0,1 auf ca. 1. Besonders deutlich ist der Anstieg ab der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts und nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges.

Zur Veranschaulichung werden hier die absoluten Zahlen der Ausgaben für Forschung und Lehre aufgeführt, bei denen jedoch politische Brüche und Inflationseffekte zu berücksichtigen sind. In einem Zeitraum von 1910 bis 2000 sind die privaten und öffentlichen Ausgaben um das 24fache gestiegen. Der Anteil am Bruttoinlandsprodukt stieg dabei von 0,3 auf 2,3 mit einem Höchststand kurz vor der Wiedervereinigung von 2,9.⁵ Diese Zahlen und relativen Werte zeigen, wie stark der Wissenschaftsbetrieb in den letzten 100 Jahren gewachsen ist.

Die ausgeführten Entwicklungen werden durch zwei Aspekte verstärkt: Im Jahr 2013 lag Deutschland mit der Anzahl der Wissenschaftler/innen und Forschenden je 1.000 arbeitenden Personen mit 8,5 zwar über dem OECD-Durchschnitt (7,8), jedoch deutlich hinter führenden Nationen wie Israel (17,4), Finnland (15,7) und Dänemark (14,9).⁶ Wenn man über Europa hinaus schaut, fällt auf, dass seit einigen Jahrzehnten mehrere afrikanische Länder und besonders China einhergehend mit den enormen wirtschaftlichen Wachstumsraten auch einen relativen Anstieg von Wissenschaftler/innen aufweisen können.⁷

Diese Entwicklung, in den letzten Jahrzehnten noch einmal verstärkt durch die schnelleren Verbreitungsmöglichkeiten aufgrund elektronischer Formate, hat zu einem ebenfalls enormen Wachstum des Publikationsaufkommens geführt. Nicht nur der allgemeine quantitative Anstieg der Wissensproduktion, auch die damit einhergehende Differenzierung und fachliche Diversifizierung, führte gerade im Bereich der Zeitschriften zu einer nicht mehr überschaubaren Anzahl und Vielfalt an Titeln. Waren es in Europa um 1700 etwa 30 wissenschaftliche Zeitschriften, so gab es zu Beginn des 19. Jahrhunderts etwa 1.000 und zu Beginn des 20. Jahrhunderts etwa 10.000.⁸ Aktuell umfasst die Elektronische Zeitschriftenbibliothek (EZB), also die von deutschen Bibliotheken gemeinschaftlich genutzte bibliografische Datenbank, für das Jahr 2019 mehr als 97.000 Zeitschriften.⁹

5 Vgl. Köbel, Matthias: Wachstum der Wissenschaftsressourcen in Deutschland 1650-2000. Eine empirische Studie zur Anzahl der Hochschulen und Professoren sowie der Forschungsausgaben, in: Berichte zur Wissenschaftsgeschichte 25 (1), 2002, S. 1-23, hier S. 1ff.

6 Vgl. OECD, Anzahl der Wissenschaftler und Forscher je 1.000 arbeitenden Personen (Vollzeitäquivalent) in OECD-Ländern im Jahr 2013, <<http://de.statista.com/statistik/daten/studie/37066/umfrage/wissenschaftler-und-forscher-an-der-gesamtzahl-der-arbeiter-im-laendervergleich/>>, Stand: 30.11.2018.

7 Vgl. Woll, Christian: Bibliotheken als Dienstleister im Publikationsprozess : Herausforderungen und Chancen alternativer Formen des wissenschaftlichen Publizierens, 2006, S. 13f. Online: <http://eprints.rclis.org/8758/1/Bibliotheken_als_Dienstleister_im_Publikationsprozess.pdf>, Stand: 30.11.2018.

8 Vgl. Keller, Alice: Elektronische Zeitschriften. Eine Einführung, Wiesbaden 2001 (Bibliotheksarbeit 9), S. 11-16.

9 Vgl. Über die EZB. <<http://rzblx1.uni-regensburg.de/ezeit/about.phtml?bibid=UBMD&colors=7&lang=de>>, Stand: 17.01.2019.

3. Publikationskultur „publish or perish“

Die Leistung von Wissenschaftler/inne/n wird hauptsächlich daran gemessen, ob sie ihre Forschungsergebnisse in angesehenen Zeitschriften veröffentlichen. Dies führt zu einer strukturellen Abhängigkeit der publizierenden Forschenden von den Verlagen. Der Konkurrenzkampf um befristete Stellen im Wissenschaftsbetrieb und Forschungsgelder sowie die rein bibliometrische Bewertung der Forschenden beeinflusst die Qualität der Publikation und führt dazu, dass unnötige Aufteilungen („Salami-Taktik“) vorgenommen werden oder kaum Relevantes oder Neues Gegenstand der Darlegungen ist.¹⁰

Die Beurteilung von Wissenschaft und der Ansatz von Anreizsystemen beruht auf quantitativen, leicht messbaren Größen, die indirekte Anhaltspunkte liefern und nur wenig über Qualität oder Relevanz aussagen können. Auch wenn durch Messung von Impact-Faktoren oder Zitationsanalysen der Markt der Wissensproduktion genau analysiert werden kann und man mittlerweile ausgefeilte Methoden entwickelt hat, um beispielsweise Eigenzitationen herausrechnen zu können, so bleiben es doch Analysen, die rein quantitativ vorgehen. Unabhängig von der Qualität der einzelnen Veröffentlichungen können gute Werte vielfach über Masse erzielt werden. Gerade Nachwuchswissenschaftler/innen werden aufgrund dieser Kultur animiert, möglichst viel und möglichst schnell zu veröffentlichen, um die wissenschaftliche Karriere voranzubringen.¹¹

Erfreulich in diesem Zusammenhang ist, dass mittlerweile seitens der Förderorganisationen ein gewisses Verständnis für dieses Problem vorhanden ist. So beschäftigte sich die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) bereits Ende der 1990er Jahre damit und rief dazu auf, Qualität stets den Vorrang vor Quantität zu geben. Ein konkretes Mittel, dies bei Projektförderungen durchzusetzen, ist die Praxis, keine langen Publikationslisten zu verlangen, sondern eine begrenzte Auswahl der bedeutendsten Beiträge als Referenz der Forschenden. Berufungskommissionen von Universitäten und Hochschulen sind angehalten, sich an ähnlichen Verfahren zu orientieren.¹²

4. Überproportionale Preissteigerungen

Inflationsbedingt sind Preise für Waren und Dienstleistungen aller Art seit der Mitte des letzten Jahrhunderts stetig angestiegen. Somit ist die Erhöhung der Preise per se eine normale Erscheinung, welche über eine Anpassung der Bibliotheksetats ausgeglichen werden müsste. Wesentlicher für die Zeitschriftenkrise ist jedoch, dass seit einigen Jahrzehnten die Preissteigerungen überproportional ausfallen, das heißt merklich höher als die Inflation.

Ab den 1960er Jahren stieg der Preis vieler Zeitschriften in einem Maß, welches private Bezieher veranlasste, ihr eigenes Abonnement zu kündigen. Bis dahin hatten viele Wissenschaftler/innen und Forschende Sachmittel dafür aufgewendet, bestimmte Zeitschriftentitel für sich oder ihre Einrichtung

10 Vgl. Münch, Ingo von: *Gute Wissenschaft*, Berlin 2012, S. 89ff.

11 Vgl. Chambers, Chris; Munafo, Marcus: *Veröffentlichen oder untergehen*. Ein offener Brief von britischen Wissenschaftlern, in: *Forschung & Lehre* 20 (8), 2013, S. 642f.

12 Vgl. Deutsche Forschungsgemeinschaft (Hg.): *Vorschläge zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis*. Empfehlungen der Kommission „Selbstkontrolle in der Wissenschaft“, Weinheim 1998, S. 45ff.

zu erwerben, quasi als Exemplar vor Ort. Da man die Preiserhöhung nicht hinnehmen konnte und die entsprechende Bibliothek ebenfalls ein Exemplar dieses Titels hatte, wurde oftmals abbestellt, wodurch es bei den Verlagen zu erheblichen Umsatzeinbußen kam. Diese wollten ihre Verluste wiederum über höhere Abonnementkosten ausgleichen. Da es nun weniger Abnehmer gab, musste der Preis für die Verbliebenen erhöht werden, um mindestens den gleichen Umsatz zu erzielen. Mit den großen Abbestellaktionen einiger Bibliotheken verschärfte sich diese Preisspirale noch einmal deutlich. Mit dem Aufkommen elektronischer Zeitschriften und damit einhergehender Konsortialmodelle entschärfte sich zwar zeitweise das Problem von immer weniger Titeln für immer mehr Geld, jedoch stößt man auch dort aufgrund fortlaufender Preiserhöhungen an Grenzen.¹³

Die Handlungsmöglichkeiten seitens der Bibliotheken sind extrem eingeschränkt, weil auf dem wissenschaftlichen Zeitschriftenmarkt kein funktionierender Wettbewerb besteht. Es gibt parallel mono- und oligopolistische Strukturen. Eine Zeitschrift wird nur von einem Verlag angeboten. Man muss sich vor Augen führen, dass die Verlage ein Monopol auf ein ganz bestimmtes Produkt haben. Es herrscht demzufolge überhaupt keine Konkurrenz, die zu einer dadurch bedingten Preisbildung führen könnte. Erschwert wird diese Situation gerade bei einzelnen Zeitschriftentiteln, die entweder hochspezialisiert sind und somit für eine Teildisziplin nahezu unerlässlich oder ein dementsprechend großes Renommee besitzen, dass sie für alle größeren Forschungseinrichtungen als unverzichtbar gelten. Im Gegensatz zu anderen Titeln werden diese Kernzeitschriften auch bei extremen Preiserhöhungen nicht zur Disposition gestellt. Daneben ist die Marktverteilung der einzelnen Verlage bemerkenswert. Im Bereich der Zeitschriften dominieren wenige große, umsatzstarke und international tätige Anbieter den Markt und können ihre Stellung ausnutzen. Dieser Oligopolstellung ist inhärent, dass die Durchschnittspreise eines Verlages umso höher sind, je höher sein Marktanteil und damit einhergehend seine Marktmacht ist.¹⁴

Diese Situation führt dazu, dass der Zeitschriftenmarkt ein hochprofitables Geschäft ist. Allein im Segment der hochpreisigen STM-Zeitschriften wurde 2011 von den Verlagen ein weltweiter Umsatz von etwa 9,4 Milliarden USD erwirtschaftet. Die durchschnittlichen Renditen lagen bei 20 bis 30 Prozent, ein Wert den kaum eine Branche aufzuweisen hat. Nur der Finanzmarkt wirft höhere Renditen ab. Doch auch bei diesen Zahlen ist das Gefälle zwischen kleinen und sehr großen Verlagen deutlich sichtbar. Die überwiegende Zahl der Verlage hat Probleme auch nur kleine Gewinne zu erwirtschaften. Dagegen liegt die Spanne bei den fünf großen Verlagen (Reed-Elsevier, Springer Nature, Wiley-Blackwell, Taylor & Francis und Sage)¹⁵ sogar bei 35 bis 40 Prozent.¹⁶

13 Vgl. Keller: Elektronische Zeitschriften, S. 19ff.

14 Vgl. Lutz, Alexander: Zugang zu wissenschaftlichen Informationen in der digitalen Welt. Ein urheberrechtlicher Beitrag zu den Wissenschaftsschranken und zu einem zwingenden Zweitveröffentlichungsrecht, Tübingen 2012, S. 165ff.

15 Vgl. Larivière, Vincent; Haustein, Stefanie; Mongeon, Philippe: The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era, in: PLoS ONE 10 (6): e0127502 <<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>>.

16 Vgl. Hofmann, Jeanette; Bergemann, Benjamin: Open Access. Auf dem Weg zur politischen Erfolgsgeschichte?, in: Beckedahl, Markus; Biselli, Anna; Meister, Andre: Jahrbuch Netzpolitik 2014. Fight for your digital rights, Berlin 2014, S. 157-171, hier S. 160ff.

Diese Renditen wurden erwirtschaftet mit einem Preisanstieg bei STM-Zeitschriften von über 50 % in wenigen Jahren. Diese Steigerungsrate gab es beispielsweise von 1997 bis 2000, also in nur vier Jahren. Bei den schon angesprochenen Kernzeitschriften lagen die Anstiege sogar teilweise über 200 % und weiterhin nicht selten über 100 %.¹⁷ Eine andere Untersuchung spricht von einem durchschnittlichen Preisanstieg bei wissenschaftlichen Zeitschriften im Zeitraum von 1986 bis 2004 von 188 %. Im Vergleich dazu waren die Preise für Monographien nur 77 % gestiegen, was nicht wesentlich über dem der Verbraucherpreise allgemein von 73 % liegt.¹⁸

Das Aufkommen und die Durchsetzung von elektronischen Zeitschriften brachte die Hoffnung mit sich, dass die Preise wenigstens nicht weiter steigen würden. Schon allein durch den Wegfall eines Teils der Herstellungskosten sollte dies gewährleistet sein. Allerdings verschärfte sich das Preisproblem dadurch nur noch. Einerseits konnte mit der modernen IT-Technik der gesamte Publikationsprozess erheblich beschleunigt werden. Jedoch führte diese positive Entwicklung dazu, dass das Angebot seitens der Verlage erweitert und vergrößert wurde. Andererseits tauchten nun neue Geschäftsmodelle auf, beispielsweise der sogenannte Big Deal. Mit dem verlockenden Angebot – oftmals über Konsortien geregelt – mittels eines großen mehrjährigen Vertrages auf das gesamte Angebot der elektronischen Zeitschriften des Verlags zugreifen zu können, begaben sich Bibliotheken in eine gewisse Abhängigkeit zu diesen Anbietern. Da jährliche festgeschriebene Preissteigerungen von 4 bis 5 % nach einigen Jahren nicht mehr finanzierbar waren, wurde zunächst teilweise versucht, einzelne wenig genutzte Titel abzubestellen. Da diese einzelnen Titel jedoch Teil des Paketes waren – des Big Deals – konnten Verlage ihre Verluste ausgleichen, indem verschiedene Zusatzgebühren innerhalb dieses Vertrages einfach angehoben wurden. Abbestellungen brachten somit kaum eine Ersparnis für die Bibliotheken.¹⁹

5. Stagnierende Bibliotheksbudgets

Laut einer anerkannten Studie von Rolf Griebel und Ulrike Tschardtke verzeichneten die wissenschaftlichen Bibliotheken in den 1990er Jahren zumeist einen kontinuierlichen Etatanstieg von etwa 3 bis 6 % jährlich. Wenn man heute damit wahrscheinlich schon einen Großteil der Preissteigerungen ausgleichen könnte, so waren die 1990er Jahre gerade die Zeit, in der die Preise im STM-Bereich um deutlich mehr als 6 % anstiegen. Oftmals war der Budgetanstieg einer Bibliothek hervorgerufen durch die Zuweisung verschiedener Sondermittel. Sicherheit oder Kontinuität konnte damit nicht gewährleistet werden, da nicht abzusehen war, ob und in welcher Höhe diese Mittel auch langfristig zur Verfügung stehen würden. Um größeren erklärungsbedürftigen Verwerfungen aus dem Weg zu gehen, wurden in der hier zitierten Studie lediglich die Bibliotheken der alten Bundesländer herangezogen.²⁰

17 Vgl. Andermann, Heike; Degkwitz, Andreas: Neue Ansätze in der wissenschaftlichen Informationsversorgung. Ein Überblick über Initiativen und Unternehmungen auf dem Gebiet des elektronischen Publizierens, in: Bibliothek 28 (1), 2004, S. 35-59, hier S. 38.

18 Vgl. Woll: Bibliotheken als Dienstleister im Publikationsprozess, S. 15.

19 Vgl. Ebd., S. 19f.

20 Vgl. Griebel, Rolf; Tschardtke, Ulrike: Analyse der Etatsituation der wissenschaftlichen Bibliotheken 1998/1999. Studie im Auftrag des Bibliotheksausschusses der DFG, München 1999.

Die im Rahmen der Deutschen Bibliotheksstatistik (DBS) erhobenen Zahlen spiegeln dagegen das gesamte Bundesgebiet wider.²¹ Mittels der Angaben zur *Zahl der meldenden Institutionen insgesamt und den Ausgaben für Erwerbung* (DBS 149) aus der Gesamtauswertung wurde für die letzten zehn Jahre ein Durchschnittswert und die prozentuale Steigerung errechnet. Die *Zahl der meldenden Institutionen insgesamt* lag relativ konstant zwischen 79 und 81.

Jahr	Durchschnitt	Steigerung
2008	2.656.260 €	
2009	2.680.052 €	0,90
2010	2.690.224 €	0,38
2011	2.733.125 €	1,59
2012	2.728.586 €	-0,17
2013	2.873.414 €	5,31
2014	2.875.000 €	0,06
2015	2.929.439 €	1,89
2016	3.043.225 €	3,88
2017	2.877.404 €	-5,45

Die Tabelle zeigt, dass es über die Jahre moderate Steigerungsraten gab, jedoch auch nahezu gleichbleibende oder negative Entwicklungen. Das Jahr 2017 muss für die Gesamtbetrachtung ausgeklammert werden, da dort die DEAL-Initiative zum Tragen kommt. Etliche Bibliotheken haben ihre Mittel nicht für Elsevier-Zeitschriften aufgewendet. Da es zu keiner Übereinkunft mit Elsevier gekommen ist, sind viele Einrichtungen den Empfehlungen der DEAL-Gruppe nachgekommen und haben ihre entsprechenden lokalen Verträge nicht verlängert.

Die Gesamtsteigerung von 2008 zu 2016 liegt bei 14,57 %. Dass das insgesamt zu wenig ist, um die gängigen Preissteigerung abzufangen, wird dann deutlich, wenn man eine realistische Preissteigerung bei den Zeitschriften dagegenhält. Wären die Preise für Zeitschriften in den Jahren 2008 bis 2016 jährlich um 5 % gestiegen, hätte man eine Gesamtsteigerung von 47,75 % erhalten müssen. Die Zuweisungen an die wissenschaftlichen Bibliotheken konnten also nicht mal annähernd die Preissteigerungen der letzten Jahre auffangen.

6. Kritische Standpunkte

Die geschilderten Fehlentwicklungen haben dazu geführt, das gesamte System des subscriptionsbasierten Zeitschriftenerwerbs zu überdenken und nach neuen Möglichkeiten zu suchen. Open Access wurde als eine Alternative gesehen, weil es u.a. den Zeitschriftenmarkt auf eine völlig neue Grundlage stellen kann.

21 Vgl. Deutsche Bibliotheksstatistik (DBS). <<https://www.hbz-nrw.de/angebote/dbs/auswertung/>>, Stand: 30.11.2018.

Die Kritik, die immer wieder in Zusammenhang mit Open Access vorgetragen wird, zielt zumeist in eine falsche Richtung, da sich die geschilderten Problemfelder in gewandelter Form auch beim Open Access Publizieren fortsetzen, aber nicht ursächlich dort zu finden sind. Natürlich gibt es Verlage, die aus Open Access ein unseriöses Geschäftsmodell gemacht haben. Zeitschriften werden gegründet und Konferenzen werden abgehalten, die nur dazu dienen Gebühren zu erhalten. Manuskripte werden ohne Review abgedruckt, sobald die Gebühr, *Article Processing Charge* (APC) bezahlt ist.²² Für diese Praktiken hat sich die Bezeichnung „Predatory Publishing“ durchgesetzt. Im Open-Access-Kontext funktioniert dieses Modell sehr gut, weil das Geld nicht über Verkauf der Ware eingenommen wird, sondern der Lieferant des Rohstoffs die Gebühren bezahlt, um ein fertiges Produkt zu bekommen bzw. es der Öffentlichkeit in geeigneter Form zugänglich machen kann. Das Ergebnis und die Rezeption sind deshalb zweitrangig für den kurzfristigen wirtschaftlichen Erfolg der Verlage. Doch ähnliche Praktiken gab es bereits im Print-Zeitalter. Einige Verlage kontaktierten ganz gezielt Studierende und Absolventen, mit dem attraktiven Angebot gegen die Zahlung eines Druckkostenzuschusses ihre Abschlussarbeiten zu veröffentlichen. Qualität spielte bei diesen Angeboten keine Rolle.²³

Letztlich ist diese Verlagspraxis eine große Gefahr, ob nun bei Print- oder Digitalpublikation, doch es ist kein genuines Problem von Open Access. Zudem muss man in diesem Zusammenhang auch immer die Pflicht der Wissenschaft zur Selbstkontrolle bemühen. Die immer wieder und zu Recht hochgehaltene Freiheit der Wissenschaft geht natürlich mit einer gewissen Verantwortung für jeden Einzelnen einher. Schon allein aufgrund der öffentlichen Finanzierung und des Prinzips der guten wissenschaftlichen Praxis haben Forschende auch die Verpflichtung einerseits seriöse und anspruchsvolle Forschung zu betreiben und andererseits diese in geeigneter Form der Öffentlichkeit oder wenigstens der Fachwelt zu präsentieren.²⁴ Dazu gehört auch eine verantwortliche Wahl des Publikationsweges und Kenntnis der relevanten Zeitschriften des eigenen Fachgebietes.²⁵

Eine Initiative wie DEAL wurde notwendig, da die großen Verlage die Preisspirale seit den 1990er Jahren stetig nach oben gedreht und damit den Zugang zu Forschungsergebnissen und wissenschaftlicher Literatur erschwert haben, die durch die öffentliche Hand finanziert wurden. Die beiden wesentlichen Anliegen von DEAL machen das sehr gut deutlich. Einerseits ist die Projektgruppe angetreten, um mit den drei großen Verlagen Elsevier, Springer und Wiley ein zukunftsorientiertes Preismodell auszuhandeln. Wie viele andere große wissenschaftliche Bibliotheken hatte die Universitätsbibliothek Magdeburg bis vor kurzem mit allen drei Verlagen einen oben erläuterten Big-Deal-Vertrag. Über eine bestimmte Laufzeit, zumeist drei Jahre, verpflichtete man sich bis auf wenige Prozente den Umsatz bzw. die Journalanzahl zu halten. Dieser Weg bot vergünstigte Preise und Zugriff auf ein größeres Portfolio, beispielsweise im Rahmen der Freedom Collection bei Elsevier. Problematisch war jedoch

22 Vgl. o.A., Wissenschaftler publizieren in unseriösen Zeitschriften, 19.07.2018, <<https://www.welt.de/wissenschaft/article179649820/400-000-Faelle-weltweit-Wissenschaftler-publizieren-in-unserioesen-Zeitschriften.html>>, Stand: 30.11.2018.

23 Vgl. Liste bekannter Zuschussverlage. <http://neinzudruckkostenzuschussverlagen.blogspot.com/p/blog-page_53.html>, Stand: 30.11.2018.

24 Vgl. Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG), Gute wissenschaftliche Praxis. <http://www.dfg.de/foerderung/grundlagen_rahmenbedingungen/gwp/>, Stand: 30.11.2018.

25 Vgl. Heberle, Joachim: Wissenschaftler sollten Zeitschriften ihres Fachgebiets kennen. 23-07.2018, <<https://www.forschung-und-lehre.de/wissenschaftler-sollten-zeitschriften-ihres-fachgebiets-kennen-843/>>, Stand: 30.11.2018.

der durchschnittliche jährliche Preisanstieg von 5%. Über ein Jahrzehnt kumuliert, brachte das den Bibliotheksetat schnell an Grenzen. Andererseits verfolgt DEAL das Ziel, greifbare und nachhaltige Open-Access-Komponenten durchzusetzen. Gemäß dem Publish & Read Modell sollen die Lizenzgebühren nicht mehr reine Subskriptionsgebühren sein (Read), sondern gleichzeitig die Publikationskosten der jeweiligen Wissenschaftler/innen beispielsweise in Hybridzeitschriften abdecken (Publish). Hinzu kommen meist verschiedene Rabatte beim Publizieren in Gold Open Access-Zeitschriften.

Aufgrund der Dimension des DEAL-Vorhabens gibt es außerhalb der Verlage nicht nur Befürworter. So hatte der Börsenverein des deutschen Buchhandels Klage beim Bundeskartellamt eingereicht, da man der Meinung war, dass ein möglicher Vertrag und die damit einhergehende Festschreibung einer exklusiven Stellung die drei großen Verlage nur noch weiter begünstigt. Diese Sorge ist nicht unbegründet, letztlich wurde die Klage aber zurückgewiesen.²⁶

Wie man befürchten konnte, liefen die DEAL-Verhandlungen nicht reibungslos. Vorläufiger negativer Höhepunkt war der Abbruch der Verhandlungen mit Elsevier und die gleichzeitige Sperrung des Zugriffs auf die Journale des Verlags zur Jahresmitte 2018. Das wiederum hat nun Auswirkungen auf die Literaturversorgung fast jeder wissenschaftlichen Bibliothek in Deutschland; Artikel sind nicht mehr auf Knopfdruck vorhanden, sondern müssen über andere und aufwändigere Wege, wie beispielsweise die Fernleihe, bezogen werden.

Die Probleme in diesem Prozess sollten jedoch nicht dazu führen, dass man sich der Marktmacht der Verlage weiterhin unterwirft. Die letzten Jahrzehnte haben gezeigt, dass es nur deutschlandweit koordiniert möglich sein wird, bessere Bedingungen auszuhandeln und zukunftsfähige Publikationsformate mit den Verlagen zu implementieren.

Eine parallele Entwicklung war das Entstehen von Schattenbibliotheken, die illegal Zugang zu wissenschaftlichen Inhalten bieten. Sci-Hub ist sicherlich die bekannteste Schattenbibliothek. Aber warum gibt es Sci-Hub überhaupt? Sci-Hub ist kein Open-Access-Service, Sci-Hub ist ein Symptom für die Schiefelage des Systems. Hätte sich das wissenschaftliche Publikationssystem nicht zu einem stark profitorientierten Geschäftsmodell entwickelt, dann bräuhete es keinen Internetdienst, der allen Interessierten (ohne Zustimmung der Rechteinhaber und damit illegal) den Zugriff auf wissenschaftliche Literatur ermöglicht. Einhergehend mit der künstlichen Verknappung der Ressource Wissen durch die Verlage wurden die Schranken und Mauern, die vor einem unberechtigten Zugriff schützen sollten, immer höher gebaut. Denn technisch wäre eine weltweite Distribution von Wissen laut Betreiber der Plattform ohne weiteres möglich.²⁷

Dass die Mauern, die das verhindern sollen, nicht ewig standhalten, hat die Entwicklung der Musikindustrie gezeigt. In diesem Zusammenhang kann man von sogenannten *Napster moment* sprechen. Mit der Entwicklung des MP3-Formats in den 1990er Jahren gab es eine wesentliche technische

26 Vgl. Börsenverein des Deutschen Buchhandels: Pressemitteilung Börsenverein zu Open-Access-Regelung „Baden-Württemberg braucht mündige und freie Wissenschaftler“, 09.11.2017, <https://www.boersenverein.de/de/portal/Presse/158382?presse_id=1398683>, Stand: 30.11.2018.

27 Vgl. Sci-Hub Homepage. <<https://sci-hub.tw/>>, Stand: 30.11.2018.

Weiterentwicklung (Verkleinerung der Dateigröße), die es möglich machte, Musikdateien unkompliziert und relativ schnell über das Internet zu übertragen. Das Vorhandensein von Datenträgern, also in dem Fall der CD, war grundsätzlich nicht mehr notwendig. Der entscheidende Schritt in der Ausnutzung der neuen Möglichkeiten gelang 1999 der Firma Napster. Über einen zentralen Index ermöglichte man allen Nutzern auf Musikdateien über das Internet zuzugreifen und diese kostenlos herunterzuladen. Aufgrund dieser bedenkenswerten und natürlich illegalen Praxis musste Napster nach zwei Jahren seinen Dienst wieder zurücknehmen.

Aber was war in der Zwischenzeit passiert? Durch Napster hatten die Nutzer nun eine völlig andere Erwartungshaltung. Wenn es möglich ist – wie Napster gezeigt hat – Musik unkompliziert und relativ schnell über das Internet zu beziehen, wozu soll man dann noch eine CD kaufen? Und dabei ging es nicht nur um Preisfragen, sondern um eine moderne Nutzung. Diese Entwicklung führte dazu, dass die Musikindustrie mittelfristig einen elementaren Wandel vollzog. Orientiert an Napster, ging man dazu über, Musik über das Internet legal zum Kauf anzubieten. Die heute gebräuchlichen Streaming-Dienste sind der vorläufige Höhepunkt dieser Entwicklung. Nach einer schwierigen Phase in den 2000er verzeichnet die Musikindustrie nun wieder ein stabiles Umsatzwachstum.²⁸

Sci-Hub ist das Napster der wissenschaftlichen Literaturversorgung. Es ist ein illegaler Dienst, der nichts anderes tut, als die technischen Möglichkeiten auszuschöpfen und die Erwartungshaltung der Nutzer zu erfüllen. Es bleibt deshalb zu hoffen, dass es mittels Sci-Hub einen ähnlichen Effekt gibt, d.h. dass die Verlage gezwungen sind, ihre Geschäftsmodelle grundsätzlich zu überdenken. Denn wenn Inhalte Open Access zur Verfügung stünden, würde ein Dienst, wie Sci-Hub völlig überflüssig sein.

7. Fazit

Solange die grundlegende Einstellung des Wissenschaftsbetriebs zu Bewertungs- und Anreizsystemen sowie die unzureichende Grundfinanzierung an universitären Einrichtungen bestehen bleiben, werden alte Probleme auf neue Formate übertragen. Open Access allein wird den Publikationsdruck nicht abbauen können. Open Access allein wird auch nicht die Macht der Verlage brechen können. Denn was wird bei der Umstellung auf Open Access durch die Verlage passieren? Es besteht die Gefahr das APCs einfach genauso in die Höhe getrieben werden, wie es mit Subskriptionsgebühren geschehen ist. Was sollte die Verlage daran hindern, wenn die Nachfrage weiterhin groß bleibt, Quantität vor Qualität geht und größtenteils Metriken, wie der Impact Factor, über finanzielle Förderungen, Berufungen und akademisches Renommee entscheiden. Ob die Deckelung durch die DFG (max. 2.000€ APC als Bedingung für eine Förderung) daran langfristig etwas ändern kann, bleibt abzuwarten.

Die nüchterne Erkenntnis daraus ist, dass dieses Problem weder allein von den Bibliotheken noch auf lokaler Ebene erfolgreich bekämpft werden kann. Eine Lösung setzt zuallererst eine Kulturverschiebung innerhalb der Wissenschaft voraus. Das heißt konkret, dass nicht lange Publikationslisten,

28 Vgl. Bartsch, Kendall: The Napster moment. Access and innovation in academic publishing, in: Information Services & Use 37, 2017, S. 343-348. Online: <<https://content.iospress.com/articles/information-services-and-use/isu842>>, Stand: 30.11.2018.

sondern qualitativ hochwertige Leistungen honoriert werden müssen. Dazu sollten junge Wissenschaftler/innen dabei unterstützt werden, Open Access zu publizieren, auch jenseits der großen Verlage und Zeitschriften ohne eine Minderung ihrer Reputation befürchten zu müssen. Auf solche Entwicklungen, so wünschenswert sie auch wären, hat das Aufkommen von Open Access bis jetzt geringen bis keinen Einfluss.

Den Auftrag das System zu ändern, haben v.a. Forschende, die bereits etabliert sind und sich in gesicherten Positionen befinden: Professor/inn/en, Lehrstuhlinhaber/innen, allgemein Wissenschaftler/innen in leitenden Positionen. Diese haben die Möglichkeit, Open Access und in neuen Formaten zu publizieren, denn die Rezeption verläuft dort auch über das schon angesammelte Renommee und weniger über die Bekanntheit und Stellung der Zeitschrift. Es ergibt sich auch aus der gesellschaftlichen Verantwortung, neue Wege zu beschreiten, die eine breitere Nutzung von Forschungsergebnissen eröffnen. Das bekannteste Beispiel dafür liefert der Mathematiker Grigori Perlemaun. Eine Veröffentlichung aus dem Jahr 2002 enthielt den Beweis der Poincaré-Vermutung, eines der Millennium-Probleme der Mathematik.²⁹ Diese Schrift hatte er bewusst nicht in einer hochrangigen Zeitschrift veröffentlicht, sondern über das Repositorium arXiv.org Open Access zur Verfügung gestellt und damit für die Fachwelt und die Öffentlichkeit frei zugänglich und nutzbar gemacht.

Literaturverzeichnis

- Andermann, Heike; Degkwitz, Andreas: Neue Ansätze in der wissenschaftlichen Informationsversorgung. Ein Überblick über Initiativen und Unternehmungen auf dem Gebiet des elektronischen Publizierens, in: Bibliothek 28 (1), 2004, S. 35-59.
- Bartsch, Kendall: The Napster moment. Access and innovation in academic publishing, in: Information Services & Use 37, 2017, S. 343-348. Online: <<https://content.iospress.com/articles/information-services-and-use/isu842>>, Stand: 30.11.2018.
- Chambers, Chris; Munafo, Marcus: Veröffentlichen oder untergehen. Ein offener Brief von britischen Wissenschaftlern, in: Forschung & Lehre 20 (8), 2013, S. 642f.
- Deutsche Bibliotheksstatistik (DBS). <<https://www.hbz-nrw.de/angebote/dbs/auswertung/>>, Stand: 30.11.2018.
- Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG), Gute wissenschaftliche Praxis. <http://www.dfg.de/foerderung/grundlagen_rahmenbedingungen/gwp/>, Stand: 30.11.2018.
- Deutsche Forschungsgemeinschaft (Hg.): Vorschläge zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis. Empfehlungen der Kommission „Selbstkontrolle in der Wissenschaft“, Weinheim 1998, S. 45ff.
- Griebel, Rolf; Tscharnke, Ulrike: Analyse der Etatsituation der wissenschaftlichen Bibliotheken 1998/1999. Studie im Auftrag des Bibliotheksausschusses der DFG, München 1999.

29 Vgl. Szpiro, George: Genialer Einsiedler, in: Neue Zürcher Zeitung, 23. Juli 2006, <<https://www.nzz.ch/articleEB7Y1-1.48697>>, Stand 10.01.2019.

- Heberle, Joachim: Wissenschaftler sollten Zeitschriften ihres Fachgebiets kennen. 23-07.2018, <<https://www.forschung-und-lehre.de/wissenschaftler-sollten-zeitschriften-ihres-fachgebiets-kennen-843/>>, Stand: 30.11.2018.
- Hochschulrektorenkonferenz (HRK): Pressemitteilung „Bundeskartellamt greift Beschwerde gegen Projekt DEAL nicht auf, HRK Präsident: Verlage sind am Zug“, 21.06.2017, <<https://www.hrk.de/presse/pressemitteilungen/pressemitteilung/meldung/bundeskartellamt-greift-beschwerde-gegen-projekt-deal-nicht-auf-hrk-praesident-verlage-sind-am-zug-4/>>, Stand: 30.11.2018.
- Hofmann, Jeanette; Bergemann, Benjamin: Open Access. Auf dem Weg zur politischen Erfolgsgeschichte?, in: Beckedahl, Markus; Biselli, Anna; Meister, Andre: Jahrbuch Netzpolitik 2014. Fight for your digital rights, Berlin 2014, S. 157-171.
- Keller, Alice: Elektronische Zeitschriften. Eine Einführung, Wiesbaden 2001 (Bibliotheksarbeit 9), S. 11-16.
- Kölbel, Matthias: Wachstum der Wissenschaftsressourcen in Deutschland 1650-2000. Eine empirische Studie zur Anzahl der Hochschulen und Professoren sowie der Forschungsausgaben, in: Berichte zur Wissenschaftsgeschichte 25 (1), 2002, S. 1-23.
- Larivière, Vincent; Haustein, Stefanie; Mongeon, Philippe: Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era, in: PLoS ONE 10 (6): e0127502 <<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>>.
- Liste bekannter Zuschussverlage. <http://neinzudruckkostenzuschussverlagen.blogspot.com/p/blog-page_53.html>, Stand: 30.11.2018.
- Lutz, Alexander: Zugang zu wissenschaftlichen Informationen in der digitalen Welt. Ein urheberrechtlicher Beitrag zu den Wissenschaftsschranken und zu einem zwingenden Zweitveröffentlichungsrecht, Tübingen 2012, S. 165ff.
- Münch, Ingo von: Gute Wissenschaft, Berlin 2012, S. 89ff.
- o.A., Wissenschaftler publizieren in unseriösen Zeitschriften, 19.07.2018, <<https://www.welt.de/wissenschaft/article179649820/400-000-Faelle-weltweit-Wissenschaftler-publizieren-in-unserioesen-Zeitschriften.html>>, Stand: 30.11.2018.
- OECD, Anzahl der Wissenschaftler und Forscher je 1.000 arbeitenden Personen (Vollzeitäquivalent) in OECD-Ländern im Jahr 2013, <<http://de.statista.com/statistik/daten/studie/37066/umfrage/wissenschaftler-und-forscher-an-der-gesamtzahl-der-arbeiter-im-laendervergleich/>>, Stand: 30.11.2018.
- Open Access Publishing - quo vadis?, Universitätsbibliothek Magdeburg, 20.09.2018, <http://www.grs.ovgu.de/Perspektive/Open+Access+Publishing+_+quo+vadis_-p-1238.html>, Stand: 30.10.2018.
- Szpiro, George: Genialer Einsiedler, in: Neue Zürcher Zeitung, 23. Juli 2006, <<https://www.nzz.ch/articleEB7Y1-1.48697>>, Stand 10.01.2019.
- Woll, Christian: Bibliotheken als Dienstleister im Publikationsprozess : Herausforderungen und Chancen alternativer Formen des wissenschaftlichen Publizierens, 2006, S. 13f. Online: <http://eprints.rclis.org/8758/1/Bibliotheken_als_Dienstleister_im_Publikationsprozess.pdf>, Stand: 30.11.2018.

Sociohistorical Recommendations for the Reclassification of Pentecostalism in the Dewey Decimal Classification System¹

Adam Stewart, Crandall University (Canada)

Zusammenfassung:

Im vorliegenden Beitrag wird zum einen erläutert, wie die Pfingstbewegung in den neun gedruckten Ausgaben der Dewey-Dezimalklassifikation, die diesen Begriff im Register aufführen, jeweils behandelt wird – beginnend mit der 15. Auflage von 1951 bis zur jüngsten, der 23. Auflage von 2011. Es werden Probleme mit der Charakterisierung der Pfingstbewegung herausgearbeitet – insbesondere, dass sie als ein Amerika-zentriertes und rassistisch homogenes Phänomen dargestellt wird. Dies verhindert eine soziohistorisch akkurate Repräsentation der Pfingstbewegung als einer geografisch und rassistisch vielfältigen religiösen Tradition innerhalb von Bibliotheksbeständen, die nach der weltweit am meisten verbreiteten Klassifikation organisiert sind. Zum anderen werden Empfehlungen zur Reklassifikation der Pfingstbewegung in der Dewey-Dezimalklassifikation gegeben, die zu einer korrekteren soziohistorischen Repräsentation beitragen und dadurch auch den Zugang zur großen Bandbreite von Literatur über diese globale und diverse religiöse Tradition verbessern würden.

Summary:

The paper first explains the different ways that Pentecostalism is treated in the nine printed editions of the Dewey Decimal Classification system – from the fifteenth edition published in 1951 until the most recent twenty-third edition published in 2011 – that mention Pentecostalism in the index. The problems with the way that Pentecostalism is characterised are described – namely, as an Americentric and racially homogenous phenomenon. This prevents the sociohistorically accurate representation of Pentecostalism as a geographically and racially diverse religious tradition within library collections organized according to what is the most widely used library classification system in the world. Secondly, recommendations are provided for the Dewey Decimal Classification Editorial Policy Committee regarding the reclassification of Pentecostalism that would contribute to a more accurate sociohistorical representation, and, ultimately, enhance access to the full range of materials published on this global and diverse religious tradition.

Citable Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S42-59>

Author identification: Stewart, Adam: ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2422-8689>

Schlagwörter: Charismatische Bewegung; Klassifikation; Dewey-Dezimalklassifikation; Pfingstbewegung; Religiöse Diversität; Religion und Ethnizität

Keywords: Charismatic movement; Classification; Dewey Decimal Classification; Pentecostalism; Religious Diversity; Religion and Ethnicity

1 I would like to thank Crandall University for the generous funding that it granted me through the Stephen and Ella Steeves Research Scholarship, which provided the resources required to conduct the research that informs this article as well as present the findings of this research at the European Conference on Data Analysis held in Paderborn, Germany, from July 4-6, 2018. I would also like to thank Jason Ellsworth in the Department of Sociology and Social Anthropology at Dalhousie University, Halifax, Nova Scotia, Canada, and Steve Patterson and Maneja Joian in the Faculty of Information and Media Studies at Western University, London, Ontario, Canada, who provided invaluable research assistance on this project.

1. Introduction

Melvil Dewey published the first edition of his classification system in 1876 titled, *A Classification and Subject Index for Cataloguing and Arranging the Books and Pamphlets of a Library* (1876). This classification system – now known as Dewey Decimal Classification (hereafter, DDC) – has been continuously updated and expanded through twenty-three main printed editions – the most recent twenty-third edition having been published in 2011 – in addition to changes made to the online version of DDC known as WebDewey used by professional library cataloguers.²

DDC is the most widely used library classification system in the world, which means that it exerts considerable influence on the organization of library materials, and, by extension, the way in which library users in many different nations and languages learn about a wide variety of subjects. Contrary to popular belief, library collections are not objectively organized storehouses of knowledge, but, rather, socially constructed arrangements of materials that reflect cultural and social biases. By setting the parameters around what library materials are included and excluded on the shelves or in electronic databases under various subjects, DDC determines the range of materials that library users have access to, thereby significantly shaping their knowledge and opinions about these subjects.

In what follows, I do two things. First, I explain the different ways that Pentecostalism is treated in the nine editions of DDC – from the fifteenth edition published in 1951 until the most recent twenty-third edition published in 2011 – that mention some variant of the terms “Pentecostalism” or “Charismatic movement” in the index. I describe a number of problems with the way that Pentecostalism is characterised – namely, as an Americentric and racially homogenous phenomena – that, I argue, prevent the sociohistorically accurate representation of Pentecostalism as a both geographically and racially diverse religious tradition within library collections that are organized according to DDC. Second, I provide recommendations intended for the Dewey Decimal Classification Editorial Policy Committee regarding the reclassification of Pentecostalism that, I believe, would contribute to the more accurate sociohistorical representation of Pentecostalism, and, ultimately, enhance access to the full range of materials published on this global and diverse religious tradition.

2. The Treatment of Pentecostalism in DDC

2.1. Pentecostalism in DDC 15: Ahistorical, Racially Homogenous, and Institutional Representations of Pentecostalism

The word “Pentecostal” first appeared in a DDC index in DDC 15, published in 1951, as part of the term “Pentecostal Assemblies” (DDC 15, p. 597).³ This is not surprising from a historical perspective, since Pentecostalism in both Canada and the United States began a protracted period of institutionalization following the Second World War that significantly increased general awareness about

2 OCLC: Dewey Services, <<https://www.oclc.org/en/dewey.html>>, last accessed 28 February 2019.

3 All references from the DDC are given in brackets, with the number of the edition, the volume where required, and the page(s). Full bibliographical information for the DDC editions can be found in the reference section.

this religious tradition in both countries.⁴ The index entry for “Pentecostal Assemblies” directs cataloguers to the classification number 289.9. In this and all subsequent editions of DDC, the number “200” is used to classify materials on religion, the number “280” is used to further designate materials on specific denominations or sects⁵ within Christianity, the number “289” serves as a sort of catch-all for materials on “other” denominations that DDC editors do not believe deserve their own numbers at the 280 level alongside religious traditions such as Roman Catholic, Anglican, and other major Protestant denominations, and, finally, “289.9” is reserved for materials on the subject of a twice-othered subcategory of “other” denominations that DDC editors do not believe warrant their own numbers even at the 289 level alongside religious traditions such as, in DDC 15, for instance, Universalism, Mormonism, Swedenborgianism, Christian Science, Quakers, Anabaptists, and various Brethren traditions (DDC 15, p. 60). These divisions may be visualized this way:

200 for religion
 280 for denominations
 289 for other denominations
 289.9 for other-other denominations.

If this sounds confusing, it is because it is confusing, even to a former professional cataloguer such as myself. Those denominations such as Pentecostalism that are classified at the 289.9 level since their first mention in DDC 15 published in 1951 all the way through to their most recent treatment in DDC 23 published in 2011, are the most marginalized religious traditions mentioned in DDC, so much so, that the editors believe that they need to be even further differentiated from those religious traditions already designated as “other.”

The instructions provided under 289.9 in DDC 15 read “Other Christian Sects” followed by “Includes Churches of God, Churches of Christ, Pentecostal Assemblies, Salvation Army, Spiritualists” (DDC 15, p. 60). In 1951, there existed a number of large Pentecostal denominations and their affiliated congregations that used the terms “Pentecostal” and/or “Assemblies” or “Assembly” (e.g., Pentecostal Assemblies of Canada, Assemblies of God) as well as the terms “Church of God” or “Churches of God” (e.g., Church of God in Christ, Church of God [Cleveland, Tennessee]) in their names. Those library users interested in learning about these denominations, then, might reasonably expect materials relating to these denominations to be organized together. The same could not be said about the terms “Churches of Christ,” “Salvation Army,” and “Spiritualists,” which, at best, are most commonly

4 Blumhofer, Edith: *Restoring the Faith. The Assemblies of God, Pentecostalism, and American Culture*. Champaign, 1993, p. 180-263; Reed, David A.: *Denominational Charismatics – Where Have They All Gone? A Canadian Anglican Case Study*, in: Wilkinson, Michael (ed.): *Canadian Pentecostalism. Transition and Transformation*, Montreal; Kingston 2009, p. 197-198.

5 Due to the fact that the editors of DDC 15 to 23 do not make a clear distinction between what constitutes a church, denomination, or sect, often grouping together religious traditions that sociologists of religion would typically consider to belong to different organizational categories without any apparent rationale, I hereafter refer to all religious traditions discussed in DDC as denominations for the sake of simplicity. For a discussion of the ideal-types used by sociologists of religion to refer to different types of religious organizations, see Dawson, Lorne L.: *Church – Sect – Cult. Constructing Typologies of Religious Groups*, in: Clarke, Peter B. (ed.): *The Oxford Handbook of the Sociology of Religion*, New York 2009, p. 525-544.

used to refer to non-Pentecostal Christian denominations or, at worst, are too vague to meaningfully operationalize in a classification system.

I see four main problems preventing the sociohistorically accurate representation of Pentecostalism in DDC 15. The first problem is caused by the decision to unevenly apply historical and quasi-sociological criteria to organize the various Christian denominations classified from numbers 281 to 289, which is not simply confusing, but also historically and sociologically inaccurate. When, for instance, one examines the organization of denominations classified under numbers 281 to 288, a clear historical structure is revealed. The number 281 is used for Orthodox and what are called other “Primitive” churches, 282 for Roman Catholicism, 283 for Anglicanism, 284 for mostly continental European and Scandinavian Protestantism, 285 for Presbyterian, Congregationalist, and other Reformed denominations, 286 for Baptists, 287 for Methodism, and 288 for Unitarianism (DDC 15, p. 57-59). The number 289, however, includes a wide variety of denominations (e.g., Universalism in 289.1, Mormonism in 289.3, Swedenborgianism in 289.4, Christian Science in 289.5, Quakers in 289.6, Anabaptists in 289.7, Shakers in 289.8, Churches of God, Churches of Christ, Pentecostal Assemblies, Salvation Army, and Spiritualists in 289.9, and various Brethren traditions in 289.92 and 289.93) that possess historical pedigrees as old or older than many of the other groups organized at the rest of the 280 level (DDC 15, p. 60). At the 289 level generally, and the 289.9 level specifically (which will be explained in more detail below), the historical rationale that is used to organize materials from numbers 281 to 288 is abandoned in favour of a more subjective, quasi-sociological rationale that, it could be argued, groups together less respected denominations, many of which are neither – from an historical point of view – any more recent, or – from a sociological point of view – any more sectarian, than many of the denominations classified in numbers 281 through 288. This calls into question the historical and sociological accuracy, as well as overall utility, of the 289 and 289.9 classification numbers in DDC 15.

The second problem preventing the sociohistorically accurate representation of Pentecostalism in DDC 15 is caused by the lack of definitional clarity regarding precisely what denominations the editors of DDC 15 intended the terms “Churches of God,” “Churches of Christ,” “Pentecostal Assemblies,” “Salvation Army,” and “Spiritualists” to refer to. As was previously noted, the terms “Church of God” and “Churches of God” can refer to several large Pentecostal denominations and their affiliated congregations. However, these terms have also been used by dozens of Adventist, Anabaptist, Baptist, Black Hebrew, Brethren, Holiness, and Mormon traditions since the nineteenth century, which makes the use of the term “Churches of God” problematic to accurately capture materials relating to Pentecostal denominations using some variant of the terms “Church of God” or “Churches of God” in their names.⁶ It is entirely possible that the editors of DDC 15 did not intend the term “Churches of God” to refer to Pentecostal denominations such as the Church of God in Christ and the Church of God (Cleveland, Tennessee), but, rather, to one of the other denominations known by this term, for instance, the non-Pentecostal Holiness denomination Church of God (Anderson, Indiana).⁷ The problem, however, is that – from DDC 15 until the most recent DDC 23 – cataloguers are given

6 Synan, Vinson: *The Holiness-Pentecostal Tradition. Charismatic Movements in the Twentieth Century*, Grand Rapids 1997², p. 68-83.

7 Balmer, Randall: *Encyclopedia of Evangelicalism*. Waco 2004², p. 168.

absolutely no indication about what denomination or denominations the term “Churches of God” is intended to apply to, which means that intermingled in 289.9 could be a rather wide variety of materials on the subjects of several both Pentecostal and non-Pentecostal denominations that use this term in their names.

The term “Church of Christ” is also problematic because of its general nomenclature, and is most frequently used by scholars of religion to refer to some variant of the non-Pentecostal Stone-Campbell tradition founded by Barton Stone and Alexander Campbell in Appalachia in the early 1800s.⁸ Interestingly, DDC 15 includes a discrete location in 286.6 in which to classify materials relating to the “Disciples of Christ,” “Cambellites,” and “Christians” (presumably referring to a group known as the Christian Churches or Churches of Christ), each terms used to describe different denominations within the broader Stone-Campbell tradition (DDC 15, p. 59). It seems, then, that it would have been more appropriate to have included the term “Church of Christ” in 286.6 rather than in 289.9.

The term “Pentecostal Assemblies” was most likely intended to refer to denominations such as the Pentecostal Assemblies of Canada and the Assemblies of God and their affiliated congregations. This term would very likely function well for capturing materials relating to the Pentecostal Assemblies of Canada, but it might not be sufficient to signal to a cataloguer that materials on the “Assemblies of God” that do not somewhere also prominently feature the term “Pentecostal,” should be classified in 289.9. It is also unclear whether or not denominations containing a clear reference to the terms “Assemblies” or “Assembly” are the only ones to which this term was intended to refer, or if other Pentecostal denominations that do not use the terms “Assemblies” or “Assembly” to identify themselves are also intended to be captured here.

The term “Salvation Army” refers to a non-Pentecostal denomination founded by William and Catherine Booth in London’s East End in 1865, which similarly shares no more in common with the other four religious traditions included under this heading than it does with the dozens of other Protestant Christian denominations described elsewhere in DDC 15, except for the obvious fact that, like Pentecostalism, the editors did not believe that it deserved its own classification number at either the 280 or 289 levels.⁹

Finally, the term “Spiritualists” is not commonly used by scholars of religion to refer to a specific denomination, and so it is difficult to know exactly what denomination the editors of DDC 15 had in mind when choosing this term. One possibility might have been practitioners of African-American slave religion who utilized a genre of music known as “spirituals,”¹⁰ but it is clear that this is not the case since spirituals have their own number in DDC 15 in 784.756 (DDC 15, p. 387). Another possibility might have been practitioners of the Anglo-American new religious movement known as “spiritualism” involving communication with the dead that emerged around the mid-nineteenth

8 Williams, D. Newell; Foster, Douglas A.; Blowers, Paul M. (eds.): *The Stone-Campbell Movement. A Global History*, St. Louis 2013.

9 Winston, Diane: *Red-Hot and Righteous. The Urban Religion of the Salvation Army*, Cambridge, MA 2000.

10 Raboteau, Albert J.: *Slave Religion. The “Invisible Institution” in the Antebellum South*, New York 2004², p. 251-265.

century¹¹, but, once again, DDC 15 gives this religious tradition its own number in 133.9 making this unlikely (DDC 15, p. 23). The editors of DDC 15, however, provide us with some insight regarding how they understood the imagined Christian denomination of “Spiritualists” as subordinated under the index term “Spiritualism” are found the terms “Occultism” directing cataloguers to 133.9 as one would expect, as well as “Christian sect” pointing to 289.9 (DDC 15, p. 635). This, perhaps, suggests that the editors of DDC 15 understood the term “Spiritualists” to refer to a Christian denomination containing what they thought to be beliefs or practices similar to those of Spiritualism, such as communication with spirits, whether they be human or divine in origin. Since, however, the term “Spiritualists” was not a term commonly used by either the practitioners or scholars of any known Christian denomination at the time, the inclusion of the term in the instructions for 289.9 in DDC 15 is more confusing than it is helpful.

To summarize, then, DDC 15 did not sufficiently delimit or operationalize the five terms “Churches of God,” “Churches of Christ,” “Pentecostal Assemblies,” “Salvation Army,” and “Spiritualists” to allow for the sociohistorically accurate representation of Pentecostalism in 289.9, a location in DDC 15 that clearly functioned as somewhere to classify the least respectable religious traditions that were minimally important enough to identify in some way, but not important enough to identify accurately or precisely.

The third problem preventing the sociohistorically accurate representation of Pentecostalism in DDC 15 is caused by the unequal treatment of the terms “Pentecostal Assemblies” and “Churches of God.” I have already briefly noted some of the inherent problems associated with primarily using these two terms to classify materials related to the broad array of Pentecostal denominations, but let us limit our purview for a moment to only those materials that contain unambiguous references to the terms “Pentecostal Assemblies” or “Churches of God” in order to consider how they might be treated differently in DDC 15.

Since DDC 15 includes the term “Pentecostal Assemblies” in its index and also introduces no other synonymous uses of this term, I think that it is reasonable to expect that all materials relating to Pentecostal denominations that contained the words “Pentecostal” and “Assemblies” or “Assembly” would be appropriately classified in 289.9. Since, however, DDC 15 does not include the term “Churches of God” in its index where it might redirect cataloguers to 289.9 where materials on other Pentecostal denominations are classed, and also includes the synonymous terms “Church of God” in 286.7, “Church of God in Christ” in 289.7, and “Church of God” in 289.92 to refer, respectively, to Adventist, Anabaptist, and Brethren denominations sharing similar names, it does not seem as likely that all (or even most) materials relating to Pentecostal denominations relating to the term “Churches of God” would be accurately classed in 289.9 (DDC 15, p. 503). In other words, unless materials relating to one of the Pentecostal denominations that used some version of the terms “Church of God” or “Churches of God” also contained a clear reference to the term “Pentecostal,” it could, at best, be classified in 286.7, 289.7, or 289.92 as relating, respectively, to an Adventist, Anabaptist, or

11 McMullin, Stan: *Anatomy of a Séance. A History of Spirit Communication in Central Canada*, Montreal; Kingston 2004.

Brethren denomination, or, at worst, be classified somewhere entirely differently since the index provides absolutely no mention of the term “Churches of God” – in either case rendering these materials inaccessible to library users wishing to access information on Pentecostalism.

The social implications of DDC 15's unequal treatment of the terms “Pentecostal Assemblies” and “Churches of God” likely meant that those materials that corresponded to the mostly white adherents of the Pentecostal Assemblies of Canada and the Assemblies of God – predominant in Canada and the American North and Midwest, respectively – were the most likely to be classified as relating to Pentecostalism in 289.9 and, therefore, accessed by library users. Conversely, those materials that corresponded to the mostly African-American adherents of the Church of God in Christ and mostly white adherents of the Church of God (Cleveland, Tennessee) – both predominant in the American South – were the least likely to be classified as relating to Pentecostalism in 289.9 and accessed by library users as such. For users of library collections classified according to DDC 15, then, Pentecostalism would have appeared to be a much more white and northern religious tradition than it otherwise was in reality, potentially marginalizing the African-American and southern expressions of Pentecostalism.

The final problem that I see preventing the sociohistorically accurate representation of Pentecostalism in DDC 15 is caused by the fact that the only metric offered to cataloguers in DDC 15 through which to capture materials relating to Pentecostalism is that, not simply of denominations or congregations, but of largely North American denominations or congregations. DDC 15 provides absolutely no guidance for how cataloguers might classify materials relating to Pentecostalism that have nothing to do with an institutional manifestation of Pentecostalism, especially those lacking a discrete mention of the term “Pentecostal Assemblies.” Equally as problematic is the fact that DDC 15 limits its lens of what constitutes a Pentecostal denomination or congregation to those referencing some variation of the terms “Pentecostal Assemblies” or (possibly) “Churches of God,” which would exclude massive segments of Pentecostalism outside of North America.¹² Presumably, the only time that Pentecostal materials not referencing a denomination or congregation that also makes mention of the terms “Pentecostal Assemblies” or “Churches of God” would be classified in 289.9, would be in the very rare circumstance when a cataloguer happened to possess the degree of knowledge regarding Pentecostalism required to make this determination on their own. What this most likely meant was that by instructing cataloguers to delimit materials relating to Pentecostalism by using the metric of the terms “Pentecostal Assemblies” and (again, possibly) “Churches of God,” DDC 15 would have excluded a great number of materials originating from outside of Canada and the United States, further contributing to the whitewashing of Pentecostalism for library users.

2.2. Pentecostalism in DDC 16, 17, and 18: Expanded Suggestions for Classification and Continued Biases

DDC 16, published in 1958, added the descriptor “Christian church” after the index term “Pentecostal Assemblies” and continued to exclude the term “Churches of God” from its index (DDC 16, vol. 2,

¹² Anderson, Allan Heaton: *An Introduction to Pentecostalism. Global Charismatic Christianity*, Cambridge 2014², p. 71-175.

p. 2074, 1583). DDC 16 also removed any mention of the five terms “Churches of God,” “Churches of Christ,” “Pentecostal Assemblies,” “Salvation Army” and “Spiritualists” previously included in the instructions under 289.9 in DDC 15. The new instructions read, rather curiously, “Sects not otherwise provided for” followed by “Including New Thought [formerly †131.324, *131.32]” and “Arrange alphabetically by denomination or sect” (DDC 16, vol. 1, p. 205). The reason that this is interesting, is due to the fact that DDC 16 – like DDC 15 before it – reserved the number 289.2 for any denominations that had not otherwise been assigned their own number, now making 289.9 redundant. Without additional information, it is difficult to know for certain the rationale that informed the decision to remove more specific instructions in 289.9, however, it is clear that the editors of DDC 16 were not exactly sure what Pentecostalism was, except – perhaps due to its emphasis on ecstatic religious experiences such as divine healing – that it shared something in common with Phineas Quimby’s mid-nineteenth century, non-theistic New Thought movement, which taught that human thought was capable of healing the human body.¹³ The decision to remove the term “Churches of God” from the instructions under 289.9 would have made it even more likely than was the case in DDC 15 that library collections arranged according to DDC 16 would have been biased in favour of the more white, Canadian and northern American Pentecostal denominations than their African-American and southern counterparts.

DDC 17, published in 1965, removed the index term “Pentecostal Assemblies” as an independent term altogether, instead redirecting cataloguers to the broader term “Recent Christian sects” and the number 289.9, but, for the first time, included the term “Churches of God” in its index where it similarly pointed to the term “Recent Christian sects” (DDC 17, vol. 2, p. 1931, 1627). The instructions provided in DDC 17 under 289.9 revert to the basic format followed in DDC 15 by reinserting specific examples of denominations including “Assemblies of God,” “Churches of God,” “Church of the Nazarene,” “Jehovah’s Witnesses,” “Pentecostal Assemblies,” “New Thought,” “United Brethren,” and “Unity School of Christianity,” with a note explaining, “For Salvation Army, see 267.15” (DDC 17, vol. 1, p. 245). The Salvation Army had, apparently, achieved the requisite degree of respectability among the editors of DDC 17 to be removed from the collection of twice-othered religious traditions classed in 289.9. When compared with DDC 15, the instructions given under 289.9 in DDC 17 removed “Churches of Christ,” “Salvation Army,” and “Spiritualists,” and added “Assemblies of God,” “Church of the Nazarene,” “Jehovah’s Witnesses,” “New Thought,” “United Brethren,” and “Unity School of Christianity.”

As was previously noted regarding the problems associated with the imprecision of the terminology used in DDC 15 to describe denominations in the instructions for 289.9, the continuation of this practice in DDC 17 similarly did not contribute to a sociohistorically accurate representation of Pentecostalism. It was not always clear, for instance, which specific denominations were being referred to by the use of these terms, and those few denominations that were easily identified did not share very much in common with one another except that – with the exception of New Thought and possibly Jehovah’s Witnesses – they referred to Christian Protestant denominations. Furthermore, while

13 Satter, Beryl: *Each Mind a Kingdom. American Women, Sexual Purity, and the New Thought Movement, 1875-1920*, Berkeley 1999, p. 9.

adding the term “Assemblies of God” allowed materials relating to this specific denomination to be more accurately classified in 289.9, it, nonetheless, would have exacerbated the overrepresentation of materials relating to white, Canadian and northern American Pentecostal denominations since no equivalently specific terms were added to also represent African-American and southern Pentecostal denominations such as the Church of God in Christ and the Church of God (Cleveland, Tennessee).

Despite these continuing problems that limited access to the full range of available materials on Pentecostalism, DDC 17 did, however, begin a trend of increasing the number of available classification numbers under which materials relating to those denominations identified in 289.9 could be classed. Under the index entry for “Recent Christian sects,” for instance, DDC 17 directs cataloguers to also see the index term “Church buildings,” where they are given the option to further delimit materials relating to any one of the eight denominations listed in 289.9 under the classification numbers for architecture, construction, housekeeping, and interior decoration (DDC 17, vol. 2, p. 1989, 1627, 2012; vol. 1, p. 210). In total, then, DDC 17 permitted cataloguers to classify materials relating to Pentecostalism – although imprecisely and intermingled with materials relating to several other denominations – under five different classification numbers.

DDC 18, published in 1971, like DDC 17, does not provide “Pentecostal Assemblies” with its own index term, but instead redirects cataloguers – like it does for the index entry for “Churches of God” – to the term “Miscellaneous Christian denominations” and number 289.9 (DDC 18, vol. 3, p. 2306, 1805). The instructions given under 289.9 also remain largely unchanged from DDC 17 except for the decision to separate the more general term “United Brethren” into two more specific denominations, the “Evangelical United Brethren Church” and “United Brethren in Christ” (DDC 18, vol. 2, p. 584). DDC 18 also expanded the number of available subjects – from four in DDC 17 to twenty-eight in DDC 18 – where cataloguers could class materials relating to those denominations listed in the instructions for “Miscellaneous Christian denominations” in 289.9, thereby increasing the total number of locations where these materials could be classed in DDC 18 to twenty-nine (DDC 18, vol. 2, p. 2211).

2.3. Pentecostalism in DDC 19, 20, 21, 22, and 23: Improvements and Continuing Challenges

The treatment of Pentecostalism in DDC 19, published in 1979, makes a significant departure from the way that it was treated in DDC 15, 16, 17, and 18. Instead of only a single entry for “Pentecostal Assemblies” in DDC 15 and 16 – a term which redirected cataloguers to the terms “Recent Christian sects” in DDC 17 and “Miscellaneous Christian denominations” in DDC 18 – DDC 19’s index provided cataloguers with seven recommendations for classifying Pentecostal materials. In DDC 19, “Pentecostal Assemblies” were given their own distinct number in 289.94 where, for the first time in DDC, Pentecostal materials could be classified separately from those relating to the twice-othered religious denominations lumped into the amorphous and unstable list in 289.9. Specific Pentecostal denominations could also continue to be classified in 289.9 as “Miscellaneous Christian denominations” where the instructions provided the following five examples, “Assemblies of God,” “Churches of God,” “Church of the Nazarene,” “Evangelical United Brethren Church,” and “United Brethren in Christ” (DDC 19, vol. 3, p. 792; vol. 2, p. 171).

Also for the first time, DDC 19 provided an index entry for the term “Pentecostalism” under which are found five suggestions for classification. Cataloguers are directed to classify materials on Pentecostal theology under “Christian theology” in either 230.9 as relating to “Miscellaneous Christian denominations” or in 230.94 as relating to “Pentecostal Assemblies,” materials on Pentecostalism as a movement within the broader history of Christianity under “20th century, 1900-” in 270.82, materials on “spiritual renewal” in 269.4, and materials on “Gifts of the Holy Spirit” in 234.12, which, in its instructions, explicitly mentions Pentecostalism’s single most distinguishing theological and ritual feature, “Baptism in the Holy Spirit” (DDC 19, vol. 3, p. 792; vol. 2, p. 112-113, 154-155, 118).

The number of available subjects where cataloguers could class materials relating to “Miscellaneous Christian denominations” was reduced from twenty-eight to twenty-seven in DDC 19, however, the addition of six recommendations under the index terms “Pentecostal Assemblies” and “Pentecostalism” meant that cataloguers now had access to thirty-three – rather than twenty-nine in DDC 18 – numbers in total under which to class Pentecostal materials (DDC 19, vol. 3, p. 679).

It is also important to note that, for the first time, DDC 19 included index entries for the terms “Charismatic gifts” and “Charismatic movement,” directing cataloguers to 234.12-234.13 and 270.82, respectively (DDC 19, vol. 3, p. 183). This meant that materials containing some reference to the Charismatic movement could – from DDC 19 until the current DDC 23 – be organized together with those relating more explicitly to Pentecostalism as a movement within twentieth century Christian history.

It is possible that the substantial changes made to the representation of Pentecostalism in DDC 19 – particularly the creation of an independent classification number in 289.94, the creation of an index entry for “Charismatic movement,” and the expansion of suggestions for classification not subordinated under the index term “Miscellaneous Christian denominations” – were due to the fact that, by the 1970s, Pentecostalism had – through both the substantial growth experienced within traditional Pentecostal denominations and the growth of the Charismatic movement – become an important, and less stigmatized, feature of the North American religious landscape.¹⁴

These improvements notwithstanding, the representation of Pentecostalism in DDC 19 continued to contain a number of sociohistorical problems that diminished access to some Pentecostal materials. The ambiguity, for instance, regarding what differentiated “Pentecostal Assemblies” in 289.94 from the Pentecostal denomination “Assemblies of God” and those Pentecostal denominations that might be designated as “Churches of God” identified in 289.9, is unclear. Does the term “Pentecostal Assemblies” refer to individual Pentecostal congregations regardless of their nomenclature, or, alternatively, to denominations and congregations explicitly containing the term “Pentecostal Assemblies” in their names? Are materials that only relate specifically to the Assemblies of God and Churches of God as denominations to be classified in 289.9 and materials relating to congregations affiliated with these denominations to be classified in 289.94? Also, just exactly what denominations did the editors of DDC 19 intend to refer to by the use of the ambiguous term “Churches of God?” As in previous

¹⁴ Blumhofer: *Restoring the Faith*, 1993, p. 242-263; Hunt, Stephen: *Charismatic Movement*, in: Stewart, Adam (ed.): *Handbook of Pentecostal Christianity*, DeKalb 2012, p. 56-60.

editions of DDC, these types of questions are left entirely unresolved for cataloguers, which would have certainly resulted in inconsistent classification practices across different library collections.

As previously noted, DDC 19 permits, for the first time, materials relating to Pentecostalism as a movement within the broader history of Christianity to be classed in 270.82. The instructions in 270.82 read "Class here ecumenical, pentecostal, charismatic movements" (DDC 19, vol. 2, p. 155). This is interesting for at least two reasons. First, and on a positive note, the editors of DDC 19 appear to have conceptualized Pentecostalism and the Charismatic movement positively rather than negatively – which was not always the case in Canada and the United States at that time – evidenced by their decision to group Pentecostalism with the more positively viewed Ecumenical movement. Second, and more problematically, DDC 19 limits the origins of Pentecostalism to the year 1900, given that the temporal purview of all materials classed in 270.82 are strictly confined to the twentieth century. This may seem like a relatively minor detail. However, attempts to isolate the origins of Pentecostalism sometime between 1900 and 1906 have been used by some, largely American, both adherents and scholars of Pentecostalism, to argue for the monogenetic, Americentric origins of Pentecostalism. This practice has had the effect of marginalizing the experiences of Pentecostal adherents, as well as the contributions of scholars of Pentecostalism, originating from outside of the United States where a strictly twentieth century and American origination narrative is highly contested.¹⁵

Adam Stewart elaborates on this in more detail: "Although many scholars and adherents of Pentecostalism, particularly in the United States, purport that Pentecostalism originated in the United States usually somewhere between 1900 and 1906, this view is strongly contested by both scholars and adherents of Pentecostalism outside of the United States who recognize multiple points of origination – or at least foundational antecedents – both within and without the United States, several of which predate 1900. Forcing works on Pentecostalism to be classified according to this historical scheme is not only ahistorical, but also serves to perpetuate an Americentric bias within the field sharing close associations with early twentieth century American racism and imperialism that serves to marginalize the experiences of the vast majority of Pentecostals that reside outside of the United States."¹⁶

To summarize, DDC 19 makes some substantial improvements to the number of available options for classifying Pentecostal materials. At the same time, DDC 19 continues to perpetuate some of the problems contained in DDC 15 to 18, such as demonstrating a lack of definitional precision in the use of terms selected to describe Pentecostalism and a preference for materials relating to white, Canadian and northern American Pentecostal denominations and institutional norms. DDC 19 also introduces the new problem of restricting Pentecostal origins to no earlier than 1900, which would marginalize materials not conforming to this strict timeline as well as some of those focusing on Pentecostalism outside of the United States. These shortcomings continued to pose a challenge for

15 Stewart, Adam: A Canadian Azusa? The Implications of the Hebden Mission for Pentecostal Historiography, in: Wilkinson, Michael; Althouse, Peter (eds.): Canadian Contributions to the Pentecostal Movement, Leiden 2010, p. 17-37; Stewart, Adam: Azusa Street Mission and Revival, in: Stewart, Adam (ed.): Handbook of Pentecostal Christianity, DeKalb 2012, p. 43-48; Stewart, Adam: From Monogenesis to Polygenesis in Pentecostal Origins. An Examination of the Evidence from the Azusa Street, Hebden, and Mukti Missions, in: PentecoStudies 13 (2), 2014, p. 151-172.

16 Stewart, Adam: A Subject Analysis of Pentecostalism in the Dewey Decimal Classification System, in: Biblioteka 21, 2017, p. 243-250.

the sociohistorically accurate representation of Pentecostalism, and, by extension, the provision of access to the full range of materials relating to this diverse religious tradition.

DDC 20, published in 1989, makes a few significant changes in its treatment of Pentecostalism when compared with DDC 19. First, the index contains only four – compared with seven in DDC 19 – primary suggestions and fifteen – rather than twenty-seven in DDC 19 – secondary suggestions under the index term “Christian denominations” in 280, for classifying Pentecostal materials (DDC 20, vol. 4, p. 484, 120-121). The four primary index terms used to describe Pentecostalism are “Pentecostal churches” in 289.94, “Pentecostalism” in 270.82 which continued the problematic limitation of Pentecostal origins to no earlier than 1900, “spiritual renewal” in 269.4, and “biography” in 289.940 92 where materials concerning Pentecostal individuals could be classed (DDC 20, vol. 4, p. 484).

Second, DDC 20 added an index term for “Charismatic spiritual renewal” following the index entries for “Charismatic gifts” and “Charismatic movement” directing cataloguers to 269, but does not explain what the differences might be between the “Charismatic movement” and “Charismatic spiritual renewal,” which could possibly have resulted in some partitioning of materials on the Charismatic movement into two separate locations (DDC 20, vol. 4, p. 112).

Third, the editors of DDC 20 made the decision to drop the use of the problematic term “Pentecostal Assemblies” in favour of the term “Pentecostal churches” in the instructions under 289.94, where they provide “Assemblies of God” and “United Pentecostal Church” as examples of denominations belonging under this heading (DDC 20, vol. 4, p. 484; vol. 2, p. 205). While the term “Pentecostal churches” is not entirely free of ambiguity due to the fact that it could be interpreted to refer to either individual Pentecostal congregations or Pentecostal denominations more generally, it is definitely an improvement from the term “Pentecostal Assemblies” which, sharing these same ambiguities, carries the additional burden of potentially being interpreted by cataloguers as referring exclusively to only those Pentecostal denominations that contain the term “Assemblies” in their names. The decision to only provide two examples of largely white Pentecostal denominations in the instructions for 289.94 – the Assemblies of God and the United Pentecostal Church – is unfortunate, as this may have worsened the whitewashing of Pentecostal materials in 289.94.

Finally, DDC 20 removed the term “Assemblies of God” from the group of religious traditions listed in the instructions in 289.9 (DDC 20, vol. 2, p. 209). This marks a significant improvement from DDC 19, which allowed Pentecostal materials to be classed as “Miscellaneous Christian denominations” in 289.9 when they were interpreted to relate to the term “Assemblies of God” as well as in 289.94 when they were judged to relate to the closely related term “Pentecostal Assemblies.” In DDC 20, for the first time, it is possible for all materials, and only those materials, relating to Pentecostalism as a denomination to be classed together in a single location in 289.94. This does, however, raise the question of why the editors of DDC 20 decided to leave the term “Churches of God” as an example in 289.9 instead of including it in 289.94. This suggests that they intended this term to refer to those non-Pentecostal denominations that used some variation of the term “Churches of God” in their names. Nonetheless, without any further clarification regarding how this term should be interpreted, it is possible that materials could be segregated in such a way that those relating to the mostly white,

Canadian and northern American denominations either listed as examples in the instructions under 289.94 or that contain the term “Pentecostal” in their names would be classed in 289.94, while those relating to the mostly African-American and southern American denominations that contained the terms “Church of God” or “Churches of God” in their names would be classed in 289.9.

DDC 21, published in 1996, provides five primary suggestions for classifying materials on the subject of Pentecostalism that remained largely unchanged from DDC 21 to 23. It recommended that: materials relating to “Pentecostal churches” where, in the instructions under 289.94, the “Assemblies of God” and the “United Pentecostal Church” are provided as examples, in addition to what are called “pentecostal churches that are independent denominations” should both be classed in 289.94; materials relating to Pentecostalism as an aspect of the broader, and strictly twentieth-century, history of Christianity be classed in 270.82; materials on the same subject as those in 270.82 except pertaining to the twenty-first century be classed in 270.83; materials specifically addressing Pentecostalism as an aspect of the broader Protestant tradition be classed in 280.4 (although it is not explained how these might be different from materials on the Charismatic movement); and, finally, biographies of Pentecostal individuals be classed in 289.94092 (DDC 21, vol. 4, p. 597; vol. 2, p. 230, 253; DDC 22, vol. 4, p. 618, vol. 2, p. 237, 260; DDC 23, vol. 4, p. 643; vol. 2, p. 248, 272). Compared with the recommendations provided in DDC 20, DDC 21 to 23 removed the index term “spiritual renewal” previously subordinated under the index term “Pentecostalism” and pointing to 269.4, added a classification number in 270.83 to allow for materials relating to the twenty-first century, and directed cataloguers to 280.4 for materials on Pentecostalism as an aspect of Protestantism.

There are only two minor ways in which the suggestions given for classifying materials on Pentecostalism differed in any substantive way between DDC 21 to 23. First, subordinated under the index term “Pentecostal churches,” DDC 21 and 22 directed cataloguers to also see the index term “Christian denominations” where, respectively, seventeen and sixteen additional unique classification numbers were provided where materials could be classed as relating to Pentecostalism, while, in DDC 23, this reference to also see “Christian denominations” is removed entirely, leaving only five primary suggestions for classifying Pentecostal materials (DDC 21, vol. 4, p. 597, 145; DDC 22, vol. 4, p. 618, 149-150; DDC 23, vol. 4, p. 643). Second, DDC 22 and 23 include an index entry for “Protestantism” subordinated under the index term “Charismatic movement” that directs cataloguers to 280.4, while DDC 21 does not (DDC 22, vol. 4, p. 139; DDC 23, vol. 4, p. 145). This is confusing because no explanation is given regarding what criteria should be used to determine when materials relating to the Charismatic movement should be classed in either 270.82-270.83, 280.4, or 269, which, again, forced individual cataloguers to make this determination independently, resulting in potentially different locations for these materials from library to library.

The instructions provided under 270.82 for materials specifically relating to Pentecostalism in the twentieth century (now also applying to similar materials pertaining to the twenty-first century) in DDC 21 to 23 differ significantly from how they were presented in DDC 19 and 20. Rather than being instructed to “Class here ecumenical, pentecostal, and charismatic movements” (DDC 19, vol. 2, p. 155; DDC 20, vol. 2, p. 188), cataloguers are told to class “comprehensive works on evangelicalism, fundamentalism, pentecostalism, charismatic movement” (DDC 21, vol. 2, p. 230; DDC 22, vol. 2, p.

237; DDC 23, vol. 2, p. 248). Interestingly, the Ecumenical movement is removed from 270.82 while Evangelicalism and Fundamentalism are added. Many scholars of religion in Canada and the United States would not likely consider grouping materials relating to Evangelicalism, Fundamentalism, Pentecostalism, and the Charismatic movement as aspects of twentieth-century Christian history together in the same location to be problematic. Both the definition and the relationship between some of these religious traditions or movements, however, is not as clear or widely agreed in other parts of the world, which, again, shows the potential for biasing those materials classed in 270.82 and 270.83 against those originating from outside of Canada and the United States.¹⁷

Also worth mentioning is the note included in the instructions provided under 270.82 in DDC 21 to 23 directing cataloguers to class materials relating to “pentecostal churches that are independent denominations” with those relating to “Pentecostal churches” – such as the “Assemblies of God” and the “United Pentecostal Church” – in 289.94 (DDC 21, vol. 2, p. 230; DDC 22, vol. 2, p. 237; DDC 23, vol. 2, p. 248).

Stewart elaborates: “This note is confusing on multiple levels. Is it referring to individual Pentecostal congregations that are formally constituted as their own denominations (that is, a single congregation that is simultaneously organized as a denomination), or groups of Pentecostal churches (in other words, denominations) that are independent from one another? If DDC 23 intends the first meaning, this is problematic since, by definition, a denomination requires more than one congregation in order to exist. If it intends the second meaning, it is equally as problematic since the term ‘independent denomination’ carries no meaning; all denominations are, by definition, independent of one another.”¹⁸

Since DDC 21 to 23 already clearly implemented the term “churches” in 289.94 to refer to what sociologists of religion would identify as “denominations” as opposed to “congregations,” the decision to provide an additional layer of instructions regarding “pentecostal churches that are independent denominations” that obviously do not include the “Assemblies of God” and the “United Pentecostal Church,” is very confusing. This either suggests that the editors of DDC 21 to 23 did not understand large, well-established Pentecostal denominations such as the Assemblies of God and the United Pentecostal Church to qualify as denominations, or, more likely, that they did not understand basic terminology used within the academic study of religion.¹⁹

17 Stewart: *A Subject Analysis of Pentecostalism in the Dewey Decimal Classification System*, 2017, p. 247.

18 *Ibid.*, p. 245.

19 Ammerman, Nancy T.: *Congregations. Local, Social, and Religious*, in: Clarke, Peter B. (ed.): *The Oxford Handbook of the Sociology of Religion*, New York 2009, p. 562; Dawson: *Church – Sect – Cult*, 2009, p. 526-530.

3. Sociohistorical Recommendations for the Dewey Decimal Classification Editorial Policy Committee Regarding the Reclassification of Pentecostalism

The sociohistorical representation of Pentecostalism in DDC has improved significantly from the time it was first mentioned in DDC 15 published in 1951 until the most recent DDC 23 published sixty years later in 2011. Despite these improvements, a few problems continue to exist with the way that DDC characterizes Pentecostalism, as noted above, that might diminish access to Pentecostal materials, particularly those originating from outside of Canada and the United States. Below I provide a few brief recommendations intended for the consideration of the Dewey Decimal Classification Editorial Policy Committee regarding the reclassification of Pentecostalism that, I believe, might help to ameliorate these problems and enhance access to the full range of materials published on the subject of this both geographically and racially diverse religious tradition. This is not intended to be a complete list of recommendations. Other scholars of Pentecostalism – especially those from outside of Canada and the United States – would very likely be able to expand on this list as well as potentially critique some of my own biases and oversights, based on their own frustrating experiences of attempting to access Pentecostal materials in library collections arranged according to DDC.

- *Rename the title of 289.94 and the related index entry from “Pentecostal churches” to “Pentecostalism”*

Since the instructions provided in DDC 23 for 289.94 clearly demonstrate that the editors intended materials that relate to Pentecostal denominations rather than congregations to be classed here, the title “Pentecostal churches” should be removed so as not to potentially mislead cataloguers that only materials strictly relating to Pentecostal congregations belong in 289.94. Also, since using either the title “Pentecostal churches” or “Pentecostal denominations” unnecessarily delimits materials included in 289.94 to those that relate to decreasingly insignificant institutional forms of Pentecostalism – especially outside of Canada and the United States – the alternative title of “Pentecostalism” would allow for a greater range of Pentecostal phenomena to be classed in 289.94.²⁰

- *Rename the index entry “Pentecostalism” to “Pentecostal history”*
Renaming the index entry “Pentecostalism” to “Pentecostal history” would assist cataloguers to more clearly determine that historical materials should be classed in 270.81, 270.82, and 270.83, while more general materials should be classed in 289.94.
- *Permit materials on Pentecostalism to be classed in 270.81*
Allowing cataloguers to class Pentecostal materials in 270.81 in addition to 270.82 and 270.83 would more accurately reflect the scholarly consensus that Pentecostal origins cannot be limited to the twentieth century.

²⁰ Christerson, Brad; Flory, Richard: *The Rise of Network Christianity. How Independent Leaders Are Changing the Religious Landscape*, New York 2017, p. 7-12.

- *Remove the index entry for “independent denominations” subordinated under the index entry for “Pentecostalism” and update the instructions in 270.82 also referring to “independent denominations”*

Changing the title of 289.94 and its related index entry from “Pentecostal churches” to “Pentecostalism” should adequately indicate to cataloguers that materials relating to Pentecostal denominations should be classed in 289.94, making an index entry for “independent denominations” redundant. Also, for consistency, the instructions provided under 270.82 directing cataloguers to “class pentecostal churches that are independent denominations in 289.94,” should be changed to wording such as “class pentecostal denominations in 289.94.”

- *Remove the index entries “Protestantism” subordinated under the index entries for “Pentecostalism” and “Charismatic movement” and the instructions referring to Pentecostalism and the Charismatic movement in 280.4*

Since Pentecostalism is widely considered to be a Protestant form of Christianity, the suggestion made in DDC 23 that there exists a form of “Protestant Pentecostalism” in 280.4 that is somehow different from either Pentecostalism in 289.94 or the “Charismatic movement” in 270.81, 270.82, and 270.83, is nonsensical. For this reason, both the index entries for, and instructions in 280.4 regarding, a distinctly Protestant form of Pentecostalism and the Charismatic movement should be removed.

- *Clearly define the term “Churches of God” in 289.9 or remove it as an example*

Since the largest and most well-known denominations that use the terms “Church of God” or “Churches of God” in their names are Pentecostal, it is very misleading to use the term “Churches of God” as an example alongside the other non-Pentecostal denominations listed in the instructions in 289.9 without clearly defining what denomination this term refers to. If the editors desire to use this term to refer to a non-Pentecostal denomination, then more clearly identifying the specific denomination that they intend to be classed here would help to prevent materials relating to Pentecostal denominations such as the Church of God in Christ or the Church of God (Cleveland, Tennessee) to be inaccurately classed in 289.9 instead of 289.94 where they belong. If, however, the editors do intend the term “Churches of God” in 289.9 to refer to Pentecostal denominations, then it should be removed as an example in 289.9, so as not to cause the unhelpful segregation of Pentecostal materials in 289.9 and 289.94.

- *Include more geographically and racially diverse examples of denominations in the instructions in 289.94*

Only using the mostly white, Canadian and northern American denominations “Assemblies of God” and “United Pentecostal Church” as examples in the instructions in 289.94 significantly marginalizes the vast majority of Pentecostals who do not originate from Canada and the northern United States, are not white, or both. This could be ameliorated by including examples of denominations such as the African-American Church of God in Christ and the southern American Church of God (Cleveland, Tennessee), as well as a selection of denominations from outside of Canada and the United States, such as, but not limited to, the Full Gospel Church

of God in Guatemala, the Redeemed Christian Church of God in Nigeria, or the Jesus is Lord Church Worldwide in the Philippines. The characterization of Pentecostalism in DDC as a mostly Americentric and racially homogenous religious tradition could significantly diminish access to Pentecostal materials that originate from outside of Canada and the United States, contributing to misinformed knowledge and opinions regarding what is one of the world's largest and most geographically and racially diverse religious traditions.

References

- Ammerman, Nancy T.: Congregations. Local, Social, and Religious, in: Clarke, Peter B. (ed.): *The Oxford Handbook of the Sociology of Religion*, New York 2009, p. 562-580.
- Anderson, Allan Heaton: *An Introduction to Pentecostalism. Global Charismatic Christianity*, Cambridge 2014².
- Balmer, Randall: *Encyclopedia of Evangelicalism*. Waco 2004².
- Blumhofer, Edith: *Restoring the Faith. The Assemblies of God, Pentecostalism, and American Culture*, Champaign, 1993.
- Christerson, Brad; Flory, Richard: *The Rise of Network Christianity. How Independent Leaders Are Changing the Religious Landscape*, New York 2017.
- Dawson, Lorne L.: Church – Sect – Cult. Constructing Typologies of Religious Groups, in: Clarke, Peter B. (ed.): *The Oxford Handbook of the Sociology of Religion*, New York 2009, p. 525-544.
- Dewey, Melvil: *A Classification and Subject Index for Cataloguing and Arranging the Books and Pamphlets of a Library*, Amherst, MA 1876.
- Dewey, Melvil: *Decimal Classification*, Lake Placid 1951¹⁵.
- Dewey, Melvil: *Dewey Decimal Classification and Relative Index*, 2 vols., Lake Placid 1958¹⁶.
- Dewey, Melvil: *Dewey Decimal Classification and Relative Index*, 2 vols., Lake Placid 1965¹⁷.
- Dewey, Melvil: *Dewey Decimal Classification and Relative Index*, 3 vols., Lake Placid 1971¹⁸.
- Dewey, Melvil: *Dewey Decimal Classification and Relative Index*, ed. by Benjamin A. Custer, 3 vols., Albany 1979¹⁹.
- Dewey, Melvil: *Dewey Decimal Classification and Relative Index*, ed. by John P. Comaromi, Julianne Beall, Winton E. Matthews, Jr. et al., 4 vols., Albany 1989²⁰.
- Dewey, Melvil: *Dewey Decimal Classification and Relative Index*, ed. by Joan S. Mitchell, Julianne Beall, Winton E. Matthews, Jr. et al., 4 vols., Albany 1996²¹.
- Dewey, Melvil: *Dewey Decimal Classification and Relative Index*, ed. by Joan S. Mitchell, Julianne Beall, Giles Martin et al., 4 vols., Dublin, OH 2003²².
- Dewey, Melvil: *Dewey Decimal Classification and Relative Index*, ed. by Joan S. Mitchell, Julianne Beall, Rebecca Green et al., 4 vols. Dublin, OH 2011²³.
- Hunt, Stephen: Charismatic Movement, in: Stewart, Adam (ed.): *Handbook of Pentecostal Christianity*, DeKalb 2012, p. 56-60.

- McMullin, Stan: *Anatomy of a Séance. A History of Spirit Communication in Central Canada*, Montreal; Kingston 2004.
- OCLC: Dewey Services, <<https://www.oclc.org/en/dewey.html>>, last accessed 28 February 2019.
- Raboteau, Albert J.: *Slave Religion. The "Invisible Institution" in the Antebellum South*, New York 2004².
- Reed, David A.: *Denominational Charismatics – Where Have They All Gone? A Canadian Anglican Case Study*, in: Wilkinson, Michael (ed.): *Canadian Pentecostalism. Transition and Transformation*, Montreal; Kingston 2009, p. 197-213.
- Satter, Beryl: *Each Mind a Kingdom. American Women, Sexual Purity, and the New Thought Movement, 1875-1920*, Berkeley 1999.
- Stewart, Adam: *A Canadian Azusa? The Implications of the Hebden Mission for Pentecostal Historiography*, in: Wilkinson, Michael; Althouse, Peter (eds.): *Canadian Contributions to the Pentecostal Movement*, Leiden 2010, p. 17-37.
- Stewart, Adam: *A Subject Analysis of Pentecostalism in the Dewey Decimal Classification System*, in: *Biblioteka* 21, 2017, p. 243-250.
- Stewart, Adam: *Azusa Street Mission and Revival*, in: Stewart, Adam (ed.): *Handbook of Pentecostal Christianity*, DeKalb 2012, p. 43-48.
- Stewart, Adam: *From Monogenesis to Polygenesis in Pentecostal Origins. An Examination of the Evidence from the Azusa Street, Hebden, and Mukti Missions*, in: *PentecoStudies* 13 (2), 2014, p. 151-172.
- Stewart, Adam: *The New Canadian Pentecostals*, Waterloo, ON 2015.
- Synan, Vinson: *The Holiness-Pentecostal Tradition. Charismatic Movements in the Twentieth Century*, Grand Rapids 1997².
- Williams, D. Newell; Foster, Douglas A.; Blowers, Paul M. (eds.): *The Stone-Campbell Movement. A Global History*, St. Louis 2013.
- Winston, Diane: *Red-Hot and Righteous. The Urban Religion of the Salvation Army*, Cambridge, MA 2000.

Tagungsberichte

Die Bibliothek als moderner und attraktiver Lern- und Arbeitsort

Eine Zusammenfassung der Fortbildung „Bibliotheksbau: Menschen und Räume“ vom 05.12.2018 in der Universitätsbibliothek Augsburg

So alt wie die Nutzung des Raumes durch den Menschen, so alt ist auch die Anpassung des Raumes an die jeweiligen menschlichen Bedürfnisse. Atemberaubend ist aber hierbei, mit welcher Geschwindigkeit sich binnen weniger Jahrzehnte die Bedürfnisse unserer Benutzer und Benutzerinnen an die Bibliothek als Lern- und Arbeitsraum gewandelt haben. Die zeitgemäße Konzeption von Nutzungsbereichen in wissenschaftlichen Bibliotheken stand daher im Mittelpunkt einer ganztägigen Fortbildungsveranstaltung des Landesverbands Bayern, zu der sich insgesamt 45 Teilnehmerinnen und Teilnehmer in Augsburg eingefunden hatten.

Eröffnet wurde die Veranstaltung von Frau Alexandra Becker (Hochschule der Medien, Stuttgart) mit dem Einführungsvortrag „Gestaltung von Lernwelten in wissenschaftlichen Bibliotheken“. Frau Becker berichtete über ihre Ergebnisse in der Lernraumforschung und gab interessante Einblicke in den Lernalltag und die Präferenzen der Studierenden hinsichtlich der Gestaltung der Lernumgebungen und deren Einfluss auf das subjektive Aufenthalts- und Lernempfinden. Generell wurden Lernumgebungen, die eine flexible Gestaltung und eine individuelle Anpassung an verschiedene Lernsituationen wie Einzelplatzlernen oder Gruppenarbeit ermöglichen, durchweg sehr positiv beurteilt. Allerdings sollte auch bei einer flexiblen Gestaltung von Lernumgebungen auf allgemeine Grundbedürfnisse menschlichen Verhaltens Rücksicht genommen werden. So wird ein Raum üblicherweise von außen nach innen besetzt. Auch verbessert sich die Arbeitssituation in Gruppenarbeitsbereichen, wenn das Bedürfnis nach Abgrenzung und Territorialität der einzelnen Gruppen durch Trennwände und Sichtschutz gewährleistet werden kann. Zudem hat sich im Lernlabor gezeigt, dass die Konzentrations- und Arbeitsmöglichkeiten in aufgeräumten Räumen besser beurteilt werden. Der mögliche Einwand gegen eine flexible Lernraumgestaltung, dass diese mit einem erhöhten Schallpegel und einer als schlechter empfundenen Lernatmosphäre einhergehe, hat sich in den Studien hingegen als unzutreffend erwiesen.

Den Transfer von der Theorie in die Praxis nahm Herr Dr. Fabian Franke vor in seinem Vortrag „Offen – flexibel – vielfältig – innovativ. Der Lernraum²⁴ an der Universitätsbibliothek Bamberg“. Die Gestaltung eines neuen Lernbereichs basierte auf der Zusammenarbeit mit der Hochschule der Medien in Stuttgart und deren Ergebnissen in der Lernraumforschung. Kernelemente des neuen Lernraums sind dessen offener Zugang mit einer 24/7-Öffnung, mobiles Mobiliar sowie ein engmaschiges Steckdosennetz, welches den Studierenden eine flexible Gestaltung ihrer Lern- und Arbeitsumgebung und ein selbstgesteuertes Lernen ermöglicht. Hatte man in der Projektphase die Aspekte Unordnung, Sauberkeit, Raumästhetik sowie Lärmbelästigung und Sicherheit als mögliche Problemfelder benannt, so zeigen die Nutzungserfahrungen, dass mit einer flexiblen und dynamischen Raumgestaltung zwar ein erhöhter Aufräum- und Putzbedarf einhergeht, sich die Befürchtungen

hinsichtlich der Lärmbelastung und Sicherheit jedoch nicht bewahrheitet hatten. Deutlich wurde in den Ausführungen von Herrn Franke nicht zuletzt, dass die Raumbedürfnisse der Studierenden sehr unterschiedlich sind und eine flexible Raumgestaltung oft noch polarisiert und begeisterte Anhänger und Vielnutzer auf der einen sowie Gegner auf der anderen Seite hinterlässt. Letztere versuchen entsprechend, den neuen Lernraum weitgehend zu meiden.

Mit seinem Vortrag „Die barrierefreie Bibliothek – Zugang schaffen für alle Menschen“ legte Herr Gregor Strutz, Geschäftsführer der Firma „inkl Design“, den Fokus auf eine besondere Nutzergruppe: auf Menschen mit körperlichen oder geistigen Einschränkungen, die meist nicht im Zentrum der Planungen bei der Um- oder Neugestaltung von Bibliotheksräumen stehen. So leben in Deutschland mittlerweile mehr als 10 Mio. Menschen mit amtlich anerkannter Schwerbehinderung, knapp 15 % mit funktionalem Analphabetismus sowie mehr als 20 % mit Migrationshintergrund. Einem barrierefreien Zugang zur Bibliothek und ihren Medien kommt daher auch in Anbetracht einer älter werdenden Gesellschaft eine immer größere Bedeutung zu. Obwohl die bauliche Barrierefreiheit mittlerweile in zahlreichen DIN-Normen festgehalten ist, stehen inhaltliche Regelungen weitgehend aus. Dabei sind es vor allem fünf Fragen, die sich ein behinderter Mensch im Zusammenhang mit der Nutzung einer Bibliothek stellt:

1. Wie erreiche ich die Bibliothek?
2. Wie kann ich mich in ihr bewegen?
3. Wie und an welchen Plätzen kann ich arbeiten?
4. Wie finde ich in der Bibliothek Ansprechpartner/innen?
5. Wie kann ich die Infrastruktur nutzen?

Anhand dieser Fragen zeigte Herr Strutz an verschiedenen Beispielen, wie Bibliotheken durch ein modernes Informations- und Leitsystem oder behindertengerechte Möbel (z.B. im Informations- und Thekenbereich) die Definition eines Zugänglichkeitskonzepts umsetzen, welches die differenzierten Belange unterschiedlicher Behindertengruppen berücksichtigt, und er illustrierte am Beispiel der Landesbibliothek Schwerin, wie diese in den Bereichen Erreichbarkeit, Aufenthaltsqualität, Orientierung in der Bibliothek sowie Zugänglichkeit zu den Medien und Informationsressourcen die barrierefreie Bibliothek umsetzt.

„Die Gestaltung hybrider Räume in Bildungs- und Kultureinrichtungen“ war Thema des Vortrags von Frau Janin Präßler (Stadtbibliothek Treptow-Köpenick), der sich anhand zahlreicher aktueller Praxisbeispiele speziell mit der Präsenz elektronischer Medien im Benutzungsbereich der Bibliothek und deren angemessener Präsentation und Wahrnehmung beschäftigte. So wurden vor allem in öffentlichen Bibliotheken Konzepte entwickelt, um die Teilhabe der Nutzer/innen an den digitalen Medien zu erhöhen. Der nutzungsorientierte oder pragmatisch-funktionale Ansatz setzt auf eine Erhöhung der Benutzung digitaler Bestände im physischen Raum. Hierzu wird die „visuelle Lücke“ der digitalen Medien durch Aufkleber, physische Platzhalter oder durch die Verknüpfung mittels QR-Codes oder digitaler Zeitschriftenauslagen gefüllt. Der imageorientierte Ansatz versucht hingegen, elektronische Medien und deren Endgeräte in einem visuell und ausstattungstechnisch sich vom übrigen Bibliotheksraum abgrenzenden Szenario zu präsentieren und der Bibliothek damit ein modernes, innovatives

Image zu verleihen. Eine eher indirekte Form der Sichtbarmachung elektronischer Inhalte wird mit dem vermittlungsorientierten Ansatz gewählt, bei dem der Schwerpunkt vorrangig auf der Vermittlung von Wissen und der Beratung im Einsatz mobiler Endgeräte liegt. Der spielerisch-interaktive Ansatz zielt darauf ab, die Nutzer/innen aktiv in die Präsentation digitaler Medien einzubeziehen. Zu diesem Zukunftsfeld der virtuellen Präsentation zählen neben komplexen Visualisierungslösungen auch Kiosk-Systeme und gestengesteuerte Präsentationssysteme sowie Download-Stationen. Die zukünftigen Trends der Präsentation elektronischer Medien im physischen Raum werden wohl in den Bereichen der „augmented reality“ oder angereicherten Realität sowie in der digitalen Visualisierung liegen, welche den Nutzer oder die Nutzerin noch stärker interaktiv einbeziehen werden.

Der weit über die Stadtgrenzen hinaus bekannte Neubau der Universitätsbibliothek Freiburg wurde von Herrn Dr. Ralf Ohlhoff (UB Freiburg) in seinem Vortrag „Informelles und kommunikatives Lernen auf 6 Stockwerken – Das Parlatorium der Universitätsbibliothek Freiburg“ vorgestellt. Der 2015 bezogene Neubau mit 24/7-Öffnung verfügt über 1.700 Arbeitsplätze, die auf insgesamt sechs Etagen jeweils in einen stillen Lesebereich und einen offenen und durch mobiles Mobiliar flexibel gestaltbaren Lern- und Kommunikationsbereich – „Parlatorium“ – unterteilt sind. Das Parlatorium mit 500 Arbeitsplätzen vereinigt Flächen zum informellen Lernen mit Kommunikations- und Interaktionsmöglichkeiten. Nach knapp drei Jahren zeichnen sich bereits erste Erfahrungen mit diesem Raumkonzept ab: So wurde in einigen Bereichen die freie Aufstellung des Mobiliars durch deren Fixierung bereits wieder eingeschränkt. Auch erwiesen sich sowohl die Raumkapazität als auch die des WLAN-Netzes zu Spitzenzeiten als zu knapp bemessen. Einen entscheidenden Einfluss auf die Raumnutzung hat dabei die Zahl der Stromanschlüsse und deren Verteilung im Gebäude, denn diese beeinflussen wesentlich die Intensität der Raumnutzung und die Verteilung von Personen und mobilen Mobiliar. Auch hat sich gezeigt, dass eine flexible und dynamische Raumgestaltung, um Unordnung und soziale Konflikte zu vermeiden, der regelmäßigen Kontrolle und Durchsetzung von Regeln bedarf.

Einen Überblick über die grundlegenden Anforderungen bei der Planung von Benutzerarbeitsflächen gab Frau Lena Berg (UB München) mit ihrem Beitrag „Vom Einzelcarrel bis zur Gruppenarbeitsfläche – Umgang mit konkurrierenden Nutzungsanforderungen bei Bau und Umbau von Bibliotheken“. Dabei kommt auch in ihren Ausführungen der Option einer flexiblen Raumnutzung eine besondere Bedeutung zu. So konkurrieren oft vielfältige Nutzungsanforderungen, und es müssen neben klassischen Lesesaalflächen Einzelplätze für konzentriertes Arbeiten, Arbeitsflächen zur Langzeitnutzung (Carrels) sowie ausreichend Gruppenarbeitsplätze für geplantes und spontanes gemeinsames Arbeiten berücksichtigt werden (wie Kommunikationszonen, Schulungs- und Veranstaltungsräume) sowie Sonderflächen für behindertengerechte Arbeitsplätze, Eltern-Kind-Räume und Räume für die Arbeit mit dem Altbestand. Wichtige Kriterien bei der Gestaltung einer angenehmen Lern- und Arbeitsatmosphäre sind neben den Lichtverhältnissen und dem Raumklima die Akustik und Lärmbegrenzung sowie die Ergonomie und der Komfort der Möblierung. Auch sollten Freiflächen und Rückzugsmöglichkeiten vorhanden sein. Die tägliche Praxis hat zudem gezeigt, dass bei allen Raumkonzepten und Arbeitsbereichsplanungen die Anbindung an das Stromnetz und das Internet für die Benutzung mittlerweile essentielle Bedeutung besitzen und die individuelle Raumnutzung durch die Studierenden entscheidend beeinflussen. Diese Anforderungen werden zurzeit auch an

der Universitätsbibliothek München beim Bau der Fachbibliothek Philologicum und deren Zonierung in ruhige und „laute“ Bereiche berücksichtigt.

An vielen Bibliotheken herrscht an ausreichenden Lern- und Arbeitsplätzen mittlerweile ein eklatanter Mangel. Insofern nahm sich Prof. Michael Mönnich (KIT Karlsruhe) mit seinem Thema „Erschließung von Lernräumen – technische und organisatorische Aspekte“ einer drängenden Frage des beruflichen Alltags an. Dabei stellte er am Beispiel der zahlreichen, dezentral verteilten Bibliotheken der Universität Karlsruhe das Konzept eines webbasierten Informations- und Buchungssystems für Lernräume vor, welches anhand der Auswertung der WLAN-Access-Punkte die Auslastung der Räume dokumentiert, die Benutzer und Benutzerinnen zu freien Bereichen leitet und das Reservieren von Räumen ermöglicht. Diese Softwarelösung wird mittlerweile auch von anderen Bibliotheken nachgenutzt. Doch nicht nur mit der Erschließung vorhandener Lernräume und der Umwandlung ehemaliger Stellplatz- und Freiflächen geht man in Karlsruhe neue Wege. Innovativ ist auch die kooperative Nutzung von Flächen städtischer Kultureinrichtungen als Co-working Spaces. Beispielsweise wird die Cafeteria des Staatstheaters Karlsruhe in der aufführungsfreien Zeit als Lernraum für Studierende genutzt. Weitere Modellprojekte und Kooperationen mit anderen Kultureinrichtungen begegnen zumindest temporär dem grundsätzlichen Mangel an Lern- und Arbeitsplätzen und bieten sich als Modell auch für andere Hochschulen an.

So bot die Fortbildung ihren Teilnehmerinnen und Teilnehmern an diesem Tag ein vielfältiges Themenspektrum und reichlich Gelegenheit zur Diskussion und zum Erfahrungsaustausch. Wer sich die einzelnen Präsentationen ansehen möchte, der findet diese auf den Veranstaltungsseiten des VDB¹.

Rainer Plappert, Universitätsbibliothek Erlangen-Nürnberg

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S60-63>

1 <<https://www.vdb-online.org/veranstaltungen/806/>> , Stand: 07.03.2019.

Volles Haus beim Niedersächsischen Bibliothekstag 2018

Etwa 290 Teilnehmerinnen und Teilnehmer folgten der Einladung des Landesverbands Niedersachsen (lvn) im Deutschen Bibliotheksverband am 26. November letzten Jahres nach Hannover und nahmen am Niedersächsischen Bibliothekstag teil, der unter dem Motto „Bibliotheken neu denken – digitale Bildung in sozialen Räumen“ stand. Die Tagung, die wieder ein breit gefächertes Programm zwischen politischer Diskussion und fachlicher Fortbildung bot, wurde vom lvn in Kooperation mit dem BIB, der Büchereizentrale Niedersachsen und dem VDB organisiert, und fand in den Räumen der VGH-Versicherung am Schiffgraben statt.¹

Zur Eröffnung zeigte sich der neue Vorstandsvorsitzende des Landesverbandes, Henning Heiß, hoch erfreut über die große Anmeldezahl sowie das Interesse aus Politik und Wirtschaft und dankte der VGH für ihre Gastfreundschaft. Der niedersächsische Minister für Wissenschaft und Kultur, Björn Thümler, Schirmherr der Veranstaltung, und der Präsident des Niedersächsischen Städte- und Gemeindebunds, Dr. Marco Trips, legten in ihren Grußworten ein eindeutiges Bekenntnis zu einer vielfältigen Bibliothekslandschaft in Niedersachsen und zur Notwendigkeit der Digitalisierung ab. Der Minister beklagte dabei aus aktuellem Anlass die fehlende flächendeckende Vernetzung nach G5-Mobilfunk-Standard. Die Probleme von lückenhaften Internetverbindungen kenne er in der Wesermarsch aus eigener leidvoller Erfahrung. Thümler hob auch den Wert von digitalisierten Kulturschätzen für die Öffentlichkeit hervor. Thomas Vorholt, Vorstandsmitglied der VGH, betonte als Hausherr die Nähe der VGH-Stiftung zu den Bibliotheken im Land und verwies auf zahlreiche Projekte wie den jährlich stattfindenden Julius-Club, die Niedersächsischen Literaturtage, das Förderprogramm für Bibliotheken und nicht zuletzt den Niedersächsischen Bibliothekspreis, den die Stiftung gemeinsam mit dem lvn jährlich vergibt. Folgerichtig wurde im Anschluss auch der Gewinner des Bibliothekspreises 2018 bekanntgegeben. Er geht in diesem Jahr an die Stadtbibliothek Buxtehude für langjährige vorbildliche Leseförderung vor dem Hintergrund besonderer kooperativer Vernetzung im kulturellen Raum.

„Digitale Chancen nutzen“ lautete der Titel des engagierten Impulsvortrags von Harald Pilzer, dem scheidenden Direktor der Stadtbibliothek Bielefeld. Sein Credo lautete „Digital First“, die Bibliotheken in den Niederlanden und Dänemark sind hier für ihn eindeutige Vorreiter. Anhand vier betrieblicher Dimensionen öffentlicher Bibliotheken skizzierte er Erwartungen und Herausforderungen und forderte die Bibliotheken auf, ihr digitales Potential zu entdecken und sich deren Möglichkeiten mehr zu öffnen – Automatisierung, neue Etat-Gewichtungen zugunsten digitaler Medien, mehr Nutzerbeteiligung über Communities und flexiblere Öffnungszeiten sowie aktivere Nutzung von Bibliotheken als Lernorte.

In der anschließenden Podiumsdiskussion diskutierten die kulturpolitischen Sprecherinnen und Sprecher der im Niedersächsischen Landtag vertretenen Fraktionen – Burkhard Jasper (CDU), Dr. Silke Lesemann (SPD), Susanne Schütz (FDP), Eva Viehoff (Bündnis 90/ die Grünen) – mit den Bibliotheksdirektorinnen Dr. Carola Schelle-Wolff (Stadtbibliothek Hannover) und Katrin Stump

¹ Weitere Informationen zum Programm sowie eine Auswahl von Vorträgen vgl. <<https://www.bibliotheksverband.de/landesverbaende/niedersachsen/aktivitaeten/bibliothekstage.html>>, Stand: 22.02.2019.

(Universitätsbibliothek Braunschweig) sowie Susanne McDowell, Stadträtin für Soziales und Kultur der Stadt Celle darüber, welche Bibliotheken das Land in der digitalen Transformation brauche. Dabei wurde sehr schnell erkennbar, dass die Möglichkeiten der Digitalisierung gerade im ländlichen Raum durchaus am lückenhaften Netzausbau scheitern können. Deutschland hängt beim Breitbandausbau im europäischen Vergleich stark hinterher, und Niedersachsen ist von digitalisierten Bibliotheken vielerorts noch weit entfernt. Es fehlt oft noch an öffentlichem W-LAN und digitalen Angeboten gerade in kleinen öffentlichen Bibliotheken. Nicht so in der Landeshauptstadt, wie Dr. Carola Schelle-Wolf darlegte. Sie forderte ein Landesförderprogramm, das Anreize für die digitale Entwicklung öffentlicher Bibliotheken gebe. Im wissenschaftlichen Bereich verstehen sich die Universitätsbibliotheken dagegen als die Antreiber der Digitalisierung, wie Katrin Stump erläuterte. Aber auch hier fehle es an Förderung für die Digitalisierung von historischen Beständen. Dennoch – über die Parteigrenzen hinweg konnte Henning Bleyl, der als Moderator die Parteienvertreter auf ihre Koalitionsaussagen hin genauer befragte, eine gewisse Übereinstimmung feststellen, Bibliotheken in ihrer unverzichtbaren gesellschaftlichen Rolle anzuerkennen. Auf Verbindlichkeiten, wie die Schaffung eines übergeordneten Kulturförderungsgesetzes, wollte man sich im Detail allerdings nicht festlegen.

Am Nachmittag folgte ein anregendes und kreatives Vortrags- und Workshop-Angebot. Der Vortragsbogen wurde hier von einem Blick in die Niederlande und deren nationaler Digitalstrategie über die Idee der Bibliothek und ihrer Zukunft hin zur aktuellen Digitalisierungsdebatte und bibliothekarischer Strategien gespannt. Zeitgleich boten interessante Workshops einen kreativen praktischen Beitrag zu Themen wie spielerische Vermittlung von Informationskompetenz, multimediale Leseförderung, MakerSpace-Angeboten oder interessante Methoden, Nutzer und Nutzerinnen aktiv an der Gestaltung von Lernräumen zu beteiligen. Kurzum ein buntes Fortbildungsprogramm für so viele interessierte Teilnehmer und Teilnehmerinnen, dass in einigen Räumen der Platz kaum ausreichte. Am Ende der Tagung zeigten sich das Organisationsteam, die Referentinnen und Referenten sowie die Teilnehmenden gleichermaßen sehr zufrieden, was nicht zuletzt für die notwendigen anstehenden Veränderungen in der niedersächsischen Bildungs- und Kulturlandschaft hoffen lässt. Bibliotheken sind jedenfalls gewillt und auch motiviert, ihren Beitrag dazu zu leisten.

Ellen van der Loos, Stadtbibliothek Nordhorn
Corinna Roeder, Landesbibliothek Oldenburg

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S64-65>

Berichte und Mitteilungen

Bericht aus der 75. Sitzung der Arbeitsgemeinschaft der Verbundsysteme am 20. und 21. November 2018 in Frankfurt am Main

Auf Einladung der Deutschen Nationalbibliothek (DNB) traf sich die Arbeitsgemeinschaft der Verbundsysteme (AGV) zu ihrer 75. Sitzung am 20. und 21. November 2018 in Frankfurt am Main. Der folgende Bericht hat den Stand November 2018.

Alma

Die Umstellung der Verbunddatenbank der OBVSG auf Alma ging am 19./20. Juni 2018 offiziell zu Ende. Damit sind 16 Bibliotheken und die Verbundzentrale im Vollbetrieb mit Alma. Die Umstellung selbst verlief mit Beachtung der bisher gewonnenen Erkenntnisse weitgehend problemlos. In weiteren Zyklen werden auch die weiteren Bibliotheken gebündelt umsteigen, deren Einteilung bereits weit fortgeschritten ist. Die unterschiedlichen Erfahrungen in den verschiedenen Zyklen fließen in die Standardisierung des Umstellungsprozesses ein. Schulungen zu Alma werden von den Expertinnen und Experten der OBVSG – mit dem Fokus auf Katalogisierung und MARC 21, Ausleihe, Erwerbung und Zeitschriftenverwaltung – angeboten.

Der reguläre Umstellungsprozess wird somit im Herbst 2021 beendet sein. Zu diesem Zeitpunkt wird auch die verbliebene „Aleph-Bridge“ abgeschaltet und Aleph als Verbundsystem für die OBVSG nach beinahe 23 Jahren Einsatz Geschichte sein. Die Gespräche mit Ex Libris zur Ausweitung des Teilnehmerkreises für die Versorgung kleinerer Einheiten mit Alma konnten erfolgreich abgeschlossen werden.

OLE/Folio

FOLIO ist eine cloudfähige Open-Source-Softwarebasis für ein Bibliotheksmanagementsystem, die einfach über Zusatzservices erweitert werden kann.

Eine voll integrierte ERM-Funktionalität ist Teil der zukünftigen Standardfunktionalität, wie in vergleichbaren Systemen wie z.B. WMS und ALMA. Die VZG hat zusammen mit dem hzb neben der Beteiligung an der regulären FOLIO-Entwicklung ein eigenes Projekt zur Entwicklung aktuell noch fehlender ERM-Funktionalitäten für FOLIO gestartet, die auch in Verbindung mit LBS4 genutzt werden können. Mit der Firma Knowledge Integration (K-Int), die auch die Basis für die Global Open Knowledgebase (GOKb) entwickelt hat, wurde eine entsprechende Entwicklungsvereinbarung geschlossen.

In den vergangenen Monaten wurde die Website der OLE Community überarbeitet und ein neues Logo eingeführt.¹

BSZ-GBV-Kooperation: K10plus

Für die gemeinsame Katalogisierungsdatenbank K10plus, eine Kooperation von BSZ und GBV, wurden im letzten Halbjahr weitere Bereinigungsarbeiten für die Übertragung der SWB-Daten in die K10plus-Datenbank vorgenommen. Inzwischen sind drei K10plus-Installationen aufgesetzt, wovon derzeit eine als Schulungsdatenbank für die Multiplikatorenschulungen und eine weitere als Testdatenbank für die Programmierung der Anwendungen verwendet wird. Die dritte Installation dient dem Neuaufbau der Datenbank aus den beiden Katalogisierungsdatenbanken GBV und SWB. Im September haben die Multiplikatorenschulungen begonnen, die sich in beiden Verbänden bis Jahresende 2018 fortsetzen. Die zweitägigen Direktschulungen der Katalogisierer/innen finden im ersten Vierteljahr 2019 statt.

Im Hinblick auf den Produktionsbeginn von K10plus Ende März 2019 wurde ein Migrationsszenario festgelegt, das eine Schließungszeit von fünf Arbeitstagen vorsieht sowie einen minimal eingeschränkten Katalogisierungsbetrieb ab 1. März 2019. Die Freigabe von K10plus ist für den 25. März 2019, nach dem Bibliothekskongress in Leipzig, geplant. Weitere Anpassungs- und Nacharbeiten werden danach erfolgen. Für die Kooperation BSZ/GBV wurde eine gemeinsame Website eingerichtet.²

Rückbau der SWB-Namenssätze im August 2018 abgeschlossen

Im Rahmen der BSZ-GBV-Kooperation wurde entschieden, dass es im zukünftigen gemeinsamen Katalog K10plus für Personennamen keine Namenssätze mehr geben wird, in denen nur der bevorzugte Name eingetragen wird. Die bisher im SWB in dieser Form angelegten ca. 3 Mio. Namenssätze wurden daher entlinkt und gelöscht. Der bevorzugte Name wurde dabei als Text in die entsprechenden Felder im Titelsatz eingetragen.

BIBFRAME

Zum zweiten European BIBFRAME Workshop auf Einladung von Casalini Libri im September 2018 in Florenz und Fiesole trafen sich rund 70 Kolleginnen und Kollegen aus 17 europäischen Ländern, aus den USA und Kanada sowie aus Katar.³ Der erste Tag wurde als Tutorial gestaltet; die Vorträge dienten der gründlichen Einführung in das Thema. Bei den beiden weiteren Tagen wechselten sich Kurzvorträge und Treffen in kleineren Gruppen ab. Insgesamt herrschte der Eindruck vor, dass aus den unterschiedlichen Aktivitäten, Ansätzen und Plänen mittlerweile eine „kritische Masse“ erreicht ist. Ein nächster Workshop wird voraussichtlich im kommenden Jahr auf Einladung der Königlichen Bibliothek zu Stockholm in Schweden stattfinden.

1 OLE Open Library Environment, <<https://openlibraryenvironment.org/>>, Stand: 14.02.2019.

2 BSZ & GBV, <<https://www.bszgbv.de/>>, Stand: 14.02.2019.

3 Die Website zur Veranstaltung ist unter <<http://www.casalini.it/EBW2018>> erreichbar, Stand: 14.02.2019.

Culturegraph: Werkclustering zur Anreicherung mit inhaltserschließenden Daten

Das Ziel ist die Implementierung eines Dienstes zur Anreicherung mit inhaltserschließenden Daten in den Verbundsystemen und der DNB. Das Werkclustering wurde in Absprache mit der Arbeitsgemeinschaft Kooperative Verbundanwendungen (AG KVA) in den letzten Monaten optimiert. Das technische Verfahren beruht auf der Bildung mehrerer Matchkeys pro Datensatz. Abhängig vom Datensatzinhalt können in einzelnen Fällen über zehn Matchkeys gebildet werden. Datensätze mit gleichen Matchkeys werden zu Bündeln zusammengefasst. Dafür wird die Breitensuche auf einem Suchraum aus Matchkeys und Datensatz-IDs angewendet, um auch indirekte Verbindungen miteinzubeziehen.

Ebenfalls in Absprache mit der AG KVA wurde ein Ausgabeformat für die erzeugten Titelbündel entworfen, das zur erleichterten Übernahme von inhaltserschließenden Informationen dienen soll. Zudem ist zeitnah die Erhöhung der Frequenz des regelmäßigen Updates der Datenbasis geplant. Die erste produktive Gesamtlieferung der Bündel mit inhaltserschließenden Daten soll ebenfalls zeitnah erfolgen. Für 2019 ist die Erweiterung der Culturegraph-API geplant, um die Bündel mit inhaltserschließenden Daten auch „on the fly“ abfragen zu können. Ferner wird über eine inkrementelle Update-Lieferung der Bündel nachgedacht.

Deutsche Digitale Bibliothek (DDB)

An der Deutschen Nationalbibliothek sind für das Gemeinschaftsprojekt Deutsche Digitale Bibliothek (DDB) die Geschäftsbereiche Technik, Entwicklung und Service der gemeinsam mit der Stiftung Preußischer Kulturbesitz wahrgenommenen Geschäftsführung angesiedelt.

Am 4. und 5. Juni 2018 hat die DDB erstmals eine größere eigene Tagung durchgeführt, in der ein breites inhaltliches Spektrum abgedeckt wurde und der fachliche Austausch mit der weiteren Community im Mittelpunkt stand.⁴ Ziel dieser Veranstaltung war es nicht nur, die vielfältigen Entwicklungen und Ergebnisse der letzten Monate und Jahre sowie die aktuellen Planungen und Ideen zu vermitteln und darüber mit den Partnern aus den Bereichen Kultur, Bildung und Wissenschaft, Technologie und Design ins Gespräch zu kommen. Ausgangspunkt war auch die Erkenntnis, dass der Netzwerkcharakter der DDB weiter gestärkt werden muss, um die Potenziale, die in dem breit aufgestellten Vorhaben liegen, ausschöpfen zu können.

Im Mittelpunkt stand die Präsentation der neuen Basis-Architektur der DDB mit allen ihren Facetten und Ergebnissen. Die erste Auflage dieser neuen Veranstaltungsreihe hatte u.a. die Schwerpunkte Datenqualität und Standards, Lizenzierung und Open Data sowie rechtliche Rahmenbedingungen der Digitalisierung und Zugänglichmachung. Etwa 140 Teilnehmerinnen und Teilnehmer waren der Einladung in das Tagungswerk Jerusalemkirche in Berlin gefolgt und haben zum großen Erfolg der Tagung beigetragen.

4 Die Website zur Veranstaltung ist unter <<https://www.deutsche-digitale-bibliothek.de/content/ddbforum-information-werkstattberichte-diskussionen-austausch/>> erreichbar, Stand: 14.02.2019.

DFG-Projekt LAS:eR

Das DFG-Projekt LAS:eR (Lizenz-Administrations-System für elektronische Ressourcen) soll auf der Basis einer zentralen Knowledge Base eine einheitliche Nutzung von Daten zur Lizenzverwaltung elektronischer Ressourcen auf lokaler, regionaler und nationaler Ebene ermöglichen. Der nach 18 Monaten Projektlaufzeit eingereichte Zwischenbericht wurde von der DFG gebilligt und für das gesamte deutsche Bibliothekswesen begrüßt. Seit Mai 2018 befindet sich LAS:eR in der zweiten Entwicklungsphase: Pilotbetrieb und Umsetzung der weiteren Entwicklungsaufgaben für die Vollversion laufen parallel. Neue Features werden direkt im Pilotbetrieb erprobt und in die Vollversion übernommen.

Die erste Aufgabe der Piloteinrichtungen war es, eine Übersicht ihres lokalen Lizenzportfolios inklusive der für sie wichtigen Informationen zu erstellen, die sie so auch in LAS:eR nachhalten möchten. Um ein möglichst breites Spektrum für die Anwendungsszenarien abzudecken, wurde eine heterogene Pilotanwendergruppe zusammengestellt. Nachdem für die Pilotversion bereits die Funktionalitäten für das lokale Lizenzmanagement verfügbar gemacht wurden, stehen für die weitere Entwicklung insbesondere die Konsortialfunktionen im Fokus, damit Lizenzinformationen der Konsortialstellen entsprechend gespiegelt werden können. Die Freigabe der Vollversion ist für Oktober 2019 geplant.

Gemeinsamer Verbünde-Index (GVI)

Der Gemeinsame Verbünde-Index (GVI) ist eine Backend-Dienstleistung der AGV. Jeder Verbund kann bei Bedarf ein eigenes Frontend zur Nutzung durch die eigene Verbundregion aufsetzen. Gleichzeitig tragen alle Mitglieder gleichberechtigt zum Gelingen des Projekts bei. Die strategische Planung erfolgt über die AGV (Lenkungsausschuss). Die operative Leitung (Geschäftsstelle) übernehmen kooperativ das BSZ, HeBIS und der KOBV. Der GVI umfasst die bibliografischen Daten aller deutschen Verbünde und die Daten der ZDB, GND und DNB. Ergänzend können die Daten des IDS und des OBV aufgenommen werden. Ein Entwurf des Betriebsmodells für einen Gemeinsamen Verbünde-Index und das Service Agreement sind in Bearbeitung.

AG Leihverkehr

Die AG Leihverkehr hat sich am 5. Juni 2018 zu ihrer Sitzung getroffen. Dabei standen zwei Hauptthemen im Vordergrund: das Urheberrecht und die Datenschutzgrundverordnung (DSGVO) und deren Auswirkungen auf den Leihverkehr. Durch die Ende Mai 2018 in Kraft getretene DSGVO wurde eine Reihe von Maßnahmen zur Minimierung der Datenspeicherung im Bereich der Fernleihdaten und -prozesse erforderlich.

ZDB-Dienste

Am 2. Oktober 2018 wurde der alte ZDB-OPAC und mit ihm das alte Sigelverzeichnis abgeschaltet. Ersetzt wird die Möglichkeit der Recherche nach Bibliotheken, Archiven, Museen und verwandten Einrichtungen durch eine Suchmaske auf der Website der Deutschen ISIL-Agentur und Sigelstelle

an der Staatsbibliothek zu Berlin. Bis voraussichtlich September 2019 erfolgt eine automatische Weiterleitung von den alten OPAC-Adressen zu den neuen URLs für ZDB-Katalog und ISIL-Suche.⁵

Standardisierungsarbeit im deutschsprachigen Raum

RDA

Im diesjährigen Meeting hat das RDA Steering Committee (RSC) den Rahmenzeitplan für die Beendigung des 3R-Projekts ausgearbeitet. Nachdem die Texte für das RDA Toolkit bis zum Ende dieses Jahres fertig bearbeitet sein sollen, wird im ersten Quartal 2019 eine Review-Phase in den Regionen stattfinden. Für Europa wird dies in der European RDA Interest Group (EURIG) durchgeführt. Danach werden die Anpassungsarbeiten in den Communities beginnen. Hierzu gehören vor allem die Übersetzungen und die Anpassung der Policy Statements und weiterer Arbeitsdokumente. Wenn diese Arbeiten in den meisten Communities abgeschlossen sind, wird sich das RDA Board über den endgültigen Termin für die Beendigung des 3R-Projekts verständigen. Ab diesem Termin wird das neue Toolkit die offizielle Version des Standards RDA sein. Das alte Toolkit wird für ein weiteres Jahr zur Verfügung gestellt.

Nach dem voraussichtlichen Erscheinen des RDA Toolkit in englischer Sprache im April 2019 werden die Anpassungsarbeiten im deutschsprachigen Raum (Übersetzung, Anwendungsrichtlinien, Schulungsmaterialien) einen Großteil der Arbeiten aller Fach- und Arbeitsgruppen einnehmen. Dies sind die mit Textbausteinen versehenen Teile der RDA, die mehr als 1.000 Elemente abdecken. Insgesamt werden die neuen RDA 13 Entitäten mit etwas mehr als 1.700 Elementen enthalten. Für den DACH-Raum bedeutet dies, dass die Übersetzungen angepasst werden müssen; dies wird mit Hilfe eines Übersetzungstools der ALA (Trados) in der DNB durchgeführt. Der daraus entstehende Abstimmungsbedarf wird danach in den entsprechenden Fachgruppen geklärt.

GND

Der GND-Ausschuss beschäftigt sich im einberufenen Expertenteam Kooperationsvereinbarung mit den praktischen Fragestellungen im Rahmen der Kooperationsvereinbarung zur Gemeinsamen Normdatei (GND-Kooperationsvertrag) und der Entwicklung einer Geschäftsordnung für die GND-Kooperative.

Das Projekt GND für Kulturdaten (GND4C) ist zurzeit mit analytischen und definitorischen Aufgaben in den vier Arbeitspaketen beschäftigt, in denen es um die Entwicklung einer der Öffnung Rechnung tragenden Organisationsstruktur, die Entwicklung eines für die hinzukommenden Bedarfe ausbaufähigen Datenmodells, die Entwicklung einer benutzerfreundlichen technischen Infrastruktur und um den Aufbau von Communities für die jeweiligen Sparten geht. Federführend geleitet wird das Projekt von der DNB. Beteiligt sind die an der DNB angesiedelte Projektkoordination der DDB, das Deutsche Dokumentationszentrum für Kunstgeschichte – Bildarchiv Foto Marburg (DDK),

⁵ ZDB-Katalog, <<https://zdb-katalog.de>>; ISIL-Suche, <<http://sigel.staatsbibliothek-berlin.de/nc/suche/>>, Stand: 14.02.2019.

das Landesarchiv Baden-Württemberg (LABW) und die Schleswig-Holsteinische Landesbibliothek (SHLB)/digiCULT-Verbund eG.

Die Grundidee des Projektes GND für Verlage (GND4P) ist es, Verlage und Autoren dazu zu befähigen und zu motivieren, selbst Normdatenverknüpfungen anzulegen sowie ein kooperatives Verfahren für Korrekturwünsche aufzubauen. Um dies zu erreichen, haben die DNB und die MVB GmbH eine Kooperation zum Aufbau eines Normdatendienstes vereinbart. Dieser Dienst soll beginnend im Herbst 2018 schrittweise aufgebaut werden.

ORCID DE

Das Arbeitspaket „(Semi-)automatische Verlinkung zwischen vorhandenen ORCID und GND-Identifiern“ konnte im September 2018 beendet werden. Es wurden zwei Verfahren implementiert, um zusätzlich zum Personennamen die Titelangaben und die Affiliationen als Abgleichskriterien nutzen zu können. Im Ergebnis werden ca. 35.000 Personensätze der GND mit einer ORCID-ID ausgestattet. Die Anreicherung ist für das erste Quartal 2019 eingeplant. Konzeptionell besteht jetzt mehr Klarheit darüber, wie Wissenschaftler/innen aus der ORCID-Oberfläche heraus ihre Werke in der DNB identifizieren und in ihre ORCID-Werkeliste eintragen lassen können.

Swiss Library Service Platform (SLSP)

Die Swiss Library Service Platform (SLSP) hat im Mai 2018 ihre Geschäfte am Sitz in Zürich aufgenommen und damit die personellen und organisatorischen Randbedingungen für den schrittweisen Aufbau von SLSP geschaffen und wird diese in den nächsten Monaten weiter ausbauen.

Die eigentliche Realisierung der Plattform übernimmt die SLSP AG, die von 15 Schweizer Hochschulen bzw. wissenschaftlichen Bibliotheken finanziell getragen wird. Die Federführung lag bei der ETH Zürich. Verantwortlich für die Strategie, die Finanzen und die Geschäftsentscheidungen im Auftrag der Aktionäre ist der Verwaltungsrat. Die Beratung der Geschäftsleitung in professionellen Fragen haben u.a. die Mitglieder aus den 15 Aktionärsbibliotheken.

Die Dienstleistungen des IDS werden im Wesentlichen Ende 2020 eingestellt. Nach der Aufnahme des Regelbetriebs durch SLSP wird sich der IDS als Verein auflösen. Da SLSP Bibliotheken bedient, nicht Verbünde, müssen für bestimmte Dienste Interimslösungen gefunden werden. Hier rechnet man mit einem Zeitrahmen von mindestens drei Jahren. Auch müssen zahlreiche Verträge mit Auswirkungen auf die Partner gekündigt werden. Der IDS steht bezüglich der Übernahme bestimmter Verträge durch SLSP in Kontakt, um die Kontinuität zu gewährleisten. Insgesamt sind noch zahlreiche Fragen bis zur Übernahme durch SLSP in 2021 zu klären. Aktuelle Information zu SLSP finden sich auf dem Projektblog.⁶

6 SLSP Swiss Library Service Platform, <<https://blogs.ethz.ch/slsp/>>, Stand: 14.02.2019.

Zentrale Online-Lizenzierungsplattform

Am 13./14. September 2018 fand die Auftaktveranstaltung „Lizenzierungsplattform“ im Zentrum für interdisziplinäre Forschung der Universität Bielefeld statt. Diese Veranstaltung geht auf einen Beschluss des Bundestages vom 30. Juni 2017 zurück, in dem die Regierung verpflichtet wird, „einen Stakeholder-Dialog zwischen Rechteinhabern und Nutzern an[zu]regen und [zu] begleiten mit dem Ziel, möglichst rasch innerhalb von fünf Jahren ab Inkrafttreten des Gesetzes [Anmerkung: gemeint ist das Urheberrechts-Wissensgesellschafts-Gesetz] eine zentrale Online-Lizenzierungsplattform aufzubauen, die sowohl den Interessen der Autoren und Verleger als auch der Nutzer gerecht wird.“ Die vom Inhalt und der Form sehr unterschiedlichen Referate und Präsentationen machten sehr schnell klar, dass noch herausgearbeitet werden sollte, was unter einer Lizenzierungsplattform zu verstehen ist und welche Problemfelder diese adressieren könnte. In diesem Kontext wurden vom hbz und der VZG in einem gemeinsamen Vortrag die GOKb und LAS:eR als Dienstleistung vorgestellt.

Die nächste Sitzung der Arbeitsgemeinschaft der Verbundsysteme findet im April 2019 auf Einladung der OBVSG in Wien statt.

Edith Röschlau, Deutsche Nationalbibliothek

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S66-72>

Reform in zwei Stufen: Der neu aufgestellte Studiengang „Informationswissenschaften“ an der Hochschule der Medien

Herausforderungen für bibliothekarische und informationswissenschaftliche Studiengänge

Dass die sich dynamisch verändernde Lebens- und Arbeitswelt – insbesondere, aber nicht nur unter dem Aspekt der Digitalisierung – zu einem enormen Wandel führt, bei dem auch kein Ende in Sicht ist, ist mittlerweile ein Allgemeinplatz. Gerade Studiengänge an praxisorientierten Hochschulen wie Fachhochschulen oder Hochschulen für Angewandte Wissenschaften müssen daher nicht nur auf bereits erkannte neue Aufgabenfelder und Anforderungsprofile in der Berufspraxis reagieren, sondern eigentlich noch einen Schritt weiter gehen und ihre Absolventinnen und Absolventen vorbereiten „für eine Zukunft, die wir noch nicht kennen und für Jobs und Aufgaben, die es heute so noch nicht gibt“.¹ Entsprechend geht es bei der Diskussion um die Weiterentwicklung von Studiengängen nicht nur um das „was“, sondern auch um das „wie“ – also nicht nur um die Konzeptionierung eines als passend empfundenen Curriculums, sondern verstärkt auch um die grundsätzlicheren Fragen, mit welchen Methoden und Formen ein zeitgemäßes Studium gestaltet werden kann, welche Erfahrungen die Studierenden machen und welche Kenntnisse und Kompetenzen sie aus dem Studium mitnehmen sollen.

Die bibliothekarischen Ausbildungsstätten stehen darüber hinaus vor der Herausforderung, für ihre inhaltlich und methodisch weiterentwickelten Studiengänge auch die „richtigen“ Studierenden zu gewinnen. Das bekannt problematische Image des Berufsstands erschwert dies in zweierlei Hinsicht: Einerseits kann es junge Menschen vom Studium abhalten, die man sehr gerne als Beschäftigte in Bibliotheken sehen würde, zum anderen bringt es mitunter Studierende an die Hochschulen, die über wenig realistische Vorstellungen von der aktuellen Berufswelt verfügen. Eine verbreitete Annahme ist beispielsweise, dass IT an Öffentlichen Bibliotheken keine oder kaum eine Rolle spiele.

Ursula Georgy formulierte treffend: „[H]insichtlich der potenziellen Studierenden bedeutet es, die richtigen Personen anzusprechen: Menschen mit großer Neugier auf Neues, hoher kommunikativer Kompetenz, Interesse an IT etc. Es muss den Hochschulen, aber auch den Bibliotheken gelingen, das veraltete Bild des Bibliothekars, das immer noch in den Köpfen vorherrscht, endgültig ad acta zu legen. Nur dann werden die Studienbereiche Bibliothek und Information auch für den künftigen Bedarf der Bibliotheken ausbilden können. Andernfalls werden Bibliotheken, wenn sie innovativ und den künftigen Aufgaben gewachsen sein wollen, auf Absolventen anderer Studiengänge zurückgreifen

1 Vonhof, Cornelia: Bachelor und Berufspraxis – das Studienmodell der Hochschule der Medien Stuttgart, in: Bibliotheksdienst 51 (10/11), 2017, S. 923-934, hier S. 933. Vonhof greift damit ein Zitat aus folgendem Video auf: Fisch, Karl; McLeod, Scott; Brenman, Jeff: Did you know?, Youtube, 2013. Online: <<https://www.youtube.com/watch?v=ViORsr63SPM>>, Stand: 04.02.2019.

(müssen) und sie über Weiterbildung mit dem notwendigen bibliothekarischen und informatorischen Know-how ausstatten.“²

Bei der Weiterentwicklung der bibliothekarischen Studiengänge ist deshalb auch die Präsentation und Vermittlung nach außen von zentraler Bedeutung – dies umso mehr, als der Wettkampf um die Studieninteressierten in den nächsten Jahren aufgrund der demografischen Entwicklung eher zunehmen wird.³ Die Hochschulen haben naturgegebenmaßen großes Interesse daran, dass ihre Studiengänge möglichst attraktiv und vollständig ausgelastet sind – und ziehen ggf. Konsequenzen, wenn die gewünschten Bewerberzahlen nicht erreicht werden. Es ist daher keinesfalls garantiert, dass die über viele Jahre gewohnte Zahl von Absolventinnen und Absolventen deutschlandweit auch weiterhin erzielt werden wird. Eine Verringerung wäre jedoch fatal, da der viel zitierte Fachkräftemangel in Bibliotheken und anderen Informationseinrichtungen schon jetzt Realität ist. Man kann dies etwa an den häufigen Mehrfachausschreibungen oder Verlängerungen von Bewerbungsfristen bei Stellenanzeigen ablesen, ebenso an den zahlreichen Klagen über nicht adäquat zu besetzende Stellen.

Vor diesem Hintergrund sollte verständlich geworden sein, warum viele einschlägige Studiengänge in der jüngsten Vergangenheit erheblichen Aufwand in eine Neuausrichtung investiert haben und noch investieren. Ein Beispiel dafür ist die Entwicklung von zwei neuen Bachelorstudiengängen im Institut für Informationswissenschaft der TH Köln mit den Titeln „Bibliothek und digitale Kommunikation“ und „Data and Information Science“, die zum Wintersemester 2018/19 gestartet sind.⁴ An der Hochschule der Medien (HdM) in Stuttgart kam es sogar zu einer Reform in zwei Stufen, über die im Folgenden berichtet wird.

Die Fakultät wird „transformativ“

Den ersten Reformschritt setzte der Studiengang „Bibliotheks- und Informationsmanagement“ nicht alleine um, sondern gemeinsam mit den drei anderen Bachelorstudiengängen an der Fakultät 3 (Information und Kommunikation) der HdM: Informationsdesign, Online-Medien-Management sowie Wirtschaftsinformatik und digitale Medien. Seit 2013 war am neuartigen Konzept einer „transformativen Fakultät“ gearbeitet worden, das zum Wintersemester 2016/17 umgesetzt wurde.⁵

2 Georgy, Ursula: Bibliotheks- und informationswissenschaftliche Aus- und Weiterbildung: Herausforderungen und Perspektiven, in: Bibliotheksdienst 51 (10/11), 2017, S. 864-875, hier S. 871.

3 Vgl. Stuckrad, Thimo von; Berthold, Christian; Neuvians, Tim: Auf dem Hochplateau der Studiennachfrage: Kein Tal in Sicht! Modellrechnungen zur Entwicklung der Studienanfängerzahlen bis zum Jahr 2050, Gütersloh 2017 (Centrum für Hochschulentwicklung, Arbeitspapier Nr. 203). Online: <http://www.che.de/downloads/CHE_AP_203_Prognose_Studienanfängerzahlen_bis_2050.pdf>, Stand: 04.02.2018. Anders als der Titel der Studien vermuten lässt, ist zumindest bei gleichbleibender Studierneigung durchaus mit einer Verringerung der Studienanfängerzahl zu rechnen, in Baden-Württemberg z.B. von ca. 77.000 im Jahr 2016 auf ca. 67.000 im Jahr 2028 (S. 36).

4 Vgl. Fühles-Ubach, Simone: Bibliothekare und Data Librarians – neue Profile für das bibliothekarische Fachpersonal der Zukunft, in: o-bib 5 (4), 2018, S. 7-17, <<https://doi.org/10.5282/o-bib/2018H4S7-17>>.

5 Vgl. dazu ausführlich Vonhof: Bachelor und Berufspraxis, 2017 (wie Anm. 1).

Hinter „transformativ“ steht der Gedanke, dass Wissenschaft sich stärker als bisher in gesellschaftliche Transformationsprozesse einbringen und diese aktiv mitgestalten soll.⁶ Eine charakteristische Ausprägung transformativer Wissenschaft sind die sogenannten Reallabore. Eng verbunden ist auch der Begriff der Transdisziplinarität, d.h. einer interdisziplinären Forschung, die von gesellschaftlichen Problemstellungen ausgeht und auch praktisches Wissen der Anwenderinnen und Anwender mit einbezieht. Ein Ziel der transformativen Fakultät ist es, ihre Absolventinnen und Absolventen zu „akademischen Problemlösern“ zu machen.

Konkret wurde ein gemeinsamer Rahmen für alle Bachelorstudiengänge vereinbart. Der transformative Anspruch wird dabei in Form eines neuartigen Projektstudiums umgesetzt: Vorwiegend im 6. und 7. Fachsemester belegen alle Studierenden Projekte im Umfang von insgesamt 35 ECTS – dies entspricht etwas mehr als dem Leistungsumfang eines Semesters, das mit 30 ECTS kalkuliert wird. Unterschieden werden dabei fachspezifische Projekte (5 ECTS), interdisziplinäre (10 ECTS) und transdisziplinäre Projekte (20 ECTS verteilt auf zwei Semester), wobei alle Studierenden mindestens ein inter- oder transdisziplinäres Projekt belegen müssen. Interdisziplinäre Projekte kombinieren mindestens zwei verschiedene fachliche Perspektiven, die häufig auch durch Lehrende aus unterschiedlichen Studiengängen vertreten werden; bei den transdisziplinären Projekten ist zwingend auch ein externer Partner beteiligt. Die Studierenden können die Projekte nach ihrer Neigung und den zur Verfügung stehenden Plätzen wählen. Grundsätzlich steht die Teilnahme an einem Projekt Studierenden aus allen Studiengängen der Fakultät offen, sofern die in der Projektbeschreibung benötigten Vorkenntnisse vorhanden sind. In den gemischten Teams ist es dann möglich, die verschiedenen Aspekte einer komplexen Aufgabenstellung von denjenigen Studierenden bearbeiten zu lassen, die dafür fachlich am besten ausgebildet sind oder sich besonders dafür interessieren.

Das zweite zentrale Element war eine Neukonzeption der Themenfelder Schlüsselqualifikationen und wissenschaftliches Arbeiten. Diese Bereiche wurden nicht nur von ihrem Umfang her deutlich gestärkt (auf insgesamt 25 ECTS), sondern werden seither auch in neuen didaktischen Formaten und grundsätzlich studiengangübergreifend gelehrt. Im Modul „Wissenschaftliche Grundlagen“ im 1. und 2. Semester bearbeiten die Studierenden in kleinen Gruppen konkrete wissenschaftliche Fragestellungen und erlernen dabei auch die entsprechende Methodik. Bis einschließlich zum 4. Semester belegen sie insgesamt drei Schlüsselkompetenz-Module („Ways of Working“, „Tools for Working“ und „Working in a Media World“). Bei diesen ist jeweils eine Pflichtveranstaltung vorgeschrieben, eine zweite Lehrveranstaltung wird gewählt. Im Modul „Tools for Working“ beispielsweise ist Projektmanagement verpflichtend und kann je nach Interessenlage durch Selbstmanagement, Kreativität oder Visualisieren ergänzt werden.

6 Vgl. Schneidewind, Uwe; Singer-Brodowski, Mandy: Transformative Wissenschaft. Klimawandel im deutschen Wissenschafts- und Hochschulsystem, Marburg 2014², S. 69: „Der Begriff der transformativen Wissenschaft lehnt sich an die vom WBGU (2011) geprägte Definition einer ‚transformativen Forschung‘ an. Transformative Wissenschaft ist demnach eine Wissenschaft, die ‚Umbauprozesse durch spezifische Innovationen (...) befördert. Sie unterstützt Transformationsprozesse konkret durch die Entwicklung von Lösungen sowie technischen und sozialen Innovationen; dies schließt Verbreitungsprozesse in Wirtschaft und Gesellschaft sowie die Möglichkeiten zu deren Beschleunigung ein und erfordert zumindest in Teilen systemische Betrachtungsweisen sowie inter- und transdisziplinäre Vorgehensweisen, darunter die Beteiligung von Stakeholdern.“ Die Abkürzung WBGU steht für „Wissenschaftlicher Beirat der Bundesregierung Globale Umweltveränderungen“.

Die Erfahrungen mit der transformativen Fakultät sind grundsätzlich positiv. So empfinden es die Studierenden als einen Gewinn, auch Kommiliton/inn/en aus anderen Studiengängen kennenzulernen. Und während es anfangs öfter Beschwerden über „zu viel Soft Skills“ gab, scheint die neue Ausrichtung mittlerweile akzeptiert zu sein. Aus Sicht der Fakultät haben sich die neuen Elemente insgesamt gut bewährt; sie mussten nur punktuell nachjustiert werden. Beispielsweise wurde das Modul „Orientierung“ im 1. Semester anfangs teilweise studiengangübergreifend unterrichtet, mittlerweile aber wieder vollständig in die Verantwortung der einzelnen Studiengänge gelegt. Auch mit den Projektveranstaltungen neuen Typs wurden bereits Erfahrungen gesammelt. Die Nagelprobe steht hier allerdings erst noch bevor, wenn im Sommersemester 2019 die erste Kohorte, die mit dem neuen Konzept begonnen hat, ins 6. Fachsemester kommt.

Das erste Konzept für das Fachstudium im neuen Rahmen

Für die Gestaltung der fachlichen Inhalte der jeweiligen Studiengänge verbleiben im Modell der transformativen Fakultät 150 ECTS von insgesamt 210 ECTS. Von diesen wiederum entfallen 30 ECTS auf das Praxissemester und 15 ECTS auf die Bachelorarbeit inkl. Bachelorkolloquium. Für das fachliche Pflichtprogramm und entsprechende Wahlveranstaltungen stehen folglich 105 ECTS zur Verfügung.

Im ersten Konzept des Studiengangs, das gleichzeitig mit der Einführung der transformativen Fakultät gültig wurde, wurde das fachliche Pflichtprogramm stark verschlankt (auf 65 ECTS). Konkret bedeutete dies beispielsweise, dass die verpflichtenden Lehrveranstaltungen im Bereich Formalerschließung, die in der früheren Studien- und Prüfungsordnung (SPO) einen Umfang von acht Semesterwochenstunden eingenommen hatten, auf nur noch vier reduziert wurden. Auch bei den Praktika ergab sich eine Änderung, da eines der beiden fünfwöchigen Kurzpraktika entfiel.

Hingegen wurde das Segment der Informationstechnologie ganz bewusst gestärkt – mit je einem verpflichtenden IT-Modul im Umfang von 5 ECTS in den ersten drei Semestern. Dies war personell möglich, weil eine verstärkte IT-Ausrichtung schon seit längerem erklärtes Ziel des Studiengangs ist und dies auch bei den letzten Neuberufungen berücksichtigt wurde. Im 1. Semester erhalten die Studierenden eine Einführung ins Programmieren. Dabei wird zunächst mit einer visuellen Programmiersprache gearbeitet, um einen niedrigschwelligen Einstieg zu ermöglichen. Im zweiten Modul steht die Arbeit mit Daten im Mittelpunkt, und im dritten das Thema Web – hier wird auch ein Webserver programmiert und eine eigene Website umgesetzt. Für die IT-Module gilt das Konzept des „flipped classroom“, d.h. die Studierenden erarbeiten sich die Inhalte eigenständig daheim, während die eigentliche Kontaktzeit für das Besprechen von Übungsaufgaben, zusätzliche Erklärungen oder individuelle Unterstützung genutzt wird. Überdies gibt es Tutorinnen und Tutoren, an die man sich bei Bedarf wenden kann. Den oft nicht sonderlich Technik-affinen Studierenden sollen durch den neugestalteten IT-Bereich nicht nur fachliche Inhalte vermittelt werden, sondern sie sollen auch lernen, wie man mit auftretenden Problemen umgeht und wie man Hilfestellungen findet.⁷

⁷ Vgl. zu Inhalten und Konzeption der IT-Module ausführlich Pfeffer, Magnus: IT-Kernkompetenzen im Bachelorstudiengang „Informationswissenschaften“ an der HdM Stuttgart, in: Bibliothek, Forschung und Praxis 43 (2), 2019, im Druck.

Die Pflichtveranstaltungen wurden durch ein vielfältiges Angebot an Wahlveranstaltungen zur Vertiefung bzw. Spezialisierung (je 5 ECTS) ergänzt, von denen die Studierenden insgesamt acht belegen sollten – sechs im 3. und 4. Semester, die restlichen beiden im 6. und 7. Semester. Auch manche Inhalte, die früher in Pflichtveranstaltungen unterrichtet wurden, wanderten in den Wahlbereich.

Um den Studierenden die Profilierung durch die Wahl entsprechender Veranstaltungen zu erleichtern und die im Studiengang behandelten Themen auch nach außen hin besser zu kommunizieren, wurden die fachlichen Lehrangebote im Pflicht- und Wahlbereich jeweils einer von vier „Säulen“ zugeordnet:

- Bibliothek & Informationsorganisation
- Informationssysteme
- Kultur & Bildung
- Public Management

Nach der Reform ist vor der Reform – neue Überlegungen

Das gerade beschriebene Konzept für den fachspezifischen Teil des Studiums hatte nur für zwei Jahre Bestand und wurde zum Wintersemester 2018/19 von einem veränderten Modell abgelöst. Dieses war das Ergebnis eines intensiven Nach- und Neudenkens im Studiengang, das von einer Reihe unterschiedlicher Impulse getrieben war.

Dazu gehörte die Einsicht, dass junge Menschen sich heute ein flexibles Studium wünschen, das ihnen ein breites Feld an Karrieremöglichkeiten eröffnet – auch über den engeren Bibliotheks- und Informationsbereich hinaus. Zugleich ist in der aktuellen Berufspraxis ein starkes Auseinanderdriften von Anforderungen und Tätigkeitsfeldern zu beobachten, das den bisherigen „Einheitsstudiengang“ in Frage stellen musste. Ein weiterer Diskussionspunkt war das bereits angesprochene problematische Image von Bibliotheken und die Befürchtung, dass der Studiengangsname auf eine bestimmte Klientel, die man sich als Studierende durchaus wünschen würde, geradezu „abschreckend“ wirken könnte. Angesichts sinkender Bewerberzahlen konnte man dieses Problem nicht einfach ignorieren – aber auch nicht durch eine schlichte Umbenennung des Studiengangs in den Griff bekommen. Vielmehr mussten die Lehrinhalte kritisch überprüft, angepasst und neu profiliert werden, und es musste ein Weg gefunden werden, um dies auch nach außen hin transparent zu machen. Schließlich war auch auf veränderte Rahmenbedingungen zu reagieren, insbesondere auf die Verlagerung von Professuren in andere Studiengänge der Fakultät. Ein Ziel der geplanten Neugestaltung war es daher auch, die Personalressourcen möglichst effizient einzusetzen.

Die Grundidee für die neue Studienstruktur war es, künftig innerhalb des Studiengangs zwei unterschiedliche Schwerpunkte anzubieten. Die Details wurden in einer Reihe von Workshops ausgearbeitet, an denen auch Studierende beteiligt waren. Dabei begannen wir wirklich ganz von vorne und überlegten zunächst, für welche Berufsbilder und Tätigkeitsfelder das Studium an der HdM befähigen soll (und für welche nicht). Im zweiten Schritt wurden die dafür benötigten Inhalte und Kompetenzen gesammelt und es wurde jeweils entschieden, ob diese für alle Studierenden oder nur

für eins der beiden Profile relevant sind. Während dieses Prozesses zeichneten sich auch die beiden Schwerpunkte immer deutlicher ab, die wir schließlich folgendermaßen benannten:

- Bibliotheks-, Kultur- und Bildungsmanagement (BKBM)
- Daten- und Informationsmanagement (DIM)

Die ermittelten Inhalte wiederum wurden zu Modulen zusammengeführt. Auf eine weitere Untergliederung in einzelne Lehrveranstaltungen, wie sie bisher üblich war, wurde dabei bewusst verzichtet, um den Bologna-Gedanken ernst zu nehmen und die Flexibilität in der Lehre zu erhöhen.

Im Wintersemester 2017/18 wurde der Studiengang Bibliotheks- und Informationsmanagement turnusgemäß reakkreditiert. Dies bot die Chance, das veränderte Konzept und den Entwurf der neuen SPO in diesen Prozess mit einzubringen und mit der Gutachtergruppe zu diskutieren. Die durchwegs positiven Reaktionen bestärkten uns in unseren Plänen, sodass die neue Struktur fertig ausgearbeitet und den verschiedenen Hochschulgremien vorgelegt werden konnte. Teil der Neuaufstellung war auch die Umbenennung des Studiengangs von „Bibliotheks- und Informationsmanagement“ in den offeneren Begriff „Informationswissenschaften“ (bewusst im Plural), um die breitere Ausrichtung auch im Namen deutlich zu machen. Während die neue SPO bereits zum Wintersemester 2018/19 eingeführt wurde, tritt die Namensänderung erst zum Sommersemester 2019 in Kraft. In der Außen- darstellung werden jedoch ohnehin die Namen der beiden Schwerpunkte in den Vordergrund gestellt; diese werden auch im Abschlusszeugnis ausgewiesen.

Das aktuelle Konzept

Auch das neue Studienmodell setzt natürlich die Rahmenvorgaben aus der transformativen Fakultät um – also die studiengangübergreifenden Lehrveranstaltungen in den Bereichen Schlüsselkompetenzen und wissenschaftliches Arbeiten sowie das Projektstudium. Auch das Praxissemester wird unverändert im 5. Fachsemester absolviert. Die Neuerungen beziehen sich nur auf den Teil des von den einzelnen Studiengängen zu gestaltenden fachspezifischen Studiums.

Wie die schematische Abbildung zeigt, steht am Anfang ein gemeinsames Grundstudium für alle Studierenden, das die ersten beiden Fachsemester umfasst. Hier sind also auch die fachlichen Pflichtveranstaltungen identisch, z.B. „Märkte und Kunden“ und „Datenstrukturierung und Recherche“ im 1. Semester oder „Angebots- und Dienstleistungsentwicklung“ und „Lernen und Lehren“ im 2. Semester.

Außerdem sind weiterhin 15 ECTS für grundlegende IT-Kompetenzen eingeplant, um sicherzustellen, dass auch künftig alle HdM-Absolvent/inn/en über solide Kenntnisse in diesem Bereich verfügen. Jedoch wurden die Inhalte etwas angepasst: Die Einführung ins Programmieren wird im ersten Semester durch erweiterte IT-Grundlagen ergänzt und mit entsprechend mehr ECTS ausgestattet (10 statt zuvor 5). Dies ist eine Reaktion auf die „Beobachtung (...), dass die Studierenden sehr unterschiedliche Vorkenntnisse mitbringen und Kompetenzen in der Bedienung von Standardsoftware und der Medienerstellung und -gestaltung, die vor wenigen Jahren noch selbstverständlich waren,

nicht mehr in der Breite vorhanden sind.⁴⁸ Web-Technologien werden nunmehr für alle Studierenden im 2. Semester behandelt, während das Thema Daten aus dem gemeinsamen Bereich in den DIM-Schwerpunkt verschoben wurde.

1	Märkte und Kunden	Datenstrukturierung und Recherche	IT-Grundlagen und Einführung ins Programmieren		Wissenschaftliche Grundlagen 1	Orientierung und Kurzpraktikum
2	Angebots- und Dienstleistungs-entwicklung	Medienschließung	Web-Technologien	Lernen und Lehren	Wissenschaftliche Grundlagen 2	Ways of Working
Schwerpunkt Bibliotheks-, Kultur- und Bildungsmanagement						
3	Informationssysteme und Geschäftsprozesse	Cultural Heritage, Digitalisierung	Public Management und Kulturmanagement		Gesellschaftliche und kulturelle Kontexte	Tools for Working
4	Open Society	Architektur und Einrichtung	Wahlpflicht	Wahlpflicht	Wahlpflicht	Working in a Media World
Schwerpunkt Daten- und Informationsmanagement						
3	Informationssysteme und Geschäftsprozesse	Cultural Heritage, Digitalisierung	Daten und Datenintegration		Web-Programmierung	Tools for Working
4	Open Society	Metadaten-management	Wahlpflicht	Wahlpflicht	Wahlpflicht	Working in a Media World
5	Praktisches Studiensemester					
6	Interdisziplinäres Projektstudium					Wahlpflicht
7	Interdisziplinäres Projektstudium		Wahlpflicht	Bachelorarbeit und Kolloquium		

Abb.: Studienverlauf mit Modulbezeichnungen der seit dem Wintersemester 2018/19 gültigen Studienordnung

Erst am Ende des 2. Semesters entscheiden sich die Studierenden für einen der beiden Schwerpunkte. Im 3. und 4. Semester findet ein Teil der fachlichen Pflichtveranstaltungen weiterhin gemeinsam für alle Studierenden statt. Mit den beiden Modulen „Cultural Heritage, Digitalisierung“ und „Open Society“ wurden dabei gezielt neue und zeitgemäße Akzente gesetzt. Die restlichen Pflichtveranstaltungen des 3. und 4. Semesters im Umfang von insgesamt 20 ECTS finden differenziert nach den beiden Schwerpunkten statt: Die BKBM-Studierenden vertiefen ihre Fachkenntnisse in den Modulen „Public Management und Kulturmanagement“, „Gesellschaftliche und kulturelle Kontexte“ sowie „Architektur und Einrichtung“, für die DIM-Studierenden sind es entsprechend die Module „Daten und Datenintegration“, „Web-Programmierung“ und „Metadatenmanagement“.

Auch im neuen Konzept gibt es einen Wahlbereich: Im 4., 6. und 7. Semester belegen die Studierenden insgesamt fünf Wahlmodule zur Vertiefung bzw. Spezialisierung. Der Katalog der Wahlmodule (von denen natürlich in jedem Semester nur ein Teil angeboten werden kann) ist dabei aufgeteilt in solche, die für Studierende beider Schwerpunkte geeignet sind, und solche, die nur für einen der beiden Schwerpunkte gedacht sind. Beispiele für übergreifend belegbare Wahlmodule sind „Fachinformation“, „Vertiefung zur Formalerschließung“, „Lizenzmanagement und Marketing von

8 Pfeffer: IT-Kernkompetenzen im Bachelorstudiengang „Informationswissenschaften“, 2019 (wie Anm. 7).

E-Ressourcen“, „Net Communities und Citizen Science“, „Bildungslandschaften“, „Wissens- und Dokumentenmanagement“ oder „Kundenorientierung, Service Design und Qualitätsmanagement“. Zu den BKBM-spezifischen Wahlmodulen gehören u.a. „Kulturvermittlung“, „Marketing und Public Relations“, „Kinder- und Jugendmedien“ und „Medienpädagogik“, zu den DIM-spezifischen Wahlmodulen u.a. „Forschungsnahе Dienstleistungen“, „Open Government und Open Data“, „Information Retrieval“ und „Software-Entwicklung“.

Es sei betont, dass beide Schwerpunkte für eine spätere Tätigkeit in Bibliotheken qualifizieren. Es wäre auch zu kurz gegriffen, darin eine simple Neuaufgabe der alten Trennung in „WB versus ÖB“ zu sehen. Die Akzente werden vielmehr – unabhängig vom Bibliothekstyp – auf unterschiedliche Tätigkeitsprofile und Handlungsfelder gelegt. So werden in BKBM gesellschaftlich-kulturelle und pädagogische Kompetenzen sowie der Management-Bereich betont, während DIM deutlich stärker technisch orientiert ist und auf das Thema „Daten“ fokussiert. Für eine Leitungsstelle an einer Öffentlichen Bibliothek beispielsweise bereitet der BKBM-Schwerpunkt besonders gut vor, für eine Tätigkeit im Bereich Forschungsdatenmanagement an einer Wissenschaftlichen Bibliothek hingegen der DIM-Schwerpunkt. Aber es ist ebensogut möglich, dass eine DIM-Absolventin sich an einer Stadtbücherei um die digitalen Angebote kümmert und im Makerspace Roboter programmiert oder dass ein BKBM-Absolvent an einer Universitätsbibliothek für die Bereiche Informationskompetenz und Lernraumgestaltung zuständig ist.

Außerhalb des engeren Bibliotheks- und Informationsbereichs kommen für BKBM-Absolvent/innen als potenzielle Arbeitgeber z.B. auch integrierte kommunale Bildungs- und Kulturzentren, private Bildungs- und Kulturträger und andere Dienstleister im Kultur- und Bildungsbereich in Frage. Entsprechend können sich DIM-Absolvent/innen auch bei Software-Dienstleistern im Informationsbereich, privaten Informationsdienstleistern, Verwaltungen der Kommunen, der Länder und des Bundes oder anderen Einrichtungen, die mit Daten und Informationen umgehen, bewerben. Konsequenterweise erweitert sich auch die Palette möglicher Praxisstellen für das Kurzpraktikum und das praktische Studiensemester. Beispielsweise sind mit Blick auf den BKBM-Schwerpunkt nunmehr auch Institutionen zugelassen, in denen professionelles Kultur- oder Bildungsmanagement betrieben wird (z.B. im Bereich der Erwachsenen- oder außerschulischen Jugendbildung, Museums- oder Theaterpädagogik).

Erste Erfahrungen

Zum Wintersemester 2018/19 starteten die ersten Studierenden mit der neuen SPO, allerdings noch unter dem bekannten Namen. Sowohl für dieses Semester als auch für das nun anstehende Sommersemester 2019, bei dem der Studiengang erstmals unter dem neuen Namen präsentiert wurde, haben sich die Bewerberzahlen positiv entwickelt. Ob sich dadurch auch eine etwas andere Zielgruppe angesprochen fühlt, muss sich allerdings erst noch zeigen.

Die Erfahrungen mit dem neugestalteten 1. Semester waren durchwegs positiv; beispielhaft sei aus den beiden von der Verfasserin unterrichteten Modulen berichtet. „Datenstrukturierung und Recherche“ wurde komplett neu konzipiert und umfasst nun einerseits einen allgemeinen Überblick über das Thema Informationsorganisation, verschiedene Standards und eine Einführung in RDA,

andererseits aber auch den großen Bereich der Informationsressourcen sowie allgemeine Methoden und Werkzeuge für die Recherche. Diese Themenbereiche, die bisher in unterschiedlichen Semestern angesiedelt waren, greifen hervorragend ineinander. Beispielsweise können die Studierenden zunächst an einem Beispiel selbst Metadaten nach Dublin Core (DC) erfassen und in einem zweiten Schritt die Umsetzung von DC in verschiedenen Datenquellen (z.B. Repositorien oder OA-Journals, jeweils mit Abruf über das OAI-Protokoll) vergleichen. Wenn dann zu einem etwas späteren Zeitpunkt die wissenschaftliche Suchmaschine BASE (Bielefeld Academic Search Engine) besprochen und ausprobiert wird, die solche Daten abholt und aggregiert, entwickeln die Studierenden ein viel besseres Verständnis davon, was hier technisch eigentlich passiert.

Das Modul „Orientierung (Hochschule, Studium, Berufsfeld)“ ist im neuen Konzept etwas anders akzentuiert als bisher. So sind nun die Inhalte der früher separaten Lehrveranstaltung „Informationsstrukturen“ eingeflossen: Die Studierenden erhalten einen Überblick über das breite Feld der Bibliotheken und anderer Informationseinrichtungen, über Verbände, Gremien, Wissenschaftseinrichtungen etc., was auch durch Exkursionen ergänzt wird (im vergangenen Semester ans Hauptstaatsarchiv Stuttgart und in die Württembergische Landesbibliothek). Dies passt gut zusammen mit dem schon früher hier angesiedelten Thema „Berufsbild“, das u.a. durch die Beschäftigung mit ausgewählten Stellenanzeigen sowie Gastvorträgen von Absolventinnen und Absolventen mit Leben gefüllt wird. Das Modul bietet außerdem Raum für Informationen zu Abläufen an der Hochschule und im Studiengang, z.B. zum Kurzpraktikum, zur SPO und zur Prüfungsanmeldung, sowie für andere Dinge, die die Studierenden beschäftigen. Auf besonderen Wunsch wurde diesmal das Thema „Plagiate“ (das natürlich auch im Modul „Wissenschaftliche Grundlagen“ behandelt wird) intensiv diskutiert. Schließlich sollen die Studienanfänger/innen von Anfang an wahrnehmen, dass ihre Studienzeit nicht nur aus den Lehrveranstaltungen besteht, und lernen, über den Tellerrand des eigenen Studiengangs und der eigenen Fakultät hinaus zu blicken. Ein Teil der Prüfungsleistung besteht deshalb darin, eine bestimmte Anzahl von (selbstgewählten) extrakurrikularen Veranstaltungen zu besuchen und zu dokumentieren. Ein studentischer Kommentar aus der Evaluation lautete: „Tolle Vorlesung, bei der es um die Zukunft der Studierenden geht. Man wird ein bisschen ‚an die Hand genommen‘ und hat dadurch einen guten Einstieg in das erste Semester. Außerdem bekommen wir durch Gastvorträge und Exkursionen anschauliche Einblicke ins Berufsleben.“

Nun sind wir gespannt darauf, wie gut das neue Modell auch in den höheren Semestern funktionieren wird. Besonders interessant wird dabei natürlich sein, wie sich die Studierenden auf die beiden Schwerpunkte verteilen werden. Die inhaltliche Verbreiterung unseres Studiengangs wird – davon sind wir überzeugt – nicht zuletzt dazu führen, dass unsere Absolventinnen und Absolventen lernen, flexibel und in größeren Zusammenhängen zu denken, und damit auch für Bibliotheken noch interessantere Mitarbeiter/innen sein werden.

Heidrun Wiesenmüller, Hochschule der Medien Stuttgart

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1573-81>

Aus der Deutschen Forschungsgemeinschaft

Am 9. und 10. Oktober 2018 ist der Ausschuss für Wissenschaftliche Bibliotheken und Informationssysteme (AWBI) zu seiner regulären Sitzung in Bonn zusammengekommen. Im Fokus der Diskussionen standen folgende Themen:

Fachinformationsdienste für die Wissenschaft (FID)

Der AWBI hat sich mit den Ergebnissen der mündlichen Begutachtungssitzungen zu den Anträgen des Jahres 2018 für das Programm „Fachinformationsdienste für die Wissenschaft“ befasst und eine abschließende Bewertung vorgenommen. Von den 22 Anträgen konnte für 20 eine Bewilligungsempfehlung ausgesprochen werden. Neu hinzugekommen ist der „Fachinformationsdienst Zentralasien – Autochthone Kulturen und Sprachen“ der Niedersächsischen Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen.

Die Gesamtbetrachtung der Anträge hat gezeigt, dass bei den technischen Infrastrukturangeboten – insbesondere den Portalen, die im Rahmen der FID-Förderung entwickelt werden und die vor allem bedingt durch fachliche Spezifika sehr divers sind – künftig verstärkt auf Usability, Zugänglichkeit und die Einhaltung von Mindeststandards geachtet werden muss. Dazu gehört auch, Synergien zwischen FID an einem Standort sowie standortübergreifend zu nutzen. Gerade beim Aufbau technischer Infrastrukturen und technologischer Entwicklungen kann die Zusammenarbeit und der Wissenstransfer zwischen den FID intensiviert werden, dies insbesondere auch mit Blick auf die Interoperabilität der Angebote sowie Nachnutzungsmöglichkeiten. Des Weiteren sollten künftig durchgehend Nutzungszahlen der FID-Angebote erhoben werden. Dazu empfiehlt es sich, die Erhebungsmethodik zu vereinheitlichen und ein verbindliches Set an quantitativen und qualitativen Indikatoren zu entwickeln.

Der AWBI hat sich zudem erneut mit dem Stand der Evaluierung des Förderprogramms „Fachinformationsdienste für die Wissenschaft“ befasst. Die multiperspektivische Evaluationsstudie, mit deren Durchführung ein externer Dienstleister beauftragt worden ist, enthält neben zahlreichen qualitativen Erhebungen auch quantitative Elemente, wie beispielsweise Befragungen von wissenschaftlichen Nutzerinnen und Nutzern sowie wissenschaftlichen Bibliotheken. Auf der Grundlage der Studie ist die vom AWBI eingesetzte Kommission zur Evaluierung der Fachinformationsdienste zu der Einschätzung gelangt, dass die mit der Umstrukturierung der Sondersammelgebiete verfolgte Zielsetzung, die Fachinformationsdienste am Bedarf der wissenschaftlichen Communities auszurichten, erfolgreich umgesetzt worden ist. Es ist eine Ausfächerung des Angebotsspektrums der FID bedingt durch die auf die jeweiligen Spezialbedarfe der Fächer ausgerichteten Strategien der Informationsversorgung zu beobachten. In diesem Kontext sind forschungsorientierte, innovative Dienstleistungen entstanden. Nach Einschätzung der Kommission ist die Einbindung von elektronischen Ressourcen zwar erfolgt, allerdings noch nicht in dem von Nutzerinnen und Nutzern gewünschten Umfang. Dazu gehört neben der Lizenzierung elektronischer Produkte auch die Bereitstellung weiterer Inhalte im Open Access. Die FID haben sich aus Sicht der Kommission als Bestandteil der überregionalen Informationsversorgung etabliert und mit ihren teilweise experimentell angelegten Services neue Impulse für das Bibliothekswesen in Deutschland gesetzt. Als eine Möglichkeit der Umsetzung der

oben genannten Punkte, insbesondere verbindlichere Kooperationen und Nachnutzung technologischer Entwicklungen, wird angeregt, die Selbstorganisation der FID zu stärken. Dies kann auch dazu beitragen, die Sichtbarkeit der FID als eine Gesamtstruktur und Teil eines Systems nationaler Informationsinfrastrukturen zu stärken.

Digitalisierung archivalischer Quellen

Der AWBI hat die Ergebnisse der Begutachtungen der Anträge aus der zweiten Runde der Ausschreibung „Digitalisierung archivalischer Quellen“ zur Kenntnis genommen. Von 21 eingereichten Anträgen wurden 15 Anträge mit einem Gesamtvolumen von rund 1,72 Mio. Euro bewilligt. Es war wiederum ein breites Spektrum an Archivtypen vertreten. Da der AWBI die wissenschaftliche Relevanz archivalischer Quellen bestätigt hat, soll diese Förderlinie – erneut im Rahmen einer Ausschreibung – fortgesetzt werden. Es soll aber verstärkt darauf hingewirkt werden, einen breiteren und strukturierteren Zugang zu digitalisierten Quellen bieten zu können. Daher sollen in der nächsten Ausschreibungsrunde zusätzlich die Rückgratbestände der Archive in den Fokus genommen werden. Zudem soll nach Ansicht des AWBI die geforderte überregionale Relevanz nicht zu hoch gewichtet werden, da sich die wissenschaftliche Bedeutung eines Bestandes häufig erst im Zusammenspiel und Vergleich mit anderen Beständen ergibt.

Erschließung und Digitalisierung

Mit Blick auf das für das Jahr 2020 geplante überarbeitete Förderangebot für den Bereich „Erschließung und Digitalisierung“ hat die vom AWBI eingesetzte Kommission Förderstrategie Erschließung und Digitalisierung ein Basisdatenset erarbeitet. Ziel ist es, damit die Digitalisierung wissenschaftlich relevanter Objekte ohne vorherige Erschließung zu ermöglichen. Explizit darauf hingewiesen wurde, dass es sich dabei nicht um ein Regelwerk für alle Objekte über jedes Fach hinweg handelt, sondern ein Rahmen für die grundlegende Interoperabilität und Auffindbarkeit von Objekten geschaffen wurde. Das Basisdatenset soll die Kontextualisierung durch Identifikatoren gewährleisten, eindeutige und maschinell lesbare Aussagen zur Rechtssituation der Digitalisate (Rechtssicherheit für die Wissenschaft) liefern und als Instrument zur Qualitätssicherung dienen.

Bewertung des Förderprogramms „Informationsinfrastrukturen für Forschungsdaten“

Mit der Einführung des Programms „Informationsinfrastrukturen für Forschungsdaten“ im Jahr 2013 war festgelegt worden, nach Ablauf von fünf Jahren eine Bewertung der Fördermaßnahme vorzunehmen. Dafür hatte der AWBI eine eigene Kommission eingesetzt. Um die Bewertung vornehmen zu können, wurden zum einen quantitative und qualitative Analysen auf der Grundlage von Antrags- und Berichtsunterlagen durchgeführt, zum anderen haben – mit Unterstützung eines externen Dienstleisters – Interviews mit Projektnehmern und Nutzerinnen und Nutzern stattgefunden. Festzustellen ist, dass das Programm mit Blick auf die Entwicklung eines besseren Umgangs mit Forschungsdaten Pilotcharakter hatte. Die Förderung hat eine große Vielfalt an Projekten hervorgebracht. Allerdings besteht ein Zielkonflikt zwischen der in LIS-Programmen üblicherweise geforderten

Nachhaltigkeit der im Projekt aufgebauten Infrastrukturen auf der einen Seite und der zugleich im Programm geforderten Innovativität auf der anderen Seite. Empfohlen wird, das Förderangebot grundsätzlich fortzuführen, wobei vor allem in drei Bereichen Fokussierungen angeraten werden: (a) für Großprojekte in fachlichen Communities, in denen das Datenmanagement bereits etabliert ist und die Forschungsdateninfrastruktur einen gewissen Grad der Konsolidierung erreicht hat, die jedoch Unterstützung bei der Überführung in den regulären Betrieb und Anbindung an bestehende Systeme benötigen; (b) für kleinere und mittlere Projekte in fachlichen Communities, in denen noch keine oder kaum Angebote zum Forschungsdatenmanagement bestehen und in denen entsprechende Strukturen erst aufgebaut werden müssen; (c) für bestehende Infrastrukturen, um sie mit gezielten Lösungen zu professionalisieren und erweiterte, ggf. an veränderte Anforderungen angepasste Funktionalitäten anbieten zu können.

Überregionale Lizenzierung

In der diesjährigen Runde wurden sieben Anträge eingereicht, darunter erstmals auch drei Open-Access-Transformationsanträge. In die derzeit laufende Bewertung des Programmes „Überregionale Lizenzierung“ werden dann auch die Erfahrungen mit Projekten zur Open-Access-Transformation mit einfließen.

Gemeinsame Arbeitsgruppe der dbv-Sektion 4 und des AWBI

Mit den vom AWBI und der dbv-Sektion 4 veröffentlichten Papieren (DFG-Positionspapier: Förderung von Informationsinfrastrukturen für die Wissenschaft; DFG-Impulspapier: Stärkung des Systems wissenschaftlicher Bibliotheken in Deutschland; dbv-Sektion 4: Wissenschaftliche Bibliotheken 2025)¹ liegt eine detaillierte Analyse und Problemdarstellung des wissenschaftlichen Bibliothekswesens in Deutschland vor. Nun wurde eine gemeinsame Arbeitsgruppe des AWBI und der dbv-Sektion 4 eingerichtet, die Vorschläge dazu erarbeiten soll, wie die in den Papieren konstatierten Strukturdefizite durch gemeinsames Handeln der Bibliotheken gemeistert werden können.

Infrastrukturen in der Exzellenzstrategie

Der AWBI hat mit großem Interesse zur Kenntnis genommen, dass in den Anträgen zu den Exzellenzclustern fast durchgehend Angaben zum Forschungsdatenmanagement gemacht worden sind und zum Durchführen hier einschlägiger Aufgaben häufig auch eigenes Personal vorgesehen war. In einigen Fällen werden große Infrastrukturen für Daten- und Informationsservices etabliert. Einige Anträge enthielten auch Planungen zur Gründung von Open-Access-Journals bzw. weiterreichende Angaben zu Publikationsstrategien.

1 DFG: Förderung von Informationsinfrastrukturen für die Wissenschaft, 15.03.2018, <http://www.dfg.de/download/pdf/foerderung/programme/lis/positionspapier_informationsinfrastrukturen.pdf>, Stand: 03.03.2019; DFG: Stärkung des Systems wissenschaftlicher Bibliotheken in Deutschland, 22.05.2018, <http://www.dfg.de/download/pdf/foerderung/programme/lis/180522_awbi_impulspapier.pdf>, Stand: 03.03.2019; dbv-Sektion 4: Wissenschaftliche Bibliotheken 2025, Januar 2018, <https://www.bibliotheksverband.de/fileadmin/user_upload/Sektionen/sektion4/Publikationen/WB2025_Endfassung_endg.pdf>, Stand: 03.03.2019.

Digitaler Wandel in den Wissenschaften

In Ergänzung zu dem geschäftsstellen-internen Projekt „Digitaler Wandel in den Wissenschaften“ hat das Präsidium der DFG eine Expertenkommission „Wissenschaft im digitalen Zeitalter“ eingesetzt. Die Kommission wird sich mit folgenden vier Themenblöcken befassen, die aufeinander aufbauen: Prozesse von Wissenschaft und Forschung; Daten, Publikationen und Software als Digitale Güter der Wissenschaft und ihre Bedeutung für die Wissenschaft als Sozialsystem; Methoden und Wissenschaftsbegriffe; Digitale Methoden und wissenschaftliche Prinzipien. Vorgesehen ist, dass die Expertenkommission ihre Arbeiten bis Ende des Jahres 2019 abschließen wird.

Wissenschaftliches Publikationswesen

Ein weiteres geschäftsstellen-internes Projekt befasst sich mit dem wissenschaftlichen Publikationswesen. Dabei stehen vor allem zwei Themenkomplexe im Vordergrund: Zum einen geht es um Maßnahmen hinsichtlich des Publikationsdruckes in der Wissenschaft, der Dysfunktionalitäten nach sich zieht. Dieser Punkt umfasst auch die Qualitätssicherung von Publikationen. Zudem wurde vom Senat der DFG eine Grundsatzerklärung erbeten, die auch die Bewertung wissenschaftlicher Leistungen anhand von bibliometrischen Indikatoren kritisch reflektiert. Das zweite Themenfeld bezieht sich konkret auf das AWBI-Positionspapier und die darin enthaltene Maßnahme zur Analyse der Publikationskostenfinanzierung der DFG auch über die Forschungsförderung. Vorgesehen ist, die Erkenntnisse aus diesem Bereich mit den Ergebnissen aus den Bewertungen der LIS-Programme „Open Access Publizieren“ und „Überregionale Lizenzierung“ zusammenzuführen.

cOAlition S

Plan S ist eine Strategie zur Förderung des freien Zugangs zu wissenschaftlichen Erkenntnissen, die mit öffentlichen Mitteln erarbeitet wurden. Getragen wird das Vorhaben von 18 nationalen und internationalen Forschungsförderern sowie der Europäischen Kommission und dem Europäischen Forschungsrat. Die DFG hat sich der cOAlition S nicht angeschlossen. Der AWBI hat die Stellungnahme der DFG dazu,² die auf dem Positionspapier des AWBI basiert, zur Kenntnis genommen.

Knowledge Exchange

Der AWBI hat sich zudem über die aktuellen Entwicklungen im europäischen Netzwerk Knowledge Exchange informiert. Derzeit sind im Themenbereich „Open Scholarship“ drei Arbeitsgruppen aktiv. Zwei der Arbeitsgruppen befassen sich mit ökonomischen Aspekten von Open Scholarship. Ziel ist es, das ökonomische Verständnis der Prozesse, Services und Organisationsformen, die Wissenschaft im digitalen Zeitalter untermauern, zu verbessern. Dieser Punkt wird aus zwei Richtungen beleuchtet: Zum einen werden in einer Arbeitsgruppe verschiedene theoretische Modelle mit Blick auf ökonomische Aspekte von Open Scholarship untersucht, die zweite Arbeitsgruppe befragt verschiedene

2 DFG: Stellungnahme der DFG zur Gründung von „cOAlition S“ zur Unterstützung von Open Access, 04.09.2018, <http://www.dfg.de/foerderung/info_wissenschaft/2018/info_wissenschaft_18_56/index.html>, Stand: 03.03.2019.

Initiativen und Einzelpersonen, die im Bereich Open Scholarship tätig sind. Die dritte Arbeitsgruppe beschäftigt sich mit der Bewertung wissenschaftlicher Leistung. Um eigene Beiträge zu Open Scholarship zu dokumentieren und diese beispielsweise in Lebensläufe einbinden zu können, soll ein sogenanntes „Openness Profile“ für Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler entwickelt werden.

Ulrike Hintze, Deutsche Forschungsgemeinschaft Gruppe „Wissenschaftliche Literaturversorgungs- und Informationssysteme“ (LIS)

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S82-86>

Kooperative Informations-Infrastrukturen als Chance und Herausforderung : Thomas Bürger zum 65. Geburtstag / herausgegeben von Achim Bonte und Juliane Rehnolt. - Berlin, Boston: De Gruyter Saur, 2018. - 483 Seiten : Illustrationen - ISBN 978-3-11-058493-6 : EUR 99.95 (auch als E-Book verfügbar)

Im Herbst 2018 trat der langjährige Generaldirektor der SLUB Dresden, Thomas Bürger, in den Ruhestand. Sein damaliger Stellvertreter und heutiger Nachfolger Achim Bonte hat den vorliegenden Band zusammen mit Juliane Rehnolt, Mitarbeiterin am Lehrstuhl für Neuere deutsche Literatur und Kulturgeschichte der TU Dresden, wo Bürger eine Honorarprofessur innehat, zu seinem Abschied aus dem aktiven Bibliotheksdienst initiiert und publiziert. Die E-Book-Version steht beim Verlag als Open-Access-Publikation zur Verfügung.¹

Die Leitung der Dresdener Bibliothek ist eine Schlüsselstelle im deutschen Bibliothekswesen. Thomas Bürger kam 1998 als stellvertretender Generaldirektor nach Dresden, wo vor allem die Altbestände der ehemaligen Sächsischen Landesbibliothek im Gebäude Marienallee sein Arbeitsfeld wurden. Zuvor war er mehr als 20 Jahre lang unter der Direktion von Paul Raabe in der Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel tätig gewesen, zuletzt als Leiter der „Sammlung historischer Drucke“. 2003 übernahm er von Jürgen Hering das Amt des Generaldirektors der Dresdener Großbibliothek, die 1996 aus der Fusion der früheren Sächsischen Landesbibliothek mit der Universitätsbibliothek der TU Dresden entstanden war. Im selben Jahr wurde auch der Neubau ihres Hauptgebäudes am Zelleschen Weg eröffnet.

Die Festschrift für Thomas Bürger unterscheidet sich von anderen Titeln ihres Genres darin, dass sie erfreulicherweise thematisch angelegt ist. Zwar enthält sie, wie nicht anders zu erwarten, viele Belege für die Leistungen des Geehrten. So schreibt Eva-Maria Stange, die Sächsische Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst, dass Bürger „über viele Jahre die sächsische Bibliothekslandschaft entscheidend geprägt“ (S. 11) habe. Seine Vorstellung von der wissenschaftlichen Bibliothek als Universalbibliothek wird in dem Band deutlich, ebenso die Charakteristik seiner Person als „Thomas Bürger, der Menschenfischer“ (so die Herausgeber/innen im Vorwort, S. 18). Nicht zuletzt stellt der Anglist Bernhard Fabian (Universität Münster) als langjähriger Begleiter der Bibliotheksentwicklung in seinem Grußwort über Dresden fest: „Heute gilt die Bibliothek in ihrer Art als Musterbibliothek“ (S. 38). Über all das hinaus ist für die Leser dieses Bandes noch ein anderer Aspekt entscheidend: Die Herausgeber haben ein aktuelles Thema der Wissenschaftspolitik in Deutschland als Thema des Bandes gewählt, und die Mehrzahl der Beiträgerinnen und Beiträger hat sich auch daran orientiert.

Im Bibliothekswesen hält die Diskussion über den Aufbau bzw. die Weiterentwicklung sogenannter Informationsinfrastrukturen für die Wissenschaft schon einige Jahre an. In der Regel wird sie auf

1 Abzurufen unter <https://doi.org/10.1515/9783110587524>.

Bundesebene geführt, wie auch die zahlreichen Planungspapiere des Jahres 2018² eindrucksvoll zeigen. Die wissenschaftlichen Bibliotheken erleben in diesem Prozess, dass man sie in einen größeren Zusammenhang einordnet, in dem sie zusammen mit anderen Einrichtungen wesentliche Dienstleistungen für die Forschung erbringen können und sollen. Die Arbeitsfelder Lehre, Studium und Bildung stehen dabei eher nicht im Mittelpunkt der Diskussion. Zweifellos hat Thomas Bürger sich in der Planung der bundesweiten Informationsinfrastrukturen für die Bibliothekswelt in einem sehr hohen Maß engagiert. Die weitreichendste Initiative für neue Infrastrukturen geht auf den breit besetzten Rat für Informationsinfrastrukturen (RfII) zurück, an dessen Gründung er mitwirkte und in den er anschließend die Vorstellungen der Bibliotheken einbrachte. Ein entscheidendes Arbeitsergebnis des Rates ist dessen Vorschlag, den Aufbau einer Nationalen Forschungsdateninfrastruktur (NFDI) zu fördern. Die Gemeinsame Wissenschaftskonferenz des Bundes und der Länder (GWK) beschloss im November 2018, das Vorhaben durch Finanzierung zu unterstützen. Das vorgesehene Verfahren zur Bildung von Konsortien, nach dem jedes Wissenschaftsfach durch Kooperation der Betroffenen für die gemeinsamen Interessen tätig wird, lässt allerdings erahnen, dass fachübergreifende Strukturen, wie sie im wissenschaftlichen Bibliothekswesen schon lange üblich sind, dabei bisher noch nicht im Mittelpunkt stehen.

Fünf Beiträge, die hier näher vorgestellt werden sollen, beschäftigen sich mit grundsätzlichen Problemen der landes- und bundesweiten Organisation neuer Forschungsinfrastrukturen. Die Mehrheit der weiteren Beiträge schildert anschließend Beispiele für Infrastrukturen, die das Ergebnis gelungener Kooperation sind.

Im ersten Aufsatz des Bandes sucht Michael Knoche (bis 2017 Anna Amalia Bibliothek, Weimar) nach der Antwort auf die entscheidende Frage: „Was macht die Zusammenarbeit von Bibliotheken so schwierig?“ (S. 43-52). Er weist auf die schwierige Ausgangslage hin, zu der die gewachsene Hochschulautonomie und die unterschiedliche Politik und Finanzkraft der 16 deutschen Bundesländer gehören. Sie bewirkt, dass nach wie vor ein Akteur für eine bundesstaatliche Bibliothekspolitik fehlt. In dieser Situation wird manchmal die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) als „Knotenlöserin“ apostrophiert. Doch kann die DFG, seitdem sie auf die Förderung allein kurzfristiger Bibliotheksprojekte umgestellt hat, nur den ersten Anstoß für neue langfristige Infrastrukturen geben. In den letzten Jahren ist sogar eine starke Verkleinerung des Fächerkanons der früheren Sondersammelgebiete bei deren Nachfolgern, den Fachinformationsdiensten (FIDs), festzustellen. Eine andere erhoffte neue Infrastruktur erwies sich als nicht realisierbar: Das Fehlen einer gemeinsamen Katalogplattform aller Bibliotheksverbände bindet weiterhin erhebliche Kapazitäten. Knoche benennt vor diesem Hintergrund die fünf „großen unerledigten Aufgaben auf gesamtstaatlicher Ebene in Deutschland“, für die noch Infrastrukturen fehlen: Überregionale Sammlungspolitik, Archivierung der gedruckten

2 Deutsche Forschungsgemeinschaft: Förderung von Forschungsinfrastrukturen für die Wissenschaft. Ein Positionspapier der Deutschen Forschungsgemeinschaft, Bonn 15.03.2018. Online: <http://www.dfg.de/download/pdf/foerderung/programme/lis/positionspapier_informationsinfrastrukturen.pdf>, Stand: 19.02.2019. Deutscher Bibliotheksverband, Sektion 4: Wissenschaftliche Bibliotheken 2025, Januar 2018. Online: <https://www.bibliotheksverband.de/fileadmin/user_upload/Sektionen/sektion4/Publikationen/2018_02_27_WB2025_Endfassung_endg.pdf>, Stand: 19.02.2019. Deutsche Initiative für Netzwerkinformation: Thesen zur Informations- und Kommunikationsstruktur der Zukunft, Mai 2018. Online: <<http://doi.org/10.18452/19126>>.

Exemplare, Langzeitarchivierung digitaler Medien, Forschungsdaten sowie ein Zentrum zur Koordination überregionaler Infrastrukturen der Bibliotheken (S. 50f.).

In dem folgenden Beitrag „Was zählt und was stört – Zukunftsperspektiven der Bibliothek. Zwischenrufe eines Erfahrungsübersättigten“ (S. 53–69) schließt Klaus Ceynowa (BSB München) an Knoche an, wenn er eingangs darauf hinweist, dass bereits viele Ansätze und kooperative Projekte existieren, um Zukunftsaufgaben anzugehen. Dann verlässt er die Arbeitsebene und betrachtet die Argumente und die Diskurse näher, welche die Bibliotheken im Zusammenhang mit neuen Infrastrukturen vorbrachten und führten. Seine Analyse mündet in ein desillusioniertes Urteil aus den Erfahrungen der letzten Jahre: „Das so oft beschworene und geradezu als ‚Markenkern‘ des deutschen Bibliothekswesens geltende dezidiert kooperative Handeln erweist sich bei näherem Zusehen nur allzu oft als ungueter Dreiklang aus Entlastung, Externalisierung und Egalisierung“ (S. 57). Als Beispiel für Entlastung wird das Vorgehen der DFG bei den FIDs angeführt, denn diese müssen nicht mehr umfassend sammeln. Als Beispiel für Externalisierung dient der Beschluss der Deutschen Nationalbibliothek, die intellektuelle Erschließung stark einzuschränken, und als Beispiel für Egalisierung eine Diskussion in der DFG über die Förderung der Langzeitarchivierung. Ceynowa macht an diesen Vorgängen die Existenz negativer Narrative im deutschen Bibliothekswesen fest. Ihnen stellt er „die positiven Narrative, mit denen sich die Zukunftsgestalt der Bibliotheken beschreiben lässt“ (S. 62f.), gegenüber. Diese beziehen sich strikt auf die Sammlungen bzw. auf den „content“ der wissenschaftlichen Bibliothek. Sie werden in Form von vier handlungsleitenden Maximen formuliert: Bibliotheken als Instanzen des Wertens und Auswählens verstehen; Sammlungen in entgrenzten Kultur- und Wissensräumen positionieren; Ent-Textualisierung des Sammlungshandelns gestalten; Technologie als Strategietreiber einsetzen. Vermutlich sind sie bereits handlungsleitend für die Aktivitäten der Bayerischen Staatsbibliothek. Klaus Ceynowa ist davon überzeugt, dass vor allem Forschungsbibliotheken die neuen Narrative nutzen können. Er grenzt ferner, wie man dies auch von Michael Knoche kennt, die Forschungsbibliothek als Bibliothekstyp strikt von der wissenschaftlichen Gebrauchsbibliothek ab. Das Ergebnis seiner „derart fokussierten Entzauberung des Phantasmas von der gleichberechtigten Kooperation aller mit allen zum Wohle des ‚Endnutzers‘“ (S. 68) ist, dass die Forschungsbibliothek als Geberin zentraler Dienstleistungen vorgestellt wird – mit der Folge, dass die meisten anderen Bibliotheken vornehmlich als Abnehmer von deren Diensten zu fungieren hätten. Das läuft auf ein Plädoyer für die große Forschungsbibliothek als alleinigen Leistungsträger neuer Informationsinfrastrukturen im Bibliothekswesen hinaus. Diese vorgeschlagene Neuausrichtung wird sicherlich kontrovers diskutiert werden.

Dietrich Nelle (2015 bis 2017 ZB MED, Köln) schrieb mit „Die Verantwortung wissenschaftlicher Bibliotheken im Zeitalter der Digitalisierung“ (S. 70–92) den dritten grundsätzlichen Beitrag. Er argumentiert nicht von der Bibliotheksarbeit, sondern von der Wissenschaftspolitik her. Unter Verweis auf zahlreiche Planungspapiere aus der Politik und von den Fördereinrichtungen für die Wissenschaft sieht Nelle die zentralen, profilprägenden Arbeitsfelder der kommenden Jahre beim Forschungsdatenmanagement, bei der Sicherung der Datenqualität, bei der digitalen Langzeitarchivierung sowie in der Lehre, beim Coaching zum Aufbau von Informationskompetenz und bei der Nachwuchsförderung für diese Arbeitsfelder. Sein Beitrag fällt durch wiederholte Mahnungen an die Bibliothekswelt auf, sich

durch Arbeitsteilung mit Fachwissenschaften und IT-Zentren stärker als bisher mit ihren Kernkompetenzen, etwa zu Metadaten, in die Entwicklung beim Forschungsdatenmanagement einzubringen.

Wolfram Horstmann (SUB Göttingen) fokussiert sich wieder stärker auf das eigentliche Thema der Festschrift. „Zur Rolle von Bibliotheken in digitalen Forschungsinfrastrukturen“ lautet der Titel seiner Überlegungen (S. 93-109). Aufgrund langjähriger Erfahrung in internationalen Gremien erweitert er den Blick auf die internationale Diskussion. Relevante Stichworte hierzu sind die European Open Science Cloud (EOSC), die Initiative CoData, die Research Data Alliance und die Strategie von LIBER (Ligue des Bibliothèques Européennes de Recherche – Association of European Research Libraries), deren drei Ziele bis 2022 Horstmann auch zitiert: innovative Wissenschaftskommunikation befördern, digitale Kompetenzen in die Wissenschaften einbringen, digitale Infrastrukturen aufbauen. Allerdings erleichtern nach seiner Erfahrung die fließenden Fachgrenzen und das Fehlen einer verbindlichen Terminologie zu dem Arbeitsfeld „Digitale Forschungsinfrastrukturen“ die internationale Kommunikation nicht gerade – ganz abgesehen von den Übersetzungsproblemen. Wer wollte oder könnte, um ein Beispiel zu nennen, zwischen analoger und digitaler Forschung eine scharfe Trennlinie ziehen? Ebenso ist es mit den Digital Humanities einerseits und Digital Science auf der anderen Seite. Strikte Trennlinien existieren hier nicht. Aus diesen Gründen existieren kooperative Infrastrukturen in den bekannten vielfältigen, stark ausdifferenzierten und sich teilweise überschneidenden Ausprägungen. Sehr anschaulich ist Horstmanns Vergleich zentraler Begrifflichkeiten aus der Diskussion über digitale Forschungsinfrastrukturen in Deutschland und in der EU (Tabelle 1 auf S. 105). An ihm wird deutlich, dass die in Deutschland angestrebte NFDI ganz auf die Forschungsdaten konzentriert sein soll, während die „Open Science“ in der EOSC offener, nämlich für sämtliche Publikationen aller Wissenschaftsfächer konzipiert wurde. Für die wissenschaftliche Bibliothek birgt die Entwicklung Chancen, aber auch Risiken. Eine wichtige lokale Voraussetzung zum Erfolg ist das Funktionieren der Arbeitsteilung zwischen Bibliothek und Rechenzentrum, die einander ergänzen müssten. Beide Typen von Einrichtungen erfahren das ungeklärte Verhältnis zwischen fachlichen und fachübergreifenden Infrastrukturen nicht selten in mehreren Komplexitätsgraden. Angesichts ständig neuer Wissenschaftsfächer und neuer Methoden formuliert Horstmann sogar die These: „Für Bibliotheken ist die Herausforderung, zwischen fachübergreifenden und fachlichen Infrastrukturen zu vermitteln, größer als die Herausforderung der Digitalisierung selbst“ (S. 107). Als Lösungsansatz verweist er auf den ursprünglichen Auftrag der Bibliotheken, Wissensressourcen für die Wissenschaft zu erschließen und zu managen. Heute geht das mehr denn je nur in enger Abstimmung mit den Forschenden. Die Bibliothek kann diese Personen nach Horstmann durch neue übergreifende – also nichtfachliche – Methoden unterstützen, vielleicht vergleichbar mit den Hilfswissenschaften, die den Geisteswissenschaften zuarbeiten. Ein guter Weg, um Forschende besser über die Leistungen der Bibliotheken zu informieren, sind gemeinsame Projekte.

Die Rahmenbedingungen einer offenen Wissenschaft erörtert ein weiterer Aufsatz einmal grundsätzlich: „Open Science. Kooperation zwischen Bibliothek und Wissenschaft“ von Andreas Degkwitz (UB der HU Berlin, S. 438-446). Der Autor warnt im Hinblick auf das neue „Ökosystem“ von Open Science vor der Illusion, „dass Bibliotheken sich evolutionär in dieses Szenario integrieren“ (S. 441), ohne ihre Angebote und Dienstleistungen zu verändern. Das betrifft etwa den Bestandaufbau dort, wo Publikationsgebühren nicht mehr durch die Bibliothek, sondern von Wissenschaftler/inne/n

direkt bezahlt werden. Beim Publizieren können Bibliotheken neue Rollen ausüben, indem sie neue Publikationsformen austesten, den Fachwissenschaftler/innen beim Publizieren zuarbeiten, die Sichtbarkeit und Vernetzung der online zugänglichen Forschung verbessern oder zum Forschungsinformationssystem ihrer Institution beitragen. Degkwitz traut es den Bibliotheken zu, durch Nähe zur Forschung in eine Schlüsselposition bei der Unterstützung von Open Science zu gelangen, denn Wissenschaftsunterstützung, Forschung und Forschungskommunikation werden noch enger miteinander verflochten sein.

Auf diese fünf Beiträge, die sich mit grundsätzlichen Aspekten von Informationsinfrastrukturen auseinandersetzen und das breite Spektrum der zu diskutierenden Fragen verdeutlichen, folgen noch 30 weitere Aufsätze. Sie reihen sich ohne gliedernde Elemente aneinander und zeichnen viele Vorhaben nach, die durch Kooperation Infrastrukturen für die Bibliotheksarbeit und häufig auch Dienstleistungen für die Wissenschaft bereitstellen. Dabei wird der Begriff „Informationsinfrastruktur“ so weit ausgedehnt, dass auch viele praktische Beispiele für lokale, regionale, nationale und internationale Kooperationen darunter eingeordnet werden, über die man teilweise an anderer Stelle Näheres lesen konnte.

In einer Reihe von Beiträgen kommen Tätigkeitsfelder zur Sprache, die eng mit der Arbeit von Thomas Bürger verbunden sind. Das gilt etwa für den Masterplan für das Digitalisierungsprogramm zum „Verzeichnis der im deutschen Sprachraum erschienenen Drucke des 17. Jahrhunderts“ (VD 17) aus DFG-Mitteln (Beitrag von Thomas Stäcker, UB der TU Darmstadt, S. 131-143), für den Aufbau des Nationalen Zeitungsportals aus DFG-Mitteln (Beitrag von Reinhard Altenhöner, Staatsbibliothek zu Berlin, S. 144-160) und für die Kooperation der Technischen Universitäten in der Gruppe TU9 (Beitrag von Katrin Stump, UB der TU Braunschweig, S. 224-234). Andere Beiträge berichten über eindrucksvolle Kooperationsprojekte der Dresdener Bibliothek, etwa zu community-orientierter freier Software (Beitrag von Achim Bonte über Kitodo, S. 182-192) und zu der Öffnung digitaler Sammlungen für Mitwirkende von außen (Beitrag von Martin Munke, SLUB Dresden, S. 302-316, über das Portal zur Landesgeschichte).

Aus der Fülle von Aufsätzen in einem Sammelband sticht manchmal ein Beitrag hervor, den man nicht erwartet. In diesem Band findet sich ein Text, der keine Informationsinfrastruktur im oben geschilderten Sinn behandelt, aber stattdessen interessante Anregungen zur Funktionsbestimmung einer wissenschaftlichen Bibliothek gibt. Ulrich Johannes Schneider (UB Leipzig) skizziert Überlegungen zum „Lesen als Arbeiten in der Bibliothek“ (S. 277-288). Angesichts der Attraktivität des Arbeitens in Bibliotheksräumen unternimmt er den spannenden Versuch, „die Funktion der Schreibwerkstatt, wie man Leseräume besser nennen sollte“ (S. 278), einmal nicht aus der Sicht der Architekt/innen oder des Bibliothekspersonals, sondern von der Situation der Lesenden und Schreibenden her zu betrachten. Dazu ist es unumgänglich, sich mit den Prozessen zu beschäftigen, die sich bei Benutzer/innen abspielen, während sie wissenschaftlich lesen und wissenschaftlich schreiben. Zu diesen Themen liegen etwa Erkenntnisse der Lernpsychologie und der Neurowissenschaften vor. Bibliothekarinnen und Bibliothekare sollten, so Schneider, mehr über die Kultur des kollektiven Arbeitens in den Lesesälen in Erfahrung bringen. Fragen hierzu sind etwa: Wie funktioniert die Verarbeitung des rezipierten Wissens durch eigenes Schreiben der Benutzer/innen und durch deren Austausch

untereinander? Dabei geht es nicht nur um Lerntypen und um Lerneffizienz. Der Blick richtet sich auch auf die wissenschaftliche Kreativität im Schreibprozess. Im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit steht damit jener Bildungsprozess, den die Benutzer/inne/n bei ihrer Arbeit in der wissenschaftlichen Bibliothek durchlaufen. Schneider lässt seinen Vorschlag nicht im leeren Raum stehen, sondern skizziert auch den Nutzen des vorgeschlagenen Wechsels der Blickrichtung. Erst damit werde eine nutzungsbezogene Begründung der wissenschaftlichen Bibliothek möglich, also eine direkt auf die Wissenschaften bezogene Ergänzung zur derzeitigen Erhebung der Nutzungszahlen.

Ulrich Hohoff, Universitätsbibliothek Augsburg

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S87-92>

Rezensionen

Klassifikationen in Bibliotheken : Theorie – Anwendung – Nutzen / Heidrun Alex, Guido Bee, Ulrike Junger (Hrsg.).- Berlin, Boston: De Gruyter Saur, 2018. – XVII, 278 Seiten : Illustrationen. – (Bibliotheks- und Informationspraxis ; Band 53). – ISBN 978-3-11-029904-5 : EUR 59.95 (auch als E-Book verfügbar)

Während es zahlreiche englischsprachige Überblicksdarstellungen zu Themen der inhaltlichen Erschließung gibt, sind einschlägige Lehr- oder Handbücher im deutschen Sprachraum leider eine Seltenheit. Umso mehr ist dieser Band mit seinen acht Kapiteln aus der Feder ausgewiesener Expertinnen und Experten zu begrüßen, der sich dem Thema Klassifikation aus unterschiedlichen Blickwinkeln widmet. Im Vorwort heißt es dazu (S. XVI): „Einen großen Teil des Buchs nehmen Beiträge ein, in denen einzelne Klassifikationssysteme vorgestellt werden. Um diese gruppieren sich Kapitel, die sich mit übergreifenden Fragestellungen und Aspekten (...) befassen. Beides zusammen soll den Leserinnen und Lesern ein kompaktes und aktuelles Bild über den Stand aktueller Klassifikationsarbeit vermitteln.“

Den Anfang macht Bernd Lorenz (früher Fachbereich Archiv- und Bibliothekswesen der Hochschule für den Öffentlichen Dienst in Bayern) mit einem Grundlagenkapitel unter dem Titel „Zur Theorie und Terminologie der bibliothekarischen Klassifikation“. Dieses vermittelt einen guten Überblick über wichtige Ordnungsprinzipien, unterschiedliche Typen von Klassifikationen, die zentrale Fachterminologie etc.

„Universalklassifikationen in Bibliotheken des deutschen Sprachraums“ heißt ein weiterer allgemeiner, nunmehr historisch ausgerichteter und ausgesprochen lesenswerter Beitrag: Guido Bee (Deutsche Nationalbibliothek) zeichnet die Entwicklungen auf dem Feld der Klassifikation nach – primär in den wissenschaftlichen Bibliotheken und mit einem Schwerpunkt auf dem 20. Jahrhundert. Im Zentrum stehen die verschiedenen Bestrebungen zu einer Vereinheitlichung der Sacherschließung, die bereits lange vor der gescheiterten Einheitsklassifikation der 1970er Jahre einsetzten. Den ersten Versuch verortet Guido Bee im Jahr 1884, weitere einschlägige Aktivitäten finden sich in den 1920er und 1930er Jahren. Berücksichtigt wird auch die Entwicklung in der DDR. Dies demonstriert, dass die „Vorliebe für individuelle Lösungen“ geradezu als „deutsch-deutsche Konstante“ (S. 43) gelten muss. Guido Bee prognostiziert für die nähere Zukunft „eine Dominanz von drei bis vier Klassifikationen im deutschen Bibliothekswesen“ (S. 56), wodurch zumindest die extreme Zersplitterung aus früheren Zeiten beseitigt wird. Sein Beitrag geht auch auf weitere Klassifikationen ein, die nicht in eigenen Kapiteln gewürdigt werden – so auf die Systematik der ehemaligen Gesamthochschulen (GHBS) und auf die Basisklassifikation (BK).

Den Mittelteil des Bandes machen die Beiträge zu einzelnen Klassifikationen aus. Zunächst bietet Heidrun Alex (Deutsche Nationalbibliothek) eine sehr gelungene Einführung in die

Dewey-Dezimalklassifikation (DDC) und behandelt umfassend ihre Geschichte und Verbreitung, den Aufbau und die Prinzipien, organisatorische und rechtliche Fragen und sogar die „künstlerische Adaption und Rezeption“, z.B. im Kinderbuch, im Hörspiel oder im Comic. Zum letzten Aspekt kann die Rezensentin aus dem eigenen Bücherschrank noch ein schönes Beispiel ergänzen: In dem in London spielenden Bibliothekskrimi „Dewey death“ (1956) von Charity Blackstock (Pseudonym von Ursula Torday) werden Klassenbenennungen und Notationen der DDC als Kapitelüberschriften verwendet, z.B. „Police mesures [sic!] 351.74“.

In wünschenswerter Ausführlichkeit geht Heidrun Alex auch auf das Projekt DDC Deutsch und auf die Anwendung der Klassifikation im deutschsprachigen Raum ein. Häufig wird vergessen, dass der Einsatz der DDC an der Deutschen Nationalbibliothek (DNB), der nach der Erinnerung der Rezensentin anfangs vielfach kritisch gesehen wurde, nicht etwa eine einsame Entscheidung dieser Bibliothek war, sondern auf eine 1998 veröffentlichte Empfehlung der Expertengruppe Klassifikation des Deutschen Bibliotheksinstituts zurückging (S. 79, vgl. dazu auch den Artikel von Guido Bee, S. 55f.). Besonders hervorzuheben ist die von der DNB eingeführte Einzelablage der Bestandteile von synthetischen, d.h. „zusammengebauten“ Notationen im Datensatz (S. 90), die auch für die Recherche in Web-Dewey Search nutzbar ist. Die DNB hat dadurch die DDC in einer absolut zukunftsweisenden Form weiterentwickelt. In den letzten Jahren hat man den großen Nutzen der DDC-Erschließung durch die DNB immer stärker wahrgenommen: Zum einen spielen diese Daten hervorragend mit den – in der Regel ebenfalls mit DDC erschlossenen – angloamerikanischen Fremddaten in den Katalogen zusammen, zum anderen kann die DDC aufgrund ihrer internationalen Verbreitung an vielen Stellen als gemeinsames Rückgrat genutzt werden. Ein Beispiel dafür ist die wissenschaftliche Suchmaschine BASE (Bielefeld Academic Search Engine), die sowohl ein Browsing als auch eine Facette auf Basis der obersten Hierarchie-Ebenen der DDC anbietet (S. 96). Die DDC-Notationen dafür werden übrigens – was in dem Beitrag nicht erwähnt ist – maschinell auf der Basis der Abstracts erzeugt.

Eigenartig mutet es allerdings an, dass die Autorin in ihrem Ausblick auf „Defizite und Zukunftsaufgaben“ die von der DNB beschlossenen merklichen Einschränkungen bei der Vergabe von DDC-Notationen nicht erwähnt, obwohl diese bereits im Mai 2017 öffentlich bekannt gegeben wurden¹ und das Vorwort des Bandes vom November 2017 datiert. Wie einer Fußnote auf S. 65 zu entnehmen ist, war der Beitrag zur DDC „im November 2016 inhaltlich abgeschlossen“. Offenbar konnte er bis zur Drucklegung nicht mehr aktualisiert werden und war daher bereits beim Erscheinen des Bandes teilweise überholt. Bekanntlich hat sich die DNB in ihrem neuen Erschließungskonzept für einen Abschied von der DDC-Tiefenerschließung entschieden. Sukzessive wird auf neu konzipierte DDC-Kurznotationen umgestellt, die perspektivisch auch nicht mehr intellektuell, sondern überwiegend maschinell vergeben werden sollen. Damit verbunden ist der vollständige Verzicht auf die Bildung komplexer DDC-Notationen (z.B. durch die Verwendung von Schlüsseln aus den Hilfstafeln oder durch Kombination von zwei Notationen aus den Haupttafeln). Dies hat Heidrun Alex sicher nicht gemeint, als sie schrieb: „Darüber hinaus sollte darüber nachgedacht werden, ob die zeitaufwändige Notationssynthese für die Zwecke der Recherche überhaupt nötig ist“ (S. 101f.). Vielmehr dürfte dieser Satz

1 Vgl. Wiesenmüller, Heidrun: Das neue Sacherschließungskonzept der DNB in der FAZ, Blog Basiswissen RDA, 02.08.2017, <<https://www.basiswissen-rda.de/neues-sacherschliessungskonzept-faz/>>, Stand: 12.02.2019.

sich nur auf die Überlegung beziehen, die Erfassung des vollständigen Dewey-Strings zusätzlich zur Ablage der Einzelbestandteile einer komplexen Notation einzusparen. Die faszinierende Mächtigkeit und Ausdrucksstärke der DDC, die es erlaubt, auch sehr spezielle Themen adäquat in einer Notation abzubilden, lässt sich daher künftig in der deutschen Anwendung leider nicht mehr ausnutzen.

An das Kapitel über die DDC hätte sich eines über die Universelle Dezimalklassifikation (UDK) anschließen sollen. Dieser Ableger der DDC findet sich zwar nur noch in wenigen deutschen Bibliotheken, besitzt aber in der Schweiz einige Bedeutung. Der Artikel wurde jedoch „kurzfristig vom Autor, einem ausgewiesenen UDK-Spezialisten, zurückgezogen“ (S. XVI). Dankenswerterweise ist Ulrike Junger (Deutsche Nationalbibliothek) eingesprungen, um zumindest „Basisinformationen zur Universellen Dezimalklassifikation“ beizusteuern. Damit liegt immerhin ein aktueller deutschsprachiger Überblicksartikel zu dieser Klassifikation vor. Bei den englischsprachigen Publikationen lässt sich die von Ulrike Junger zusammengetragene Literatur noch durch Vanda Broughtons „Essential classification“ in der 2. Auflage von 2015 ergänzen. Dieses didaktisch ausgerichtete und gut lesbare Werk enthält zwei Kapitel zur UDK, die auch praktische Übungsaufgaben enthalten.²

In ihrem Beitrag „Die Regensburger Verbundklassifikation (RVK)“ bieten Ines Häusler (Universitätsbibliothek Regensburg) und Naoka Werr (Fachbereich Archiv- und Bibliothekswesen der Hochschule für den Öffentlichen Dienst in Bayern) eine informative und kompakte Darstellung dieser immer wichtiger werdenden Klassifikation. Auf 17 Seiten werden dabei auch alle 34 Fachsystematiken kurz einzeln vorgestellt. Man kann sich darüber streiten, ob dies tatsächlich nötig war oder ob der Verweis auf die aktuelle monografische Publikation zur RVK³ dafür nicht ausreichend gewesen wäre.

Sehr erfreulich ist, dass der Band auch ein ausführliches Kapitel zu „Klassifikationen in Öffentlichen Bibliotheken“ von Konrad Umlauf (früher Humboldt-Universität zu Berlin) enthält. Der Autor geht zunächst auf grundsätzliche Besonderheiten und Bedürfnisse von öffentlichen Bibliotheken im Bereich der Klassifikation ein. Recht kritisch äußert er sich dabei zum vielfach zu beobachtenden Trend eines Umstiegs auf Klartextsystematiken (wobei dieser mittlerweile gängige Terminus im Haupttext gar nicht erwähnt wird und nur von „Interessenkreiserschließung“ die Rede ist): „Der erhebliche Arbeitsaufwand (...) steht in einem eigenartigen Gegensatz zur dauerhaften Klage über zu knappe Personalausstattungen. Der Gedanke liegt nahe, dass zur Steigerung der Benutzerfreundlichkeit der Einsatz von Arbeitskapazität im Frontoffice zur Verlängerung der Öffnungszeiten statt im Backoffice für individuelle Erschließungsvarianten die bessere Option wäre“ (S. 172).

Danach stellt Umlauf insgesamt sieben Klassifikationen nach einem festen Schema vor (Allgemeines, Anwendung; Gliederung, Klassenbildung; Terminologie, Notationen; Zugang, Anleitung, Register, Pflege), sodass man sie gut miteinander vergleichen kann: Im Einzelnen sind dies die Systematik für Bibliotheken (SfB), die Allgemeine Systematik für öffentliche Bibliotheken (ASB), die Systematik der Stadtbibliothek Duisburg (SSD), die Klassifikation für Allgemeinbibliotheken (KAB), die

2 Broughton, Vanda: *Essential classification*, London 2015², S. 241-297.

3 Lorenz, Bernd (Hg.): *Handbuch zur Regensburger Verbundklassifikation. Materialien zur Einführung*, Wiesbaden 2017³ (Beiträge zum Buch- und Bibliothekswesen 61).

Sachbuchsystematik für Katholische öffentliche Büchereien (SKB), die Systematik für evangelische Büchereien (SEB) und die Österreichische Systematik für Öffentliche Bibliotheken (ÖSÖB). Etwas geschluckt hat die Rezensentin bei der Charakterisierung der SEB: „Die weitere Untergliederung ist (...) sehr uneinheitlich und orientiert sich an der thematischen Struktur der Bestände und Fragestellungen der, was die Erwachsenen angeht, hauptsächlich weiblichen Nutzerschaft.“ Ein Beispiel dafür: „[D]ie Klasse *Tb Computertechnik, Elektronik* steht ohne weitere Untergliederung der Klasse *Pc Pädagogik* mit zehn Unterklassen gegenüber“ (S. 195). Anstatt im Fazit die SEB dafür zu loben, dass sie „hervorragend auf die Zielgruppen abgestimmt“ sei (S. 203), hätte hier vielleicht auch einmal reflektiert werden können, inwieweit Systematiken zur Verfestigung eines überkommenen Frauenbildes beitragen.

Der dritte Teil des Bands bringt nochmals zwei übergreifende Kapitel. Im Beitrag „Praktische Nutzung von Klassifikationssystemen“ beschäftigen sich Magnus Pfeffer (Hochschule der Medien Stuttgart) und Katharina Schöllhorn (Universitätsbibliothek Heidelberg) nicht nur mit der Funktion von Systematiken bei der Aufstellung physischer Medien, sondern auch mit den unterschiedlichen Nutzungsmöglichkeiten in Katalogen und Suchsystemen. Insbesondere klassifikationsbasierte Facetten und Browsing-Angebote werden erläutert und an vielen Beispielen aus der Praxis illustriert. Ebenfalls behandelt werden unterschiedliche Arten der Visualisierung von Klassifikationen.

Das abschließende Kapitel von Jessica Hubrich (Deutsche Nationalbibliothek) steht unter dem Titel „Semantische Interoperabilität zwischen Klassifikationen und anderen Wissenssystemen“ und fällt aufgrund seines recht abstrakten Stils mit vielen komplizierten Formulierungen und langen Sätzen etwas aus dem Rahmen. Der größere Teil des Beitrags enthält allgemeine Überlegungen; u.a. wird auch auf Standards für das Mapping eingegangen. Besonders nützlich ist eine Übersicht konkreter Mapping-Projekte. Bei der Darstellung des Projekts *CrissCross* (S. 254-257) hatte die Rezensentin gehofft, auch etwas über praktische Anwendungen dieses damals mit hohem Aufwand erarbeiteten *Crosswalks* zu erfahren. Doch obwohl die Daten frei verfügbar sind, scheint es bisher nicht dazu gekommen zu sein – eine ernüchternde Erkenntnis. Die einzige konkrete Umsetzung, die der Rezensentin bekannt ist, ist die (im Beitrag von Hubrich nicht erwähnte) Möglichkeit, im Klassifizierungstool *WebDewey* die gemappten GND-Begriffe für eine verbale Recherche nach passenden Notationen zu nutzen.

Schade ist, dass Aspekte der maschinellen Klassifizierung nur ganz vereinzelt im Handbuch auftauchen. Ein eigenes Kapitel zu unterschiedlichen Methoden mit ihren Stärken und Schwächen sowie Beispielen für die Anwendung maschineller Methoden wäre fraglos eine sinnvolle Ergänzung des Themenspektrums gewesen. Wie die Rezensentin erfahren hat, hatte sich das Herausgeberteam durchaus um einen solchen Beitrag bemüht, der sich jedoch aus verschiedenen Gründen nicht realisieren ließ. Vielleicht könnte dieses wichtige Thema in einem anderen Rahmen ausführlicher behandelt werden.

Alle Beiträge sind mit umfangreichen Literaturverzeichnissen versehen, sodass der Band zugleich eine aktuelle und äußerst nützliche Auswahlbibliografie darstellt. In einigen Aufsätzen gibt es Abbildungen, die allerdings teilweise recht klein ausgefallen sind. Auf ein Gesamtregister wurde aus nachvollziehbaren Gründen verzichtet. Immerhin werden mit Hilfe von Verweisungen Querbezüge zwischen den Beiträgen hergestellt; allerdings wird auf S. 73 auf einen Abschnitt bei Lorenz verwiesen, den es gar nicht gibt. An einigen Stellen sind der Rezensentin außerdem Tippfehler und falsche Silbentrennungen

aufgefallen. Aber solche Kleinigkeiten können das große Verdienst der Herausgeber/innen und Autor/inn/en nicht schmälern: Sie haben mit dieser gelungenen Publikation eine wichtige Ergänzung der deutschsprachigen Fachliteratur zur inhaltlichen Erschließung geschaffen.

Heidrun Wiesenmüller, Hochschule der Medien Stuttgart

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S93-97>

Vorstand und Vereinsausschuss

Bericht der Vorsitzenden des VDB – Verein Deutscher Bibliothekarinnen und Bibliothekare

– über das Vorstandsjahr 2018/2019, erstattet auf der Mitgliederversammlung am 20. März 2019 in Leipzig

Vorstand, Vereinsausschuss und Mitgliederversammlung

Die letzte Mitgliederversammlung des VDB fand turnusgemäß am 13. Juni 2018 während des 107. Deutschen Bibliothekartags in Berlin statt. Das Protokoll der Mitgliederversammlung wurde auf der Website des VDB veröffentlicht. Auf der Mitgliederversammlung wurde ein neuer Vorstand gewählt.

- Konstanze Söllner: Kommissionen, BID
- Klaus-Rainer Brintzinger: o-bib, BID
- Anke Berghaus-Sprengel: Landes- und Regionalverbände
- Ulrike Golas: Schatzmeisterin
- Lydia Koglin: Schriftführerin
- Burkard Rosenberger: Webmaster
- Ulrike Scholle: Öffentlichkeitsarbeit
- Ewald Brahm: Internationale Kontakte

Anke Berghaus-Sprengel (ULB Halle/Saale) folgte als neue stellvertretende Vorsitzende Simon Streib nach, Ulrike Golas (TUB Berlin) folgte als neue Schatzmeisterin Heidi Meyer nach. Heidrun Wiesemüller wurde erneut als geschäftsführendes Vorstandsmitglied für die Open-Access-Zeitschrift *o-bib* zum Vorstand kooptiert. Den ausscheidenden Vorstandsmitgliedern gebührt ein besonderer Dank für ihre langjährige erfolgreiche ehrenamtliche Arbeit zugunsten der VDB-Mitglieder. Simon Streib übernahm noch während seiner Vorstandstätigkeit das Amt des Schriftführers im Landesverband Hessen. Dank Heidi Meyers sorgfältiger Amtsführung wurden die Vereinsfinanzen weiter konsolidiert und stiegen die Einnahmen aus Mitgliedsbeiträgen deutlich an. Auf der Basis der Mitgliedsbeiträge erfolgt die gesamte Verbandstätigkeit, eine Abhängigkeit von Mitteln Dritter besteht nicht.

Der Vorstand kam im September 2018 und Januar 2019 zu seinen turnusgemäßen Sitzungen zusammen. Im Februar 2019 fand eine gemeinsame Vorstandssitzung mit dem Vorstand des BIB – Berufsverband Information Bibliothek statt. Schwerpunkt der gemeinsamen Vorstandssitzung waren zentrale Leistungen und Hauptnutzen eines Verbandes der Zukunft. Diese Überlegungen sind grundlegend für die Rahmenbedingungen einer stärkeren Kooperation bis hin zu einer möglichen Fusion der Verbände (s.u.).

Dem Vereinsausschuss als weiterem Gremium des VDB gehören neben dem Vorstand die Vorsitzenden der Kommissionen und der Regional- bzw. Landesverbände an. Er ist für die strategische

Ausrichtung des Verbands verantwortlich. Der Vereinsausschuss kam im Januar 2019 zu seiner jährlichen Sitzung zusammen. Auf seiner Sitzung beriet er zu folgenden Themen: Vorschlag der Verleihung der Ehrenmitgliedschaft an Dr. Dietrich Nelle, Urheberrecht/Dialog Lizenzierungsplattform, *o-bib* und VDB-Jahrbuch 2019/20, Förderung von „Library Carpentry“, Kooperation beim Publizistenpreis, internationale Zusammenarbeit im Rahmen der D-A-CH-S-Tagung, Bibliothekskongress Leipzig 2019 sowie Bibliothekartage 2020 und 2021. In seinem Positionspapier „106. Deutscher Bibliothekartag: Fokussieren, vertiefen, Schnittstellen bilden“ hatte der Vereinsausschuss 2017 eine klare Schwerpunktsetzung auf der Weiterentwicklung forschungsnaher Dienstleistungen gefordert. Dem wurde mit der Begründung einer neuen VDB-Kommission für forschungsnaher Dienste Rechnung getragen, die zusammen mit den anderen VDB-Kommissionen ausgeschrieben wurde. Um einen zeitlichen Gleichklang der Amtsperioden mit den gemeinsamen dbv-VDB-Kommissionen zu erreichen, wurden die VDB-Kommissionen einmalig für eine kürzere Amtsperiode ausgeschrieben.



Abb. 1: Bericht der Vorsitzenden Konstanze Söllner auf der Mitgliederversammlung beim Bibliothekskongress 2019 in Leipzig. Foto: Stefan Hoyer, punctum

Die Ausschreibung fand im Juni 2018 für die Amtszeit Oktober 2018 bis Juni 2021 statt. Auf besonders großes Interesse traf die Ausschreibung der Kommission für berufliche Qualifikation sowie die der neuen Kommission für forschungsnaher Dienste, so dass auch eine Reihe von Bewerbungen abgelehnt werden mussten. Um den Mitgliedern in Nordrhein-Westfalen mehr Fortbildungsangebote machen zu können und im Hinblick auf einen aktiven Landesverband Nordrhein-Westfalen, wurde im November 2018 die Library-Carpentry-Fortbildung, die vom Landesverband Hessen entwickelt wurde, an der USB Köln veranstaltet. Außerdem wurde die Fortbildung für Fachreferentinnen und Fachreferenten für Romanistik an der ULB Bonn angeboten. Damit wurden zusätzliche Vernetzungsmöglichkeiten

für die Mitglieder aus Nordrhein-Westfalen geschaffen, die aber – insbesondere im Fall von Library Carpentry – sehr stark von anderen Personen, auch aus dem Ausland, und weniger von Mitgliedern des Landesverbandes genutzt wurden. Damit ließ sich das Vorhaben, die aktive Arbeit im Landesverband wieder aufzunehmen, nicht umsetzen.

Gedenken an verstorbene Mitglieder

Seit der letzten Mitgliederversammlung sind aus den Reihen unserer Mitglieder die folgenden Todesfälle bekannt geworden:

Prof. Dr. Walter Barton	* 08.02.1924	† 16.11.2018
Prof. Dr. Günter Gattermann	* 06.05.1929	† 21.12.2018
Dr. Yorck A. Haase	* 20.02.1934	† 31.12.2018
Dr. Heinz-Georg Halbe	* 23.10.1936	† (unbekannt)
Dr. Fritz-Eugen Keller	* 15.12.1941	† 07.04.2018
Dr. Rainer Klar	* (unbekannt)	† (unbekannt)
Dr. Joachim Klarmann	* 04.12.1928	† 21.12.2018
Dr. Hannsjörg Kowark	* 03.08.1951	† 14.06.2018
Dr. Herbert Naumann	* 08.10.1927	† 13.01.2018
Prof. Dr. Walther Umstätter	* 12.06.1941	† 06.03.2019

Der VDB gedenkt seiner verstorbenen Mitglieder, auch regelmäßig in der jährlichen Mitgliederversammlung.

Mitglieder und Finanzen

Der Verein verfügte mit dem Stichtag 31.12.2018 über einen Mitgliederstand von 1.751 Mitgliedern. Damit stieg die Zahl der Mitglieder im Verhältnis zum Vorjahr sehr deutlich an. 2018 konnten überproportional viele neue Mitglieder gewonnen werden, insgesamt 119 Personen. Dem standen 55 Austritte gegenüber. Viele Mitglieder bleiben dem VDB weit über ihr Dienstende hinaus treu.

Der VDB bezieht seine Finanzkraft unverändert aus den Beiträgen seiner Mitglieder. Dank deutlicher Zuwächse bei der Mitgliederzahl sind die Einnahmen aus Mitgliedsbeiträgen weiter gestiegen. Schriftliche Rechnungstellung und das regelmäßige Mahnverfahren durch den Dienstleister sorgen

dafür, dass die Beiträge zuverlässig einlaufen. Die Finanzsituation des Vereins ist weiterhin sehr stabil. Einnahmen in Höhe von 174.180,61 EUR standen Ausgaben in Höhe von 172.814,30 EUR gegenüber. Die größten Posten machten ähnlich wie im Vorjahr Ausgaben für den Bibliothekartag (Berlin), die Publikationen, die Mitgliederverwaltung, die Kommissionen des VDB, Beiträge an andere Verbände sowie das Mentoring-Programm aus. Die fällige Steuer für den Bibliothekartag ist in den Ausgaben noch nicht enthalten. Die Kosten des Bibliothekartags in Berlin waren im Verhältnis zu den Einnahmen geringer als erwartet, wobei aber mit dem Überschuss vertragsgemäß das Minus aus dem Bibliothekartag in Frankfurt/Main gedeckt werden musste. Bei den anderen Fortbildungen des VDB konnte 2018 jedoch wiederum ein geringfügiges Plus erwirtschaftet werden. Ausgenommen davon ist das Mentoring-Programm, das für die Mentees kostenfrei ist, so dass auch keine Einnahmen erzielt werden.

Veranstaltungen

107. Deutscher Bibliothekartag in Berlin

Der 107. Deutsche Bibliothekartag in Berlin stand unter dem Motto „offen & vernetzt“ und zog 4.247 Teilnehmerinnen und Teilnehmer aus 34 Ländern sowie 157 ausstellende Firmen an. Damit war der Bibliothekartag wiederum ein sehr großer und besonders gut besuchter Kongress. Erstmals wurden Fachsessions der Kommission für Fachreferatsarbeit angeboten. Erneut standen mit den „Hands-on Labs“ auch aktionsbasierte Formate auf dem Programm. Die Kosten für die Hands-on Labs waren 2018 deutlich geringer, da genügend Räume zur Verfügung standen und nicht erst im Ausstellungsbereich errichtet werden mussten, und wurden 2018 durch den BIB bestritten. Auch das Rahmenprogramm wurde in Berlin besonders stark genutzt. Mit dem renovierten Estrel stand ein Kongresszentrum zur Verfügung, das kaum Wünsche offen ließ. 44% aller Teilnehmenden nutzten die Programm-App, so dass sich für künftige Kongresse die Frage stellt, ob weiterhin ein gedrucktes Programm produziert werden muss. Besonders gut kam bei den Teilnehmenden der Posterausstellung an, dass die Poster von den Veranstaltern auf Roll-ups gedruckt wurden und nach Ende der Ausstellung mitgenommen werden konnten. Die Pressearbeit des VDB beim Bibliothekartag konzentrierte sich auf die wachsende Aufgabenvielfalt von Bibliotheken sowie deren häufig noch ungenügende Ausstattung.

7. Bibliothekskongress in Leipzig – zugleich 108. Deutscher Bibliothekartag

Der 108. Bibliothekartag fand unter dem Motto „Bibliotheken verändern“ wiederum in der Leipziger Messe statt. Im Programmkomitee wirkten Anke Berghaus-Sprengel, Konstanze Söllner und Ewald Brahm mit. Der VDB bot wie in jedem Jahr Mitgliedern in Ausbildung sowie arbeitslosen Mitgliedern eine Reisebeihilfe an. Erneut standen Fachsessions der Fachreferatskommission, ein Angebot der Rechtskommission zur Stellenbewertung im Öffentlichen Dienst sowie Veranstaltungen von der Managementkommission, der Kommission für Informationskompetenz sowie der Kommission für forschungsnahe Dienste auf dem Programm.

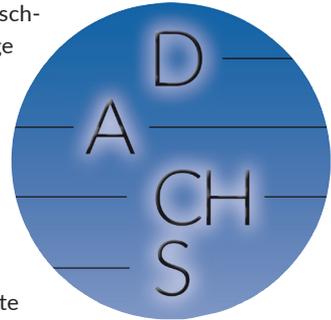
109. und 110. Deutscher Bibliothekartag 2020 und 2021 in Hannover und Bremen

Bereits 2017 war die Entscheidung getroffen worden, dass die beiden Bibliothekartage 2020 und 2021 in Hannover und Karlsruhe stattfinden sollten. Im Herbst 2018 erreichte die Verbände jedoch

die Nachricht, dass die Fertigstellung der Sanierungsarbeiten in der Stadthalle Karlsruhe zum Frühjahr 2021 nicht sicher garantiert werden könne. Sehr kurzfristig musste daher ein anderer Kongressort gefunden werden. Die Verbände konnten mit großer Freude bekanntgeben, dass der Austragungsort des Bibliothekartags 2021 wieder Bremen sein würde, ein Kongressort, der schon 2014 mehr als 4.000 Teilnehmerinnen und Teilnehmer angezogen hatte.

D-A-CH-S-Tagung 13./14.2.2019 in München

Die D-A-CH-S-Tagung der bibliothekarischen Verbände aus Deutschland, Österreich, der Schweiz und Südtirol widmete sich in Nachfolge der Konferenz „Die lernende Bibliothek“ Fragen der beruflichen Qualifikation und der Entwicklung der Aus- und Weiterbildung. Die Keynote wurde vom Präsidenten der Universität Trier, Prof. Dr. Michael Jäckel, Mitglied des Rats für Informationsinfrastrukturen gehalten. Ein Nachwuchsforum, das sich aus jungen Kolleginnen und Kollegen verschiedener Ausbildungsgänge zusammensetzte, entwickelte einen 10-Punkte-Plan für Arbeitgeber. Themenschwerpunkte der Konferenz waren neue Angebote der Hochschulen und Ausbildungseinrichtungen und die Frage nach dem



tatsächlichen Berufsziel der Absolventinnen und Absolventen ebenso wie die Nachqualifikation von Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern. Als besonders drängende Probleme wurden von den Teilnehmenden die Gewinnung von Studierenden und Ausbildungsinteressierten ebenso wie von ausgebildetem Personal benannt, da die Bibliothek als Arbeitgeber nicht im Fokus potentieller Bewerber/innen steht. Die Neuerungen bei den stärker kulturwissenschaftlich bzw. datenorientierten Studiengängen wurden grundsätzlich begrüßt, aber auch bezweifelt, dass genügend Absolventinnen und Absolventen später in eine Beschäftigung an Bibliotheken einmünden. Ein Ergebnispapier der Verbände zur Tagung sowie das 10-Punkte-Programm werden in der Zeitschrift *o-bib* veröffentlicht.

Weitere Fortbildungsveranstaltungen

Die Kommissionen und Landes- und Regionalverbände des VDB boten wiederum ein vielfältiges Fortbildungsprogramm an. Einen Schwerpunkt bildeten dabei Veranstaltungen zum Thema „Library Carpentry“, die von der Kommission für berufliche Qualifikation sowie von verschiedenen Landesverbänden verantwortet wurden. Beginnend beim Landesverband Hessen fanden weitere Veranstaltung in Hamburg, Köln und Berlin statt. Die im Rahmen von Library Carpentry vermittelten IT-Kompetenzen können dabei helfen, Routinetätigkeiten effizienter auszuführen, nachhaltiger zu dokumentieren und ggf. auch zu automatisieren (z.B. im Bereich der Sacherschließung). Daneben dienen das Erheben, Verwalten und Analysieren von Daten als Grundlage sowohl für neue Dienstleistungen (z.B. Bibliometrie, Text-Mining) als auch für die Durchführung von Nutzer/innen/studien (z.B. Nutzer/innen/umfragen, Ausleihe- und Downloadstatistiken, Katalog- und Website-Nutzung). Nicht zuletzt trägt ein Grundverständnis von wissenschaftlicher Software und Datenverarbeitung positiv zur Zusammenarbeit mit Wissenschaftler/inne/n (z.B. im Forschungsdatenmanagement) und Mitarbeiter/inne/n im IT-Bereich bei. Der Vorstand beschloss daher auch eine Mitgliedschaft bei „The Carpentries“, um weitere Instruktorinnen und Instrukturen auszubilden und zusätzliche Workshops in Anspruch nehmen zu können. Die Instruktorinnen Instrukturen von „The Carpentries“ hatten alle

bisherigen Workshops kostenfrei angeboten. Mit der Mitgliedschaft, für die zunächst Mittel für zwei Jahre bereitgestellt wurden, soll das Angebot ausgebaut und nachhaltiger gestaltet werden.

Kommissionen

Der VDB unterhält sieben ständige Kommissionen: die Kommission für Fachreferatsarbeit, die Kommission für berufliche Qualifikation, die Kommission für Rechtsfragen, die Kommission für forschungsnahe Dienste, die 2018 neu begründet wurde, sowie gemeinsam mit dem dbv die Bau- und die Managementkommission sowie die Kommission Informationskompetenz.

Die *Kommission für Fachreferatsarbeit* trug insgesamt fünf Veranstaltungen zum Fortbildungsangebot des VDB bei: Chemie/Pharmazie, Romanistik, Ethnologie, Politologie/Soziologie sowie Wirtschaftswissenschaften. Damit ist die Kommission für Fachreferatsarbeit die Kommission mit dem umfangreichsten Fortbildungsangebot im Verband.

Die *Kommission für berufliche Qualifikation* startet zum Leipziger Bibliothekskongress bereits mit dem dritten Durchgang des VDB-Mentoring-Programms, zu dem sich noch einmal mehr potentielle Mentees bewarben als beim zweiten Durchgang. Das Mentoring-Programm findet somit unter jungen Kolleginnen und Kollegen in der ersten Führungsposition ein sehr hohes Interesse. Besonderer Dank gebührt den Mentorinnen und Mentoren, die sich für diese Aufgabe zur Verfügung stellen.

Die *Kommission für Rechtsfragen* bot beim Berliner Bibliothekartag wiederum eine öffentliche Arbeitssitzung an. Auf dem Bibliothekskongress in Leipzig liegt der inhaltliche Schwerpunkt auf der Stellenbewertung im Öffentlichen Dienst – ein Thema, das nach der Tarifeinigung zum TV-L 2019 und dem 2020 anstehenden Wegfall der speziellen Tätigkeitsmerkmale der Entgeltordnung von besonders hohem Interesse ist. Die öffentliche Arbeitssitzung wird durch eine eintägige Fortbildung der Kommission ergänzt, bei der die Thematik vertieft wird.

Die *gemeinsame Kommission Informationskompetenz von VDB und dbv* konnte zusammen mit der Kommission Informationskompetenz der Vereinigung Österreichischer Bibliothekarinnen und Bibliothekare und der Arbeitsgruppe Informationskompetenz an Schweizer Hochschulen bereits den 2. Informationskompetenz-Tag Deutschland/Österreich/Schweiz und damit wiederum eine deutschsprachige Konferenz, die sich speziell dem Thema Informationskompetenz widmet, durchführen. Die Veranstaltungen der Kommission im Berichtszeitraum waren:

- 5. Round Table der Arbeitsgruppen und Netzwerke Informationskompetenz am 12.03.2018 in Berlin
- Invited Session: Copyright Literacy/Urheberrechtskompetenz am 14.06.2018 beim 107. Deutschen Bibliothekartag in Berlin
- Workshop mit Preisverleihung des Best-Practice-Wettbewerbs „Konzepte für die Qualifizierung und den optimalen Einsatz von Personal zur Vermittlung von Informationskompetenz“ am 13.06.2018 beim 107. Deutschen Bibliothekartag in Berlin

- 2. Informationskompetenz-Tag Deutschland/Österreich/Schweiz am 13./14.09.2018 in Bamberg

Wichtige Arbeitsschwerpunkte waren die Verbesserung der Erfassung und Auswertung der IK-Statistik in Kooperation mit dem ZPID Trier sowie Überlegungen zu einer Vor- bzw. Pilotstudie an einer ausgewählten Universität, die eine Neuauflage der SteFi-Studie zum Ziel hat.

Die *gemeinsame Managementkommission von VDB und dbv* lud ein zu einem Meet-Up auf dem Bibliothekskongress zum Thema „agiles Management“, das gezielt Anwender/innen ansprechen sollte. Aus diesem Meet-up soll ein Workshop entstehen, der im Herbst 2019 durchgeführt werden soll.

Die *gemeinsame Baukommission von VDB und dbv* führte am 10.4.2018 eine Fortbildung zum Thema „Wie arbeiten wir in Zukunft?“ an der KIT-Bibliothek in Karlsruhe durch. Auf dem Bibliothekskongress 2019 bot sie eine Informationsveranstaltung zum Bibliotheksbau an. Außerdem ist 2019 eine Exkursion in die Niederlande geplant (Rotterdam und Delft). Daneben hat sich die Kommission mit mehreren Fachanfragen beschäftigt und unterstützte bei einem Wettbewerb (Leibniz-Institut in Leipzig).

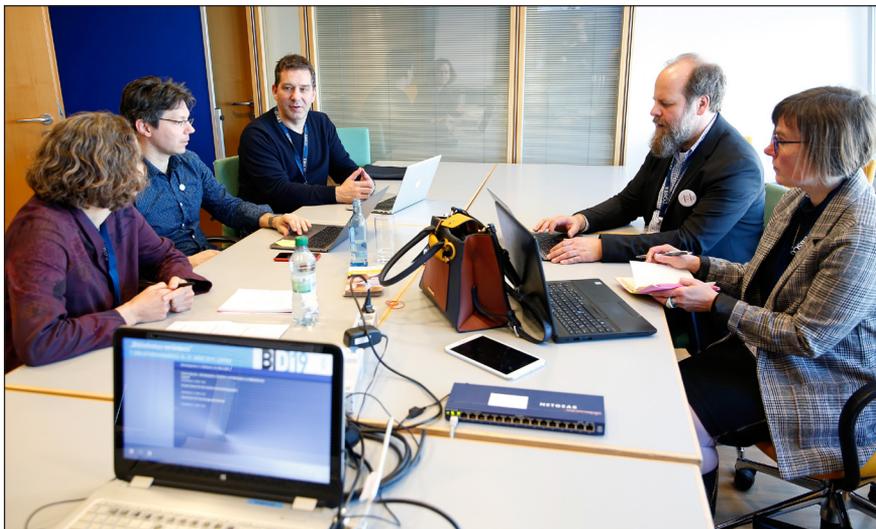


Abb. 2: Wie andere Kommissionen des VDB nutzte auch die neugegründete Kommission für forschungsnahe Dienste den Leipziger Kongress für eine interne Arbeitssitzung. Foto: Stefan Hoyer, punctum

Regional- und Landesverbände

Im VDB existieren insgesamt sieben aktive Landes- und Regionalverbände in 15 Bundesländern als regionale Gliederung des VDB. In Nordrhein-Westfalen ruht die Arbeit des VDB-Landesverbands.

Aus den einzelnen Landes- und Regionalverbänden ist zu berichten:

Bayern: Die Mitgliederentwicklung des Landesverbandes Bayern war sehr positiv. So hat sich die Gesamtzahl der Mitglieder zwischen September 2017 und September 2018 um 12 Personen auf jetzt 245 erhöht. Dies lag vor allem an 15 Neueintritten, vornehmlich junger Kolleginnen und Kollegen, die zum Berufseinstieg auch dem VDB beitraten.

Wie kann eine Bibliothek barrierefrei gestaltet werden? Wie können digitale Medien auch im physischen Raum sichtbar werden? Wie kann man dem Mangel an Arbeitsplätzen begegnen? Und nicht zuletzt: Welche Möglichkeiten für flexible, gestaltbare Raumkonzepte gibt es – und welche Erfahrungen machen Bibliotheken mit ihnen in der Praxis? Diese und weitere Aspekte standen im Zentrum der Fortbildung des Bayerischen Landesverbands „Bibliotheksbau: Menschen und Räume“ am 05.12.2018 in der Universitätsbibliothek Augsburg.

Berlin – Brandenburg: Der VDB-Regionalverband Berlin – Brandenburg hatte per 31.12.2018 290 Mitglieder, 2018 waren 33 neue Mitglieder eingetreten. Das Jahr 2018 stand für den Regionalverband ganz im Zeichen des 107. Bibliothekartags in Berlin. Der Regionalverband veranstaltete eine Podiumsdiskussion unter dem Titel „Qualifiziert, motiviert, befristet und in Teilzeit – Wie prekär ist das Bibliothekswesen?“. In der zweiten Jahreshälfte organisierte der VDB-Regionalverband Berlin – Brandenburg eine Sonntags-Führung durch die Amerika-Gedenk-Bibliothek (AGB), einen der zwei großen Publikumsstandorte der Zentral- und Landesbibliothek Berlin (ZLB). Turnusgemäß stand 2018 die Wahl eines neuen Vorstands an. Karen Schmohl (Bibliothek des Auswärtigen Amtes), langjähriges Vorstandsmitglied und Vorsitzende des Regionalverbands schied damit aus dem Vorstand aus.

Hessen: Der VDB-Landesverband arbeitet seit drei Jahren bei der Vorbereitung und Organisation des hessischen Bibliothekstags mit dem dbv-Landesverband Hessen eng zusammen. Der Bibliothekstag fand am 14. Mai 2018 in Wetzlar statt. Das gut besuchte Forum der Wissenschaftlichen Bibliotheken zum Schwerpunktthema Urheberrecht wurde vom Vorstand organisiert und moderiert. Keynote-Speaker war Markus Beckedahl von *netzpolitik.org*. Die Fortbildungsveranstaltung „Library Carpentry“ an der UB Marburg am 25./26. Juni 2018 war innerhalb kurzer Zeit ausgebucht, 26 Kolleginnen und Kollegen nahmen teil. Ziel der Fortbildung war es, eine Einführung in den Umgang mit großen Datenmengen (Forschungsdaten, Text-Mining oder bibliometrische Daten) zu geben und nützliche Programmieretechniken kennenzulernen. Am 12. Oktober 2018 informierte Claudia Martin-Konle zum zweiten Mal auf der Buchmesse in Frankfurt/Main am BIB-Stand zum Thema „Quereinstieg ins Fachreferat“. Vom 17.-19. Oktober fand das 13. Blaubeurener Symposium – veranstaltet von der AG Handschriften und Alte Drucke des dbv in Kooperation mit der Altbestandskommission von der Arbeitsgemeinschaft Katholisch-Theologischer Bibliotheken (AKThB), dem Verband kirchlich-wissenschaftlicher Bibliotheken (VKwB) und dem VDB – in der Theologischen Hochschule Fulda statt.

Mecklenburg-Vorpommern: Im Berichtszeitraum fand keine Veranstaltung des Landesverbands statt.

Nordwest: Der Regionalverband organisierte am 5.-6. November 2018 in Hamburg eine sehr gut besuchte Fortbildung zum Thema „Library Carpentry – Werkzeuge und Konzepte zum praktischen

Umgang mit Daten im Berufsalltag“. Er wirkte an der Vorbereitung des Niedersächsischen Bibliothekstags am 26. November in Hannover mit, der unter dem Motto „Bibliotheken neu denken – digitale Bildung in sozialen Räumen“ stand.

Sachsen – Sachsen-Anhalt – Thüringen: Der Regionalverband lud am 19.03.2019 beim Bibliothekskongress in Leipzig ein zu einer offenen Gesprächsrunde.

Südwest: Am 13. April 2018 fand die Jahresversammlung des Regionalverbands Südwest des VDB im Kommunikations- und Informationszentrum (KIM) der Universität Konstanz statt. Im Zentrum standen die organisatorischen und räumlichen Veränderungen, die sich durch die Vereinigung des Rechenzentrums, der Verwaltungs-IT und der Bibliothek der Universität Konstanz zum KIM einerseits sowie durch die umfangreichen Sanierungs- und Umbauarbeiten in der Bibliothek andererseits ergeben haben. Den Vortragsteil am Nachmittag eröffnete Prof. Dr. Tom Becker (TH Köln) mit einem Beitrag zum Thema „Arbeit 4.0 – Agile Arbeit: Arbeit, die zum Leben passt?“. Im zweiten Vortrag stellten Hedda Kuban (BSZ Konstanz) und Dr. Renke Siems (UB Tübingen) eine Fortbildungsinitiative in Baden-Württemberg unter dem Titel „Vernetztes Lernen“ vor. In ihrem Vortrag zum Thema „Lernen am Arbeitsplatz“ berichtete Prof. Cornelia Vonhof (HdM Stuttgart) über Modelle aus Wirtschaftsunternehmen, die Nachhaltigkeit des Lernens als Wettbewerbsvorteil sehen und sich zu „lernenden Unternehmen“ entwickeln. Auf der Mitgliederversammlung des VDB-Regionalverbands Südwest standen turnusmäßig Wahlen an. Der Vorstand wurde dabei in der bisherigen Zusammensetzung von der Mitgliederversammlung bestätigt.

Weitere Angebote des VDB

Unterstützung von OpenBiblioJobs

Das vom VDB finanziell durch Übernahme der Betriebskosten unterstützte offene Angebot OpenBiblioJobs erprobt derzeit eine Möglichkeit, Seiten mit bei OpenBiblioJobs nachgewiesenen Stellenangeboten als Snapshot dauerhaft zu archivieren. Damit ist es möglich, sich eine Ausschreibung auch nach Ablauf noch auszudrucken oder abzuspeichern. Dies ist bedeutsam auch für eine wissenschaftliche Auswertung zur Veränderung von Kompetenzprofilen und Nachfragesituation am Arbeitsmarkt. Bisher konnten in diesem Fall nur die Metadaten verwertet werden.

Der VDB unterstützt außerdem eine Untersuchung von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern der TIB, deren Ziel es ist, OpenBiblioJobs zu einem Kompetenzmonitor weiterzuentwickeln. Dazu soll eine offene Datenbasis strukturierter Informationen aus Stellenanzeigen, die für weitere Forschungs- und Entwicklungsvorhaben nachgenutzt werden kann, aufgebaut werden. Eine Visualisierung der in bibliothekarischen Stellenangeboten enthaltenen Informationen, insbesondere der gefragten Kompetenzen, soll angeboten werden, um unterschiedliche Nutzergruppen und Fragestellungen zu unterstützen und unter anderem dabei zu helfen, Open Science und die Digitalisierung der Wissenschaft als einen Aspekt veränderter Arbeitsweisen besser zu verstehen. Der VDB verspricht sich von dem Projekt genauere Auskunft über die Veränderung der geforderten Kompetenzen, um sein Angebot darauf abstimmen sowie grundsätzliche Entwicklungen des Berufsfelds fundiert begleiten zu können.

Zum 01.04.2019 werden das ehrenamtlich geführte OpenBiblioJobs und das ebenso ehrenamtlich vom BIB für seine Mitglieder betriebene bibliojobs kooperieren – und Stellensuchende finden zukünftig alle Stellen aus dem Bibliotheksbereich offen und frei zugänglich unter dem Dach von OpenBiblioJobs.

Offenes Bibliotheks-Journal o-bib

Die 2014 gegründete Open-Access-Zeitschrift des Verbands erscheint bereits im sechsten Jahr. Andreas Kosuch gibt das Amt des Chefredakteurs nach Heft 2/2019 auf. Für Heft 3/2019 und 4/2019 wird Susanne Maier die Aufgabe übernehmen. Mit Heft 4/2018 wurden die Personalien auf ein neues Verfahren umgestellt. Die entsprechenden Seiten werden nicht mehr im Heft veröffentlicht, sondern aus Datenschutzgründen mit separater Mail an die Mitglieder versendet. Der Kongressband zum 107. Deutschen Bibliothekartag in Berlin erschien pünktlich vor Weihnachten. Er enthielt 21 Kongressbeiträge und zwei Berichte vom Bibliothekartag. Auch für den Bibliothekskongress in Leipzig erfolgte bereits der Call an die Referentinnen und Referenten.

library-training.de

Die Anzahl der auf *library-training.de* nachgewiesenen Fortbildungstermine wächst weiter. Durch die bundeslandbezogenen Listen sowie eine Liste der im Ausland stattfindenden Fortbildungen ist seit 2018 eine Einschränkung auf regionale Angebote möglich.

Verbandspolitische Aktivitäten

Zusammenarbeit mit dem BIB

Am 21. Februar 2019 fand wiederum eine gemeinsame Vorstandssitzung von BIB- und VDB-Vorstand statt. Im Rahmen dieser gemeinsamen Sitzung beschäftigten sich die Vorstandsmitglieder in einem von einem Moderator geleiteten Workshop mit der Frage „Personalverband 202X“, d.h. sie fragten nach den zentralen Leistungen und dem Hauptnutzen eines Personalverbandes der Zukunft. Mit diesen Überlegungen wollen sie Antworten auf die Frage der Mitglieder nach den Rahmenbedingungen einer stärkeren Kooperation bis hin zu einer möglichen Fusion erarbeiten.

Bei der Erarbeitung eines künftigen Leistungsspektrums und Nutzens eines Personalverbandes gab es bei allen Teilnehmenden des Workshops große Übereinstimmung, angefangen bei der Interessensvertretung der Mitglieder, einem guten beruflichen Netzwerk bis hin zu praxisnahen Fortbildungsangeboten.

Als wesentliche Ergebnisse wurde durch die beiden Vorstände festgelegt, an welchen Themen bis zur gemeinsamen Vereinsausschusssitzung am 10./11.01.2020 gearbeitet werden muss. Dazu gehören die Frage nach einer Annäherung beim Grundsatz der Openness, die Frage nach der Unabhängigkeit der Verbände und ihrer inhaltlichen Arbeit von Zuwendungen von Wirtschaftsunternehmen, das Verhältnis von Hauptamt und Ehrenamt in der Organisationsstruktur, das Identifizieren von aktuell noch getrennt betriebenen Angeboten, bei welchen noch intensiver kooperiert werden kann, sowie der Wunsch nach einem verbesserten Angebot für berufliche Quereinsteiger/innen. Aufgrund dieses letzten Punkts erklärten die Vorstände die Absicht, als sichtbares Zeichen der verstärkten Zusammenarbeit eine neue gemeinsame Kommission für die Anliegen von Quereinsteiger/inne/n einzurichten.

Ein gemeinsamer BSCW-Workspace für die Bibliothekartagsvorbereitung wurde eingerichtet, in dem alle Unterlagen und Regelungen abgelegt werden, um den Informationsfluss zu vereinfachen und damit auch unabhängiger von einzelnen Anbietern und PCOs zu werden.

Zusammenarbeit mit dem dbv und im Rahmen der BID

Mit dem Institutionenverband dbv besteht eine erfolgreiche Zusammenarbeit, die ihren Ausdruck vor allem in der Arbeit der drei gemeinsamen Kommissionen findet, die im Berichtszeitraum gemeinsam ausgeschrieben und für die Amtszeit 2018 – 2021 neu besetzt wurden. Eine neue Kooperation besteht im Rahmen des Publizistenpreises. Von 2010 bis 2017 erfolgte die Ausschreibung durch den dbv zusammen mit der Wissenschaftlichen Buchgesellschaft (WBG). Seit 2018 schreiben die bibliothekarischen Verbände BIB, VDB und der dbv den Publizistenpreis der deutschen Bibliotheken gemeinsam aus. Das Preisgeld beträgt 7.500 Euro. Der dbv-Publizistenpreis geht auf eine Initiative des ehemaligen dbv-Vorsitzenden Helmut Sonntag zurück.



Abb. 3: Der Publizistenpreis 2019 wurde Susanne Brahms auf dem Bibliothekskongress in Leipzig verliehen. V.l.n.r.: Klaus-Rainer Brintzinger, Susanne Brahms, Dirk Wissen, Barbara Lison. Foto: Stefan Hoyer, punctum

Die Zusammenarbeit der bibliothekarischen Verbände im Dachverband BID verläuft in einer guten und kollegialen Atmosphäre. Anke Quast wurde wiederum als Mitglied der Jury zur Verleihung der Karl-Preusker-Medaille nominiert. Durch Konstanze Söllner und Klaus-Rainer Brintzinger wurde der Vorschlag eingebracht, die Karl-Preusker-Medaille 2018 an die „Allianz der Wissenschaftsorganisationen“ zu verleihen. Die Jury folgte diesem Vorschlag, der zuvor in den Gremien des VDB diskutiert und befürwortet war. Die BID würdigte damit das herausragende Engagement des Zusammenschlusses der bedeutendsten Wissenschaftsorganisationen Deutschlands zugunsten einer modernen

Bibliotheksinfrastruktur. Die Auszeichnung wurde am 14. November 2018 im Grimm-Zentrum der Humboldt-Universität zu Berlin verliehen. In ihrer Begründung hob die Jury hervor, dass die Allianz Bibliotheken seit genau zehn Jahren mit ihrer Schwerpunktinitiative „Digitale Information“ unterstützt und ihren Anliegen somit eine in der Politik weithin hörbare Stimme verleiht. Durch ihr Engagement im Bereich Open Access, Nationallizenzen und Forschungsprimärdaten fördert die Allianz Bibliotheken darin, den digitalen Wandel aktiv zu gestalten. Mit der Verlängerung und Neuausrichtung der Schwerpunktinitiative „Digitale Information“ erklärt die Allianz ihre Bereitschaft, auch langfristig politische Grundsatzentscheidungen im Bereich der Digitalisierung zu koordinieren und weitere Ressourcen besonders für die Entwicklung des wissenschaftlichen Publikationssystems sowie für digitale Datensammlungen und Textkorpora bereit zu stellen. Von besonderer Bedeutung für die nachhaltige Entwicklung der überregionalen Informationsversorgung ist das Engagement der Allianz beim Abschluss bundesweiter Lizenzverträge für das gesamte Portfolio elektronischer Zeitschriften großer Wissenschaftsverlage (Projekt DEAL).

Als Nachfolger von Benjamin Blinten bei Bibliothek & Information International (BII), der ständigen Kommission von Bibliothek & Information Deutschland (BID), wurde zum Jahreswechsel Fabian Franke als neuer VDB-Delegierter für BII benannt. Benjamin Blinten war bereits seit 2010 für BII tätig, seit 2012 als Delegierter des VDB. Neben Fabian Franke ist Ewald Brahm der zweite Delegierte des VDB bei BII.

Die Fachausschüsse des Deutschen Kulturrats werden im März 2019 neu besetzt. Als Nachfolgerin von Thomas Bürger soll Konstanze Söllner in den Fachausschuss Kulturelles Erbe entsandt werden.

Internationale Kooperation

BIB, VDB, Bibliosuisse, Bibliotheksverband Südtirol (BVS) und die Vereinigung Österreichischer Bibliothekarinnen und Bibliothekare (VÖB) haben im Berichtszeitraum die gemeinsame D-A-C-H-S-Tagung zum Thema „Bibliothek – Qualifikation – Perspektiven“ vom 13. bis 14. Februar 2019 in München durchgeführt (s.o.). Eine Fortsetzung der international besetzten Tagungsreihe ist beabsichtigt.

Berufspolitische Aktivitäten

Tarifverhandlungen zum TV-L

Das gemeinsame Vorgehen von VDB und BIB gegenüber Gewerkschafts- und Arbeitgeberseite im Bereich der Tarifverhandlungen zum TV-L (mit dem Ziel der Streichung des Teils II Abs. 1 der Entgeltordnung) trug 2019 nach jahrzehntelangem Kampf endlich Früchte. Der Bereich Bibliotheken – Archive – Museen war bislang die einzige Branche, in der Hochschulabsolventinnen und -absolventen mit Bachelorabschluss über das Einstiegsamt E 9 i.d.R. niemals hinauskommen konnten. Ähnlich verhielt es sich bei den FaMIs. Somit ist eine zentrale Weichenstellung erfolgt, dass Beschäftigte in den Bibliotheken der Länder – überwiegend sind dies Wissenschaftliche Bibliotheken – ab 2020 vergleichbare Entwicklungsmöglichkeiten erhalten können wie andere Beschäftigte des Öffentlichen Dienstes. Dies eröffnet auch den Bibliotheken dringend notwendige Freiheitsgrade für eine konsequente Personalentwicklung im Zeitalter der Digitalisierung.



Abb. 4: Konstanze Söllner ehrt Dr. Nelle als Ehrenmitglied des VDB. Foto: Stefan Hoyer, punctum

Verleihung der Ehrenmitgliedschaft des VDB an Dr. Dietrich Nelle

Im März 2016 hatte der Senat der Wissenschaftsgemeinschaft Gottfried Wilhelm Leibniz (WGL) empfohlen, die Bund-Länder-Förderung von „ZB MED – Leibniz-Informationszentrum Lebenswissenschaften“ zu beenden. Damit stand zu befürchten, dass ZB MED innerhalb kurzer Zeit abgewickelt wird. Dies wurde unmittelbar nach dem Bibliothekskongress in Leipzig bekannt, und der VDB meldete sich wenige Tage später mit einer Stellungnahme zugunsten von ZB MED und ihren Beschäftigten zu Wort. Nach dem Ausscheiden des langjährigen Direktors von ZB MED, Dr. Ulrich Korwitz, im Herbst 2016, wurde Dr. Dietrich Nelle als Interims-Direktor von ZB MED bestimmt. Vorher war er als Ministerialdirigent im Bundesministerium für Bildung und Forschung tätig. Herrn Nelle gelang es, dass innerhalb kurzer Zeit wissenschaftliche und kaufmännische Leitung an der ZB MED neu besetzt werden konnten. Somit ist die Wiederaufnahme der ZB MED in die Leibniz-Gemeinschaft, die durch die neue Leitung vorangetrieben werden soll, zu einer realistischen Option geworden. Der Jurist Dr. Dietrich Nelle ist bereits seit vielen Jahren in unterschiedlichen Positionen in der Wissenschaftspolitik tätig. So war er zum Beispiel eines der Gründungsmitglieder des Rates für Informationsinfrastrukturen. Im Bundesministerium für Bildung und Forschung leitete Dietrich Nelle bis zur Bestellung als Direktor von ZB MED die Unterabteilung Forschungsorganisationen. Die Vorsitzende des VDB unterbreitete dem Vereinsausschuss des VDB im Rahmen seiner Sitzung im Januar 2019 den Vorschlag, Dr. Dietrich Nelle für seine Verdienste um ZB MED die Ehrenmitgliedschaft zu verleihen. Die Vereinsausschussmitglieder sprachen sich einstimmig mit 19 Ja-Stimmen für die Verleihung der Ehrenmitgliedschaft an Herrn Nelle aus. Die Ehrenmitgliedschaft wurde Herrn Nelle im Rahmen der Mitgliederversammlung auf dem Bibliothekskongress am 20.03.2019 in Leipzig verliehen. Der VDB

möchte mit diesem Schritt auf die Unverzichtbarkeit überregionaler Informationsinfrastrukturen für das wissenschaftliche Bibliothekswesen aufmerksam machen und deren nachhaltigen Betrieb einfordern. Er honoriert damit zudem den Kampf der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von ZB MED, darunter auch von deren früheren Direktor Ulrich Korwitz, um das Weiterbestehen dieser wichtigen Infrastruktureinrichtung.

Urheberrecht

Im Zuge der Verabschiedung des Urheberrechts-Wissensgesellschafts-Gesetz (UrhWissG) wurde vom Deutschen Bundestag auch die Durchführung eines Stakeholder-Dialoges zur Etablierung einer zentralen Lizenzierungsplattform beschlossen. Zu diesem Dialog lud das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz im Rahmen einer Auftaktveranstaltung in Bielefeld ein. Anke Berghaus-Sprengel nahm seitens des VDB am Auftakttreffen des Dialogs teil. In ihrer Stellungnahme wies sie darauf hin, dass die Zahlung einer angemessenen Vergütung für die Nutzung von Texten keine komplizierten Zugangswege benötigt. Eine Pauschalierung oder eine repräsentative Stichprobe der Nutzung reicht zur nutzungsabhängigen Berechnung der angemessenen Vergütung aus. Zudem sei nicht damit zu rechnen, dass gerade die großen Verlage überhaupt an einer solchen zentralen Plattform teilnähmen. Auch die Bestrebungen der Bibliotheken bei der Open-Access-Transformation von Zeitschriften würden damit konterkariert, da diese eine Erleichterung des Zugangs, nicht jedoch weitere Lizenzierungsvorgänge zum Ziel hätten.

Konstanze Söllner, Vorsitzende des VDB

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S98-111>

Gemeinsame Vorstandssitzung von BIB und VDB in Berlin

Am 21. Februar 2019 fand eine gemeinsame Vorstandssitzung von BIB- und VDB-Vorstand statt. Gemeinsame Vorstandssitzungen haben seit einigen Jahren schon Tradition. Im Rahmen dieser gemeinsamen Sitzung beschäftigten sich die Vorstandsmitglieder in einem von einem Moderator geleiteten Workshop mit der Frage „Personalverband 202X“, d.h. sie fragten nach den zentralen Leistungen und dem Hauptnutzen eines Personalverbandes der Zukunft. Mit diesen Überlegungen wollen sie Antworten auf die Frage der Mitglieder nach den Rahmenbedingungen einer stärkeren Kooperation bis hin zu einer möglichen Fusion erarbeiten.



Abb.: Die Vorstände von VDB und BIB am 21.2.2019 in Berlin. Foto: Josef Grün

Bei der Erarbeitung eines künftigen Leistungsspektrums und Nutzens eines Personalverbandes gab es bei allen Teilnehmenden des Workshops große Übereinstimmung, angefangen bei der Interessensvertretung der Mitglieder, einem guten beruflichen Netzwerk bis hin zu praxisnahen Fortbildungsangeboten.

Als wesentliche Ergebnisse wurde durch die beiden Vorstände festgelegt, an welchen Themen bis zur gemeinsamen Vereinsausschusssitzung Anfang 2020 gearbeitet werden muss. Dazu gehören die Frage nach einer Annäherung beim Grundsatz der Openness, die Frage nach der Unabhängigkeit

der Verbände und ihrer inhaltlichen Arbeit von Zuwendungen von Wirtschaftsunternehmen, das Verhältnis von Hauptamt und Ehrenamt in der Organisationsstruktur, das Identifizieren von aktuell noch getrennt betriebenen Angeboten, bei welchen noch intensiver kooperiert werden kann, sowie der Wunsch nach einem verbesserten Angebot für berufliche Quereinsteiger/innen. Aufgrund dieses letzten Punkts erklärten die Vorstände die Absicht, als sichtbares Zeichen der verstärkten Zusammenarbeit eine neue gemeinsame Kommission für die Anliegen von Quereinsteiger/innen einzurichten.

Ute Engelkenmeier, Vorsitzende des BIB; Konstanze Söllner, Vorsitzende des VDB

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S112-113>

Alle Stellenangebote im Bibliothekswesen in einem Portal

Nun kommt zusammen, was zusammen gehört. Das ehrenamtlich geführte OpenBiblioJobs und das ebenso ehrenamtlich vom BIB für seine Mitglieder betriebene bibliojobs kooperieren. Ab dem 01. April – und nein, dies ist kein Aprilscherz – werden beide Plattformen zu einer und Stellensuchende finden zukünftig alle Stellen aus dem Bibliotheksbereich offen und frei zugänglich unter dem Dach von OpenBiblioJobs (<https://jobs.openbiblio.eu>). Die Plattform wird durch beide Berufsverbände, BIB und VDB, und weitere Partner unterstützt. Der VDB trägt seit Oktober 2017 die Betriebskosten von OpenBibliojobs und ab April 2019 beteiligt sich auch der BIB. OpenBiblioJobs soll künftig die zentrale und offene Plattform für alle Stellenanzeigen im Bibliothekswesen sein.

An der gewohnt einfachen Form, neue Jobangebote zu melden, ändert sich nichts. Man teilt über das einfache Eingabeformular bei OpenBiblioJobs die betreffende freie Stelle mit. Diese wird zunächst redaktionell geprüft, ergänzt und dann freigeschaltet. Das Redaktionsteam besteht aus ehrenamtlich tätigen Kolleg/inn/en aus dem OpenBiblioJobs-Team und dem BIB. Der BIB bringt seine tarifrechtliche Kompetenz ein und trägt zu einer Qualitätsverbesserung des Angebotes aktiv bei.

Auch die bibliothekarische Mailingliste InetBib unterstützt das kooperative Portal für bibliothekarische Stellennachweise. Mit der zunehmenden Anzahl von Stellenanzeigen wurden dort (Fach-)Diskussionen in den Hintergrund gedrängt. Diese sollen wieder im Mittelpunkt stehen, um sich auf den ursprünglichen Zweck der Liste zu konzentrieren. Daher wird ab dem 01.04.2019 die Einreichung von Stellenangeboten über die Mailingliste InetBib nicht mehr akzeptiert und stattdessen auf das zentrale Angebot OpenBiblioJobs verwiesen.

Für Sie heißt das:

- Melden Sie vakante Stellen mit wenigen Angaben (Name der Einrichtung, Jobkurzbeschreibung, ggf. Bewerbungsfrist und Link zur Ausschreibung) über das Eingabeformular bei OpenBiblioJobs (<https://jobs.openbiblio.eu/eingabe-formular>)
- Die Stellen werden geprüft, mit formalen Angaben zu Einrichtungs- und Stellentyp durch die Redaktion von OpenBiblioJobs ergänzt, innerhalb eines Werktages freigeschaltet und sind somit schnell für alle Jobsuchenden zugänglich.
- Ihr Vorteil: Sie brauchen keine weiteren Portale oder Mailinglisten zu bedienen. Es genügt, wenn die Stellenanzeige in diesem Portal veröffentlicht wird.

Das Team von OpenBiblioJobs und BIB (bibliojobs) freut sich darauf, nun gemeinsam in bewährter Qualität Stellenangebote von Bibliotheken, Archiven und Informationseinrichtungen auf einer zentralen Plattform zugänglich machen zu können.

Das Redaktionsteam wird unterstützt durch VDB, BIB, VÖBBlog, TIB, InetBib, ForumÖB, Bibliotheksverband Südtirol. Weitere Unterstützer sind herzlich willkommen.

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S114>

Kommissionen

Kommission für forschungsnahe Dienste

Ihre neue VDB-Kommission stellt sich vor

Forschungsnahe Dienstleistungen werden von Bibliotheken in steigendem Maße gefordert und inzwischen zunehmend angeboten. Die digitale Informationsversorgung und zunehmende Interdisziplinarität stellen Herausforderungen an das bislang disziplinär ausgerichtete Fachreferat. Bibliotheken bieten vermehrt fachübergreifende zentrale Serviceangebote zur Unterstützung von Forschung und Publikation an. Der Open-Access-Transformationsprozess erfordert erweiterte Kompetenzen für Wissenschaftler/innen sowie Bibliothekspersonal, ebenso wie Entwicklungen im Bereich Forschungsdatenmanagement und Bibliometrie. Nicht zuletzt die Forschungsprozesse selbst können vom in Bibliotheken vorhandenen Know-how profitieren, betrachtet man beispielsweise die Entwicklungen um Open Science oder Digital Humanities in den letzten Jahren.

Die Erstellung neuer Dienstleistungen für die Wissenschaft war in der Arbeit des VDB bislang noch zu wenig berücksichtigt. Um die Kolleginnen und Kollegen, die stark in die Erstellung von forschungsnahen Dienstleistungen eingebunden sind, zukünftig durch entsprechende Fortbildungs- und Vernetzungsangebote besser zu unterstützen, hatten Vorstand und Vereinsausschuss zu Beginn des Jahres 2018 beschlossen, dieses berufs- und laufbahnübergreifende Thema mit einer neuen Kommission zu institutionalisieren. Die Berufung der Mitglieder erfolgte zum 1. Oktober 2018, Mitte November schließlich konstituierte sich die neue Kommission in Nürnberg.

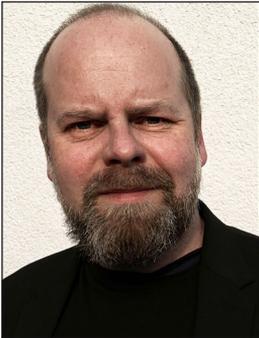
Die Kommission für forschungsnahe Dienste begleitet die bibliothekarische Diskussion um die Entwicklung von forschungsnahen Diensten. Darüber hinaus berät sie sowohl Bibliothekarinnen und Bibliothekare als auch Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler an den Hochschulen und Forschungseinrichtungen zu forschungsunterstützenden Angeboten. Schließlich organisiert die Kommission Fortbildungen und Workshops zu den Bereichen Open Science und Digital Humanities, Forschungsmanagement (Forschungsdaten, Metadaten, Normdaten) und Forschungsausput (Open Access, Bibliometrie, Open Educational Resources).

Auf dem Kongress in Leipzig lud die Kommission im Rahmen eines Impulscafés zur Diskussion auf dem Podium der Verbände am Mittwoch zwischen 14:00 und 15:30 Uhr ein. Für den Herbst ist ein zweitägiger Workshop zum Thema „Was ist Forschung?“ geplant, dessen Ziel es ist, unterschiedliche Forschungsprozesse besser verstehen zu lernen, um daraus Unterstützungsangebote in Bibliotheken für Forschende abzuleiten.

Wolfgang Stille, Universitäts- und Landesbibliothek Darmstadt (Vorsitzender der Kommission für forschungsnahe Dienste)

Mitglieder der Kommission

Vorsitzender: Dr. Wolfgang Stille



Leiter der Abteilung IT, Forschung und Entwicklung und Stellvertretender Direktor der Universitäts- und Landesbibliothek Darmstadt

<https://orcid.org/0000-0003-4468-4208>

Ich habe viele Jahre in der Forschung gearbeitet, bevor ich 2013 ins Bibliothekswesen wechselte. In den letzten Jahren habe ich viele forschungsnahe Prozesse und Diskussionen innerhalb der Universität begleitet oder gar initiiert, wie z.B. den Umgang mit Forschungsdaten, im Bereich Forschungsinformation und natürlich auch in Forschungsprojekten und deren Beantragung selbst. Während einer Abordnung an das Hessische Ministerium für Wissenschaft und Kunst im Jahre 2018 konnte ich viele Einblicke in universitäre Infrastrukturprojekte gewinnen.

Ich bin der festen Überzeugung, dass die Erbringung forschungsnaher Dienstleistungen für Bibliotheken in der Zukunft eine wichtige Rolle einnehmen wird und somit auch eine höhere Identifikation mit und Kompetenz in derartigen – zumeist digitalen – Diensten im Berufsbild von Bibliothekarinnen und Bibliothekaren Platz finden muss. Bibliotheken spielen bereits in den Phasen der Informationsrecherche sowie der Publikation von Forschungsergebnissen eine wichtige Rolle. Den Forschungsprozess selbst hingegen unterstützen sie bislang wenig. Mit zunehmender Digitalität in der Forschung können sie aufgrund ihrer digitalen Kompetenzen jedoch auch in diesem Bereich als Partner der Forschung agieren. Um als Bibliothek Dienstleistungen für Forschende anbieten zu können, ist ein Verständnis des sehr heterogenen und sich stets wandelnden Forschungsalltags unabdinglich. Ich möchte mich daher innerhalb der Kommission dafür einsetzen, dieses Verständnis durch die Vernetzung und Kommunikation mit Forschenden zu schärfen und auf dieser Basis im Dialog mit Forschenden und Bibliothekar/inn/en neue Dienstleistungen und Fortbildungsangebote auf den Weg zu bringen.

Stefan Farrenkopf



Leiter der Abteilung IT der Universitätsbibliothek Kiel

<https://orcid.org/0000-0003-2640-4444>

Von der neuen VDB-Kommission forschungsnahe Dienste habe ich beim Bibliothekartag in Berlin erfahren, war von der Idee sofort begeistert und habe direkt nach der Tagung meine Bewerbung eingereicht. Ich bin seit 2012 Abteilungsleiter IT und Fachreferent für Informatik und Mathematik an der Universitätsbibliothek Kiel. Davor war ich als Projektmitarbeiter, Fachreferent und stellvertretender Abteilungsleiter der Abteilungen Forschung und Entwicklung sowie Digitale Bibliothek an der Niedersächsischen Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen tätig. Meine vielseitige Tätigkeit in Kiel hat viele Anknüpfungspunkte zu

den Themenfeldern Forschungsdatenmanagement, Digital Humanities, Digitalisierung, Metadatenmanagement und Publikationsdiensten. Entscheidend für den Aufbau oder die Entwicklung neuer Dienstleistungen ist in meinen Augen ein tatsächlicher Bedarf. In unserem Kieler Umfeld stehen wir daher in regem und regelmäßigem Austausch mit Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern und entwickeln Projekte, Dienste und Regelungen, wie z.B. die Forschungsdatenleitlinie der Christian-Albrechts-Universität, gemeinsam.

Mein Hauptinteresse liegt auf der Etablierung neuer Dienstleistungen an der Schnittstelle zwischen Bibliothek und Forschung, die neben Beratungs- und Schulungsangeboten auch eine Unterstützung der Forschung in den Bereichen Erschließung, technische Unterstützung und nachhaltiger Bereitstellung umfassen.

Mit einer Teilnahme an der Kommission verbinde ich die Gelegenheit, im kollegialen Austausch konzeptionell die in der Ausschreibung angesprochenen Aspekte zu behandeln, Konzepte zu entwickeln und zur Etablierung neuer Handlungsfelder und der dafür notwendigen Kompetenzen in unserer Community beizutragen.

Dr. Timo Glaser



Leiter elektronisches Publizieren und Open-Access-Beauftragter an der Universitätsbibliothek Marburg

<https://orcid.org/0000-0002-2590-647X>

In den letzten Jahren war ich an der UB Marburg Ansprechpartner für Forschende zu Fragen der Digitalisierung, des elektronischen Publizierens sowie des Open Access/Open Science und des Forschungsinformationssystems. Zuletzt habe ich mit dem Digital Humanities Learning Lab ein Format entwickelt, um Studierenden einen ersten Zugang zu Techniken der Digital Humanities zu ermöglichen.

Die Ausschreibung für die neue Kommission für forschungsnahe Dienste habe ich verstanden als Ansatz, die Bibliothek an den Schlüsselstellen des Forschungsprozesses präsent und sichtbar zu machen.

Neben der Weiter- und Neuentwicklung von einzelnen Diensten finde ich an der Kommissionsarbeit besonders spannend, dazu beizutragen, in Bibliotheken das Wissen um die konkreten Arbeitsweisen von Forschenden und deren Informationsverhalten zu vertiefen. Mit diesem Wissen können wir sodann besser verstehen, was unsere Forschenden benötigen, wie wir als Bibliothekarinnen und Bibliothekare ihnen bei ihrer Forschungstätigkeit helfen können und welche Dienste Bibliotheken entwickeln sollten.

Gerald Jagusch



Referent für Forschungsdaten an der Universitäts- und Landesbibliothek Darmstadt

<https://orcid.org/0000-0001-9964-1112>

Nach dem Bibliotheksreferendariat an der ULB Darmstadt baue ich dort seit 2015 für die TU Darmstadt Services zum Forschungsdatenmanagement und auch für weitere forschungsnahe Themen auf. Im Rahmen dieser Tätigkeit bin ich in mehrere große Projekte eingebunden, u.a. HeFDI (Hessische Forschungsdaten-Infrastrukturen) und NFDI4Ing (Konsortium für eine NFDI für die Ingenieurwissenschaften). Darüber hinaus liegt ein Arbeitsschwerpunkt in der Drittmittelinwerbung, insbesondere zusammen mit Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern der Universität.

Besondere Anliegen bei der Mitarbeit in der neuen VDB-Kommission für forschungsnahe Dienste sind mir die Entwicklung von Fortbildungsangeboten, vor allem in den Feldern Drittmittelakquise und Projektmanagement, die Weiterentwicklung der Berufsbilder im wissenschaftlichen Bibliothekswesen und zudem als Berufsverband darauf hinzuwirken, dass in diesen „neuen Arbeitsfeldern“ Dauerstellen für Daueraufgaben geschaffen werden – auch um neue Interessentenkreise für den VDB zu erschließen.

Dr. Caroline Leiß



Abteilungsleiterin Informationsdienste an der Universitätsbibliothek der Technischen Universität München

<https://orcid.org/0000-0002-2792-2625>

Seit 2003 arbeite ich an der Universitätsbibliothek der TUM und habe dabei verschiedene Bereiche kennen gelernt. Ein Schwerpunkt meiner Arbeit war durchgehend die Aus- und Fortbildung, einige Jahre habe ich die Fachreferate Architektur und Bauingenieurwesen betreut. Seit 2012 leite ich die Abteilung für Informationsdienste, dem auch das 2014 gegründete Team Bibliometrie angehört.

Die Themen Sichtbarkeit und Impact von Forschung sind für die TUM in den letzten Jahren immer wichtiger geworden. In Zusammenarbeit mit Hochschulleitung, Hochschulverwaltung und Fakultäten hat die Universitätsbibliothek der TUM in den letzten Jahren ein Serviceportfolio zur Verbesserung der Sichtbarkeit von Forschungsleistungen entwickelt, das Kurse, Beratung und bibliometrische Recherchen umfasst. Auch eine Regelung zur Affiliationsbezeichnung der TUM, die Erstellung von Informationsmaterialien über die Einrichtung und Pflege von Autorenprofilen sowie die Verbesserung der für Rankings herangezogenen Publikationsdaten der TUM gehörten während der letzten Jahre zu diesem Aufgabenbereich.

Zwar sehen zunehmend mehr Bibliotheken die Entwicklung von bibliometrischen Dienstleistungen als ihre Aufgabe an, die Aktivitäten sind jedoch bisher kaum koordiniert. Als Mitglied der Kommission für forschungsnahen Dienstleistungen möchte ich mich dafür einsetzen, dass sich auch in diesem Themenbereich Interessensvertretungen, Fortbildungsmöglichkeiten und Netzwerke bilden.

Annette Strauch



Forschungsdatenmanagement an der Universität Hildesheim

<https://orcid.org/0000-0003-2355-325X>

Mehr noch als die Publikationslisten interessieren mich in der Universitätsbibliothek Hildesheim die Forschungsdaten der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler als ein wichtiger Bestandteil ihrer wissenschaftlichen Arbeit. Ich habe mich sehr über meine Wahl in die Kommission für forschungsnahen Dienste gefreut. Ich bin keine Bibliothekarin, sondern Europäische Ethnologin und Anglistin aus Göttingen und lebte nach meinem Abschluss über ein Jahrzehnt in Wales. Dort arbeitete ich mehrere Jahre an der National Library of Wales, wo ich das erste Mal mit Digital Humanities in Kontakt kam, bevor ich zur Universität Ulm ins Kommunikations- und Informationszentrum (kiz) wechselte und im

Bereich der funktionalen Langzeitarchivierung komplexer Objekte (Projekt bwFLA) tätig war. Für den Sonderforschungsbereich 1187 und im Zentrum für Informations- und Medientechnologie (ZIMT) an der Universität Siegen beschäftigte ich mich intensiv mit dem Forschungsdatenmanagement und kam dort zunächst mit den unterschiedlichen Anforderungen an die Fachdisziplinen in Berührung. Mich interessiert aktuell vor allem die Frage, wie ich die Bedarfe und Anforderungen in Serviceleistungen für die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler umwandeln kann, und versuche dabei verschiedene Workflows entlang unterschiedlicher Domänen in Kooperationen zu entwickeln, die dann konkret im Forschungsalltag helfen können, z.B. für Datenmanagementpläne wie dem Werkzeug RDMO. Die Implementierung derartiger Infrastrukturen ist eine entscheidende Bedingung guter und nachvollziehbarer Forschung.

Seit Anfang 2018 bin ich Koordinatorin des Forschungsdatenmanagements an der Universität Hildesheim (SUH) und arbeite an der Universitätsbibliothek, wo forschungsnahen Dienste immer mehr wahrgenommen werden. Im Bereich Open Science tausche ich mich regelmäßig über OER zusammen mit dem European Network of Open Education Librarians aus.

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S115-119>

Kommission für Fachreferatsarbeit

Ein neues Kommissionsmitglied stellt sich vor!

Karolin Bubke, Bibliotheks- und Informationssystem der Carl von Ossietzky Universität Oldenburg



Foto: bilderwerk

Das Fachreferat ist meiner Ansicht nach *das* wichtige Bindeglied zwischen Bibliothek und Universität: Fachreferentinnen und Fachreferenten sind nicht nur Kontaktpersonen in Hinblick auf Bestandsaufbau und Informationskompetenz, sondern vermitteln fachbezogene Neuigkeiten zu digitalen Angeboten und unterstützen die (Projekt-) Arbeit der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler unter anderem durch Beratung und Vermittlung zu und von Tools. Deswegen ist stetes Interesse an neuen Themen, zum Beispiel an den Digital Humanities, und gleichzeitig effiziente Fachreferatsarbeit notwendig – beides ist unter einen Hut zu bekommen!

Seit dem Beginn meiner Fachreferats Tätigkeit im Jahr 2007 an der Universitätsbibliothek Bochum und nun im Bibliotheks- und Informationssystem Oldenburg finde ich es wichtig, die eigene Arbeit immer wieder zu reflektieren und durch Vernetzung mit Kolleginnen und Kollegen neue Impulse zu bekommen – oder auch diese zu geben. Aus diesem Grund habe ich an der Organisation von Erfahrungsaustauschen in Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen mitgewirkt und möchte meine Expertise nun in die Arbeit der VDB-Kommission für Fachreferatsarbeit einbringen, worauf ich mich sehr freue.

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S120>

Gemeinsame Kommission Informationskompetenz von VDB und dbv

Jahresbericht 2018

Die Kommission Informationskompetenz (IK) ist mit Ablauf der Amtsperiode zum 1.7.2018 personell neu aufgestellt worden. Die Veranstaltungen in 2018 wurden von der vorherigen Kommission, der Fabian Franke (Vorsitz), Belinda Jopp, Andreas Klingenberg, Claudia Martin-Konle, Ulrike Scholle und Medea Seyder angehörten, geplant und gemeinsam in der zweiten Jahreshälfte mit der neu besetzten Kommission durchgeführt. Der Kommission IK mit der Amtszeit bis 2021 gehören Carolin Ahnert, Erik Senst, Claudia Martin-Konle (Vorsitz), Oliver Schoenbeck, Marcus Schroeter und Naoka Werr an.1

Veranstaltungen der Kommission IK in 2018:

- 5. Round Table der Arbeitsgruppen und Netzwerke Informationskompetenz am 12.03.2018 in Berlin
- Invited Session: Copyright Literacy/Urheberrechtskompetenz am 14.06.2018 beim 107. Deutschen Bibliothekartag in Berlin
- Workshop mit Preisverleihung des Best-Practice-Wettbewerbs „Konzepte für die Qualifizierung und den optimalen Einsatz von Personal zur Vermittlung von Informationskompetenz“ am 13.06.2018 beim 107. Deutschen Bibliothekartag in Berlin
- 2. Informationskompetenz-Tag Deutschland/Österreich/Schweiz am 13./14.09.2018 in Bamberg.2

Teilnahme an Veranstaltungen in 2018:

- Teilnahme am 5. Workshop Informationskompetenz im Norden am 01.02.2018 in Oldenburg
- Teilnahme am Workshop „Förderung von Informationskompetenz in hochschulbezogenen Kontexten“ an der Universität Hildesheim am 04.05.2018
- Teilnahme an der dbv-Beiratssitzung am 17.-18.9.2018 in Bremen
- Teilnahme an der IATUL-Tagung am 3.-4.12.2018 in München
- Teilnahme am Forum Bibliothekspädagogik in Hamm am 7.12.2018

Planungen 2019:

- Ausschreibung des Best-Practice Wettbewerbs 2019 „Gamen, Zocken, Daddeln – spielerische Weg zur Förderung von Informationskompetenz“; Preisverleihung beim 108. Deutschen Bibliothekskongress in Leipzig
- Öffentliche Arbeitssitzung beim Deutschen Bibliothekskongress 2019 in Leipzig
- Gemeinsame Sitzung mit der Redaktion www.informationskompetenz.de in Leipzig
- Einstieg in die Planungen des 3. Informationskompetenz-Tag D-A-CH 2020
- 6. Round Table der AGs und Netzwerke IK im Herbst 2019

1 Die neuen Mitglieder haben sich in o-bib Band 5, Heft 3 (2018) vorgestellt. DOI: <https://doi.org/10.5282/o-bib/2018H3S189-192>; d. Red.

2 Berichterstattung s. o-bib, Band 5, Heft 4 (2018). <<https://doi.org/10.5282/o-bib/2018H4S295-298>>

Weitere Aktivitäten in 2018/2019:

- Aktualisierung und Pflege des Portals www.informationskompetenz.de gemeinsam mit der Portalredaktion
- Veröffentlichung der IK-Bundesstatistik 2017 und Vorbereitung der Auswertung 2018
- IK-Statistik: Verbesserung der Erfassung und Auswertung in Kooperation mit dem ZPID Trier
- Überlegungen zu einer Vor- bzw. Pilotstudie (mit dem Ziel einer Neuauflage der SteFi-Studie) an einer ausgewählten Universität

Arbeitssitzungen:

- Konstituierende Sitzung der Kommission am 22.08.2018 in Berlin
- Arbeitssitzung im Anschluss an den 2. Informationskompetenztag in Bamberg am 14.09.2018

Neben dem routinemäßigen Monitoring der IK-Aktivitäten in den Bibliotheken wird die neu besetzte Kommission die IK-Angebote in Öffentlichen Bibliotheken fokussieren und eine stärkere Vernetzung mit den Akteuren anstreben.

Darüber hinaus sieht die Kommission dringenden Bedarf an einer weitgefassten empirischen Studie bezüglich Informations- und Medienkompetenz, da für den deutschsprachigen Raum allein die SteFi-Studie³ von 2001 herangezogen werden kann.

Einen Schwerpunkt bildet auch die Verstetigung der Kooperation im deutschsprachigen Raum mit den Kolleginnen und Kollegen aus Österreich und der Schweiz. Mit mehr als 100 Teilnehmenden, interaktiven Formaten wie Workshops und einer Unkonferenz wurden in Innsbruck (2016) und Bamberg (2018) Austausch und Kooperation im „D-A-CH“-Raum gefördert.

Claudia Martin-Konle, Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz (Vorsitzende der gemeinsamen Kommission Informationskompetenz von VDB und dbv)

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S121-122>

3 <https://www.tib.eu/de/suchen/download/?tx_tibsearch_search%5Bdocid%5D=TIBKAT%3A331191830&tx_tibsearch_search%5Bsearchspace%5D=tn&cHash=fb71d73935bfe495cf9e21f77142d29b#download-mark>, Stand: 22.03.2019

Landes- und Regionalverbände

Regionalverband Berlin und Brandenburg Jahresbericht 2018

Aktivitäten

2018 stand für den VDB-Regionalverband Berlin – Brandenburg ganz im Zeichen des 107. Bibliothekartags, der vom 12.-15. Juni in Berlin stattfand. Neben der intensiven Vorbereitung in Form der Beteiligung am Ortskomitee und der Programmkommission veranstaltete der Regionalverband auch eine Podiumsdiskussion. Unter dem Titel „Qualifiziert, motiviert, befristet und in Teilzeit – Wie prekär ist das Bibliothekswesen?“ diskutierten vier Expertinnen und Experten mit dem zahlreich erschienenen Publikum über schwierige Beschäftigungsverhältnisse im Bibliothekswesen.¹ Neben der Frage, inwiefern in Bibliotheken und Informationseinrichtungen von prekärer Arbeit gesprochen werden kann, wurden die Folgen für die betroffenen Arbeitnehmer/innen, aber auch die negativen Effekte für den Betrieb thematisiert. Ebenfalls umstritten war, wie der Eindruck, dass insbesondere Berufsanfänger/innen aus befristeten und ungewollten Teilzeitstellen „nicht herauskommen“, in den Kontext des bereits spürbaren Fachkräftemangels einzuordnen ist und zu der Problematik passt, dass Arbeitgeber/innen beklagen, dass sie unbefristete Vollzeitstellen nicht mit ausreichend qualifiziertem Personal besetzen können. Im Anschluss an die Podiumsdiskussion lud der VDB-Regionalverband Berlin – Brandenburg am Stand der Verbände alle Mitglieder und Interessierte zu einem Empfang ein. Dieser war sehr gut besucht und wurde zum regen Austausch und Netzwerken genutzt.

In der zweiten Jahreshälfte organisierte der VDB-Regionalverband Berlin – Brandenburg eine Sonntags-Führung durch die Amerika-Gedenk-Bibliothek (AGB), einem der zwei großen Publikumsstandorte der Zentral- und Landesbibliothek Berlin (ZLB). Im Anschluss gab es die Gelegenheit, über das Konzept der Sonntagsöffnung mit Herrn Volker Heller, dem Managementdirektor der ZLB, ins Gespräch zu kommen. Seit September 2017 öffnet die AGB jeden Sonntag von 11-17 Uhr. Möglich wird dies durch einen externen Dienstleister, das sog. Sonntagsbüro, welches das Haus am Sonntag mit Veranstaltungen füllt. Der Fokus liegt dabei auf Partizipation und Integration: Die Bibliothek bietet den Ort, an dem die Bürgerinnen und Bürger selbst aktiv werden können. So gibt es von Shared-Reading-Gruppen über Büchertausch bis zum Presseclub eine große Bandbreite an Mitmach- und Gestaltungsangeboten. Selbstverständlich können auch die Bestände und Arbeitsplätze genutzt werden, aber auf eine bibliothekarische Betreuung müssen die Besucher/innen am Sonntag verzichten.²

1 Vgl. ausführlicher Bericht: Heinrich, I. & Präßler, J. (2018). Qualifiziert, motiviert, befristet und in Teilzeit. Wie prekär ist das Bibliothekswesen?. O-Bib. Das Offene Bibliotheksjournal / Herausgeber VDB, Band 5, Heft 3 (2018), 157-161. <<https://doi.org/10.5282/o-bib/2018H3S157-161>>

2 Vgl. <<https://www.zlb.de/veranstaltungen/agbsonntagsoffen.html>>, Stand: 19.02.2019.

Mitgliederversammlung

Die Mitgliederversammlung des VDB-Regionalverbands Berlin – Brandenburg fand am 14. Oktober 2018 an der Zentral- und Landesbibliothek Berlin (Standort: Amerika-Gedenk-Bibliothek) statt. Nach dem Jahresbericht und dem Kassenbericht 2017, in dem es v.a. um den Kontowechsel von der Berliner Volksbank zur KSK Tübingen ging, wurde der Vorstand entlastet. Turnusgemäß stand in 2018 die Wahl eines neuen Vorstands an. Die Wahl erfolgte als Blockwahl. Der neue Vorstand wurde bei Enthaltung der zur Wahl stehenden Vorstandsmitglieder einstimmig gewählt (8 Ja-Stimmen, 5 Enthaltungen). Der neue Vorstand des VDB-Regionalverbands Berlin – Brandenburg setzt sich wie folgt zusammen:

- Vorsitz: Janin Präßler, Stadtbibliothek Treptow-Köpenick
- Stellvertretender Vorsitz: Melanie Surkau, Bibliothek für Sozialwissenschaften und Ost-europastudien der FU Berlin
- Stellvertretender Vorsitz: Medea Seyder, Bibliothek des John-F.-Kennedy-Instituts der FU Berlin
- Schriftführerin: Martha Ganter, Bereichsbibliothek Architektur und Kunstwissenschaft der TU Berlin
- Schatzmeisterin: Indra Heinrich, Staatsbibliothek zu Berlin

Frau Karen Schmohl (Bibliothek des Auswärtigen Amtes) scheidet damit aus dem Vorstand aus. Im Namen aller bedankte sich Frau Präßler für ihr jahrelanges tatkräftiges Engagement im VDB.

Im Anschluss an Fragen und Anregungen der Mitglieder gab es einen Ausblick auf die geplanten Vorhaben in 2019: Der VDB-Regionalverband Berlin – Brandenburg wird Weiterbildungsveranstaltungen zu „Library Carpentry“³ anbieten. Er beteiligt sich an der Organisation des 7. Tags der Bibliotheken in Berlin und Brandenburg, der am 14. September unter dem Motto „Grenzen überwinden, Netzwerke gestalten“ an der TU Berlin stattfindet. Ebenfalls aktiv ist er in der Jury für die Vergabe des Innovationspreises an Berliner und Brandenburger Bibliotheken, der im März 2019 auf dem Bibliothekskongress in Leipzig ausgerufen und im Oktober 2019 verliehen werden soll.

Anzahl der Mitglieder

Der VDB-Regionalverband Berlin – Brandenburg hatte per 31.12.2018 290 Mitglieder. 2018 sind erfreulicherweise 33 neue Mitglieder eingetreten!

*Janin Präßler, Stadtbibliothek Treptow-Köpenick
(Vorsitzende des Regionalverbands Berlin – Brandenburg)*

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S123-124>

3 <<https://librarycarpentry.org>>

Landesverband Hessen

Jahresbericht 2018

Der hessische Landesverband hat aktuell 160 Mitglieder. Dem Vorstand gehören Claudia Martin-Konle (Vorsitzende), Alessandra Sorbello Staub (Stellvertretende Vorsitzende), Julijana Nadj-Guttandin (Schriftführerin) und Simon Streib (Kassenwart) an.

Nachfolgend die Aktivitäten des VDB-Landesverbandes Hessen in 2018:

- Hessischer Bibliothekstag
Der diesjährige hessische Bibliothekstag fand am 14. Mai 2018 in Wetzlar statt. Der VDB-Landesverband Hessen arbeitet seit drei Jahren bei der Vorbereitung und Organisation dieser Veranstaltung mit dem dbv Hessen eng zusammen. Das gut besuchte Forum der Wissenschaftlichen Bibliotheken zum Schwerpunktthema Urheberrecht wurde vom Vorstand organisiert und moderiert. Keynote-Speaker war Markus Beckedahl von *netzpolitik.org*. Eine ausführliche Berichterstattung erschien in o-bib, Band 5, Heft 2 (2018).¹
- Fortbildung Library Carpentry
Am 25./26. Juni 2018 fand die Fortbildungsveranstaltung zu Library Carpentry an der UB Marburg statt. Die Fortbildung war innerhalb kurzer Zeit ausgebucht, 26 Kolleginnen und Kollegen nahmen teil. Ziel der Fortbildung war es, eine Einführung in den Umgang mit großen Datenmengen (Forschungsdaten, Text-Mining oder bibliometrische Daten) zu erhalten und nützliche Programmieretechniken kennenzulernen. Eine ausführliche Berichterstattung erschien in o-bib, Band 5, Heft 3 (2018).²
- Buchmesse
Am 12. Oktober 2018 informierte Claudia Martin-Konle zum zweiten Mal auf der Buchmesse in Frankfurt/Main am BIB-Stand zum Thema „Quereinstieg ins Fachreferat“.
- Blaubeurener Symposium
Vom 17.-19. Oktober fand das 13. Blaubeurener Symposium – veranstaltet von der AG Handschriften und Alte Drucke des dbv in Kooperation mit der Altbestandskommission von der Arbeitsgemeinschaft Katholisch-Theologischer Bibliotheken (AKThB), dem Verband kirchlich-wissenschaftlicher Bibliotheken (VKwB) und dem VDB – in der Theologischen Hochschule Fulda statt. Der neue Veranstaltungsort Fulda wurde gut angenommen, das Symposium war mit 80 Teilnehmenden sehr gut besucht. Der VDB-Landesverband informierte auf der Fachtagung zu seinen Aktivitäten und unterstützte die Veranstaltung finanziell.
- Mitgliederversammlung
Die diesjährige Mitgliederversammlung fand am 30. November 2018 in der Deutschen Nationalbibliothek in Frankfurt/Main statt. Eine gesonderte Einladung erging auch dieses Jahr an

1 <<https://doi.org/10.5282/o-bib/2018H2S250-252>>

2 <<https://doi.org/10.5282/o-bib/2018H3S162-165>>

die hessischen Referendarinnen und Referendare, die die Gelegenheit wahrnahmen, sich über die Aktivitäten des Landesverbandes zu informieren.

Ute Schwens, Direktorin der Deutschen Nationalbibliothek am Standort Frankfurt, begrüßte die Anwesenden in der Deutschen Nationalbibliothek. Im Anschluss an die Mitgliederversammlung führte eine Mitarbeiterin des Deutschen Exilarchivs die Teilnehmenden durch die neue eindrucksvolle Dauerausstellung des Deutschen Exilarchivs.

Wie auch in den vergangenen Jahren nahmen an der Mitgliederversammlung fast alle derzeitigen hessischen Referendare und Referendarinnen teil, aber nur wenige Kolleginnen und Kollegen, die bereits im Berufsleben stehen. Der VDB-Landesverband Hessen hat diese Tatsache als Herausforderung erkannt und plant, in Zukunft die Mitgliederversammlung mit einer Fortbildungsveranstaltung zusammenzulegen, um so eine breitere Basis für die Verbandsarbeit zu schaffen.

Geplante Aktivitäten für das Jahr 2019

Am 13. Mai 2019 wird der Hessischer Bibliothekstag in Marburg stattfinden. Schwerpunktthema wird „Citizen Science“ sein. Die Foren für Öffentliche und Wissenschaftliche Bibliotheken werden zusammengelegt, um das Thema in einem möglichst großen Adressatenkreis diskutieren zu können.

In 2019 wird es wieder eine Fortbildung zu „Library Carpentry“ geben. Sie wird an der UB Frankfurt/Main stattfinden. Der genaue Termin wird noch bekannt gegeben.

Für die zweite Augushälfte ist eine weitere Fortbildungsveranstaltung vorgesehen. Unter dem Schwerpunktthema „Zukunft der Inhaltserschließung“ soll über Praxis, Theorie, Herausforderungen und Änderungen der Inhaltserschließung gesprochen werden. Heidrun Wiesenmüller wird einen Einstieg ins Thema geben. Das genaue Datum und der Veranstaltungsort werden noch bekannt gegeben.

Claudia Martin-Konle, Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz (Vorsitzende des Landesverbandes Hessen)

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S125-126>

Landesverband Bayern

Mitgliederversammlung am 20. September 2018 in Weiden

Bericht des Vorstands

1. Entwicklung der Mitgliederzahl

Die Mitgliederentwicklung des Landesverbandes Bayern war im vergangenen Jahr sehr positiv. So hat sich die Gesamtzahl der Mitglieder zwischen September 2017 und September 2018 um 12 Personen auf jetzt 245 erhöht. Dies lag vor allem an 15 Neueintritten, vornehmlich junger Kolleginnen und Kollegen, die zum Berufseinstieg dem VDB beitraten. Der Vorstand hat daher auch im vergangenen Jahr seine Bemühungen fortgesetzt, Berufseinsteiger/innen im Rahmen ihres Referendariats und ihres theoretischen Ausbildungsabschnitts an der Bibliotheksakademie Bayern über die Ziele und Arbeit des VDB zu informieren und für einen Vereinseintritt zu werben. Dies gelang durch ein geselliges Treffen bei Kaffee und Kuchen von Mitgliedern des Vorstands mit den Referendarinnen und Referendaren des Ausbildungsjahrgangs 2017 im Oktober in München.

Blickt man auf die Altersstruktur des Landesverbandes, so sind 21 bzw. knapp 9 % der Mitglieder jünger als 35 Jahre. Die größte Gruppe repräsentieren die Mitglieder zwischen 35 und 50 Jahren mit 100 Personen bzw. knapp 41 %. 67 Mitglieder bzw. 27 % gehören der Gruppe zwischen 50 und 65 Jahren an. Knapp vor oder bereits im Ruhestand sind 57 Personen oder 23 % der Mitglieder. Zusammengefasst lässt sich sagen, dass knapp die Hälfte aller Vereinsmitglieder unter 50 und die andere Hälfte bereits über 50 Jahre alt ist.

2. Entwicklung des Vereinsvermögens

Abzüglich aller Ein- und Ausgaben wies das Vereinsvermögen des Landesverbands für das Jahr 2017 einen Überschuss von etwas über 700 Euro auf, so dass sich der Kassenstand des Vereinskontos des Landesverbands zum Jahresende auf knapp 6.500 Euro belief. Damit hat sich das Vereinsvermögen des Landesverbandes binnen zwei Jahren um gut 2.000 Euro erhöht. Verantwortlich für diesen Zuwachs waren im Wesentlichen die erfolgreichen und gut besuchten Fortbildungsveranstaltungen der vergangenen Jahre sowie die moderate Erhöhung der Teilnahmebeiträge auf 30 Euro für VDB- und 60 Euro für Nichtmitglieder.

3. Fortbildungen des Landesverbands im Berichtszeitraum

Seit der letzten Mitgliederversammlung im Oktober 2018 in Erlangen fanden keine weiteren Fortbildungen des Landesverbandes statt, da auf Grund von Raummengpässen an verschiedenen Standorten die bereits avisierte Veranstaltung „Bibliotheksbau: Menschen und Räume“ nun am 5. Dezember 2018 in der Universitätsbibliothek Augsburg veranstaltet wurde.¹

1 <<https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S60-63>>

4. Mitarbeit im Beirat des Bibliotheksverbands Bayern

Der Vorsitzende vertrat den Landesverband im Rahmen der Beiratsmitgliedschaft im Bibliotheksverband Bayern. Wesentliche Schwerpunkte der Arbeit innerhalb des Beirates waren die Vorbereitung des Bayerischen Bibliothekstags und die Verabschiedung der Wahlprüfsteine zur Bayerischen Landtagswahl.

Für den Vorstand

Rainer Plappert, UB Erlangen-Nürnberg (Vorsitzender des Landesverbands Bayern)

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S127-128>

Landesverband Bayern

Neuer Vorstand des Landesverbands Bayern gewählt

Auf der Mitgliederversammlung am 20.09.2018 in Weiden wurde turnusgemäß ein neuer Vorstand gewählt.

Dem neuen Vorstand gehören an:

- Herr Dr. Rainer Plappert (UB Erlangen-Nürnberg) als Vorsitzender
- Frau Constanze Dittrich (UB Eichstätt) als 1. Stellvertretende Vorsitzende
- Frau Lena Berg (UB München) als 2. Stellvertretende Vorsitzende
- Frau Dr. Andrea Voß (UB Augsburg) als Schriftführerin
- Herr Axel Kronenberg (UB Regensburg) als Schatzmeister

Die Amtszeit des neuen Vorstands beträgt zwei Jahre.



Abb.: Der neue Vorstand des LV Bayern von links: Axel Kronenberg, Lena Berg, Constanze Dittrich, Rainer Plappert. Nicht im Bild: Andrea Voß. Foto: Dr. Gerhard Stumpf

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S129>

Landesverband Bayern

„Die Bibliothek als moderner und attraktiver Lern- und Arbeitsort“

Wie kann eine Bibliothek barrierefrei gestaltet werden? Wie können digitale Medien auch im physischen Raum sichtbar werden? Wie kann man dem Mangel an Arbeitsplätzen begegnen? Und nicht zuletzt: Welche Möglichkeiten für flexible, gestaltbare Raumkonzepte gibt es – und welche Erfahrungen machen Bibliotheken mit ihnen in der Praxis?

Diese und weitere Aspekte wurden auf der Fortbildung des Bayerischen Landesverbands „Bibliotheksbau: Menschen und Räume“ am 05.12.2018 in der Universitätsbibliothek Augsburg thematisiert, über die Rainer Plappert berichtet.

DOI: <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S60-63>

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S130>

Personalia

Internationaler Wissenstransfer, nicht bibliothekarisches Reisebüro

Acht Jahre hinter den Kulissen bei Bibliothek & Information International

„Hallo, hier spricht Claudia Lux. Herr Blinten, wir brauchen Sie als Sprecher bei BII!“ Als mich im Herbst 2009 ein unerwarteter Anruf der ehemaligen IFLA-Präsidentin erreichte, war ich ganz Ohr. Als Teilnehmer des IFLA-Kongresses 2008 in Québec war ich bereits in den Genuss eines Stipendiums von Bibliothek & Information International¹ gekommen und hatte aus erster Hand erfahren, wie wertvoll der Kontakt mit ausländischen Kolleginnen und Kollegen für die eigene Arbeit zuhause sein kann. Schon damals war mir klar, dass die deutschen Bibliotheken nur aufgrund der finanziellen Unterstützung von BII so intensiv mit Bibliotheken im Ausland vernetzt und in internationalen Gremien und auf Kongressen präsent sind. Nicht klar war mir, wie BII im Hintergrund organisiert ist, also woher die Finanzmittel stammen, nach welchen Prinzipien sie verteilt werden und wie BII als Gremium arbeitet.



Abb. 1: Benjamin Blinten. Foto: Bernd Wannemacher

Das änderte sich schnell, nachdem ich Claudia Lux zugesagt hatte, die Sprecherfunktion bei BII von April 2010 bis März 2013 zu übernehmen. Für diese arbeitsintensive Aufgabe hatte sich aus dem Kreis des Gremiums niemand gefunden, so dass der BID-Vorstand ausnahmsweise einen international ausgerichteten Kollegen von außen als Sprecher kooptierte. In meiner damaligen hauptberuflichen Tätigkeit als Bibliotheksleiter des John-F.-Kennedy-Instituts für Nordamerikastudien der Freien Universität Berlin hatte ich gerade ein größeres Umbauprojekt und eine Umstrukturierung des Teams abgeschlossen, so dass mein Vorgesetzter mit der befristeten Zusatzbelastung durch die Gremienarbeit einverstanden war. Mich reizte daran vor allem die Möglichkeit, Verantwortung für den fachlichen Wissenstransfer zwischen Deutschland und dem Ausland zu übernehmen, die Förderprogramme von BII gemeinsam mit dem Gremium weiterzuentwickeln und dabei gleichzeitig ganz eigennützig mein persönliches internationales Netzwerk zu erweitern. Die Aussicht, BII auf Konferenzen wie dem World Library and Information Congress der IFLA zu vertreten, fand ich ebenso spannend wie die Gelegenheit, IFLA-Nachwuchsstipendiat/inn/en und Librarians in Residence mitauszuwählen.

1 <<https://bi-international.de/>>, Stand: 19.02.2019

So arbeitete mich meine Vorgängerin im Sprecheramt, Hella Klauser vom dbv, in meine erste Verbandstätigkeit ein – eine Aufgabe, die aus weit mehr als nur Gremiensitzungen besteht. Als einzige ständige Kommission von BID besteht BII aus Vertreterinnen und Vertretern aller Mitgliedsinstitutionen des Dachverbands, also dbv, BIB, VDB, Goethe-Institut und ekz. Der Präsident von BID ist zwar nicht Mitglied der Kommission, nimmt jedoch als ständiger Gast an den Sitzungen teil und vertritt BII als Teil von BID in rechtlicher Hinsicht nach außen. Alle Delegierten einschließlich der Sprecherin bzw. des Sprechers engagieren sich ehrenamtlich. Sie werden unterstützt von der BII-Geschäftsstelle, die seit 2018 aus zwei Teilzeitstellen mit zusammen 80 Monatsstunden besteht. Zwischen den Gremiensitzungen, die normalerweise zweimal pro Jahr stattfinden, liegt der laufende Betrieb überwiegend bei der Geschäftsstelle und der Sprecherin bzw. dem Sprecher. In den letzten Jahren ist aber eine stärkere Einbeziehung aller Gremienmitglieder gelungen, indem diese feste Aufgaben wie z.B. die Verantwortung für die Webseite oder bestimmte Einzelprojekte wie die Organisation eines Empfangs übernehmen.

Bei den BII-Sitzungen treffen die Delegierten Entscheidungen über Änderungen in der Förderpraxis, über neue Projekte wie z.B. das wechselnde Partnerland bei Bibliothekskongressen, die Mittelverwendung, die Aufgabenverteilung im Gremium und über Anliegen einzelner Antragsteller/innen oder Kooperationspartner/innen. Auch die Öffentlichkeitsarbeit ist ein regelmäßiges Thema, vor allem weil es eine Daueraufgabe bleibt, die Fördermöglichkeiten von BII in den ausländischen Fachkreisen bekannt zu machen. Während das von manchen hinter vorgehaltener Hand als „bibliothekarisches Reisebüro“ belächelte Gremium durch die Verankerung in den Verbänden und durch Angebote wie den gemeinsam mit dem Goethe-Institut New York ins Leben gerufenen „Librarian in Residence“ in Deutschland über einen hohen Bekanntheitsgrad verfügt, mangelt es im Ausland an festen Strukturen, um die Fördermöglichkeiten von BII ins Bewusstsein zu rufen. Auch vielen deutschen Kolleginnen und Kollegen ist nicht bekannt, dass BII nicht nur Deutsche bei Fachaufenthalten, Konferenz- und Gruppenreisen ins Ausland unterstützt, sondern dasselbe auch ausländischen Kolleginnen und Kollegen anbietet, die sich für deutsche Bibliotheken und bibliothekarische Konferenzen in Deutschland interessieren.

Kaum ein Land verfügt über eine vergleichbare Förderinstitution – in Deutschland hat der aus öffentlichen Mitteln geförderte bibliothekarische Fachaustausch dagegen eine lange Tradition. Vorläufer von BII war die Bibliothekarische Auslandsstelle im Deutschen Bibliotheksinstitut, die allerdings personell deutlich stärker aufgestellt war. Als das DBI im Jahr 2000 seine Türen schloss, wurde dieser Arbeitszweig notgedrungen auf ehrenamtlicher Basis und mit Unterstützung des Goethe-Instituts unter neuem Namen fortgesetzt; 2007 fand BII seine institutionelle Heimat als ständige Kommission von BID. Finanziert werden die Förderaktivitäten aus Mitteln des Goethe-Instituts für die Reisen deutscher Kolleginnen und Kollegen ins Ausland und aus Mitteln des Kulturstaatsministeriums für die ausländischen Stipendiatinnen und Stipendiaten, die nach Deutschland kommen. Eine meiner wichtigsten, wenngleich nicht unbedingt abwechslungsreichsten Aufgaben als Sprecher war die jährliche Beantragung, Verwaltung und Abrechnung der Fördermittel für die ausländischen Gäste. Spannender war es schon, Vorschläge zur Mittelverwendung oder zu Änderungen in der Förderpraxis für das Gremium auszuarbeiten. Beispielsweise rechnet BII Reisen heute grundsätzlich auf der Basis von Pauschalen statt Einzelbelegen ab, um den Verwaltungsaufwand zu reduzieren. Um den

Mittelabfluss besser über das Jahr zu verteilen und Bewilligungsentscheidungen stärker an der Qualität als dem Termin eines Antrages zu orientieren, sind wir vom Prinzip „first come – first serve“ zu festen Stichtagen übergegangen, zu denen die bis dahin eingegangenen Anträge im Vergleich begutachtet werden. Dabei sind frei formulierte Motivations schreiben mittlerweile eine wichtige Grundlage.

In der Begutachtung der laufend online eingehenden Anträge lag ein Schwerpunkt meiner Arbeit, den ich als „normaler“ Delegierter des VDB nach dem Ende meiner Sprechertätigkeit fortsetzte und bei dem es neben der Beurteilung der Antragsqualität auch immer darum ging, unsere Förderrichtlinien einheitlich und transparent umzusetzen. Bei der Begutachtung wendet BII ein Vier-Augen-Prinzip an, d.h. üblicherweise treffen die Sprecherin bzw. der Sprecher und ein weiteres Gremienmitglied die Förderentscheidung. Bei den deutschen Antragstellern und Antragstellerinnen ist die Delegierte des Goethe-Instituts an allen Förderentscheidungen beteiligt. Besonders spannend war für mich tatsächlich die Auswahl der IFLA-Nachwuchsstipendiatinnen und –Stipendiaten. Während es für die IFLA-Standardstipendien klare Ja/Nein-Kriterien und eine Prioritätenreihenfolge gibt, werden die Förderentscheidungen für den Nachwuchs auf der Grundlage recht umfangreicher Bewerbungsunterlagen mit einem höheren Anteil an Subjektivität getroffen. Daher werden diese Entscheidungen auf eine breitere Basis gestellt, indem an der Begutachtung auch die Koordinatorin bzw. der Koordinator des Nachwuchsteams teilnimmt, bei der es sich meist um eine ehemalige Nachwuchsstipendiatin bzw. einen ehemaligen Nachwuchsstipendiaten handelt. Bei den IFLA-Kongressen berichtet das Team dann mithilfe des BII-Blogs für die deutsche Fachcommunity und übersetzt Meldungen der IFLA-Öffentlichkeitsarbeit.



Abb. 2: Gemeinsamer Stand von Goethe-Institut und BII beim IFLA-Kongress 2011 in San Juan. Foto: Benjamin Blinten

An den IFLA-Kongressen 2010-2012 nahm ich als BII-Sprecher teil, um unsere Angebote in der internationalen Fachcommunity bekannter zu machen. Dabei kooperierten wir mit dem Goethe-Institut, indem wir einen gemeinsamen Stand auf der Firmenausstellung finanzierten und betreuten.

Die Erinnerungen an Göteborg, San Juan und Helsinki sind Highlights meiner Zeit bei BII, und ich kann jeder Kollegin und jedem Kollegen empfehlen, (mindestens) einmal an einem IFLA-Kongress teilzunehmen, um den besonderen Spirit dieser Großveranstaltung in sich aufzunehmen – ob nun mit oder ohne Förderung durch BII.²

Die Bibliothekartage sind analog dazu die Jahreshöhepunkte der BII-Arbeit in Deutschland. 30-40 Kolleginnen und Kollegen aus dem Ausland werden hierzu jedes Jahr von BII auf Vorschlag der Verbände eingeladen, um unsere internationalen Kontakte auf langfristiger, regelmäßiger Basis zu pflegen. Für diese Ehrengäste organisiert BII ein Rahmenprogramm, für das die Sprecherin / der Sprecher die Hauptverantwortung trägt. Neben viel Arbeit bringt dies auch viel Spaß, ob beim jährlichen Welcome Dinner, bei der Fahrradführung durch Berlin 2011 oder bei der Hafensundfahrt in Hamburg 2012. Bei den BID-Kongressen alle drei Jahre in Leipzig bestimmt BID zudem ein Gastland, aus dem BII eine Delegation einlädt und das eine Standfläche auf der Ausstellung kostenfrei bespielen darf. Auch im Kongressprogramm erhält das Gastland traditionell eine besondere Beachtung, die von Spanien 2010 über die Türkei 2013 bis zu den USA 2016 noch spürbar gewachsen ist. Das diesjährige Gastland Niederlande lässt auf besonders spannende Einblicke in unser fortschrittliches Bibliotheksnachbarland hoffen.



Abb. 3: Ausländische Ehrengäste des Bibliothekartags 2011 bei einer Fahrradführung durch Berlin – organisiert von BII. Foto: Benjamin Blinten

Das Gastland Türkei 2013, für das ich als Sprecher zuständig war, hielt in der Vorbereitungsphase so manche Überraschung und organisatorische Herausforderung bereit, so dass ich am Ende umso glücklicher über die gelungene Präsenz der türkischen Delegation in Leipzig war. Eine Lesung mit einem Schriftsteller wie Feridun Zaimoglu hat man schließlich nicht auf jedem Bibliothekartag. Als besonders beeindruckendes Beispiel, mit welchen politischen und kulturellen Unwägbarkeiten man

2 <<https://www.ifla.org/annual-conference>>, Stand: 19.02.2019

bei der internationalen Zusammenarbeit zu rechnen hat, blieb in Erinnerung: Unser verantwortlicher Ansprechpartner auf der türkischen Seite, der Generaldirektor für das öffentliche Bibliothekswesen im Kulturministerium, wurde unmittelbar nach seinem Auftritt auf dem Kongress durch die Erdogan-Regierung seines Amtes enthoben. Dabei hatte die Zusammenarbeit mit dem Ministerium hoffnungsvoll begonnen. Nach der Entscheidung von BID, die Türkei nicht nur als Gastland zum Kongress einzuladen, sondern von 2011-2013 auch eine besondere Partnerschaft mit den dort zuständigen Verbänden, Regierungsstellen und Ausbildungseinrichtungen zu pflegen, waren die BID-Präsidentin Claudia Lux und ich nach Ankara gereist, um eine Partnerschaftvereinbarung mit der Generaldirektion abzuschließen und waren mit offenen Armen empfangen worden. Der türkische Bibliothekarverband TKD hatte uns zuvor verdeutlicht, dass in der zentralistisch organisierten Türkei ein Erfolg des Partnerlandprogramms nur mit Unterstützung des Ministeriums möglich sei. Diese konnten wir mit der Partnerschaftvereinbarung erreichen, die allerdings keine finanzielle Verpflichtung der türkischen Seite enthielt – ein Problem, das uns auch beim Partnerland USA wieder begegnete. Nur mit Unterstützung der Goethe-Institute in der Türkei war es letztlich möglich, nicht nur türkische Kolleginnen und Kollegen nach Deutschland einzuladen, sondern auch deutsche Bibliothekarinnen und Bibliothekare zu Vorträgen in die Türkei zu entsenden. Bis heute bin ich dankbar, dass das Goethe-Institut mich selbst im Frühjahr 2013 zu einer Vortragsreise nach Istanbul einlud, um dort über die Vermittlung von Informationskompetenz in deutschen Bibliotheken zu berichten – vielleicht der beeindruckendste Auslandsaufenthalt in meiner Zeit bei BII, zumal wenig später die Proteste im Gezi-Park ausbrachen und damit eine ganz neue politische Phase in der Türkei begann.



Abb. 4: Die türkische Delegation und Mitglieder von BII beim BID-Kongress 2013 in Leipzig.
Foto: Benjamin Blinten

Acht Jahre ehrenamtliche Arbeit für BII – was hat mich im Rückblick motiviert, mich hierfür so lange zusätzlich zu meiner hauptberuflichen Tätigkeit zu engagieren? Am stärksten waren es sicher die Kontakte mit bibliotheksbegeisterten Kolleginnen und Kollegen aus aller Welt, die mich mit ihren Ideen immer wieder neu inspiriert haben. Ganz oben auf der Liste der mitreißendsten Events, an denen

ich mitwirken durfte, steht für mich die erste „Cycling for Libraries“-Tour³ von Kopenhagen zum 100. Bibliothekartag in Berlin im Jahr 2011, für die BII Fördermittel bereitstellte und sich an der Planung auf deutscher Seite beteiligte. Auf der Etappe von Rostock nach Güstrow konnte ich mich selbst radelnd davon überzeugen, was eine Handvoll finnischer Fahrrad- und Bibliotheksbegeisterter an intensivem kollegialen Austausch über Landes- und Kulturgrenzen hinaus auf die Beine bzw. Räder gestellt hat – gepaart mit einer grenzüberschreitenden Symbolik, durch die es tatsächlich gelang, verstaubte Bibliotheksklischees medienwirksam zu korrigieren, wie bei der Ankunft in Berlin deutlich wurde.



Abb. 5: Cycling for Libraries 2011 – die letzte Etappe am Brandenburger Tor. Foto: Benjamin Blinten

Für Erlebnisse wie dieses bin ich dankbar und wurde durch sie darin bestärkt, mich auch nach dem Ende meiner Zeit als Sprecher bei BII zu engagieren – so lange wie es die Geschäftsordnung erlaubt, in meinem Fall bis Ende 2018. Gerne habe ich Susanne Riedel und Ewald Brahms, die mir im Sprecheramt folgten, beratend zur Seite gestanden und werde das auf Wunsch auch gerne für die neue Sprecherin Barbara Lison tun. Nachdem mit dem Relaunch des BII-Webauftritts und der neuen Kooperationsvereinbarung mit dem Goethe-Institut im vergangenen Jahr zwei große Meilensteine erreicht wurden, befindet sich BII aktuell in einer sehr guten Ausgangsposition für eine erfolgreiche Zukunft. Ohne den Austausch mit Kolleginnen und Kollegen aus aller Welt würden den deutschen Bibliotheken, Bibliothekarinnen und Bibliothekaren wichtige Impulse fehlen – deshalb wünsche ich BII weiterhin stets die nötige Unterstützung durch Verbände, Bibliotheksleitungen und engagierte Gremienmitglieder.

Benjamin Blinten, Freie Universität Berlin

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S131-136>

3 <<http://www.cyclingforlibraries.org/>>, Stand: 19.02.2019

Nachruf auf Yorck Alexander Haase (1934 – 2018), ehem. Direktor der Universitäts- und Landesbibliothek in Darmstadt

An Silvester 2018 ist Yorck Alexander Haase nach schwerer Krankheit im Alter von 84 Jahren verstorben. Die Bibliothekswelt verliert einen bis zuletzt aktiven Kollegen, der sich nicht nur um die Wolfenbütteler und Darmstädter Bibliothek und Sammlung große Verdienste erworben, sondern sich auch vielfältig ehrenamtlich und berufsständisch engagiert hat.

Haase wurde am 20. Februar 1934 in Frankfurt am Main geboren. Dort besuchte er die Schule und immatrikulierte sich später an der Universität Frankfurt. Von 1955 bis 1958 studierte er dort Theaterwissenschaft, Kunstgeschichte und Geschichte. Zur Promotion ging er an die Universität Wien, wo er 1961 mit einer Arbeit über den Theatermaler Joseph Platzer promoviert wurde. Von 1961 bis 1964 arbeitete er zunächst als Verlagsredakteur, wechselte dann aber ins Bibliotheksmetier und wurde am 1. April 1964 Bibliotheksreferendar an der Deutschen Bibliothek in Frankfurt am Main. In Frankfurt blieb er nach dem erfolgreichen Abschluss seiner Ausbildung am 31. März 1966 als Bibliotheksassessor noch für ein weiteres Jahr. Die Herzog August Bibliothek in Wolfenbüttel war seine erste wichtige Stelle. Er wirkte dort gut zehn Jahre, vom 30. Mai 1966 bis zum 15. September 1977 – zunächst unter Erhart Kästner, dann unter Paul Raabe, zuletzt in der Eigenschaft als stellvertretender Direktor.

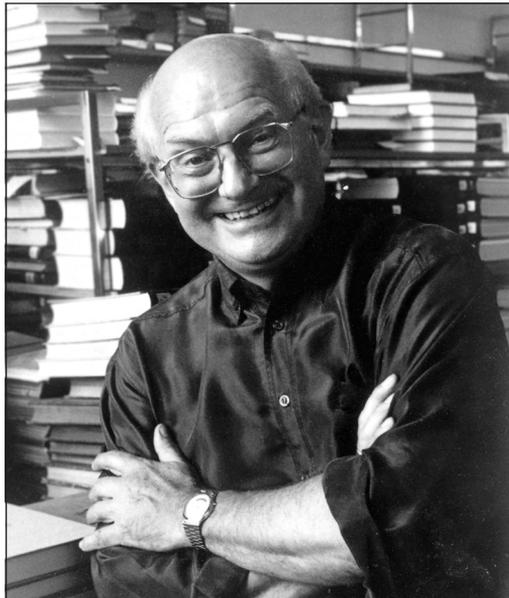


Abb.: Yorck Alexander Haase (1934 – 2018). Foto: ULB Darmstadt

Am 1. Oktober 1977 wurde er zum Direktor der damaligen Hessischen Landes- und Hochschulbibliothek in Darmstadt ernannt, welches Amt er bis zu seiner Pensionierung zum Ende Februar

1999 innehatte. Haase engagierte sich auf verschiedenen Ebenen und Feldern. So brachte er sich immer wieder in die Ausbildung des Nachwuchses ein. Zunächst war er in Niedersachsen, dann in Hessen Mitglied im Prüfungsausschuss für die Laufbahnprüfung für den gehobenen Dienst an Wissenschaftlichen Bibliotheken. Seine Verbundenheit zum Beruf zeigte sich auch deutlich in seinem Engagement für den VDB, dem er seit 1964 angehörte. Er betätigte sich insgesamt sechs Jahre, von 1983 bis 1989, im Vorstand des VDB und war von 1985 bis 1987 auch dessen Vorsitzender. Im Deutschen Bibliotheksinstitut wiederum wurde er für die Amtszeit 1994 bis 1996 in die „Kommission 4 Bestandserhaltung“ berufen.

Neben einem ausgeprägten Interesse an berufsständischen Themen trat immer wieder auch seine Begeisterung für das Theater hervor. So nahm er in den 1980er Jahren über mehrere Semester hinweg in Darmstadt unentgeltliche Lehraufträge zur „Geschichte des Theaters“ an. Noch in seinen letzten Lebensjahren kümmerte er sich ehrenamtlich um die bedeutende Theatersammlung in der Universitäts- und Landesbibliothek (ULB) Darmstadt, mit deren Sammler Hermann Kaiser er noch persönlichen Kontakt gehabt hatte, und engagierte sich in der Freundesgesellschaft des Darmstädter Theaters, in der er über 30 Jahre als zweiter Vorsitzender aktiv war.

Haase übernahm 1977 die Hessische Landes- und Hochschulbibliothek, die nach seinem Ausscheiden unter seinem Nachfolger Nolte-Fischer in Universitäts- und Landesbibliothek umbenannt wurde, in schwieriger Zeit. Klagen über Mittelknappheit und Personalmangel begleiteten wie ein *basso continuo* die Berichte aus seiner Amtszeit. Vergleiche mit anderen Bibliotheken wie der in Karlsruhe, auf die er nicht müde wurde hinzuweisen, zeigten die unzulängliche Ausstattung der Bibliothek, die durch steigende Buch- und Zeitschriftenpreise und einen Rückgang der Haushaltsmittel um 20 % in den Jahren 1981 und 1982¹ in ihrer Entwicklung massiv behindert wurde. Erst Ende der 1990er Jahre begann sich das Bild aufzuhellen und die Finanzsituation zu verbessern.² Auch die Gebäudesituation war alles andere als günstig. Die Bibliothek war im Darmstädter Schloss untergebracht und litt zunehmend unter Platzmangel und den Einschränkungen, die ein Bibliotheksbetrieb in umgenutzten historischen Räumen mit sich brachte.³ Die Enge erzwang 1980 den Aufbau einer Kompaktusanlage im Keller der Bibliothek. Die wertvollen Altbestände konnten nicht angemessen untergebracht werden. Etwas Entlastung schaffte erst der Auszug des Staatsarchivs aus dem Ostflügel der Bibliothek in den rekonstruierten „Moller-Bau“ (das ehemalige Hof- und Landestheater und heutige Haus der Geschichte), der zugleich eine Neuorganisation der Bibliothek erforderlich machte. Immerhin konnte Haase noch kurz vor seiner Pensionierung, im Jahre 1998, den seit den 1970er Jahren geplanten Erweiterungsbau im Mitteltrakt des großherzoglichen Schlosses einweihen.

Trotz dieser widrigen Umstände gelang es Haase, das Haus zu entwickeln und zu modernisieren. Dazu gehörte nicht nur die schrittweise Einführung der EDV für Katalog- und Recherchezwecke

1 Vgl. Göller, Andreas: Die Hessische Landes- und Hochschulbibliothek, in: Universitäts- und Landesbibliothek Darmstadt (Hg.): 450 Jahre Wissen – Sammeln – Vermitteln. Von der Hof- zur Universitäts- und Landesbibliothek Darmstadt, 1567-2017. Darmstadt 2017, S. 277.

2 Vgl. ebd.

3 Vgl. Haase, Yorck Alexander: Die Hessische Landes- und Hochschulbibliothek Darmstadt. Aufgaben, Geschichte, Bestände, in: ABl Technik 2, 1982, S. 142.

und Ablösung des Zettelkatalogs, wie es an vielen Stellen in der Republik geschah, sondern vor allem auch die Entwicklung eines modernen Konzeptes für die Öffentlichkeitsarbeit,⁴ das u.a. in einem verbindlichen kommunikativen Design (u.a. mit neuem Leitsystem und Signet), in der Steigerung der Medienpräsenz, der Herausgabe einer Hauszeitschrift und vor allem in zahlreichen Ausstellungen zum Ausdruck kam – am Ende seiner Amtszeit konnte er auf 145 Ausstellungen zurückblicken. 1982 gelang es ihm sogar, den Bibliothekartag nach Darmstadt zu holen, der unter anderem das Thema „Öffentlichkeitsarbeit“ zum Schwerpunkt hatte. Haase, den die Vertreterin des Personalrats in Darmstadt bei seiner Verabschiedung als „geduldig, aber hartnäckig, ebenso bescheiden wie sachkundig und kooperativ“⁵ charakterisierte, erwarb sich in Hessen großes Ansehen. Anlässlich seines fünfundzwanzigjährigen Dienstjubiläums nannte ihn Hermann Kleinstück, der seinerzeitige Staatssekretär im Ministerium für Wirtschaft und Kunst, einen der „profilertesten Bibliothekare in Hessen“.

Haase war vielfältig in der Stadt und Region vernetzt und hat nicht nur die Hochschul-, sondern auch die Landesbibliothek in seiner Person mit der ihm eigenen „bescheidenen Hartnäckigkeit“ und konzilianter Haltung glaubhaft vertreten. Einen Eindruck von seinem feinen Humor, mit dem er viele Brücken baute und der von Weggefährten immer wieder hervorgehoben wurde, mag das Detail vermitteln, dass er seine regelmäßigen Berichte zur Lage der Bibliothek in der hausinternen Zeitschrift unter dem Pseudonym „Herr Y“ sowie mit einem selbstentworfenen Signet eines großen Y in Hasengestalt verfasste. Haase hat aber auch über die Region hinaus gewirkt und versucht, das Haus bekannt zu machen, indem er nationale und internationale Kontakte pflegte, etwa über IATUL (International Association of Technological University Libraries).⁶ Dass die Welt seinerzeit eine andere war, verdeutlicht eine ministerielle Genehmigung für eine Dienstreise im Juli 1988 nach Szekszárd (Ungarn): „Ich weise Sie vorsorglich auf das persönliche Sicherheitsrisiko bei Reisen in den kommunistischen Machtbereich hin“.

Haase hat sich nicht nur zu bibliothekarisch-administrativen, sondern auch zu Fragen der Sammlung und Bibliotheksgeschichte immer wieder zu Wort gemeldet. Schon in Wolfenbüttel ging die erste, wenn auch knappe, moderne Bibliotheksgeschichte⁷ auf ihn zurück. Darmstadt verdankt ihm ebenfalls eine Kurzdarstellung der Geschehnisse und Geschichte der Bibliothek.⁸ Und natürlich hat er immer wieder Beiträge zum Theater verfasst,⁹ das ihn bis zuletzt nicht losließ.

Thomas Stäcker, Universitäts- und Landesbibliothek Darmstadt

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S137-139>

4 Vgl. Häußler, Jörg-Dieter: Öffentlichkeitsarbeit wissenschaftlicher Bibliotheken. Erfahrungen und Empfehlungen aus dem Darmstädter Modellversuch. Mit Beiträgen von Yorck Alexander Haase u.a. Berlin 1982.

5 TUD intern 20 (2), vom 12.04.1999.

6 Vgl. Haase, Yorck Alexander; Habermann, Alexandra (Hg.): Zur Internationalität wissenschaftlicher Bibliotheken. 76. Deutscher Bibliothekartag in Oldenburg 1986, Frankfurt am Main 1987 (ZfBB Sonderhefte 44).

7 Haase, Yorck Alexander: Die Geschichte der Herzog August Bibliothek, in sechs Stationen dargestellt. Vortrag, gehalten am 5. April 1972 in der Augusteerhalle der Herzog August Bibliothek, in: Wolfenbütteler Beiträge 2, 1973, S. 17-42.

8 Haase: Die Hessische Landes- und Hochschulbibliothek Darmstadt, 1982 (wie Anm. 3), S. 141-146.

9 Beispiele: Haase, Yorck Alexander: Theater in Darmstadt zur Zeit Georg Büchners. Basel u.a. 1987; Haase, Yorck Alexander: Harro Dicks und sein Darmstädter Stil. Musiktheater in Darmstadt 1951-1991, Darmstadt 2001.

Zum Gedenken an Günter Gattermann (6. Mai 1929 – 21. Dezember 2018)



Abb.: Günter Gattermann (1929 – 2018). Foto: SLUB Dresden¹

Am 21. Dezember 2018 ist Günter Gattermann, langjähriger Direktor der Universitäts- und Landesbibliothek Düsseldorf, im Alter von 89 Jahren in Düsseldorf gestorben. In Frankfurt am Main, in Clausthal-Zellerfeld, in Darmstadt, in Düsseldorf und nach seiner Pensionierung auch in Dresden engagierte er sich für den Aufbau und die Neustrukturierung großer wissenschaftlicher Bibliotheken, insgesamt 41 Jahre lang zwischen 1955 und 1996.

Geboren wurde Günter Gattermann am 6. Mai 1929 in Aßlar (Kreis Wetzlar/Hessen). Er studierte seit 1947 an der Johann Wolfgang Goethe-Universität in Frankfurt am Main Geschichte, Klassische Philologie, Englisch und Philosophie und promovierte 1956 zum Dr. phil. mit Studien zur Lehnkriegsverfassung der Stauferzeit.

Nach dem Frankfurter Referendariat und dem Zweiten Staatsexamen am damaligen Bibliothekar-Lehrinstitut des Landes Nordrhein-Westfalen in Köln blieb Günter Gattermann zunächst im kriegszerstörten Frankfurt am Main, um aus den Überresten Frankfurter Bibliotheken einen wissenschaftlichen Grundbestand für die Stadt- und Universitätsbibliothek zu bilden. Bereits seit 1958 lehrte er angehende Dokumentarinnen und Dokumentare die Grundlagen des Bibliothekswesens und der Bibliografie. Später, von 1971 bis 1989, übernahm er einen Lehrauftrag für das Fach Dokumentation am Bibliothekar-Lehrinstitut, dessen staatlichem Prüfungsausschuss für die Laufbahn des höheren Bibliotheksdienstes er von 1973 bis 1988 angehörte. Seit 1972 vertrat er zudem das Fach Bibliothekswissenschaft an der Philosophischen Fakultät der Universität Düsseldorf. So hat er sein Wissen auch als Dozent 30 Jahre lang weitergegeben und wurde dabei zu einem der frühen Vermittler zwischen Bibliothek und Dokumentation.

Von 1961 bis 1970 war Günter Gattermann Gründungsdirektor der Hochschulbibliothek der Bergakademie Clausthal-Zellerfeld, der heutigen Technischen Universität. Hier konnte er 1963 seinen ersten Bibliotheksneubau beziehen. Seit September 1970 leitete er dann die Universitäts- und Landesbibliothek Düsseldorf, die als Grundstock die Bestände der ehemaligen Landes- und Stadtbibliothek mit etwa 500.000 Bänden erhielt und 1979 ihren Neubau der Zentralbibliothek in der Mitte des neuen Campus beziehen konnte. Bis zu seiner Pensionierung im Jahr 1994 wirkte Günter Gattermann für das integrierte Düsseldorfer Bibliothekssystem – und weit darüber hinaus.

1 Quelle: SLUB / Deutsche Fotothek, <<http://www.deutschefotothek.de/documents/obj/90095120>>, Stand: 15.03.2019.

Sechs Jahre war er Mitglied im Bibliotheksausschuss der DFG, 16 Jahre im Unterausschuss für Datenverarbeitung (davon sechs Jahre als Vorsitzender), sieben Jahre im Unterausschuss für Informationsvermittlung, ebenso lange im Unterausschuss für Bibliotheksforschung (davon drei Jahre als Vorsitzender). In diese Zeit fiel z.B. der Aufbau der regionalen Bibliotheksverbundsysteme. Als Mitglied der Arbeitsgruppe Bibliotheken des Wissenschaftsrates (1982-1988) wirkte er an den Empfehlungen zur Entwicklung der wissenschaftlichen Bibliotheken mit.

Besonders engagierte sich Günter Gattermann für die Bibliotheksentwicklung in Nordrhein-Westfalen: vom Einsatz der Datenverarbeitung bis zur Altbestandssicherung, von der Ermittlung des Bücherstellflächenbedarfs bis zur Evaluierung der Zeitschriftenbestände, vom Aufbau der Fachhochschul- und der Gesamthochschulbibliotheken bis zur Neuformulierung der Aufgaben der Landesbibliotheken. Die Nordrhein-Westfälische Bibliografie (seit 1983) und der Handschriftencensus Rheinland (1993) verdanken ihm ihr Erscheinen.

Der International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA) diente er jeweils vier Jahre als Sekretär und als Vorsitzender der Sektion Universitätsbibliotheken.

Nach der politischen Wende kamen Günter Gattermanns Erfahrungen auch den Ländern Brandenburg (1991/92) und Sachsen (1995/96) zugute. Der Sächsische Staatsminister für Wissenschaft und Kunst, Professor Hans Joachim Meyer, bat ihn im Juli 1995, an der Integration der 1556 gegründeten Sächsischen Landesbibliothek und der 1828 gegründeten Universitätsbibliothek der Technischen Universität Dresden mitzuwirken. Ab Juli 1995 leitete er daraufhin die Integrationskommission und im Jahr 1996 dann als kommissarischer Generaldirektor ein Jahr lang die neu errichtete Sächsische Landesbibliothek – Staats- und Universitätsbibliothek Dresden (SLUB Dresden). Besonders engagierte er sich für die Planung des großen Neubaus der SLUB, der unter seinem Nachfolger Jürgen Hering seit 1998 errichtet und 2003 eingeweiht werden konnte.

Aufgrund seiner zahlreichen Verdienste erhielt Günter Gattermann 1994 die Ehrenmedaille der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf und wurde 1995 mit dem Bundesverdienstkreuz 1. Klasse ausgezeichnet.

Günter Gattermann war Bibliothekar mit Leib und Seele. Elisabeth Niggemann, seit 1989 seine Mitarbeiterin und von 1995 bis 1999 seine Nachfolgerin in Düsseldorf, erinnert sich so: „Immer war er voller Pläne, ließ nicht locker, baute Allianzen und Sicherungen für seine Konzepte. Voller Liebe zum historischen Buch plante er Bibliotheks-Zukunft. Unglaublich dynamisch, mit breitem Rücken, Stehvermögen, Durchsetzungsfähigkeit und voller Energie und Engagement in der Sache war er doch von großer persönlicher Hilfsbereitschaft für seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Dabei war er ein anspruchsvoller Chef. Hohe Erwartungen stellte er erst einmal an sich selbst, dann aber durchaus auch an andere. Er war eine Autorität im besten Sinne des Wortes, zupackend, dynamisch, mitreißend.“

Die deutschen Bibliotheken verlieren mit Günter Gattermann einen ihrer engagierten Bibliothekare der Wiederaufbaujahre nach dem Krieg. Sein Vater kam erst 1950 aus der Kriegsgefangenschaft

zurück, er selbst begann 1946 als Maurerlehrling. Mit Recht war Günter Gattermann dankbar und stolz auf das, was er für und mit den Bibliotheken während vier Jahrzehnten bewegen konnte.

Thomas Bürger, Generaldirektor der SLUB Dresden 2003-2018

Zitierfähiger Link (DOI): <https://doi.org/10.5282/o-bib/2019H1S140-142>