

Editorial

Liebe Leserinnen und Leser!

Ihr haltet die achtzehnte Ausgabe der Politik und Gesellschaft in Händen. Auch diesmal haben wir uns mächtig ins Zeug gelegt, um unserem Motto „kantig, kritisch, persönlich“ gerecht zu werden. Wir freuen uns, dass uns wieder so viele schöne und gelungene Beiträge erreicht haben. Ohne unsere Autoren, die jedes Mal aufs Neue die Seiten der PuG füllen, müssten wir gar nicht erst anfangen!

Titelthema dieser Ausgabe ist „fanatism kills“. Gewählt haben wir es zu einer Zeit in diesem Jahr, als Terroranschläge und andere, augenscheinlich religiös motivierte Taten Deutschland und den Rest Europas verschreckten. Mag die Themenwahl also unter dem Eindruck von Angriffen mit islamistischem Hintergrund zustande gekommen sein – unsere Autoren haben „fanatism“ zurecht anders und weiter verstanden. So lehren uns beispielsweise der BREXIT und der US-amerikanische Wahlkampf eindrucksvoll, dass es platte, vereinfachende Ideologien offenbar vermögen, demokratische Entscheidungsprozesse zu demontieren. Fanatismus aller Orten, so scheint es im Moment jedenfalls.

Was also ist drin, in der neuen PuG? Zwei unserer Autoren setzen sich unter dem Aspekt des Fanatismus mit der Black-Lives-Matter-Bewegung auseinander. Ein Artikel, der uns aus Edinburgh erreichte, legt seinen Fokus auf den schwelenden Konflikt zwischen Indien und Pakistan. Die These: Feindbilder sind notwendig, sie sollten aber nicht auf Nationalstaatlichkeit beruhen. Womit wir bereits das nächste, aktuelle Diskussionsfeld betreten hätten: Nationalstaatlichkeit. Genauer: Nationale Identität. Gleich zwei Ar-

tikel beschäftigen sich damit. Sie vertreten ungleiche Standpunkte, tendiert einer von ihnen eher zu einem leistungsorientierten Identitätsbegriff, während der andere seine Akzente auch bei nationalen Traditionen setzt. Einig ist man sich gleichwohl, dass nationale Identität als Begriff möglichst starke Integrationskraft entfalten soll.

Daneben gibt es Artikel zu einer ganzen Reihe unterschiedlicher Themen. Ist die Existenz eines Prostitutionsgewerbes in Deutschland wirklich eine Selbstverständlichkeit – oder gar eine „biologische Notwendigkeit“? Warum soll in einer portugiesischen Kommune ein Wohnhaus mit guter Bausubstanz abgerissen werden? Und wieso zum Teufel legen CDU (Angela Merkel) und CSU (Horst „Obergrenze“ Seehofer) ihre Ehekrise nicht bei? Das alles und vieles mehr gibt es auf den folgenden Seiten zu lesen. Nicht zu vergessen: Wir haben auch wieder jede Menge Kunst im Gepäck. Gedichte, Fotos und sogar ein Kapitel aus einem Roman finden sich im hinteren Teil der Zeitung.

Es ist also wieder einmal eine ganz bunte Mischung aus Beiträgen geworden. Wichtig ist uns nach wie vor, ein möglichst breites Spektrum an Meinungen einzufangen. Nur so kann ein Meinungsaustausch ein echter Austausch sein, der sich nicht in ewiger Selbstbestätigung Gleichdenkender erschöpft. Wir meinen, es ist in dieser Ausgabe recht gut gelungen.

Und nun, genug der Vorworte. Genießt die achtzehnte Ausgabe der PuG!

Eure PuG-Redaktion

Folgt uns auf facebook.com/wearepug

PuG - The Newspaper by Students and other Young People for Everyone!

Yes, PuG is different! PuG is combining internet-age sharing, posting, commenting features with an old-school newspaper style. PuG disarranges the classical roles of “writers” and “readers” – here Readers *are* Writers and Writers *are* Readers. Confusing? A little, but not too much! PuG sees itself as a forum for students’ and young peoples’ thoughts and feelings about current political and societal issues – and as a gallery for your pieces of art. We want to make young voices heard. Our aim is to capture different and controversial points of view from all over the world in order to initiate reflections and debates. The Editorial Team, made up by students, guides and supports you in sharing your ideas and thoughts. Take your chance and get involved!

HOW TO CONTRIBUTE?

You are a student, you are young or you’re feeling as if you were and you are interested in contributing or getting any further information on PuG, please get in touch with us.

Written contributions should be handed in Microsoft Word .doc or compatible format, and be no longer than 2.000 words; pictures should be in .jpeg format.

THAT’S HOW YOU ARE GOING TO FIND US:

Recent topics, trends and texts?

Visit us on Facebook: [facebook.com/wearepug](https://www.facebook.com/wearepug)

Upload texts?

Please use our uploading tool on: politik-gesellschaft.com

Questions and everything else via e-mail:

kontakt@politik-gesellschaft.com

WHEN TO CONTRIBUTE?

Submission deadline for articles, photos or pieces of art you would like to have published in PuG’s eighteenth edition will be: Monday, 20. February 2017.

Dear Readers and Friends,

you are holding the eighteenth edition of PuG/ the PuG journal in your hands. As always, we tried our best to come up with a newspaper that is critical, to the point and at the same time personal. Therefore, we would first like to thank you – our readers and authors. Without you filling each and every of PuG’s pages, this paper would not exist!

This issue’s main topic is “fanatism kills”. When we decided on that topic earlier this year, the images of the terrorist attacks in Germany, as well as in the rest of Europe were still fresh on our minds. At least some of those attacks clearly had an Islamist background. However, times have changed since then. As BREXIT and the upcoming US elections show, fanatic ideology need not necessarily to be connected with Islam – nor any other religion. Hence, our authors rightfully interpreted the topic in a wider sense and thus deal with a variety of different (ideological) conflicts taking place all over the world.

One article that reached us from Edinburgh deals with the simmering conflict between India and Pakistan. The author suggests that every nation needs the concept of an enemy for identity-building purposes, though he need not necessarily be defined in geographical or national terms. Instead, the article suggests, we should start seeking our enemies in poverty, corruption, disease and other obsta-

cles to our lives as human beings. Another closely related topic that is currently discussed in the papers comes to mind: National identity. Two of our authors grapple with the question of how to define national identity in the twenty-first century – and come to rather different conclusions. They both agree however, that national identity may no longer serve as a means for excluding ethnical or religious minorities from our societies.

On top of that, you will find many interesting reads on others topics, as well. For instance, one of our authors critically asks whether the existence of prostitution really is a necessity. Another article offers an introduction to the “planning fallacy” – the psychological effect that makes us calculate the time needed for complex projects too optimistically – and provides us with possible solutions. Of course, as always you will not only find articles but also poems, stories and photographs!

As you can see, there is a great variety of written pieces and art work for you to discover in this paper. We hope that you will enjoy the eighteenth issue of PuG!

Your Editorial Team

SCHWERPUNKT

India versus Pakistan: Inventing the Enemy

David Kelly explores the rivalry between South Asia's nuclear-armed superpowers

In *Inventing the Enemy*, the Italian essayist Umberto Eco describes a curious encounter he once had in the back of a New York taxi. The taxi driver, a Pakistani immigrant, abruptly asked Eco who Italy's enemies were. More than a little bemused, Eco declared that Italy had no real enemies to speak of – an answer which did not satisfy his persistent driver. According to Eco, “he wanted to know who were our historical enemies, those who kill us and whom we kill”.

Reflecting on this bizarre conversation and drawing on other diverse sources from Cicero to Shakespeare, Eco comes to a somewhat disturbing, though fascinating, conclusion. He argues that all nations need enemies – actual or invented, real or imagined, material or spiritual. Having enemies, he writes, helps us “not only to define our identity but also to provide us with an obstacle against which to measure our system of values and, in seeking to overcome it, to demonstrate our own worth. So when there is no enemy, we have to invent one.”

During the Cold War, American propaganda proclaimed that the US was everything that the Soviet Union was not, and vice versa. The US fought for free markets and free peoples against godless, totalitarian Communism. The USSR fought for the international working-class against exploitative, corrupted American capitalism. With the end of the Cold War, Eco claims, America was “in danger of losing its identity”. It needed to find a new mission and a new enemy, which the tragedy of 9/11 provided – the War on Terror and Osama Bin Laden.

Nonetheless, it is not difficult to compile a list of rivalries and antagonisms that exist between nations – the United States and Canada, France and Germany, Norway and Sweden – that are entirely peaceful. Despite past hostilities and present irritations, they are friends and allies. Their 21st century battles are confined to the sporting arena.

Of course, counter-examples do exist – not least Israel and Palestine or North and South Korea. However, neither of these conflicts, arguably, constitutes a fundamental threat to the peace of the entire world or the lives of over one billion people. The most neglected and underestimated threat to world peace lies on the fault line between two states with a recent history scarred by recurrent, bloody wars, border disputes and sectarian tension, now armed to the teeth with nuclear weapons.

That fault line, across which violence has been flaring up once again in recent weeks and months, is the border between India and Pakistan, which cuts through a small, otherwise unremarkable village called Wagah. The famous Grand Trunk Road which passes through Wagah is the only road border crossing between India and Pakistan.

In 1947, as the British retreated from the jewel in their imperial crown, the Radcliffe Line, demarcating the territory of the newly independent states, was hastily drawn right through the middle of the village, cutting Wagah, and the green fields of the Punjab, in two. Today, the eastern half of the village is Indian, the western side Pakistani.

Every evening, in one of the most colourful, boisterous and downright bizarre pieces of pageantry on the planet, Indian and Pakistani border guards conduct an elaborate flag-lowering ceremony. Thousands of people gather to cheer on the extraordinary spectacle, as tall soldiers, sporting thick moustaches, peacock-style headgear and large guns, stamp and holler as ostentatiously and aggressively as possible. It has to be seen to be believed.

The events at Wagah could be seen as a sign of progress. In order to keep everything in symmetry, both sides have to work together. Indian and Pakistani technicians maintain constant communication throughout the performance to keep everything running in sync. Since 2006, the ceremony now concludes with a curt but symbolic handshake. The happy, singing crowds of flag-waving families could be mistaken for a crowd at an entirely benign India-Pakistan cricket international.

However, the ceremony – and the border – is symptomatic of a fundamentally dysfunctional relationship. There is no comparable border ceremony between peaceful, allied neighbours. No military personnel stalk the US-Canada border, large swathes of which are entirely unmanned and unmarked. There is complete freedom of movement of people and goods between France and Germany. There are no crowds cheering menacing, armed men. Immigration controls between Norway and Sweden do not exist and customs checks are only sporadically enforced. North America, Western Europe and Scandinavia are textbook examples of what Karl Deutsch called the “security community”. Levels of mutual trust, cooperation and interdependence are so high as to render war utterly inconceivable. Not so along the Radcliffe Line.

Since independence, India and Pakistan have fought three wars – in 1947, 1965 and 1971 – and one unofficial conflict in 1999. Both nations maintain a heavily militarised border. On the Indian side, as you travel from the holy city of Amritsar towards Wagah, countless large cantonments stand by the roadside. Much of the Indian Army is stationed in Punjab. The movement of people and goods across the border is restricted and slow. Security is tenuous. In 2013 alone, 55 Indian security personnel were killed along the Line of Control in Jammu and Kashmir, where an anti-Indian insurgency remains lethal. Pakistani personnel have violated the ceasefire line over 200 times in the past year. Several Pakistani personnel have also died. In short, the border area, from Punjab in the south to Kashmir in the north, remains a highly volatile region. Both India and Pakistan claim much of the territory here and accuse each other of funneling terrorists across the de facto border to destabilise and, ultimately, seize it. Some see this as the most likely theatre of a future nuclear war.

Elements within the Pakistani military and intelligence agencies appear determined to sabotage any peace process which might threaten their power. India continues to accuse Pakistan of complicity in the 2008 terrorist attacks on Mumbai which killed 164 people. Pakistan still resents India's military and political support for the Bangladeshi nationalist struggle in 1971. The sectarian violence of Partition, which claimed the lives of over a million people and turned 6 million Muslims, 4.5 million Sikhs and many Hindus into refugees, continues to haunt the collective memory. While they are not at war (at least not officially despite their soldiers often firing at and killing each other in confused, sudden skirmishes), India and Pakistan are not yet at peace. The sins of their fathers and grandfathers still await an acknowledgment, never mind an apology.

However, Pakistani Prime Minister Nawaz Sharif insists that he wants peace. But we have been here before. Past attempts at achieving a lasting and comprehensive peace settlement, of completing the process of normalising relations, have all failed.

The nature of Partition caused Indian and Pakistani identity to develop in divergent directions. Pakistan is over 96% Muslim, while India is mostly Hindu with significant Sikh, Buddhist, Christian and Muslim minority populations. In 1956, Pakistan declared itself to be an Islamic Republic, while India has always been a secular

state. During the Cold War, Pakistan allied with the West, while India was a founding member of the Non-Aligned Movement and a tacit partner of the USSR. Until very recently, Pakistan has been ruled by its military, while India is the world's largest democracy.

“The epitome of difference,” Eco observes, “is the foreigner.” In each other's eyes, India and Pakistan personify the foreigner, the ‘Other’. During my journey around north-western India, this sense of difference, often mixed with pugnacious, jingoistic rhetoric, was palpable.

Of course, the great irony is that Pakistanis and Indians were not foreigners until 1947, prior to which they had lived side by side in a single state. The notion of Pakistan did not even exist until it was invented in the 1930s by a handful of quixotic Punjabi Muslims studying thousands of miles away at Cambridge University.

But do we accept Eco's analysis? He appears excessively pessimistic and deterministic – “It seems we cannot manage without an enemy... The need is second nature even to a mild man of peace”. He neglects the positive and peaceful dimensions of many national identities.

Or does he? From Eco's argument we can extrapolate an alternative that reflects modern reality. Contemporary civic nationalism has transformed the old idea of the nation, marked by ethnic exclusivity and martial chauvinism, into one of a political community united, not by blood, but by ideas and values. For the aforementioned “mild man [or woman] of peace” the enemy shifts from “a human object to a natural or social force that in some way threatens us and has to be defeated, whether it be capitalistic exploitation, environmental pollution, or third-world hunger”. Nations need not be forged by war or defined against a demonised ‘Other’.

In other words, Eco acknowledges that the invented enemy is not geographical, national or spatial by necessity. We choose our enemies. War is a choice.

Which begs the question: would Wagah still be divided by hubris and barbed wire if India and Pakistan saw their enemies as poverty, corruption and disease, instead of each other?

David Kelly
- University of Edinburgh-

Against the Tireless Minority

BREXIT is a warning of what could come to be

It does not require a majority to prevail, but rather an irate, tireless minority keen to set brush fires in people's minds

- Samuel Adams

The very personification of this quote, BREXIT is Britain's political manifestation of the economic suffering that has befallen the world since the 2008 financial crisis. The vote is symptomatic of factors that are unique neither geographically nor temporally; and it is a harbinger of potentially more dangerous things to come in the world.

As subsequent polling has shown, there were a myriad of motives for those voting for the UK to leave the EU: from the liberally high-minded ideas of aspiring to destroy the EU and the protectionism it presents to the wider world so as to

push for a globally liberal WTO order, all the way to the down-right racist “I don't like immigrants”, with many reasons in between. Many voted in protest to express their disenchantment at their circumstances, and “send a message” to a political system that they felt no longer served them politically and economically. They are symptomatic of the financial crisis and in many ways represent the majority that Samuel Adams speaks of. Their frustrations were used and manipulated by a tireless minority who represent the first steps to undermine the positive liberal values developed by the post-WWII framework.

The economic depression that followed 2008 made many feel that the system that provided order and structure to their lives had broken down and failed them. Many were made unemployed, refused credit, or placed onto low wages although

they had all seemingly played by the rules and worked hard, so could not understand why they now suffered. Even though the economy is technically recovering, the fallout from it still affects many. This has meant that there is a huge sentiment of frustration and anger looking to express itself in the shape of a figure to blame. Initially, the culprit was seen as bankers and other capitalists, and they were pilloried for a time as the representation of evil – in breaking the system and cheating those that had worked honestly and justly out of their fair earnings. However, as the dust began to settle, the tireless minority – who had always been there – began to manipulate the frustrations that were still present to their own ends, and use the frustrations and angers of the majority to their own hate-filled ends.

Many of these instigators hailed from the far-right of politics, and had troubled backgrounds with life-impacting grievances they sought to resolve (interesting insights into their thinking and origins are offered by the documentary “We Want Our Country Back”, BBC, 14 October 2015, which is available on www.youtube.com). In seeking recourse to their grievances, such figures developed aspiring narratives that were ill-informed by incomplete or distorted historical accounts which were often short-sighted rather than enlightened in their self-interested nature. Such a combination of factors led the aggrieved minority to perceive the sources of their troubles as the outside “other” or external “oppressor”, meaning that those not fitting the binary viewpoint of “us”, must automatically be “them”. Having clearly

Fortsetzung auf Seite 4

Fortsetzung von Seite 3

established the target based on an ill-informed understanding, the unwavering mission for the tireless minority became to destroy the perceived source of their grievances.

At first, this did not present a problem. The tireless minority, were too weak in their minority status to undertake activity that could destroy the constructs of the majority, and so were unable to harm the European Union, or Britain's ties to it. However, an opportunity was presented by the financial crisis, when many in the majority felt frustrated and aggrieved and were seeking a figure to blame for the source of their woes. In so happening, the majority became susceptible to the mantras of the tireless minority, who offered clarity, certainty, and solutions to those feeling lost and betrayed by the system. Inspired by charismatic leaders, who spoke persuasively with a narrative that – without close scrutiny – offered an easy solution to life's problems, the frustrated majority fell victim to the pernicious propaganda peddled by the tireless minority and in so-doing began to target the "external other", blaming them for their problems.

In Britain, this manifested in the meteoric rise of anti-EU rhetoric, with Brussels blamed as the "external other". This led to more of the majority increasingly sympathising with nationalist, right-wing elements. But, rather than directly challenging the erroneous ideology peddled by populists, a panic-stricken political leadership sought to

pander to the minority's acclaimed grievances in a bid to regain lost supporters. In so doing, the political centre legitimised the false ideology, and permitted the populist, anti-EU rhetoric to become mainstream, ultimately leading to a referendum campaign.

The campaign itself showed much of the same. The minority ideology, manipulating the susceptible majority, solidified the mantra of "Us vs Them", and harnessed the frustrations of the majority to vilify the EU based on distorted or incorrect evidence. This factor was hugely responsible for the eventual vote, with a huge number of voters being driven by populist rhetoric, without questioning the facts that they used to form their judgements, as is evidenced by the large numbers of voters declaring that they did not have enough facts. In so doing, the manipulated majority severely harmed their own long-term interests, by looking only to the short-term solution that was offered by the seditious ideology of the tireless minority. Groups such as farmers voted overwhelmingly against the EU, despite the fact that the subsidies and protections offered by the Common Agricultural Policy acted in their interest.

Such a rise of populism, which played on the fears of a frustrated majority, manipulating them to their own "external other" target was not unique to Britain and it is not unique in history. Across Europe, the United States, and elsewhere in the world, populists have begun to rise on the back of

the economic hardships of the 2008 financial crisis. In Finland, the Finns party is in government, France's Front National is on the rise, Golden Dawn & Syriza are succeeding in Greece, Donald Trump is performing to levels that have shocked pollsters, and the Philippines have elected Rodrigo Duterte, to name but a few.

And such instances have similarly happened in history. Before WWII, fascist movements that predicated themselves on populism rose swiftly in the midst of economic crises, and their actions led down terrifying paths, which were in large part responsible for the outbreak of the conflict that killed millions throughout the world. Then as now, the tireless minority worked to undermine and destroy the, admittedly, flawed international institutions that sought global peace and cooperation, and rather than rushing all forward to defend what is precious to us, the majority permitted them to prevail.

This is not to say that BREXIT is a harbinger of an imminent third world war. The memories and lessons of WWII help restrain the frenzied thinking that led to the populist rise then, meaning that the majority is less susceptible to appealing, if manipulative ideologies of the tireless minority. This makes efforts to destabilise international forums of dialogue and enlightened liberal self-interest harder to overthrow, doing much to stave off another great war.

But BREXIT shows that the circumstances that led to WWII can occur again. Many of the grievances and feelings of betrayal existed long before BREXIT, and they will not go away once Britain leaves the EU. If anything, they'll worsen. The same types of feelings existed before the 1929 Great Depression and they did not begin to be muted until concerted inclusive efforts were made to support and help all in society, by way of organisations such as the UN, EU, and others.

BREXIT shows that the aspirational values of hope, justice, cooperation, internationalism, and free trade – all embodied by the EU – are again under threat from the same circumstances that ultimately caused the EU's creation in the first place.

The majority must tirelessly defend such values in order to ward off the threat posed by the extreme ideology of the tireless minority. Myths must be debunked, mistruths corrected, and hateful ideologies of "us" against "them" must be challenged. To do otherwise would be to passively allow the rise of a populist fever that would ultimately cause crumbling of the liberal institutions and then to risk history repeating itself.

Mike Yeomans
- Harvard University -

Fanatism kills – Black Lives Matter, too

Das mediale Narrativ vom friedlichen Protest fordert beständig Opfer

Es ist Nacht in Chicago, der wohl gefährlichsten Stadt in den Vereinigten Staaten, als sich etwas ereignet, was sich nur knapp nicht zur 518. Tötung durch Schusswaffen im Jahr 2016 allein in dieser Stadt entwickeln würde. Dass alle zwei Stunden ein Mensch in der Stadt angeschossen wird und mehr als zweimal täglich jemand daran stirbt, war nicht immer so.

Zahlenmäßig betrachtet handelt es sich bei der Metropole am Lake Michigan damit tatsächlich um die gefährlichste Stadt der USA – und während die Zahl an Tötungen in den USA allein seit 2014 bis Ende 2016 um knapp ein Drittel angestiegen sein wird, beträgt die Steigerung in Chicago das Doppelte.

Polizisten feuern auf Kriminelle, nicht auf Schwarze

In Zeiten, in denen solche Zahlen tausende junge Schwarze und deren selbsternannte Unterstützer auf die Straßen bringen, um dort auf mehr oder zunehmend weniger legalem Wege ihrem Unmut Lauf zu lassen, scheint es wahrscheinlich, dass sich ein beträchtlicher Teil der Todesfälle durch Schusswaffen durch Polizeieinsätze erklären lässt. Denn glaubt man *Black Lives Matter*, schreibt die Polizei den Leben Schwarzer geringeren Wert zu.

Glaubt man jedoch den Zahlen, entsteht ein völlig anderes Bild: Von 518 Getöteten wurden sechs bei Polizeieinsätzen erschossen – und von allen Todesopfern, die durch ihr Leben verteidigende Polizisten in Chicago in den letzten sechs Jahren entstanden sind, sind knapp 80% schwarz. Diese Zahlen stehen auch im Einklang mit den aktuellen Kriminalitätszahlen, nach welchen im laufenden Jahr 78,1% aller Todesopfer durch Schusswaffen schwarz sind, ebenso wie 73% aller Täter.

Polizisten feuern nicht etwa auf Schwarze. Sie feuern auf Kriminelle, wenn ihr Leben in Gefahr steht. Dass ein beträchtlicher Anteil der Kriminellen schwarz ist, ist dabei nicht rassistisch, sondern vielmehr eine korrekte Feststellung. Was aber hat dies mit dem Leitthema der aktuellen *Politik und Gesellschaft* zu tun? Was hat mörderischer Fanatismus mit der unfassbaren Anzahl von Todesopfern zu tun, die Chicago jährlich zu beklagen hat?

Die Antwort liegt nur ein paar Tage zurück – es handelt sich um den Todeskampf einer Polizistin in Chicago. Als sie, seit 17 Jahren als Polizistin tätig, sich einer Unfallstelle nähert, wird sie plötzlich vom unter Drogeneinfluss stehenden Fahrer des Unfallwagens angegriffen. Der Täter ergreift ihren Kopf und schlägt ihn gegen den Randstein. Mehrfach, in einem mehreren Minuten langen Kampf. Diesen beendet erst der Einsatz eines Tasers. Die Polizistin wird blutüberströmt ins Krankenhaus gebracht.

Progressiver Fanatismus führt zur Selbstaufgabe

Offen bleiben Fragen. Eine davon: Warum hat sich die Polizistin in einem Staat, in dem – glaubt man den selbsternannten Progressiven und denjenigen, die den Wortlaut eines Verfassungszusatzes regelmäßig missverstehen wollen – auf alle und alles geschossen werden darf, nicht mittels ihrer Pistole gewehrt? Die Antwort? Fanatismus. Wieder zu Bewusstsein gekommen erklärte sie, sie wollte weder ihre Familie noch die Polizei der Stadt der Kritik aussetzen. Kritik dafür, sich gegen einen drogenabhängigen Gewalttäter und dessen Versuch, sie ums Leben zu bringen, zur Wehr zu setzen.

Der Fall wird zusätzlich delikater, als dass er eine auf den ersten Blick klassische Rollenverteilung aufweist: weißer Polizist, schwarzes Opfer. Übrigens Unfug – in unzähligen Städten in den USA, so auch in Chicago, ist ein beträchtlicher Teil der Polizeikräfte schwarz.

Die Furcht der Polizistin, dass ihr Handeln negative Folgen für ihre Familie entfalten würde, zeigt die gewollte Folge des Fanatismus der selbsternannten Progressiven punktgenau. Fanatiker gewinnen, wenn ihre Feinde nicht mehr handeln, und ihre Waffe ist die Furcht. Eine Bombe in einem U-Bahnhof, eine Amokfahrt entlang einer Promenade und Scharfschützen, die Polizisten in Dallas erschießen – all diese Handlungen erzeugen auf ihre Weise Furcht und bezwecken, eine verfeindete Gruppe zum Schweigen zu bringen.

Eine Parallele:
islamisch motivierter Terrorismus
Egal, unter welchem Namen Fanatismus firmiert,

er fordert stets Opfer. Im Fall des islamisch motivierten Terrorismus geht es dabei um unseren Lebensstil, im Fall von *Black Lives Matter* geht es um die korrekte Wahrnehmung der Realität. Sie soll gebeugt werden, notfalls auf Kosten der Wahrheit. Der Fall der Polizistin aus Chicago zeigt, dass dieser Fanatismus unsere Gesellschaften so weit durchdringt, dass selbst Todesgefahr den Opfern weniger schlimm erscheint als die Angriffe, die sie erlitten, würden sie ihr Leben verteidigen.

Es ist der Fanatismus von *Black Lives Matter*, der zur Umsetzung seiner Ideologie nicht davor zurückschreckt, Straftäter als Märtyrer zu verklären und Polizisten als Mörder zu verunglimpfen. Das mediale Narrativ wissen sie dabei auf ihrer Seite, wenn aus Demonstrationen wiederholt ziviler Ungehorsam wird. Keine Aussage ohne Lüge, keine Demonstration ohne Plünderung, kein Opfer ohne Schuld. Das ist das Ergebnis einer Bewegung, die aus dem Nichts ein Problem herbeiredet.

Ein einschüchterndes Narrativ fernab der Realität

Kein Opfer ohne Schuld? Wie ist das mit den *Mothers of the Movement* zu vereinen, die gemeinsam mit Hillary Clinton von ihren unschuldigen Söhnen sprachen, die die Polizei ihnen Schuss für Schuss geraubt hätte? Nun, einer der Söhne schlug einen Polizisten mit dessen eigener Waffe an den Kopf, nachdem er ihm diese im Handgemenge abgenommen hatte, und ein weiterer war dabei, einen Supermarkt auszurauben.

Das Narrativ, demgemäß bei einem erschossenen schwarzen Kriminellen Rassismus im Spiel sein müsse, forderte entsprechend in Chicago beinahe ein weiteres Todesopfer. Auch in anderen Städten bringen Polizisten ihr Leben in Gefahr aus Angst vor Folgen, die sie nicht fürchten sollten. Dieses Problem nennt sich in den USA *Ferguson Effect* und verweist auf die vom monatelangen Aufruhr eingeschüchterten Polizisten. Während der Präsident der Vereinigten Staaten erklärte, dass hier keine Verbindung bestehen würde, wies der mit dem Kriminalitätsproblem weit vertrautere Bürgermeister von Chicago demgegenüber darauf hin, dass das Klima der Einschüchterung zu einer

Ära der Skrupellosigkeit von Verbrechern führen würde.

Und so fordert der Fanatismus, demzufolge nicht sein kann, was nicht sein darf, weitere Opfer. Eine Gesellschaft, die auf ein Übermaß an Gewalttättern aus einer bestimmten Gruppe nicht konstruktiv, sondern repressiv reagiert und Polizisten zu Gejagten oder gar Opfern macht, schafft sich eine eigene Interpretation der Realität. In dieser Realität wird auch der Mutter eines versuchten Mörders erklärt, dass er Opfer gewesen sei.

Was aber ist die Folge dieser verzerrten Realität? Entgegen aller Hoffnungen ist es nicht das Ende der Spannungen zwischen bestimmten Gruppen. Vielmehr weist das beständige mediale Ignorieren und Interpretieren der Realität darauf hin, dass diese eines genauen Blicks bedarf – und ein solcher zeigt, dass am Ende nur eine Gruppe gewinnt: die Gruppe der skrupellosen Kriminellen. Dieser Verbrechen entschuldigende Fanatismus fordert Opfer – nicht allein die Wahrheit, sondern zunehmend Menschenleben. Und ihn gilt es zu bekämpfen. Zum Wohl der Polizisten, die sich beinahe umbringen lassen, und zum Wohl der Gesellschaft, die Kriminalität nicht hinfort reden kann.

Lukas Posch
-Bucerius Law School -

Schwarz, unbewaffnet – kriminell?

Polizeigewalt in den USA

Fehlende Zahlen, zählende Leben

Lichterloh brennt ein Streit in der amerikanischen Zivilgesellschaft. Es geht um die Frage der Polizeigewalt. Ihrer Opfer. Und darum, ob nicht ein systematisches Problem dahintersteht: Rassismus. Um sich diesen Fragen zu nähern, sollte man einen Blick auf die Zahlen werfen. Die *Washington Post* hat für das Jahr 2015 die Todesopfer von Polizisten gezählt und ist auf 991 Menschen gekommen. Darunter finden sich 258 Opfer schwarzer Hautfarbe, die damit etwa 26% der Polizeioffer ausmachen. Nach dem *US Census Bureau* lag der Anteil Schwarzer an der gesamten amerikanischen Bevölkerung 2015 aber nur bei gut 13%. Unter den Todesopfern von Polizisten finden sich, glaubt man der Zeitung, also überproportional viele Afroamerikaner. Ein ähnliches Bild ergeben die gesammelten Zahlen für das laufende Jahr.

Eine echte Ursachenermittlung wird von polizeilicher Seite aus nur selten forciert, wie jüngst etwa John Oliver in seiner Show *Last Week Tonight* betonte. Eine streng eingehaltene Dokumentationspflicht für Polizeireviere bei tödlichen Schusswechseln gibt es nicht. Es mangelt also an aussagekräftigen staatlichen Statistiken, sodass über die wahren Motive und darüber, ob unter ihnen Rassismus nun eine entscheidende Rolle spielt, nur anhand inoffizieller Zahlen gemutmaßt werden kann.

Es ist aus diesem Grund schwierig, die sich aus den unterschiedlichsten Quellen speisenden Tatsachenbehauptungen auf ihre Richtigkeit zu überprüfen. Umso wichtiger ist es dann aber, ein besonderes Augenmerk auch auf die innere Logik der jeweiligen Argumente zu legen.

Das Kriminalitätsargument

Eines, das Eingang findet in die meisten Debatten zum Thema, ist das Kriminalitätsargument. „Ein Großteil der Kriminalität in Amerika geht von Schwarzen aus. Deshalb werden sie überproportional oft von der Polizei erschossen.“ Punkt. Liegt dieses Argument erstmal so, völlig ohne lästige Umschweife auf dem Operationstisch, kann es eingehend seziert werden.

Gehen wir also einmal der Untersuchung halber davon aus, die Annahme stimme, Schwarze seien in den USA überdurchschnittlich oft kriminell. Sofort stellt sich die Frage der Definition: Was genau bedeutet „kriminell“? Was wird von diesem schwammigen Begriff überhaupt erfasst? Unab-

hängig davon aber vor allem: Welche Rechtfertigung bietet diese Annahme? Können wir jetzt alle auf die Straße gehen und Kriminelle töten? Menschen, die Drogen verkauft, die Autos gestohlen, die andere Menschen verletzt haben? Menschen, denen die gleichen Rechte zuteilwerden wie allen anderen auch?

Insgesamt: Was ist mit dieser Annahme gewonnen? Es muss doch immer noch auf die konkrete Situation ankommen, in der ein Mensch zu Tode kommt, der vielleicht früher Fehler begangen hat. Aber der den tödenden Polizisten vielleicht gar nicht in eine lebensbedrohliche Lage gebracht hat.

Natürlich kann hier der Anschaulichkeit halber großspurig mit Einzelbeispielen gefahren werden. Der böse XY im Fall Z. Jaja, verdienstermaßen abgeknallt. Das mag verständlicherweise beim Leser Gefühle erwecken, ist aber deshalb längst kein taugliches Argument.

Natürlich gibt es Fälle, in denen eine lebensgefährdende Situation für einen Polizeibeamten durch dessen späteres und nebenbei hochkriminelles Opfer hervorgerufen wurde. Aber ebenso sind Fälle dokumentiert, in denen Polizisten auf Schwarze schossen, die nicht den geringsten Versuch angestellt hatten, die Ordnungshüter anzugreifen. Solche Schüsse sind nicht einfach damit zu rechtfertigen, dass ihre Opfer einmal Drogen genommen oder ein Auto geknackt haben.

Sei's drum – mit Einzelbeispielen kommen wir hier also genauso wenig weiter wie mit einem bloßen Verweis auf die Kriminalitätsverteilung. Denn die sagt nur allgemein etwas darüber aus, wer strafwürdiges Unrecht begeht, nicht aber, wer (etwa genau deshalb?) erschossen werden darf.

Nackte Zahlen

Sehr unsachlich impliziert wird von Anhängern der Kriminalitätsthese, dass Kriminelle die Polizisten häufiger in *Lebensgefahr* brächten. Angesichts des breiten Kriminalitätsbegriffs kann das aber in dieser Pauschalität nicht angenommen werden. Weiterhin gibt das Argument der höheren schwarzen Kriminalitätsrate keine deutliche Antwort auf die Frage, wieso nach den Zahlen der *Washington Post* unter den insgesamt 258 durch die Polizei getöteten Schwarzen 38 unbewaffnet waren, während unter den 495 weißen Opfern 32 keine Waffe trugen. Das muss man sich schon bitterst auf der Zunge zergehen lassen: Obwohl nach dem *Census Bureau* 2015 nur 13% der Landesbevölkerung schwarz und mehr als 61% weiß waren,

wurden 6 unbewaffnete Schwarze mehr erschossen, als weiße Unbewaffnete zu Tode kamen. 6 Menschen mehr bei einer, gesamtgesellschaftlich gesehen, krassen zahlenmäßigen Minderheit.

Bei insgesamt 93 unbewaffneten Polizeioffizieren und unter der Voraussetzung, dass auf alle Unbewaffneten, egal welcher Hauptfarbe, mit gleicher Wahrscheinlichkeit (tödlich) von Polizisten geschossen wird, lag die zu erwartende Zahl toter unbewaffneter schwarzer Bürger bei etwas über 12 Menschen. Sie wurde mit der tatsächlichen, mehr als dreimal so hohen Opferzahl mehr als deutlich überstiegen. Das hier ist kein statistischer Schabernack, das sind leider die nackten Zahlen.

Und diese zu erklären, fällt schwer. Unbewaffnete Opfer haben nach den Definitionen der *Washington Post* nicht einmal Spielzeugwaffen dabei oder Autos. Eine echte Lebensbedrohung scheint für die schießenden Polizisten jeweils nur mit winziger Wahrscheinlichkeit bestanden zu haben.

Ein, zwei querschlagende Polizeikugeln waren vielleicht auch dabei. Ein, zwei ungewollte Abzüge. Fälle technischen Versagens und menschlicher Fehler. Aber für das große Ganze, für diese Deutlichkeit der Abweichung vom statistisch Erklärbaren, bleibt allem Anschein nach allein ein ganz oberflächlicher Grund über. Der nie einer sein sollte.

Melting Pot in Flammen

Der Streit um die Hypothese einer rassistisch motivierten Polizeigewalt schwelt. Befeuert wird er dann, wenn die wütende Glut neu durch Todesfälle entfacht wird. Funkenflug überstäubt die anschließenden Demonstrationen. Die fehlende Geneigtheit der Polizei, zur Aufklärung der Todesfälle beizutragen, verstärkt die Flammen. Insgesamt steht zu befürchten, dass sich aus dem bisher weitgehend überschaubaren Herd ein Flächenbrand aufpeitscht, der nur schwer einzudämmen sein und mit seinen Walzen die Grundfesten des gesellschaftlichen Zusammenlebens der unterschiedlichen Ethnien in den USA verkohlen wird.

Was es braucht, ist Einsicht auf beiden Seiten. Denn beide Seiten in diesem Konflikt haben in der Vergangenheit nicht alles richtig gemacht. Und auch in Zukunft steht die Eskalation von Demonstrationen ebenso zu befürchten wie die Ermordung von unbewaffneten Menschen schwarzer Hautfarbe durch Polizeibeamte.

Mögliche Maßnahmen

Ob ein Rassismusproblem innerhalb der Polizei besteht, kann derzeit nicht mithilfe offizieller Zahlen ermittelt werden. Denn solche gibt es nicht in ausreichendem Umfang. Das Bild, das analysiert werden soll, muss daher zunächst klarer ermittelt werden, indem Statistiken von staatlicher Seite geführt werden, mit einer strengen Melde- und Dokumentationspflicht für Polizeireviere. Stellt sich heraus, dass die Zahlen in Wahrheit andere sind oder die Lage auf eine andere Art nicht der entspricht, die wir uns heute vorstellen, haben die Statistiken uns von einer bitteren Sorge befreit. Wenn sich nichts Gegenteiliges ergibt, muss an der Wurzel angefangen werden. Das ist, alles in allem, das wahrscheinlichere Szenario. Polizisten, die (wiederholt) ungerechtfertigt auf Menschen schießen, müssen aus dem Dienst entfernt werden. Egal, welche Hautfarbe Täter und Opfer haben. Prozesse müssen angestrengt und geführt werden. Bodykameras können für mehr Klarheit und weniger Beweisschwierigkeiten sorgen.

Jedenfalls die aktuelle Bereitschaft der Polizei, sich für diese Klarheit einzusetzen, ist besorgniserregend gering. Sie wäre der erste Schritt auf einem langen Weg an Maßnahmen, die es zu ergreifen gilt. Maßnahmen, die letztlich nichts Anderes als Menschenleben schützen sollen. Und genau das sollte doch die oberste Aufgabe der Polizei sein: Sie sollte es den Menschen ermöglichen, in Sicherheit ihr Leben zu führen. Menschen, deren Leben zählen. Allen.

Julius Weidig
- Bucerus Law School -

Auch wenn Tötungen von unbewaffneten Menschen und eskalierende Demonstrationen die Gemüter nachvollziehbar erhitzen – den Fokus allein auf die „Polizeigewalt“ zu richten, greift aus Sicht unseres Autors Adrian Altmayer für eine umfangreiche Analyse der aktuellen gesellschaftlichen Dynamik in den USA zu kurz. Er sieht Rassismus und strukturelle Benachteiligung von Afroamerikanern auch lange nach dem Ende der Sklaverei noch tief in der DNA amerikanischer Institutionen und dem gesellschaftlichen Selbstverständnis verankert. Seine Einordnung findet sich auf: www.adrian-altmayer.de/lifematters

GESELLSCHAFT

Germans - We Need to Talk About Prostitution

When we suppose that prostitution is inevitable, what do we really say about ourselves?

Dear fellow Germans, as a young person living in Hamburg, I wonder, how often do you stop to think and question the existence of the Herbertstraße, the „Laufhäuser“ or the scores of women lining the Reeperbahn? I suspect not very often, if ever. The legalisation of prostitution in Germany has had the effect of normalising it. Its existence is presupposed and thus, there seems to be an unspoken common understanding that there is no point in debating it. Only „Spießler“ and religious hypocrites would be appalled by the sight of young party-goers eating a cheeseburger in a McDonald's shop window that is surrounded by naked boobs, advertising the GEIZ-Club that has the cheapest sex-deals on the Reeperbahn and with which it shares the same building.

As a young person living in a city with a world-famous red-light-district, I do want to criticise prostitution in Germany. In my view, the common German approach to this topic, as just de-

scribed, is both naïve and irresponsible. First of all, a debate on what is right ought never simply be silenced by a nod to what is. Humanity would have probably long died out if scientists and academics trying to solve a problem had argued like this: „Many people die of Cholera. We don't know how to heal cholera. Well, let's just accept that then and try to make the best out of this situation.“ and just moved on, leaving the sick to die.

Nor should we underestimate the influence that the „is“-state has on our thinking. For instance, seeing naked female bodies on posters and in adverts everyday affects our idea of women, of beauty, of sexuality and of ourselves. Consequently, far more girls in their teens make diets and struggle with eating disorders than boys; while the latter are more likely to start working out in the gym to become as muscular and „cool“ as Chris Hemsworth, Hugh Jackman or whoever their heroes are.

No wonder then that frequenting brothels has become an „okay“ thing to do in our society, considering that there are adverts for so-called „Sauna-“, „FKK-“ and Gentlemen's Clubs everywhere nowadays. They don't look much different from your standard nightclub or Calvin Klein fragrance adverts. What I find particularly problematic about this recent development of brothels becoming hip and sexy, offering wellness drinks and food deals alongside their great range of „clean“, beautiful and sex-hungry „female guests“, is not just the fact that women are advertised and used like goods in a country, where the dignity of every human-being is supposedly inviolable. What I'm also missing desperately is a society-wide debate about prostitution as a social phenomenon in two extremely different and extremely important ways.

First of all, we need to start talking about the socio-economic dimension of prostitution. In order to do that, we need to stop romanticising prosti-

tutes and their supposed economic successes by pointing at the few select escorts who may actually make a lot of money, and focus on the great majority of prostitutes who typically come from the most disadvantaged groups in society and will probably not manage to climb up the social ladder by means of that work: poor, little educated and socially marginalised women. It is no coincidence that all around the world, a big proportion of prostitutes are migrants from poorer countries who have entered the sex industry of a rich nation, hoping to earn lots of money quickly in order to support their families back home or fund a university degree. In Germany, many of the estimated 400,000 prostitutes are believed to be Eastern European.

While nobody can really be accused of trying to make the best out of their lives and that of their

Fortsetzung auf Seite 6

Fortsetzung von Seite 5

loved ones, even if that means having to sell their body to strange men in a foreign country, I do think that wealthy societies can be accused of not protecting migrant women more and for not offering them a better alternative.

It is, by the way, a myth that prostitution makes you rich quickly. Since the legalisation of brothels, "managing" prostitutes and advertising sex work in 2002, Germany has seen an extreme boom in the industry: we have become a destination for sex tourists from all over Europe. The number of prostitutes has increased although only a ridiculously small number are actually officially registered and thus making use of their new rights including health insurance. As a result of the stiff competition among an ever growing number of prostitutes, the prices of sexual services keep falling which means that the individual prostitutes have to work more and more in order to make the same profits. On top of that, in brothels they face room charges, which are at times so high that they

have to attend to ten or more clients a day to make a profit.

In the meantime, the owners of mega-brothels like the "Pascha" in Cologne and pimps are the main beneficiaries of the "Prostitutionsgesetz" (German Act on the Legalisation of Prostitution). According to "Die Welt", yearly profits made in German brothels are currently estimated at close to 5.5 billion Euros. Via taxes paid by brothels, the state gets its share of the cake too, of course.

The second issue that we need to talk about are the men using prostitutes. If we, as a society, commonly suppose that prostitution is inevitable, what we are really saying is that men will never stop requiring sex whenever they feel like it and that if they don't get it, then – well, actually, what then? Will they all go crazy and start raping women in the streets by the thousands? Are men simply incapable of controlling their sex drive? Look at your brother, boyfriend, father and male

friends and tell me again, is that really what we think of men?

I suggest that it is time to talk about why it is that we think the fate of women in our midst who are vulnerable and needy of protection, be it because of their illegal status in Germany, their poverty or lack of education, does not concern us. If we fail to protect the weakest members of society, something is wrong with our welfare system and our self-understanding, too. While it is of course true that low-skilled jobs always attract people with modest prospects and prostitution is only one of them, it cannot simply be compared to working as a cleaner, for instance. It has been proven that prostitutes often suffer from posttraumatic stress disorder and/or develop drug or alcohol-addictions in order to cope with the nature of their job, which is clearly more invasive than any other type of work I can think of. Also, the overwhelming majority of prostitutes are female. And in this way, the debate on prostitution becomes one

about the relationship between men and women in our society in a more general sense. It is very striking indeed that in a country which deems itself as progressive as Germany - especially when it comes to women's rights - we are apparently all happy to just believe in the notion that men have an inherent right to purchase access to women's bodies in a free market like they purchase potatoes or a car wash.

Surely, we can do better than that! Let's stop simply accepting the status quo by shutting our eyes, ears and hearts to the inequalities that lie at the root of prostitution everywhere in the world and let's start discussing solutions to the problem rather than just ways of mitigating its negative effects.

Valerie Greitens
- Bucerius Law School -

Be Pessimistic to be Realistic!

The Planning Fallacy

From numerous researches we know that our tasks just rarely become finished within the expected time period. Furthermore, in average we finish our assignments even later than our imagined worst-case-scenario. Humans fail to implement unforeseen delays or interruptions in their planning.

However, researchers have also shown that outsiders are able to estimate the time required for a given task much more accurately than the people involved. As an outsider, we use experiences from similar tasks correctly to arrive at much more reasonable time frames, although these sometimes seem to be ridiculously long. Relying on the method of viewing our planning as an objective outsider helps us to overcome this bias – and to get one step closer to our goal of rational thinking.

In the second trimester of my law studies I had to submit an assignment in state-church law. It had to be at least three thousand words and was compulsive for passing the course. Since I liked both the class and the lecturer, I decided to submit a thoroughly researched and well-structured essay. Planning all steps, I had in mind ten hours of research, five hours of developing a good structure and about 13 hours of further research, drafting and finishing the essay. I planned to finish it by Saturday evening. In fact, I was done on Sunday, 11:45 pm: 15 Minutes before the deadline.

Without even being aware of it, I fell prey to the *Planning Fallacy*. This being a classic example

most of us went through and will go through – whether when it comes to writing an essay or even our bachelor thesis. In the following, I will explain this fallacy and provide you a few possible solutions to avoid to be trapped yourself.

Understanding the Research

In 1994, scientist Roger Buehler and colleagues asked psychology students how much time they expected to need in order to finish their senior theses. The average estimate was 33.9 days, while they expected an average of 27.4 days if everything "went as well as possible". On the other hand, if everything went the worst way, they expected to complete the task by 48.6 days. It will surprise you that only 30 % of the students finished their thesis by the day they had predicted. Further you might find it interesting that the completion took an average time of 55.5 days – even longer than the worst-case-prediction.

The researchers conducted another study the year after. They now asked students to estimate the time they would need to complete 50%, 75% and 99% of their personal assignments. Only 13% finished by the 50%-completion-mark, 19% by the time of 75% and only 45% by the time of the 99% expectation.

Psychology professor Ian Newby-Clark and colleagues found that test subjects asked for their plans based on realistic scenarios estimate time that is indistinguishable to the time they expect it to take in best-case-scenarios.

Finding a Solution

Let us focus on the possible solutions for the *Planning Fallacy*. You might say "Oh, that's not a problem. I will simply not be part of the group with bad self-assessment; namely 70% of the first experiment or the 55% of the second". Since rational thinking is mostly based on data and probability, and since the odds are definitely set against you, this would not at all be a rational way to protect yourself against the *Planning Fallacy*.

Likewise, it would not be wise at all to simply add a specified time period to your expectation. Why so? On one hand, it would not be accurate since it is a mere guess. This guess will lead you to the time of your best-case-scenario and an unreasonable amount of added time. On the other hand, remind yourself of *Parkinson's Law*, saying „work expands so as to fill the time available for its completion“. You know this from writing an assignment: You make last minute improvements or changes that are not necessary.

Eliezer Yudkowsky suggests, as many other authors alike, to use an "outside view" instead of an "inside view". The outside view is protecting your mind from all the details of your case at hand and is just taking into consideration how long it took you to finish roughly similar cases before. You might find it amusing that a similar result can be expected from asking experienced third persons that do not know the details. Both ways will yield you expectations that have been proven highly accurate though they seem to be ridiculously long. However, this is the only way for you to get

reliable data for your plans. Remember Buehler's experiment: The planned time needs to be long since the average completion time is mostly even worse than your worst-case-scenario.

Therefore: Plan pessimistically to plan realistically!

Aftermath

Having read all this, you now have guidelines to plan your tasks more accurately. You have some knowledge about your *Planning Fallacy* and therefore the opportunity to overcome this bias.

Applied to my case, I know that it took me about 130% of the expected time to finish a three thousand word assignment. Using this data, I will set 38 hours for my next comparable essay. It is of utmost importance that I deliberately ignore all the reasons for which it could take less time. I paid more attention in class? Irrelevant! I did prepare more thorough notes? Nonsense! I simply just use the data of the last essay. Thereon I will build my plans – this is the best way to draw near rationality.

Philip Hattemer
- Bucerius Law School -

First published on rationalthinktank.com. The *Rational Think Tank* is providing behavioral insights for law and business. It is a *Combined Joint Think Tank*, meaning it combines psychology, law, economics and other fields of science, basing its work on the joint commitment of local groups in many different cities.

Die kranke Gesellschaft

Der Westen kennt keine Mäßigung – so wird er zum Mittäter am islamistischen Terror

Die schlimmen Anschläge und Amokläufe, die bisher im fern anmutenden Paris, Brüssel oder sonst wo in der Welt passierten und uns via TV in die Wohnzimmer flatterten, bekümmern uns – wie so vieles Ungemach der Welt – nur peripher. Doch die Ereignisse in München, Ansbach und Reutlingen im vergangenen Sommer können so manchen das Gefühl der Bedrohung nun auch in der Bundesrepublik vermitteln. Die Anschläge verstören uns auch deshalb, weil wir uns keinen rechten Reim darauf machen können. Warum laufen fehlgeleitete Jugendliche Amok? Und warum überziehen uns islamistische Eiferer mit Terror?

Die zum Teil hypermanische Berichterstattung gibt uns darauf keine Antworten. Im Gegenteil, diese mediale Panikmache ebnet nur den Weg in eine Angstgesellschaft. Und Angst ist bekanntlich ein schlechter Ratgeber. Der Regisseur Rainer

Werner Fassbinder hat uns mit seinem Melodram „Angst essen Seele auf“ gezeigt, dass Angst nicht nur ein denkbar schlechter Ratgeber ist, sondern auch psychische Deformationen bewirken kann. Dem Münchner Attentäter vom Olympia-Einkaufszentrum wird eine solche psychische Erkrankung attestiert. Reicht dieser individualistische Erklärungsansatz aus? Geht er tatsächlich an die Wurzel des Problems? Was ist mit den anderen Terrorszenarien?

Schon Aristoteles wusste, dass ein gutes Leben nur in einer „guten Gesellschaft“ möglich ist. Natürlich lässt sich trefflich streiten, was gut ist. Entscheidend ist doch die Erkenntnis, dass ein „gutes Leben“ in der antiken griechischen Polis – die heutige Entsprechung wäre die Zivilgesellschaft – nur miteinander möglich ist. Der Bezug zueinander und die Verantwortung füreinander sind das Credo für eine funktionierende Gesellschaft und damit die Basis für ein gutes Leben. Für die grie-

chischen Philosophen war klar, dass der Mensch ein „Homo politicus“ ist – ein soziales Wesen –, das nur in einer intakten Gemeinschaft gut leben kann.

Vom eigennützigen „Homo oeconomicus“, der nur auf seinen eigenen egoistischen Vorteil bedacht ist, war nie die Rede. Erst seit der Aufklärung kam dieser „üble Bursche“ in unsere Welt. Schon vor über 100 Jahren war es dem Begründer der Soziologie – Max Weber – in seiner Kapitalismusanalyse bzw. -kritik klar, dass dieses egoistische Streben letztlich zu „Fachmenschen ohne Geist und Genussmenschen ohne Herz“ führt. Aber gerade diese Denkweise prägt unsere Gesellschaft heute. Es wird die (Zweck-)Ratio in den Mittelpunkt allen Handelns gestellt. Letztendlich wird einer durch-ökonomisierten Wirtschaftsgesellschaft gehuldigt, in der aber das Ideal des Wirtschaftsliberalismus nach Freiheit und Selbstbestimmung pervertiert wird.

Ein immer erbarmungsloserer Wettbewerb in Form eines Ausscheidungsrennens spuckt die Schwachen aus, die auf der Strecke bleiben. „Jeder ist seines eigenen Glückes Schmied“, aber jeder ist auch für seinen Misserfolg selbst verantwortlich. In diesem Gesellschaftsmodus werden also nicht nur Verlierer gemacht, ihnen wird auch noch ihr Versagen selbst angelastet. Dass so Wut und Frustration entstehen, darf niemanden verwundern. In dieser Hilflosigkeit können Individuen in Extremsituationen zu „radikalen Verlierern“ transformieren und aus ihrer Perspektive im Akt des Amoklaufes ihren Selbstwert kurzzeitig wiedererlangen.

Den verhöhnenden Ausspruch „Wenn jeder nur an sich denkt, dann ist an alle gedacht“ hätten die alten Griechen zurückgewiesen, weil sie wussten, dass ein geglücktes Leben nur in einer intakten

Fortsetzung auf Seite 7

Fortsetzung von Seite 6

Gemeinschaft möglich ist. Jeder hat das Recht, irgendwo dazuzugehören. Jeder hat ein Recht auf Menschenwürde. Aber der Respekt misst sich nicht an Hartz IV-Zuwendungen, sondern an echten Lebenschancen und bedingungsloser Achtung. Schon vor Jahren hat Hans-Magnus Enzensberger in einem Aufsatz darauf hingewiesen, dass die Selbstmordattentäter des islamistischen Terrors radikale Verlierer seien.

Genau hier ist die Nahtstelle zwischen den hiesigen Amokläufern und den IS-Terroristen. Beide Phänomene grundieren auf demselben Phänomen. Nicht nur der Amoktäter ist ein Produkt unserer westlichen Lebensweise, sondern auch der islamistische Extremist. Vorher war es Osama

bin Laden mit seinem Al-Kaida-Netzwerk, und jetzt ist es der IS, der mit der Vergeltungswaffe des kleinen, respektive schwachen Mannes, nämlich des Terroraktes, operiert. Damit soll der westlichen Aggression gekontert und der Feind – also der ungläubige Westen – besiegt werden.

Der Westen im Allgemeinen und die USA im Besonderen haben die arabische Welt seit Jahrzehnten sowohl politisch als auch wirtschaftlich, aber vor allem kulturell in die Zange genommen. Westliche Lebensart und Werte sowie globalisierter Kapitalismus dominieren und entehren nach Ansicht der Gotteskämpfer die arabische Welt. Auch sie sehen sich als Verlierer eines aggressiven okzidental, säkularen und imperialen westli-

chen Lebensmodells. Fatalistischer und abscheulicher Terror ist eine Reaktion auf diese Bedrohung. Es versteht sich von selbst, dass dies keine Rechtfertigung für solche Taten ist, sondern nur eine mögliche Erklärung.

Damit haben sowohl der Amoklauf als auch der islamistische Terror fundamental damit etwas zu tun, wie wir im Westen leben. So schwer einzusehen uns dies angesichts der vielen unschuldigen Opfer auch fällt, wir sind nicht nur Opfer, sondern auch Täter. Wir sind deshalb Täter, weil es in dieser westlichen Gesellschaft kein Miteinander, kein Maß und keine Mäßigung und vor allem keinen Respekt, außer vor dem Profit, gibt. Diese Gesellschaft mit ihrer sozioökonomischen Veror-

tung ist nichts anderes als pure Aggression. Die westliche Welt ist deshalb krank, weil sie nicht menschengemäß ist. Der kapitalistische Fetisch eines immerwährenden Wachstums ist ungesund und bedarf der Einhegung. Diese Gesellschaft ist vor allem aber auch deshalb krank, weil sie im Verhältnis zu anderen Kulturen kein Pardon kennt.

Cornelia Anna Rainer
- LMU München -

Michael Gottfried Hager
- LMU München -

Bullshit statt Lüge

Von „Lügenpresse“-Anhängern, Verschwörungstheoretikern und ihren Gemeinsamkeiten

Flüchtlinge bringen gar keine gefährlichen Epidemien nach Deutschland, steht doch in den Zeitungen.“ – „Lügenpresse!“ Mein Freund aus Grundschultagen erzählt mir immer wieder von den Machenschaften der Lügenpresse, am Nachbarisch meines Lieblingscafés höre ich es auch. „Der VW-Skandal ist kein Ausdruck eines amerikanischen Wirtschaftskriegs, sondern ein legitimes Vorgehen gegen gesetzeswidrige Unternehmenshandlungen.“ – „Lügenpresse!“ In der Umkleide des Fitnesscenters sagt mir jemand, dass die „Rheinische Post“ nicht objektiv sei und überhaupt alle Zeitungen lügen würden. „Dass russische Soldaten in der Ukraine sind, ist keine NATO-Propaganda, sondern ein Fakt.“ – „Lügenpresse!“

Dass das diskursvergiftende Bild der „Lügenpresse“, diesem Unwort unserer Tage, sich einer solchen Beliebtheit erfreut, ist bedauerlich. Hier findet statt, was man in der Logik einen infiniten Regress nennt. Keine Quelle ist vor dem Lügenargument sicher und muss stets mit einer neuen Quelle belegt werden, die ihrerseits natürlich auch unwahr sein kann. Diese Technik erfüllt einen psychohygienischen Zweck. Das Leiden der Flüchtlinge? Gelogen. Das Foto von Aylan Kurdi, dem toten Kleinkind aus Syrien, am Mittelmeerstrand? Gestellt. Das Vermeidenwollen von Empathie in der Zeit ungeheuren, ungeheuer öffentlichen Leids ist womöglich der Grund für die Renaissance des Begriffs der „Lügenpresse“, den nicht nur Goebbels gerne benutzte, sondern auch die 68er-Bewegung. Denn: Ich muss mich um das Leid anderer nicht sorgen, weil es das Leid eigentlich nicht gibt. Dies ist der dem Lügenpresse-Argument innewohnende Komfort.

Hierbei kann es hilfreich sein, das Konzept der Lügenpresse vor dem Hintergrund der Erkenntnisse über Verschwörungstheorien zu untersuchen. Bei genauerem Hinsehen bedingt die Idee einer Lügenpresse nämlich eine Verschwörung, denn wenn die Presse systematisch lügt, muss es ja einen gemeinsamen Plan dahinter geben. Wenn sich eine gefühlte Mehrheit nicht von der Presse vertreten sieht und eine „Meinungsmafia“ dahintersteckt, dann muss diese ja koordiniert die gleichen Lügen erzählen. Ohne eine gehörige Prise Verschwörung keine konzertierte Lügenpresse.

Keine Lügen, oft aber Bullshit

So weit, so nebulös. In der Konfrontation mit den Vertretern dieser Theorie wäre es naiv, das Gegenteil zu behaupten, also von der absoluten „Wahrheitspresse“ zu reden. Das Spiel „Wahrheit oder Lüge“ mitzumachen, ist gefährlich. Denn stattdessen haben wir es zumeist mit überaus komplexen Zusammenhängen zu tun, bei denen vieles unklar ist und ebenso vieles widerlegt werden kann. Das führt zu viel Bullshit.

Wer bullshittet, verdreht eine Aussage nicht so wie ein Lügner, indem er gezielt falsche Aussagen trifft. Bullshit muss nicht einmal falsch sein. Stattdessen versucht der Bullshitter eine Aussage zu machen, bei der es einfach egal ist, ob sie stimmt oder nicht. Damit ändert er im Hintergrund heimlich die Regeln der Kommunikation, sodass der Unterschied zwischen Wahrheit und Unwahrheit irrelevant wird. Bullshit ist einfach eine Mischung aus Unsicherheit und Denkfaulheit, mit der manche Journalisten die Meinung ihrer Chefs und Leser zu antizipieren versuchen, wie „Die Zeit“ feststellt. Eine Lüge hingegen ist in aller Regel ein „Sprachspiel“, das sich an Regeln hält, indem es akkurat das Gegenteil der angenommenen Wahrheit ausdrückt. Lügen ist Ordnung, Bullshit ist eher ein chaotisches Rauschen. Bullshitproduktion geht deshalb auch viel schneller. Man könnte meinen, zum abgestimmten Lügen habe die Presse einfach keine Zeit. Zum Bullshitten schon. Damit kann Bullshit bei manchen Medien das Produkt sein, das ihre prekäre Situation fordert. Eine prekäre Situation, auch gefördert von solchen Lesern ohne Zahlungsbereitschaft für Qualität. Es gibt keine Lügenpresse, sondern einfach nur schlechten Journalismus.

Flucht in die Verschwörung

Nun befinden wir uns in einer Kultur, die ungeheurer Komplexität ausgesetzt ist und die schon allein deshalb für Bullshit extrem anfällig ist. Wir haben immer mehr Informationen über die Geschehnisse in der Welt, die wir verarbeiten und damit interpretieren könnten. Stetig wächst die Diskrepanz zwischen dem, wovon wir wissen, und dem, wovon wir zu wissen meinen. Wem das alles zu viel ist, wer genug vom chaotischen Rauschen des Bullshits hat und wer einfache

Antworten sucht, sucht Antworten in den Verschwörungstheorien. In der Informationsgesellschaft entsteht Überforderung und der Anreiz zur Flucht in die Verschwörungstheorie.

Die Vereinfachung, die keine ist

Was ist kritische institutionelle Analyse, was Verschwörungstheorie? Wie einfach ist zu einfach? Eine Faustregel kann uns mit Wilhelm von Ockham ein Philosoph aus dem 14. Jahrhundert geben. „Ockhams Rasiermesser“ besagt, dass die Theorie bevorzugt werden sollte, welche möglichst wenige Variablen und Hypothesen enthält und den Sachverhalt möglichst klar und logisch erklärt. Ockham rasiert also alle Theorien weg, die nicht maximal sparsam sind.

Verschwörungstheorien stellen bei genauerem Hinsehen aber das Gegenteil von „Ockhams Rasiermesser“ dar: Sie treffen sehr viele komplizierte Hypothesen, die wiederum sehr viele Annahmen benötigen. Verschwörungstheorien sind also nur auf den ersten Blick vereinfachend. Sie bieten eine große vereinfachte Story an, aber verlangen tatsächlich eine übergroße Menge an oftmals fragwürdigen Annahmen. Um Einwände umgehen zu können, blähen sich diese Theorien immer weiter auf – bis am Ende alles Teil der Verschwörung ist.

Ein Beispiel: Die herkömmliche Theorie zur Mondlandung benötigt die Annahmen, dass es technisch und wirtschaftlich möglich ist, auf den Mond zu fliegen, und dass die auf dem Mond gemachten Aufnahmen echt sind. Die Verschwörungstheorie argumentiert dagegen meistens, dass damals nur ein Filmteam mit wenigen Astronautendarstellern beteiligt war. Tatsächlich haben an dem Megaprojekt aber nachweislich mindestens 250.000 Menschen mitgewirkt. Man braucht also die Hilfsannahme, dass diese entweder alle eingeweiht waren oder es diese Menschen alle nicht gibt und der Nachweis falsch ist. Die Beobachtung einer riesigen Rakete muss auch irgendwie erklärt werden. Wohin soll die damals geflogen sein? Zahlreiche Staaten haben entsprechende Radar- und Funksignale erhalten. Diese Länder müssten ja auch irgendwie zum Stillhalten gezwungen werden. Und schon hat man die gesamte Welt in der Verschwörung un-

tergebracht. Mit Ockham rasiert man solche Theorien gelassen weg. Dabei behält man gleichzeitig die Möglichkeit zur kritischen (aber adäquaten) Theorie. Denn kritische Analysen mit plausiblen Annahmen sind so leichter von Pseudosatheorien zu trennen, die eigentlich verkomplizierend sind.

Je komplexer das Thema, desto mehr Bullshit

Zurück zur Lügenpresse: Den Begriff der „Wahrheit“ sollten wir in einer Informationsgesellschaft wie der unseren sparsam verwenden. Wir haben zu viele Informationen und zu wenige belastbare Interpretationen. Hier blüht der Acker für Bullshit, der rhetorischen Nebelbombe zwischen Wahrheit und Lüge.

Beim Bullshitten hecheln die Informationen einer bestimmten Lesart hinterher, mit der sie nicht Schritt halten können. Weil man einfach wild drauf los behauptet oder wild Informationen herausfiltert. Man macht es sich leicht, indem man nicht außerhalb seiner Annahmen denkt. Es ist letztendlich eine Frage der journalistischen Qualität.

Anhänger von Lügenpresse-Ideen haben dabei den Verschwörungstheoretikern gemein, dass sie hinter all diesem Bullshit eine Systematik zu erkennen meinen. Doch eine solche – Achtung – gibt es nicht. In Wirklichkeit folgt die Presse keinem politisch angeordneten Lügensystem, keinem manipulativen Masterplan, und die Öffentlichkeit ist auch nicht hypnotisiert. Stattdessen kämpfen wir nur mit einem suboptimalen Verhältnis von Informationen zu Gehirnzellen. Die große Weltverschwörung fällt aus. Es gibt einfach nur eine Riesensmenge Bullshit, der nichts anderes ist als das, was aus der oft widersprüchlichen Informationsflut mit dem menschlichen Drang herausgefischt wird, einen tieferen Sinn in den Fluten zu finden. Damit umzugehen ist verdammt anstrengend, aber niemand und keine Verschwörungstheorie kann uns diese Arbeit abnehmen.

Hans Rusinek
- London School of Economics -

Impressum

Die PuG ist eine Zeitung von Studierenden und anderen jungen Leuten. Gründungsort und Sitz der PuG ist die Bucerius Law School in Hamburg. Die Redakteure sind, wenn nicht anders gekennzeichnet, Studierende der Bucerius Law School.

The PuG is a newspaper run by students and other young people for everyone. It was founded and it is based at Bucerius Law School in Hamburg, Germany. If not indicated otherwise, our Editors are students from Bucerius Law School.

Herausgeber

Politik und Gesellschaft e.V.

Vorsitzende:

Marc Philip Greitens
Lukas Schlegel

Redaktionsleitung (v.i.S.d. § 8 HmbPrG):

Sophia Schamberg
Julius Weidig

Redaktion:

Felix K. Bassier
Pauline Boppert

Benedikt Coekoll (FJS Berlin)

Arlette Greitens
Valérie Greitens

Layout und Design:

Flemming Kilian

PuG online

Ivan Rosado (Programmierer)

Anschrift Herausgeber und Redaktion

Politik und Gesellschaft e.V.
Jungiusstraße 6
D-20355 Hamburg

Alle Beiträge erscheinen, wenn nicht anders gekennzeichnet, exklusiv in Politik & Gesellschaft. Die dabei vertretenen Ansichten sind solche der Autoren; sie spiegeln nicht zwangsläufig die Ansichten der Redaktion oder der Bucerius Law School wider.

ISSN 1862-0213

Wir und der Terror

Unser Umgang mit Medien

Medien sind wichtig. Das weiß ihr Konsument, das erkennt unser Recht an. Das muss aber auch denen bewusst sein, die Medien machen und das sind heute wir alle. Ob nun mit einem Post auf Facebook, wohin sich die mediale Darstellung zu einem großen Teil verschoben hat. Oder mit einem Zeitungsartikel. Wir alle müssen die Macht ernstnehmen, die von all diesen Verbreitungskanälen ausgeht, denn mit dieser Macht kommt Verantwortung.

Immer wenn ich die Bilder der in sich zusammenfallenden Türme des World Trade Centers sehe, stellt sich mir eine Frage. Sie wurde sicherlich schon von anderen gestellt: Wer könnte ohne wen existieren – die Medien ohne den Terror oder der Terror ohne die Medien?

In terrorisierten Tagen muss man sich als Medienmacher seiner Stellung bewusst sein – oder es schleunigst werden. Denn jeden Schlag, den jemand gegen andere führt, kann man verstärken.

Terrorangriffe zielen in ihrer sekundären Funk-

tion als Akt der Kommunikation auf mediale Resonanz. Der Berliner Politologe Herfried Münkler beschreibt diese Taktik der asymmetrischen Kriegsführung mit einer Analogie zur japanischen Kampfsportart Jiu-Jitsu. Bei dieser liegt die Kunst darin, mit einer Art Hebelwirkung die Kraft des Gegners zu nutzen und sie gegen ihn zu verwenden. Ein großer Teil der aktuellen Berichterstattung über Terroranschläge entlässt ihren Zuschauer zumeist mit genau den Gefühlen, die Akteure des Terrors bei ihren Adressaten erzeugen wollen: Angst und Verunsicherung. Damit soll – und kann – über den primären Effekt der physischen Verletzung des Gegners hinaus dessen psychische Destabilisierung erreicht werden. So nutzt der Terror letztlich die Dynamiken, ja die Kraft des gegnerischen Systems der westlichen Medien für seine eigenen Zwecke. Wer verblüffend handelt, wird sich bedanken, wenn auf die beschriebene Weise am Ende mehr Leute geblendet sind, als er allein je hätte treffen können. Doch genau das passiert, wenn Vorurteile und Hass ungefiltert medialen Widerhall finden.

Man kann solche Terrorschläge aber auch durch weise Worten abfedern und unschädlicher ma-

chen. Anstatt zu verblenden, können wir mithilfe von Medien Augen öffnen und sie am ausgestreckten Finger dorthin führen, wo zu selten hingesehen wird. Es geht nicht darum, irgendetwas schöner zu reden, als es tatsächlich ist. Es kann allein darum gehen, andere Perspektiven zu eröffnen und die Einstellungen von „Schwarz/Weiß“ wieder auf „Farbe“ zu stellen.

Und genau das können wir alle. Egal, ob über einen Facebook-Account mit einem einzigen Freund oder über eine riesige Tageszeitung mit unzähligen Lesern. Egal, ob als großer YouTuber oder als kleiner Kolumnist. Egal, selbst analog im direkten Gespräch. Wir können uns mit dem Terror wie mit allen anderen Themen auseinandersetzen und damit das so bleibt, müssen wir es auch. Innehaltend und bedacht, nicht vorschnell.

Blieben wir bei der Analogie zum Jiu-Jitsu, rät Münkler hier zur Haltung der „mürrischen Indifferenz“. Allen Akteuren der Gesellschaft sei hier geraten, in der emotionalen Nachbereitung den erwähnten kommunikativen Gehalt des terroristischen Aktes nicht auch noch hervorzuheben. Doch die zahllosen ARD-Brennpunkte,

Sondersendungen, Talkshowrunden, aber auch die Art, wie wir alle uns damit auseinandersetzen, bewirkt häufig genau das Gegenteil. Um diesen Mechanismus zu durchbrechen und den Angriff auf der kommunikativen Ebene ins Leere laufen zu lassen, müssen wir unsere Art der Resonanz überdenken.

Und zwar wir alle. Denn allein die großen (Noch-) Mainstream-Medien und exemplarisch ihre Verbreitung der Bilder des 11. September hervorzuheben, greift in diesen Tagen zu kurz. Mit jedem Like, mit jedem Teilen von Content und mit jeder anderen Handlung in den neuen Medien können auch wir selbst dem Jiu-Jitsu des Terrors zum Opfer fallen. Und mit uns alle, mit denen wir vernetzt sind.

Letzten Endes können Terroristen immer durch pflichtvergessene Medienaufmerksamkeit erstarben. Aber ihre so sicher geglaubten Fundamente lassen sich eben auch durch besonnene Medienmacher erschüttern. Durch uns.

Julius Weidig
- Bucerius Law School -

Deutsche Wurst und deutsches Brot

Eine Replik auf: „Der deutsche Pass ist nicht genug“ von Thomas Petersen, FAZ.net

Was ist eigentlich deutsch? Ich bin deutsch, auch als Sohn eines Kapverdianers. Dachte ich immer. Mit dem Gedanken bin ich in Deutschland aber wohl recht allein, wie eine Allensbach-Studie zum Thema „Nationalkultur“ aus diesem Jahr zeigt. Oder besser: zeigen soll.

In seinem FAZ-Artikel „Der deutsche Pass ist nicht genug“ beschreibt Thomas Petersen eben diese Studie, die er als Allensbach-Forscher vermutlich selbst zu verantworten hat. Wichtige Erkenntnis: 94% der Befragten sehen eine große Auswahl von Brot- und Wurstsorten als deutsch.

Und dann ist da noch die Sache mit dem Deutschsein und wer es denn ist. „Ein Italiener, der in der Bundesrepublik geboren und hier aufgewachsen ist, ist der für Sie eher ein Deutscher oder ein Italiener?“ fragt Dr. Petersen, der mal an einer Hochschule zu Umfragemethoden gelehrt hat. Nur 30% antworten richtig, dass diese Person Italiener ist. 42% der Umfrageteilnehmer dagegen meinen, er sei Deutscher, und offenbaren damit, dass sie die deutsche Sprache nicht beherrschen, denn die Antwort steht ja schon in der Fragestellung als zweites Wort.

Man könnte jetzt denken, dass Petersen eigentlich fragen wollte: „Ist eine in Deutschland geborene und aufgewachsene Person deutsch, wenn ihre Eltern aus Italien stammen?“. Angesichts der langen Liste an akademischen Meriten, mit denen sich der Kollege schmückt, muss man aber davon ausgehen, dass er meinte, was er gefragt hat: „Ein Italiener, [...] ist der für Sie eher ein Deutscher oder ein Italiener?“. Gegenfrage: „Ein habilitierter Empiriker, der eine tendenziöse Umfrage macht, arbeitet der unsauber oder mit Vorsatz?“

Mein Vater wurde nicht in Deutschland geboren, aber ich bin deutsch. Allem Traditions- und Herkunftsgefasel zum Trotz. Dreizehn Jahre habe ich diesem Land als treuer Soldat gedient. Meinem Land. Das Land, das Herr Petersen beschreibt, ist mir allerdings unbekannt. Denn welche Traditionen sollen das sein, die seit Jahrhunderten gepflegt werden? Zum einen wurde Deutschland gerade mal 1871 gegründet. Zum anderen hat sich dieses Deutschland von 1933-1945 selbst getilgt. Was übrig blieb, wurde demilitarisiert, denazifiziert, degermanisiert.

Die deutsche Identität ist 1945 implodiert. Mit den letzten vor 1933 erzogenen Deutschen ge-

hen auch die letzten Reste der jahrhundertalten Linie, die Petersen sehen will. Alles, was danach kam, waren Selbstzweifel, Schuldgefühle und Coca-Cola. Was ist denn heute noch genuin deutsch? Niemand weiß es. Deshalb antworten Petersens Umfrageteilnehmer auch derart klischeehaft und letztlich inhaltsleer. Die Amerikaner haben ihren Dream, die Franzosen ihre Revolution und wir Deutschen haben die Nazis – und sonst nichts?

Zeit für ein neues Deutschland. Ein buntes, ein vielfältiges Deutschland, das jeden einlädt mitzumachen, der das kann und will. Eine geeinte Nation unter einer Flagge, die den Glauben teilt, dass Leistungsbereitschaft einen höheren Stellenwert als Abstammung hat. Und welche Farben sollten diese Flagge zieren, wenn nicht Schwarz, Rot und Gold? Die Farben, mit denen man Kleinstaaterei und Kleingeistigkeit überwinden wollte.

Dieses Deutschland ist möglich, aber man muss dafür arbeiten. Migranten müssen integriert und alte Zöpfe abgeschnitten werden. Vor allen Dingen muss man den neuen Deutschen erlauben, sich deutsch zu fühlen – egal ob mit oder ohne Kopftuch. Nur so können sie sich in unsere Ge-

sellschaft völlig integrieren und nur so hat dieses Land eine Zukunft.

Denn die Demografie spricht eine klare Sprache. Jeder Dritte unter 18 Jahren hat einen Migrationshintergrund. Man kann diesen Kindern sagen, dass sie nicht dazugehören, und dabei zusehen, wie das alte Deutschland nach langem Wachkoma endgültig stirbt. Oder man lädt sie ein mitzumachen, nennt sie endlich Deutsche und freut sich auf ein neues, ein gemeinsames Deutschland.

Natürlich – man könnte sich lange darüber aufregen, dass Petersen seine eigene, zwischen den Zeilen der Fragestellungen deutlich durchschimmernde Meinung nicht als „völkisch“ diffamiert sehen will. Letztlich ist er mit seiner Haltung im neuen Deutschland ohnehin auf verlorenem Posten. Er beschreibt, was war und nicht, was sein wird. Ich bin deutsch. Und gemeinsam mit meinen Landsleuten erfreue ich mich an reich gedeckten Wurst- und Brottheken.

Dominik Wullers
- Hauptmann a. D. und stellvertr. Vereinsvorsitzender Deutscher Soldat e. V. -

Deutschsein und Tradition

Eine Replik auf: „Deutsche Wurst und deutsches Brot“ von Dominik Wullers

Die Frage nach der nationalen Identität hat Konjunktur. Das gilt übrigens nicht nur für Deutschland: In ganz Europa und den USA stellen Rechtspopulisten die identitäre Gretchenfrage. Ihre eigenen, exklusiven Antworten führen sie wie ein flammendes Schwert – wahlweise gegen supranationale Institutionen, das „System“, den Islam oder die Flüchtenden und Geflüchteten dieser Erde. Doch die Frage beschäftigt auch andere, „nichtwestliche“ Staaten, Russland etwa oder Japan. Der vermeintliche Siegeszug der Globalisierung hat paradoxerweise nicht dazu geführt, ihre Beantwortung erlässlich zu machen. Sogar in Staaten, die massiv davon profitieren, wie eben Deutschland, drängt sich die Frage wieder ins Bewusstsein.

Ein Grund, warum wir heute wieder öffentlich diskutieren, wer Deutscher ist und wer nicht, liegt auf der Hand: Es ist die sogenannte „Flüchtlingskrise“, also die Aufnahme Hunderttausender Menschen, insbesondere aus arabischen und anderen überwiegend muslimischen Staaten, die

vor Krieg, Hunger oder wirtschaftlicher Perspektivlosigkeit ihre Heimat gen Westen verlassen haben. Überall in der westlichen Welt zeichnen Politiker und Intellektuelle rechts der Mitte Horrorszenerien. Die Angst vorm „schwarzen Mann“ und identitäre Verlustängste gewinnen Wahlen und Abstimmungen in Polen, Frankreich und – möglicherweise – bald in den USA. Solange in der arabischen Welt, in Afghanistan, in Teilen Afrikas Not, Unrecht, Krieg herrschen, werden die Fluchtbewegungen nicht zur Ruhe kommen. Als reiches und stabiles Land mit hervorragendem Ruf in der Welt wird Deutschland Zielpunkt vieler davon bleiben.

Richtig an der aktuellen politischen Debatte ist: Millionen nicht in Europa, nicht in Deutschland geprägter Menschen sind gekommen, werden kommen und werden bleiben. Und wer keine Segregation möchte, die sich überall auf der Welt und in der Geschichte als fatal erwiesen hat, der muss Mittel und Wege finden, diese Menschen in die aufnehmende Gesellschaft zu integrieren. Das aber wird nicht leichter dadurch, dass diese

Gesellschaft gar nicht weiß, in wen oder was sie integrieren möchte, was sie selbst ausmacht, wer sie ist.

Dominik Wullers hat Recht, wenn er sagt, dass das deutsche Selbstbild heute weitgehend inhaltsleer, wenn überhaupt, klischeebeladen ist. Harald Martensteins These, die deutsche Identität sei eine „Mischung aus Schuldgefühl, Scham und Sündenstolz“ (ZEIT MAGAZIN, Nr. 43/2016, S. 10) hingegen hilft nicht weiter. Denn die These, „Deutscher ist, wer sich schuldig fühlt“, ist ein reichlich dünner Ansatz. Damit kommt man nicht weit.

Nationale Identität ist ein soziales Konstrukt. So wie auch der Nationalstaat ein – zwar historisch gewachsenes, ideologisch unterfüttertes und rechtlich verfestigtes – soziales Konstrukt ist. Soziale Konstrukte wie diese können Ergebnisse politischer und gesellschaftlicher Prozesse sein, die jedenfalls ein Stück weit beeinflussbar sind – so langwierig und komplex das sein mag. Das Negativbeispiel hat der Faschismus gelehrt.

In Deutschland haben die Nationalsozialisten ein Bild des Deutschen frei erfunden, welches zu Hass und Terror, zur Ermordung von 6 Millionen Juden und in einen Vernichtungskrieg geführt hat. In Akten der Willkür wurden durch das deutsche Volk Trennungslinien gezogen, nach denen am Ende Deutscher nur noch war, wer den aberwitzigen Wahn- und Wunschvorstellungen der NS-Ideologen entsprach. Die willkürliche Festlegung, wer deutsch war und wer nicht, grenzte beileibe nicht nur Juden aus! Wer politisch nicht ins Bild passte, wer nicht mitmachte, wurde „ausgedeutet“. Wenn die Nazis „social engineering“ betrieben, um zu spalten, warum können wir dann nicht an einer Konstruktion deutscher Identität arbeiten, die eint?

Und hier stellt sich nun die Frage nach den Inhalten. Was sollte rein in den Topf, in dem die zweite Nachkriegsgeneration ihre Suppe kocht? Was ist schon drin? Was sollte raus? Dominik Wullers schreibt dazu:

Fortsetzung auf der letzten Seite

POLITIK & WIRTSCHAFT

Merkel hat es geschafft!

Das effektive Schleppnetz der Union

Die drei magischen Merkel-Worte „Wir schaffen das“ vom 31.08.2015 sind wohl diejenigen, die der Kanzlerin einen besonderen Platz in den Geschichtsbüchern verschaffen werden. Im Nachklang wurde dieser Satz wie kein anderer aufgegriffen. Man stellte sich hinter Merkel und ihren vermeintlichen Humanismus. Ebenfalls Menschen, die in ihrem Leben niemals ein Kreuz bei der CDU machen würden. Möchte man die anachronistische Methode des Links-Rechts-Spektrums hier anwenden, werfen ihr aber auch vor allem rechts angesiedelte Akteure – in der Politik die CSU und die AfD – vor, *ungezügelter Migration* provoziert, ja, den größten politischen Fehler unserer Zeit begangen zu haben. Vor allem letztere Partei konnte mit ihrer Protesthaltung bei den letzten Landtagswahlen deutliche Erfolge feiern.

Ich frage mich oft, ob man einer Täuschung unterliegt, wenn man meint, Merkel habe hier eine humanitäre Sonderleistung vollbracht. Es geistert für mich merkwürdige Interpretationen und Einordnungen der Ereignisse vor gut einem Jahr durch die Diskurse:

Merkel habe die Flüchtlinge nach Deutschland geholt

Dies ist wohl die zentrale Frage: Hat die Positionierung der Regierung im Spätsommer 2015 als unmittelbarer Pull-Faktor fungiert oder wären die Geflüchteten ohnehin gekommen?

Vieles deutet auf Letzteres hin. Die Zahl neu hinzukommender Migranten stieg bereits seit Mai 2015 exponentiell. Es ist nur schwer davon auszugehen, dass die Regierung Merkel mit ihren zahllosen Mitarbeitern – Ministern, Beratern, Analysten – sich nicht im Klaren über diese Tatsache war. Die damals korrigierte Prognose lag bei 800.000 Geflüchteten, tatsächlich kamen 890.000. Dies widerlegt zum einen den Vorwurf, Merkel habe durch ihr Statement Massen von Geflüchteten angezogen. Zum anderen zeigt sich hier das Bedürfnis nach einer „Magie der Zahlen“ der kritischen Rechten und vieler der medialen Stimmen. Immer wieder ist von der magischen „Million“ die Rede. Schlichtweg falsch: Ende 2015 lebten 1,25 Millionen Geflüchtete in Deutschland, davon jedoch etwas mehr als die Hälfte bereits seit 2014.

Man wusste in etwa, wer in welcher Zahl und auf welche Art kommen würde. In einem Artikel der Zeit, der sich der Chronologie der Ereignisse des Spätsommers 2015 annimmt, verweisen die Autoren auf ein Regierungsmitglied mit der Aussage: „Die Leute werden sich über die grüne Grenze bewegen, die werden nicht mehr warten, die kommen, über die Autobahnen, die Straßen, über die Bahngleise.“

In Anbetracht der Sachlage war die Positionierung Merkels nichts anderes als eine rationale Entscheidung. Die Menschen machten sich bereits auf den Weg. Dieser Tatsache ist sie nicht mit einem Maximum an Humanität, sondern – wie sich im weiteren Verlauf zeigen wird – politischem Kalkül begegnet. Die Menschen wären ohnehin gekommen. Wer oder was hätte sie davon abhalten sollen? Sie haben quasi „mit den Füßen abgestimmt“.

Im Zuge dessen wird hier ebenfalls immer wieder eingeworfen:

Merkel habe die Grenze geöffnet

Dieser Satz entbehrt jeder Logik und ist wohl eher der postfaktischen Denkschule zuzuordnen. Maximal zulässig wäre: Merkel hat die Grenzen nicht geschlossen. Die Bundesrepublik ist Mitglied der EU und auch des Schengenraumes – bedeutet: An den europäischen Binnengrenzen zu Deutschland gibt es keine festen Grenzposten. Eine Öffnung war also nicht möglich – da bereits alles offen war, ist und sein wird.

Es herrscht freier Verkehr innerhalb der EU. Für Personen sowie für Waren. Diese beiden Faktoren werden rechtlich sowie politisch stets zusammengedacht. Das eine geht nicht ohne das andere. Gerade für die Exportnation Deutschland wäre eine Schließung der Grenzen, eine Abkehr vom Schengen-Abkommen der wahre Super-GAU gewesen, der in keinem Verhältnis zu den relativ hohen Zahlen Geflüchteter gestanden hätte. Neben unabsehbaren Folgen für die deutsche Wirtschaft und den Wohlstand des Landes würde eine Aussetzung des Abkommens das Jahrhundertprojekt des europäischen Integrationsprozesses um Jahre zurückwerfen, wenn nicht sogar gänzlich in Frage stellen. Auch am Akt der Nicht-Schließung erkenne ich politisches Kalkül und keine humanitäre Selbstlosigkeit der Regierung Merkel.



Foto: Michael Lucan, Lizenz: <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/legalcode>

Merkel sei die „Kanzlerin des Willkommens“

Die Person Merkel wird in der globalen Migrations-Diskussion seit ihrem geflügelten Statement mit den Labels „weltoffen“ und „solidarisch“ versehen. So landete sie auf der Nominierungsliste des Komitees für den Friedensnobelpreis. Und ist damit wohl ebenso selbstlos und mutig wie die syrischen Weißhelme, die unter Lebensgefahr Menschen aus zerbombten Häusern in Syrien bergen. Sie hätte den Preis wohl eher unverdient gewonnen, denn prompt und unmittelbar wurde im Eilverfahren eine Politik verfolgt, die im starken Widerspruch zum immer noch dominierenden Image Merkels als „Kanzlerin des Willkommens“ steht.

So wurden bereits bestehende Mechanismen der Abschottung drastisch verschärft. Der fragwürdige, milliardenschwere Deal mit der Türkei ist hier nur ein Beispiel. Fragwürdig, da hier mit einer Regierung kooperiert wird, die einen zu Recht zweifelhaften Ruf genießt. Jeder kann aus dem Stehgreif Beispiele nennen. Gedealt wurde mit genau der Türkei, die eine Mauer baut an der Grenze zu Syrien, dem Land, in dem ein blutiger Bürgerkrieg tobt. Menschenrechtsorganisationen sprechen von Abschiebungen bereits Geflüchteter zurück nach Syrien. Von Schüssen auf Geflüchtete an der Grenze. Aber sei es drum. Die Balkanroute, die die Menschen nutzten, um dann von Merkel „persönlich“ am Bahnhof abgeholt zu werden, ist geschlossen. Die Zahl ankommender Geflüchteter beträgt nur noch etwa 100 Menschen pro Tag, im Januar waren es noch 2.000.

Ein grausamer Effekt dieser Entscheidung der „Kanzlerin des Willkommens“: Immer mehr Menschen nutzen wieder die tödlichste aller Routen nach Europa über das Mittelmeer nach Italien. Und auch anderswo in Europa werden Zäune gebaut und Maßnahmen der Abschottung weiter vorangetrieben.

Auch eine innenpolitische Willkommenskultur ist nicht zu erkennen. Das schärfste Asylgesetz al-

ler Zeiten wurde mit dem Asylpaket II eingeführt: Asylschnellverfahren, strenge Residenzpflicht, begrenztes Aussetzen des Familiennachzuges, erleichterte Abschiebung von Kranken und Traumatisierten, sowie eine finanzielle Beschneidung von zehn Euro. Ja, zehn Euro. Wenn man als Geflüchteter pro Monat 143 Euro Taschengeld erhält, ist das nicht wenig.

Die Fluchtrouten über Land sind dicht. Die Zahlen auf ein im Vergleich zum letzten Jahr kaum spürbares Maß gesunken. Die Erstaufnahmeeinrichtungen stehen größtenteils leer. In Bezug auf den zentralen Kritikpunkt von rechts, der *ungezügelter Migration*, hat die Regierung Merkel es geschafft. Sie hält die Zügel durch die ergriffenen Maßnahmen fest in der Hand. Aber warum sagt sie es nicht eindeutig? Warum kommuniziert sie

ihre Politik auf eine derart bigotte Art und Weise? Warum revidiert sie nicht ihr Image als Galionsfigur der Willkommenskultur?

Nur eine These

Merkel könnte die zentrale Kritik der *ungezügelter Migration* unter konkretem Verweis auf erwähnte Erfolge in der Bewältigung mit einem Mal vom Tisch wischen. Doch sie unterlässt diese Klarstellung. Mit taktischem Kalkül lässt sie die ihr von außen zugeschriebene Positionierung als „Kanzlerin des Willkommens“ gewähren. Nur eine These:

Die CDU bietet in Union mit der CSU den Wahlberechtigten auf Bundesebene auch weitaus restriktivere, teils xenophobe Narrative in der breiten Palette von Worthülsen an. Der Dauerstreit zwischen den beiden Schwesterparteien, der primär über die Einführung einer Obergrenze geführt wird, bestimmt die Außenwahrnehmung der Union. Die bayerische Schwesterpartei um Horst „Obergrenze“ Seehofer vertritt darüber hinaus teilweise die gleichen Positionen wie die AfD. Die CSU als seriösere, besser organisierte, ja, als etablierte AfD wildert am rechten Rand. Fischt die CSU rechts, ringt die mediale Inszenierung der weltoffenen, solidarischen „Kanzlerin des Willkommens“ teils sogar Bürgern Zugeständnisse ab, die in ihrem Leben niemals daran gedacht hätten, sich für eine CDU-Politikerin auszusprechen. Die Union kann so Diskurspositionen von einem Ende des Links-Rechts-Spektrums zum anderen besetzen. Auch bietet sie einzelne Vertreter an, die im feinsten Populismus über die xenophoben Stränge schlagen und aus dem seriösen Parteienimage hervorstechen. Es besteht die Hoffnung, auch noch im extremistischen Lager Stimmen einfangen zu können. Andreas Scheuer, Generalsekretär der CSU, hat hier in letzter Zeit besonders auf sich aufmerksam gemacht:

„Entschuldigen Sie die Sprache, das Schlimmste ist ein fußballspielender, ministrierender Senegalese, der über drei Jahre da ist, weil den wirst du nie wieder abschieben.“

Mächtige Instrumente auf der Jagd nach Wählerstimmen. Denn das oberste Ziel in der Parteiendemokratie ist die Wiederwahl. Die Polarisierung innerhalb der Union ist notwendig, um die Polarisierung im gesellschaftlichen Diskurs abbilden und in Wählerstimmen transformieren zu können. Demnach wäre der Union nicht daran gelegen, den öffentlichen Dauerstreit zwischen Angela Merkel (CDU) und Horst Seehofer (CSU) beizulegen. Perfide, spitzt die Union so die erwähnte gesellschaftliche Polarisierung logischerweise noch weiter zu. Doch das Ziel des Wahlerfolges steht über allem. Ein Abrücken vom Image der „Kanzlerin des Willkommens“ könnte ja zum Verlust von Stimmen am linken, ein Einlenken seitens der CSU und eine Zügelung der Rhetorik am rechten Rand des Spektrums führen.

Die Union fischt auf diese Weise mit einer Art Schleppnetz, um möglichst viele Wähler einfangen zu können, zu bündeln. Denn die Union stellt nur einen Kanzlerkandidaten. Bei der nächsten Bundestagswahl ist eine Stimme für Seehofers CSU eine Stimme, die der gesamten Union ihren Machterhalt sichert. Ein Machterhalt für die Union bedeutet einen Machterhalt für die CDU und die CSU im Einzelnen. Und für Angela Merkel. Nur wenn sichergestellt wird, dass die Union weiterhin stärkste Kraft bleibt, kann Merkel ihre vierte Amtszeit antreten. Die beschriebene Diskurspositionierung der Akteure der Union ist eine mächtige Waffe in Zeiten abnehmender Parteienidentifikation und einer zunehmenden Zahl von Wechselwählern, die ihre Entscheidung eher an der aktuellen Positionierung als an traditioneller Parteipräferenz festmachen.

Horst „Obergrenze“ Seehofer

Diese kommunikative Waffe des ständig schwelenden Dauerstreites zwischen Angela Merkel und Horst „Obergrenze“ Seehofer ist demnach äußerst effektiv. Auf Bundesebene ist die Union nach wie vor stärkste Kraft. Liegt dem Dauerstreit nach außen eine bewusste Choreografie zugrunde?

Auffällig ist, dass der Streit nicht beigelegt wird, obwohl er fernab der Sachlage geführt wird – und eigentlich keine Existenzberechtigung hat. Im Zentrum steht die von Seehofer geforderte Obergrenze von 200.000 Geflüchteten pro Jahr. Bleibt das stabile Zahlenniveau bei 100 Geflüchteten pro Tag, liegen die jährliche Zahlen *deutlich* unter dieser Grenze. Ein nüchterer Verweis der Kanzlerin könnte den ganzen Konflikt beenden. Doch einen solchen hat es bisher nicht gegeben. Zwar ist die Unterstellung der bewussten Inszenierung aufgrund fehlender Beweislage unzulässig – die Unterlassung, anhand der Sachlage die Dinge klarzustellen, ist jedoch deutlich zu identifizieren.

Spätestens seit „House of Cards“ sollte wohl auch dem desinteressiertesten Wahlberechtigten klar sein, dass politische Kommunikation und mit ihr die Präsentation nach außen im Zentrum des Interesses politischer Akteure stehen – und zwar immer mit dem Ziel, (erneut) gewählt zu werden. Diese Akteure sind mit zahlreichen Beratungsinstanzen vernetzt, stehen mit ihnen im ständigen Austausch. Analysen über die Effektivität ihrer Selbstinszenierung nehmen einen zentralen Stellenwert im Arbeitsalltag ein. Den Akteuren der Union sind die beschriebenen Dynamiken bewusst. Die Entscheidung, die leicht mögliche Beilegung des Konfliktes zu unterlassen, ist eine bewusste. Inwiefern sie choreografiert ist, sei dahingestellt. Kalkuliert ist sie jedenfalls.

Adrian Altmayer
- Universität Hamburg -

Weitere Veröffentlichungen des Autors finden sich auf www.adrian-altmayer.de.

The Coutinho-building

An Edifice of Waste and Injustice in Portugal

Imagine a 13-storey building with 105 apartments. It is in perfectly good condition and inhabited by about 300 people. Centrally located, with views overlooking a river beyond a park, it's a desirable place to live and its residents are pleased to call it home.

Now imagine the government suddenly deciding that all of these people should be kicked out from that building and then condemning it to be torn down.

You may wonder: Is the building a danger of some sort, or in a disgraceful state of disrepair? Quite the opposite, it is in good condition and very well maintained.

Does the government own the building? No, the state will seize the private properties from the individual homeowners to do this.

But why? To build a crucial road or necessary hospital? No, just because the building is seen as being too tall!

This is not an imaginary case. It's actually happening right now in Viana do Castelo, Portugal. The "Edifício Jardim" (Garden Building), more commonly known as "Predio Coutinho" (the Coutinho-Building) after the name of its developer, was built in 1973. At that time, the municipality put the land where the town's old market was up for sale, moved the market to a neighboring space, and fully approved the building's design and construction on this plot of land which they sold to Mr. Coutinho.

It was first seen as an achievement of sorts, for this Northern Portuguese town to have such a modern high-rise constructed. While not exactly a skyscraper, it was much taller than the old 3-storey buildings surrounding it. It was viewed as a fashionable sign that Viana itself was growing up. For both its location and views, it immediately became *the* place to live. Afterwards, however, some began to criticize the comparatively lofty structure as awkwardly sticking out. While there are other towering apartments scattered around the city, this is the only one within the historic center. So for some it changed from being a notable landmark, to being a scar on the city's skyline. They claimed it was an urban planning mistake. More radically, a mistake that can only be rectified through demolition.

There were failed attempts to remove the building as early as 1990; then, some half-baked proposals to essentially cut the building in half, by removing all floors above the 6th. The main issue with all of these is that it would be totally unjustifiable to kick people out of their homes and cut down a perfectly good building for no good reason, except that it stands out. Unlike some of the practically abandoned and severely dilapidated neighboring buildings (some whose roofs have actually collapsed-in), the Coutinho-building is solidly constructed and still in very good shape. So while other properties in the vicinity are more in need of both aesthetic as well as basic structural rehabilitation, the Coutinho-building is perfectly fine. It would be destroyed due to its height alone.

The first serious step towards that objective came in 2000 with an inconspicuously-worded municipal plan for the elimination of "visual intrusions" and "volumetric discrepancies" to restore "heterogeneity" and "balance" to the historic center in order to create the conditions for a world heritage site. What this in fact meant was just that the Coutinho-building should be torn down. This unreasonable proposal, however, gained momentum based on the justification provided: that only without such a building Viana could be declared a UNESCO World Heritage Site. That enticement naturally captivated many would-be opponents and in 2002 the Municipal Assembly voted to approve the plan. This was the first clear sign that the local authorities were not being forthright. They wanted to eliminate a building because of its size, but they needed some other reason to rationalize it. As it turned out, the possibility for Viana to become a World Heritage Site did not hold much merit and ultimately the city was not designated as one. But this did not stop what had been

set in motion. They just needed to come up with a new ulterior motive to try again. So in 2003, the government ordered the municipal market, operating wonderfully for the previous three decades to be dismantled. Without any real reason to do this, a new low-rise apartment building was immediately built in its place. Then, with no working market, the government claimed the "urgent necessity" of the Coutinho-building's land in order to relocate the municipal market there. This was the artificially fabricated, but legally required, justification for a 2005 action of eminent domain, or the involuntary acquisition of private property by the state.

In reality, the alleged necessity was not only self-created by the government, but it was not necessary at all to move the market to the Coutinho-building site. The only matter connecting the building's land to the market was that it was where the market once stood, before the local authorities specifically decided it was better to move the market to the other site. Would the market be re-allocated here if the towering Coutinho-building had never been built? The sad but honest answer is, probably not. There was no reason to destroy the municipal market in 2003. So the market's relocation was merely a legal pretext, a false justification to hide the true motivations for an illegitimate action. Some local politicians wanted the building gone long before the municipal market was ever an issue, so moving the market was contrived to have a reason to take the building away from its owners.



It's not a convincing reason either though. The municipal market was located only 100 meters from the Coutinho-building. So it was already located on an essentially equivalent plot that would have served just as well for any new market to be built. After shutting down the market, the government rapidly constructed an apartment building on that land, intentionally making it impossible for a new market to be built there. Now they would never consider tearing down this new, but smaller, building in order to replace the municipal market. That would be ridiculous! Instead, the larger Coutinho-building was the sole target. It was what supposedly *needed* to be torn down for a new market to exist. This background of absurd events clearly shows the only real reason for doing any of this: to demolish the Coutinho-building simply because of its height. Why dismantle a perfectly good market and build an apartment building there, just to go next door and tear down a perfectly good apartment building in order to put the market back up? As nonsensical as this all sounds, the government found a potential way to take possession of the Coutinho-building real estate. But everyone familiar with this saga knows the 'real reason' that the Coutinho-building is being brought down has nothing to do with any market. As the book "Rethinking European Spatial Policy as a Hologram" even describes, it is "the first instance of demolition being undertaken for aesthetic reasons". Yet this real reason was never

cited in the eminent domain declaration, which only stated the necessity of the land for use as a market. This sheds light on the government's duplicitous legal stance.

But the way this has all come about is more than just legally erroneous. It also goes to a fundamental question of law and justice, to the right of state power to forcibly remove someone from their home only because of its design. Faced with the undesirable and costly alternative of being embroiled in a long legal battle with the state, many owners reluctantly agreed to surrender their apartments, selling them to the government and departing. Thus, the government has acquired about 70 of the units to date, through a combination of negotiation and litigation. The remaining homeowners, many of which include elderly citizens who have lived in the building since it was built, came together to legally oppose the government's actions. As the victims in all of this, they have been living in a self-described state of "anguish and uncertainty" ever since.

Moreover, it raises serious concerns about Portuguese public administration. As Bernardo Barbosa, the director of one of Portugal's oldest newspapers put it (published in the newspaper *Publico* on 10/09/2005), for them to "play with our money, lie shamelessly, create a fait accompli in a premeditated and perverse way . . . [when] everything was architected to bring down the Coutinho! . . . At the very least, this situation suggests a Machiavellianism we thought had long passed". While some national politicians have

The message sent to international investors, whom Portugal is so eager to attract, and more fundamentally to Portuguese citizens, is already disastrous though: private property may be confiscated on arbitrary grounds. Is it legitimate for the government to forcibly remove people from their property because despite being legally planned, approved and built, it later subjectively appears too big?

And the cost of this? It's not only obviously economically unjustifiable, but an abominable waste. Portugal tried attaining EU money for the expropriation, but it was rightly rejected. Nonetheless, in the early 2000's public spending was not a large concern to many Portuguese politicians as disposable funds seemed readily available. Since then, times have certainly changed. With the eventual bailouts of Portugal, it seems Europe may have to foot the bill for this after all. And there is still talk from local politicians of securing European Community money for the new market project, now under the guise of an "urban rejuvenation" plan. Let alone going against the intention and spirit of such generous support, it seems like a crime to engage in such unscrupulous means to achieve such a spurious end. The vote for Brexit was as much about economics as immigration, and unfortunately it is these sorts of outrageous actions that provide exit-campaigners with the ammunition to criticize the whole European system: why should the taxpayers of Britain, or Germany for that matter, have to financially support this nonsense?

This point is not a debate about austerity either. The money could instead be used to make a real difference in Viana do Castelo, a city which, like many in Portugal, has been seriously impacted by the recession. The cited costs of demolition and construction of the new market, at approximately €1 and €3 million respectively, is pale in comparison with the overall costs of acquiring all the apartments, which the government does not talk much about. Probably because the countless millions needed to compensate all the owners is by far the most significant expense. Remember moreover, that the government is literally buying these apartments just to tear them down! It comes as no surprise then that the government is criticized for incompetence. Indeed, there is a social as well as moral responsibility that is being abandoned in this process.

At this point, the city is still in need of a municipal market. However, there are countless better alternatives that could be listed here. Indeed, of all the places one could select for a market, the land underlying the Coutinho-building is not only entirely unnecessary, but it is perhaps amongst the worst of choices. So now we await the ultimate judgment by the Constitutional Court on whether the project is not only wasteful and immoral, but ultimately unlawful. Either it will be allowed to go ahead or the government will have put the market someplace where it belongs. If justice prevails, the government could sell the apartments they already acquired and maybe even generate some profits by doing so. Finally, they could put all that money and their attention back to where it belongs: to the true public good.

Monty Silley
Anglo-American Law Lecturer
- Bucierius Law School -

also spoken out against this as being a "scandalous squandering of public money", the drivers of it have just stated that the process has "passed the point of no return". Having no substantive arguments to support an untenable position, the question remains why this preposterous process should be considered "irrevocable"? The blame here rests as much with the national government, who have a majority-say in approving the actions, as the local authorities who concocted the scheme to begin with.

Over ten years later, the building is still standing, for now. The legal case, challenging the government's action, has worked its way through various tribunals and is now awaiting a final decision by the highest Portuguese Constitutional Court. As the government has said, the building is just "one step away" from being demolished. The residents naturally fear that this may be true even though considerations of political sincerity, common sense, economics and basic justice are on their side. It remains uncertain whether the Portuguese government has the legal authority to conduct such a taking, a provision of state power that makes sense but only for truly necessary public works. Thus, the residents' final hope rests in the expectation that an independent judiciary will see this for what it actually is and prevent a misguided, if not corrupt, process from going forward. The building may yet be saved.

Actions speak louder than words!

Indian Environmental Policy

In addressing climate change, it is important to focus on solutions that can help us reach our goals. We should forge a global public partnership to harness technology, innovation and finance to put affordable clean and renewable energy within the reach of all. Equally, we must look for changes in our lifestyles that would make us less dependent on energy and more sustainable in our consumption.

– Prime Minister of India, Mr. Narendra Modi

This extract was taken from a speech by the Indian Prime Minister, Mr. Narendra Modi, delivered last September at the United Nations Summit for the adoption of a Post-2015 Development Agenda. In that speech he focused primarily on India's role in achieving the Sustainable Development Goals (SDG) in order to make this world a better place to live in. Evidently, India seeks to present itself as the voice of the developing nations, on various international platforms. However, looking at the relevant facts and figures reveals that if India is to take on a leadership role among developing nations in regards to issues related to climate change, it needs to perform better in order to transform its verbal commitments into actions.

Thus far, India's overall performance in achieving the Millennium Development Goals (MDG) can only be called 'satisfactory'. In the case of Carbon Dioxide, emissions in 2014 were 235.57% higher than in 1990. Usage of solid fuels in both rural and urban areas continues to be very high. Only by viewing these figures within a global context can we understand the gravity of the situation and the significance of Indian environmental policies for the world at large. India has 17% of the world's population. 31.5% of her residents live on less than \$1.25 a day, that is, in extreme poverty (globally, 836 million persons are considered extremely poor and of those, 264 million live in India alone).

97 million Indians have no access to clean drinking water (compared to 783 million globally). 774 million people in India (2,300 million globally) have no access to a private toilet. Still today 626 million Indians defecate in the open.

Keeping the international and national scenario in mind, India's commitment towards the environment and a safer planet shall now be analyzed with the help of a real life case study.

The Bangladesh-India Friendship Power Company, a joint venture of Bangladesh Power Development Board and National Thermal Power Corporation Limited (NTPC) India, is currently planning to build a 1,320 megawatt Power Plant in Rampal, Bangladesh, which will run on imported coal. This project has created considerable uproar in Bangladesh where it is based. Should it finally materialize, it is expected to cause serious damage to the biodiversity of the region on both sides of the border. In particular, one of the most ecologically sensitive area is likely to get affected as the Ganga-Meghna-Brahmaputra delta, shared by Bangladesh and India, is already facing an existential crisis due to rapid climate change. Furthermore, Sundarbans, a UNESCO World Heritage Site for being the largest mangrove forest in the world, is also situated in the region. Therefore, it comes as no surprise that the proposal to erect a thermal plant only 14 km away from Sundarbans has raised some serious concerns among environmentalists, deserving international attention. This ecologically rich wetland is listed as a 'Ramsar Site' recognizing that it is a wetland of international importance, and serves as a home to many rare and threatened species, including Royal Bengal Tigers and the almost-extinct Ganges and Irrawady River Dolphins.

When the plant becomes operational, it will need

4.72 million tons of coal per year which will be imported from other countries. These coal-carrying vehicles will use a 40 km long stretch (from the port on the bank of Passur River to the power plant) through the Sundarbans. This will surely lead to massive water pollution in the region which will have a devastating effect on the fisheries and the biodiversity of the region in general.

The proposed Rampal Power Station project raises serious questions about India's actual stance and practical approach towards environmental issues. One year ago India formalized its plans to increase the country's renewable energy capacity to 175 gigawatts (GW) by 2022, by submitting its Intended Nationally Determined Contribution (INDCS) to the Secretariat of the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) – and thus seems to be confirming its practical commitment to renewable energy. This is however at odds with India's plans to create a coal based thermal power plant in Bangladesh. We must also not forget that this proposed power plant will be located in the 'wind risk zone' of Bangladesh which has faced 16 massive cyclones in the past 25 years.

A section of Bangladeshi intellectuals purport that India's sole motivation for building the power plant in Rampal is to sell its low graded coal to Bangladesh. Bangladeshi Government officials have reacted by denying the allegation and indicating that instead, high grade coal was going to be imported from Australia and Indonesia. Despite protests from various sections, Sheikh Hasina's Government seems to remain adamant about its execution.

There have been some major protests in Bangladesh against this proposed power plant, but the Indian main stream media probably didn't con-

sider it important to cover the story. Due to lack of proper media attention on this matter, the public in India is still unaware about this project and its consequences in the Sundarbans. There have been a few scattered protests in the Indian state of West Bengal which jointly shares the Sundarbans with Bangladesh. But they also have failed to grab the attention of the media. This may also be seen as a typical case exemplifying the negative effects of a close entanglement between corporations and the media, which is (unfortunately) dominant in the great Indian democracy. The mainstream media projected the news in a totally different perspective. They are more concerned to cover stories on what Sheikh Hasina and her government feels about this project. Indian media probably forgot that the general people of Sundarbans in West Bengal, India will also be affected if the biodiversity of Sundarbans in Bangladesh is at stake. They totally ignored the aspect of environmental degradation.

In conclusion it can be said that India needs to act much more responsibly and sensibly towards issues relating to the environment if it wants to project itself as the voice of the developing nations across the globe. Its commitments and actions ought to be in accordance with one another. While only the future can say what the fate of the ecologically sensitive Sundarbans will be, it is certainly high time that we ask ourselves one fundamental question – ought the vested interests of nation states take precedence over the health of our planet and thus over existential questions for humanity?

Souvik Lal Chakraborty
- Universität Osnabrück -

Freihandel: SPD und Kommission auf Abwegen

Demos und Demokratie beim Thema Freihandel

Am 17. September 2016 war es wieder so weit: Parteien, Verbände und andere Organisationen riefen zu Demonstrationen gegen die beiden internationalen Freihandelsabkommen CETA und TTIP auf. Während TTIP bei einigen Politikern der europäischen Mitgliedsstaaten bereits als gescheitert gilt, ist die Durchsetzung des CETA-Abkommens mit Kanada so wahrscheinlich wie nie zuvor. Denn obwohl die Demonstrationen gegen CETA und TTIP die größten seit denen waren, die sich 2003 gegen den Irakkrieg richteten, entschied sich die SPD am Tag danach dazu, für die Zustimmung Deutschlands zum strittigen Freihandelsabkommen zu votieren.

Diese Entscheidung der SPD ist schwer nachzuvollziehen. Seit Jahren sinken ihre Umfragewerte. Der ältesten Partei Deutschlands wird vorgeworfen, ihre sozialen Grundwerte verraten zu haben.

Aber auch die EU hat viel zu verlieren. Überall in Europa steigt die Popularität der sogenannten „Neuen Rechten“, die sich meist gegen die EU positionieren oder zumindest weitere Integrations-schritte ausschließen.

Können sich die Befürworter der Abkommen wirklich den Konfrontationskurs mit der Bevölkerung leisten?

Es gibt in der Geschichte der EU schließlich kei-

ne Projekte, die so viel Gegenwind erfahren haben, wie die beiden Freihandelsabkommen, über die in diesem Moment gestritten wird. Innerhalb eines Jahres sammelte die Initiative „Stop TTIP“ über 3,2 Millionen Unterschriften gegen TTIP und CETA. Und trotz dieser sensiblen Situation verhalten sich EU und SPD wie Elefanten im Porzellanladen.

Die „Stop TTIP“-Petition wurde von der Kommission bereits 2014 mit der Begründung abgeschmettert, es handle sich bei den Verhandlungen zum Abkommen nicht um einen Rechtsakt, sondern um einen EU-internen Vorbereitungsakt. Die Initiatoren der Petition könnten sich somit nicht auf europäische Maßnahmen der Europäischen Bürgerinitiative berufen. Die Klage gegen diese Entscheidung folgte wenige Wochen danach, seitdem beschäftigt sich der Europäische Gerichtshof mit der Legitimität der Bürgerinitiative. Die Zeit steht allerdings auf Seiten der Kommission, denn seitdem wurde weiterverhandelt. Ende Oktober soll das CETA-Abkommen nun unterschrieben werden.

Auch einige Aussagen der zuständigen EU-Handelskommissarin Cecilia Malmström sorgten für Empörung. So sei nach ihrer Auffassung eine Zustimmung der nationalen Parlamente gar nicht nötig, es handle sich schließlich um ein reines EU-Abkommen. Als die Kritik an diesem Beschluss nicht enden wollte, gab die Kommission

den Kompromiss bekannt, die nationalen Parlamente miteinzubeziehen, das Abkommen aber im Gegenzug bereits vor der vollständigen Ratifizierung anzuwenden.

Die Gewerkschaftsführer in Deutschland und Kanada, Reiner Hoffman (DGB) und Hassan Yussuff (CLC), hatten sich eine Woche vor dem SPD-Parteikonvent in einer gemeinsamen Erklärung gegen das Abkommen ausgesprochen. Die SPD stellte sich einmal mehr gegen ihre früheren Verbündeten und entschied sich für die Ratifizierung. Bei der CDU stand eine Ablehnung nie zur Debatte, damit ist Deutschlands Zustimmung für das Abkommen gesichert.

Dieses sture Verhalten der Politik ist schwer nachzuvollziehen. Die Politikverdrossenheit steigt, die Zustimmungswerte sinken. Ein Politikwechsel ist trotzdem nicht abzusehen. Die Hoffnung auf Rot-Rot-Grün im Bund scheitert an der Sitzverteilung. Denn mit der AfD und der FDP ziehen 2017 voraussichtlich zwei weitere Parteien in den Bundestag ein, was die Chance auf die potentielle linke Mehrheit von 2013 zunichtemacht. Die SPD ist gefangen in der großen Koalition mit der CDU und wird in dieser weiter an Wählerstimmen verlieren. Die steigende Zahl an Protestwählern zu verkleinern, sollte folglich ihr größtes Ziel sein, um überhaupt eine linke Alternative zur großen Koalition stellen zu können. Die Durchsetzung eines von großen Teilen der Bevölkerung abge-

lehnten Freihandelsabkommens ist dafür nicht der richtige Weg.

Die EU-Kommission hat ähnliche Probleme. Sie gilt als intransparent und zu weit von den Bürgern entfernt. In Großbritannien war diese Wahrnehmung einer der Hauptgründe für die mehrheitliche Entscheidung zum Austritt und wahrscheinlich auch eines der wenigen berechtigten Argumente. Während nach dem Brexit Medien und Politiker bemüht waren, die Europäische Union in Schutz zu nehmen und auf den unverzeihlichen Fehler der Briten hinzuweisen, fehlte eine wirkliche Auseinandersetzung mit dem Demokratieproblem der EU. Das einzige unmittelbar demokratisch legitimierte EU-Organ – das Europäische Parlament – besitzt noch nicht einmal eine Möglichkeit zur Gesetzgebungsinitiative. Die Behauptung, die EU würde ihre Bürger nicht demokratisch angemessen repräsentieren, lässt sich kaum widerlegen.

Sowohl für die EU als auch für die SPD gilt deswegen: Sollten sich diese politischen Akteure nicht neu besinnen, werden sie im Aufschwung der Rechtspopulisten und der Resignation weiterhin verlieren, bis ihre Handlungsoptionen verstrichen sind.

Mark Setzkorn
- Universität Hamburg -

KUNST

Das vertraute Gefühl

Ich ließ dich so nah ran
Und du hinterlässt nur Gewühl
Aus Silber und Stein

Traurig verlassen – der Schmerz bleibt aus
Als ließe sie kein Empfinden mehr heraus
Denn was gewiss ja immer bleibt
Ist das zuverlässige Leid
Aus Silber und Stein

Die Hoffnung, so stumpf wie ein Stein
Schimmert im silbernen Schein

Und eine Sache ist gewiss:
Im Diesseits heißt Gewissheit nichts.

Iman Ahmed
- Universität Hamburg -

Meine größte Angst ist...



MEINE GRÖßTE ANGST IST...

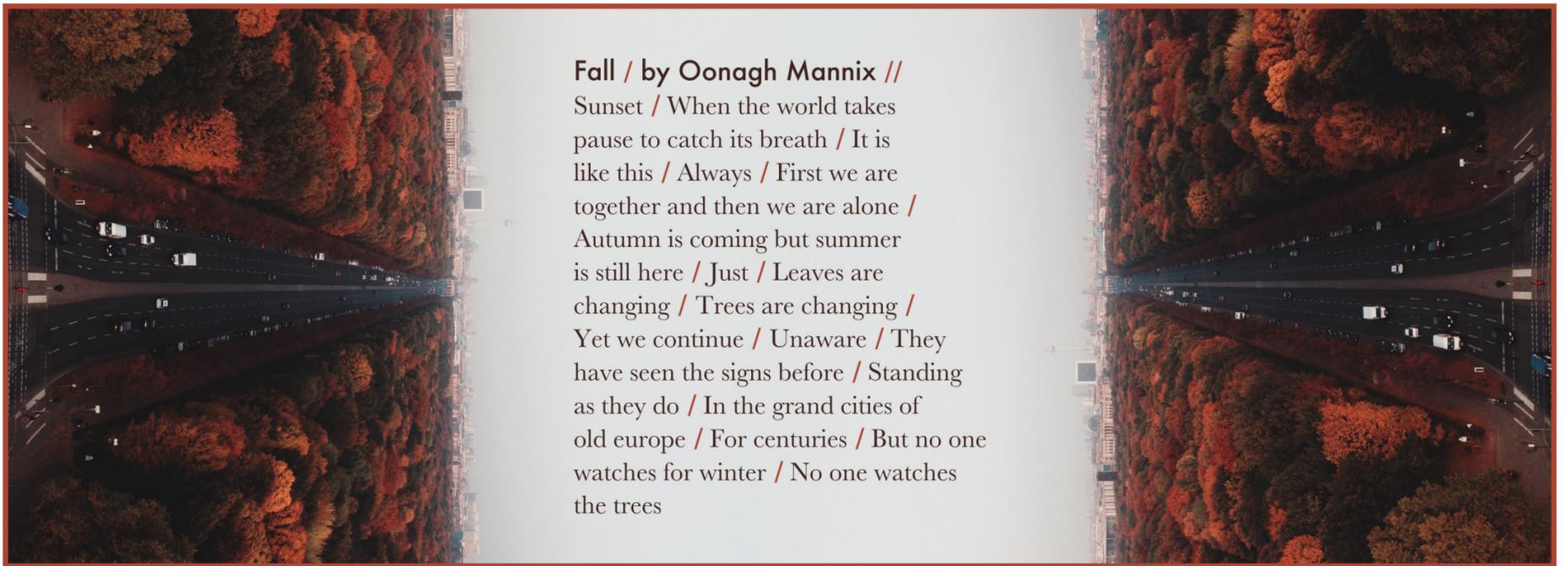


...DASS MEIN ZUKÜNFTIGES ENKELKIND MICH FRAGEN WIRD ://



... UND ICH NICHTS ANTWORTEN KANN.

Simone Goder
- HAW Hamburg -



Fall / by Oonagh Mannix //
 Sunset / When the world takes
 pause to catch its breath / It is
 like this / Always / First we are
 together and then we are alone /
 Autumn is coming but summer
 is still here / Just / Leaves are
 changing / Trees are changing /
 Yet we continue / Unaware / They
 have seen the signs before / Standing
 as they do / In the grand cities of
 old europe / For centuries / But no one
 watches for winter / No one watches
 the trees

Gelbe Wagen

Ein Kapitel aus einem bisher unveröffentlichten Roman

Ankunft. Ich zog das Rasiermesser über die Wangen. Der Wasserhahn lief. Der kalte Geruch des Rasierschaums hing mir in der Nase. Aus der Küche klang Mädchengekicher herüber. Unser Bad war ein schmaler Schlauch, nicht mehr als eine Abstellkammer mit olivgrünen Kacheln. Unter dem milchigweißen Fenster stand eine alte Wanne mit Emaillehaute. Emma. Dan hatte all unseren Möbeln Namen gegeben. Carl der Kühlschrank, Betty die Waschmaschine.

Manchmal, wenn wir kurz vor Sonnenaufgang in der Küche saßen, spann er ganze Geschichten, wie Betty Carl mit Emma betrog und Carl Betty mit Olga – Olga war die Spülmaschine.

Dan hieß eigentlich Daniel Kranzberg, aber alle nannten ihn nur Dan. Ich hatte ihn kennengelernt, als ich zum Studium nach Berlin gezogen war. Das war die Zeit, als jeder nach Berlin floh und das, bevor die Flüchtlinge kamen. Um ehrlich zu sein, hatte ich von nichts eine Ahnung, hatte ja noch nie in Deutschland gelebt. Ich hatte bei unzähligen Wohnungen vorgesprochen.

Die Wohnungssuche war wie Speed-Dating. Hallo, ich heiße, ich bin, ich mache, ich habe gemacht, ich werde machen, tschüss bis bald – hoffentlich oder auch nicht. Da gab es die, deren Wohnungen aussahen wie schwedische Möbelhäuser, katalogweiß, katalogblau, dann die mit Wohnzimmern, zusammengeklaut aus städtischem Treibholz und Industrieschrott, dann die, die nur wohnten, Ästhetik egal. Hipster, Hamburger und Münchner Cool Kids, Franzosen, Spanier, Esoteriker, linke Politikstudenten, Yogaonkels, Startupper, Designer, Lebemenschen und all das andere Möchtetervolk.

Ich hatte mich schon für ein Zimmer irgendwo Nähe Kollwitzplatz entschieden. Zwei nette Mädchen. Ich wollte schon immer mal mit Mädchen wohnen. Aber dann kam Dan und ich wusste, ich konnte nirgendwo anders wohnen. Das war jetzt fünf Jahre her.

Ich wusch den Schaum ab und strich mir mit der Hand über die Wangen.

Ich ging in die Küche. Dan stand am Herd in roten Boxershorts, zwei Spiegeleier brutzelten fröhlich in der Pfanne, er redete in seinem gewöhnlichen Dan-Stakkato, wie ein Baptistenpfarrer kurz vor dem Amen, *konstante Befriedigung*, hörte ich ihn sagen, *das ist das einzige, was die Leute hier noch antreibt*. Auf dem Küchentresen saß ein Mädchen mit langen blonden Haaren, sie trug ein weites T-Shirt mit Kaninchen darauf, darüber in Großbuchstaben „I HATE BUNNIES“. Das Shirt hatte ich schon oft gesehen. Sie kannte ich nicht.

„Da ist ja mein glatter Soldat. Geht es wieder auf in den Kampf?“ fragte Dan, ließ die Eier aus der Pfanne fliegen und fing sie mit dem Gesicht nach unten klatschend wieder auf.

„Manche müssen kämpfen, damit andere leben. Seid ihr schon oder noch wach?“ Das Mädchen musterte mich mit großen blauen Augen.

„Alter, wir sind gerade von einer sicken Party nach Hause gekommen. Das glaubst du nicht. Finn hat letzte Woche ein altes Kino entdeckt, mit Bühne und rotem Vorhang und so, sah aus als sei seit 91 niemand mehr drin gewesen. Man, du hättest die Plakate an den Wänden sehn müssen. Finn hat den Inhaber bearbeitet, das war der alte Filmvorführer – kannst du das glauben – Nick hat Boxen organisiert und aufgelegt. Eine richtig feine Party. Finn will jetzt nen Club draus machen, Namen hat er auch schon, ‚Spiel Licht‘ oder ‚Cinéma Grotesque‘ oder so. Das wird richtig fett.“

Er strich sich die müden Strähnen aus den Augen und deutete mit dem Holzwender auf das Mädchen.

„Ah sorry, das ist übrigens Lara.“

Lara lächelte mich an und hob zaghaft ihre Hand auf Kopfhöhe, so als müsse ihre Anwesenheit festgestellt werden.

Man wusste nie, wen man morgens in der Küche antreffen würde. Mal hockten Dan und seine Schauspielfreunde um den Küchentisch, gaben Tiergeräusche von sich, mal traf man auf Mädchen aus Chile oder sonst wo, die Florencia hießen, mit schweren Brüsten, die nicht mal den Versuch machten, sich zu bedecken, einen nur ansahen, als teile man ein Geheimnis, um dann zu verschwinden. Ja, mit Dan wurde es nicht langweilig.

„Hört sich nach einem geilen Abend an. Wir reden später.“

„Alles klar! Nächstes Mal bist du dabei! Bis später, Genosse.“ sagte Dan und hob seine Hand zum Soldatengruß.

Ich polterte die weinroten Holzstufen hinunter. Wir wohnten im fünften Stock eines Jugendstilhauses, dessen graue Fassade von grünen Ranken bedeckt war, so als schäme es sich. Unser Vermieter, Herr Kochinsky, hatte kein Geld für schicke Renovierungen. Vielleicht war es ihm auch egal. Er lebte in der Wohnung über uns. Manchmal hörte man ihn Trompete spielen. Meist war es einfach nur still.

Ich drückte die schwere Tür auf und trat hinaus, der Himmel blau, monochrom, ohne Wolken. Es würde ein heißer Tag werden. Ich lief die Allee hinunter mit ihren sattgrünen Platanen und Linden, bog um die Ecke, bis sich vor mir das Loch im Boden aufat. Quietschen und Rattern ertönte aus dem Untergrund, wie Schreie. Ich stürzte die Stufen hinunter, die roten Lichter blinkten bereits böse, *zurückbleiben bitte*, und ich sprang durch die sich schließenden Türen in den gelben Waggon.

An der Tür neben mir stand ein Mann mit schmalen Schultern, sein Kopf nur von einem Büschel Haare bedeckt, wie aufgeklebt, die Krone glatt und spiegelnd. Er starrte in die Leere, seine Augen auf einen Punkt gerichtet, der sich irgendwo hinter meinem Kopf befand.

Die Bahn fuhr los und als hätte ihn eine unsichtbare Hand aufgezo-gen, begann er abzuspulen, Körper still, Lippen bewegend, „Alexanderplatz. Übergang zum Regionalverkehr, zur S-Bahn mit Verbindung zum Hauptbahnhof, zur U5 und U8, zur Metrotram, zum Metrobus und Busverbindung zum Flughafen Tegel. Change here for bus service to Tegel Airport and S-Bahn service to Hauptbahnhof“, und EINS und ZWEI und, „Alexanderplatz...“ äffte ihn die Stimme aus den Lautsprechern nach, Körper stiegen ein, Körper stiegen aus, U-Bahnduktus, „Klosterstraße“, perfekte Stimmlage, und EINS und ZWEI und, „Klosterstraße“, und weiter und weiter, „Hausvogteiplatz“, und EINS und ZWEI und „Hausvogteiplatz“, „Stadtmitte Übergang zur U6 und Metrobus“, kein Fehler, bravo, bravo, und EINS und ZWEI und „Stadtmitte...“ und Sonderansagen, „kein Zugverkehr zwischen...“ und weiter und weiter, „Potsdamer Platz. Übergang zum Regionalverkehr und zur S-Bahn und zum Metrobus“ und EINS und ZWEI und „Potsdamer Platz...“

Ich musste raus. Ich drückte mich durch Leiber, passierte den Irren, sein Blick immer noch leer, ich habe dich gehört, wollte ich sagen, blieb aber still und stieg aus.

[...]

Die Rolltreppe glitt ins Sonnenlicht. Ich kniff meine Augen zusammen. Schweiß juckte meine Schläfe. Um mich herum huschte alles in die Schatten. Über mir roter Backstein und Glas, hoch aufgetürmt. Fensterreihen. Meines war irgendwo ganz oben, das dritte von rechts, glaube ich.

Ich war jetzt allein mit den Touristen, trank kalte Pappbecherbrühe. Ein paar Euro für ein bisschen Schein. Jedes Tun bedurfte eines Grundes, auch das Herumstehen in der Sonne auf einem leeren Platz, insbesondere um 9:19 Uhr an einem Freitagmorgen, im Anzug.

Sorry, could you take a photo of us, please? Sure. Ich schoss Fotos. Die Krawatte schnürte mir den Hals zu. Es war unglaublich heiß. Die Meteorologen röhren Superlative. Heißester Sommer seit Anbeginn der Messungen. Genau wie letztes Jahr, nur trug ich da noch keine Anzüge.

9:27 Uhr. Es war Zeit. Ich kippte den halbvollen Becher weg.

Im Büro war nichts los. Sommerloch. Die Klimaanlage war kaputt. Auf Hitze war man hier nicht eingestellt. Ich versank in meinem Bürosessel und starrte auf den Bildschirm in meiner Hand.

Leben im Transit

Eine Dokumentation über den Alltag geflüchteter Menschen in Istanbul



Frühjahr 2015: Schreckensnachrichten aus Kriegsgebieten, Bilder flüchtender Menschen und im Mittelmeer Ertrunkener sind in den Medien. Die Lage an den Außengrenzen Europas spitzt sich zu. Während Helferkreise sich aufopfernd um die Neuankömmlinge kümmern, formieren sich Stimmen, die immer vehementer eine strikte Regulierung der sogenannten Flüchtlingsströme fordern. Europa fühlt sich bedrängt. Doch wie sieht die Welt jenseits der sich immer mehr zur Festung formierenden Europäischen Union aus?

Istanbul, die Weltstadt am Bosphorus, bot schon immer Bleibe für eine Vielzahl von Menschen unterschiedlicher Kulturen und Ethnien. Durch ihre geographische Lage ist sie das Tor zu Europa und fungiert als Knotenpunkt und Umschlagplatz.

Im Oktober 2015 machte sich das Projektteam „Leben im Transit“ auf den Weg nach Istanbul, um die Situation Geflüchteter kennenzulernen. Ausgerüstet mit Kameras trafen die drei Studentinnen der Sozialen Arbeit zufluchtuchende Menschen an unterschiedlichen Orten

Istanbuls. Ihr Anliegen war es, eine Alternative zu den alltäglichen Schreckensnachrichten zu zeichnen und den Gesichtern hinter der Masse zu begegnen.

„Europa hat eine Grenze geschaffen, die uns voneinander trennt. Wir sind hier, um dich und deine Situation kennenzulernen und mehr über dein Leben im Transit, in Istanbul, zu erfahren.“ Mit dieser Intention traf das Team im öffentlichen Raum vor allem auf männliche Geflüchtete mit akademischem Hintergrund aus Syrien und dem Irak. Über eine private Initiative konnte auch zu Frauen Kontakt herge-

stellt werden. Oberste Prämisse war stets, den Geflüchteten sensibel zu begegnen und nicht unerwünscht in Lebenswelten einzudringen. Um seine Unabhängigkeit zu wahren, verzichtete das Projektteam auf eine Zusammenarbeit mit staatlichen Stellen oder Nichtregierungsorganisationen. Die Ausstellung zeigt Portraits und Aussagen der ProtagonistInnen im Kontext ihres damaligen Lebensraums. Sämtliche Bilder und Texte wurden den dargestellten Personen vor Veröffentlichung zur Freigabe zugesandt.



Die Ausstellung „Leben im Transit“ war ursprünglich in München im Oktober in der Färberei zu sehen. Die nächste Ausstellung findet durchgängig im März 2017 in der Mohr-Villa Freimann e.V. in München statt. Da es sich um eine Wanderausstellung handelt, können gerne weitere Ausstellungen mit Absprache mit uns (lebenimtransit@mailbox.org) stattfinden. Weitere Informationen zur Ausstellung unter <http://life-in-transit.de/de/die-ausstellung/>.

Fotografie & Text:
Hannah Mühlfeldner und **Salome Fritz**
 - Katholische Stiftungsfachhochschule Benediktbeuern -

Text:
Hannah Krüll Roupp
 Katholische Stiftungsfachhochschule Benediktbeuern -

Ausstellungskoordination:
Anna Mählmann
 - Katholische Stiftungsfachhochschule Benediktbeuern -



»Ich möchte ein berühmter Schauspieler werden, oder ein berühmter Journalist. Gerne würde ich auch Politikwissenschaft und Soziologie studieren, um in der Gesellschaft etwas zum Guten zu verändern. Ich habe sehr viele Ideen, doch ich möchte es langsam angehen lassen.«

»Ich habe ein gutes Leben in der Türkei. Ich gehöre zu einer privilegierten Gruppe von Flüchtlingen. Vielleicht sollten wir eher über die richtig armen Menschen in Istanbul reden.«

»Die Türken sagen: Ich helfe dir, weil du Muslim bist. Wenn ich ihnen sage, dass ich ein Kommunist bin, werden sie mich hassen. Aber es schmeichelt ihnen, uns armen Flüchtlingen zu helfen.«

Auch wenn der Krieg sein Leben von Grund auf verändert hat und er sein Journalismus-Studium nicht beenden konnte, sieht Basheer seine Zukunft noch vor sich. Er möchte sein Leben an einem sicheren Ort weiter leben. Egal wo, es muss nicht Deutschland sein. Aufgrund seiner kurdischen Herkunft setzt er sich mit der Unterdrückung des kurdischen Volkes auseinander. Er spielte in einem Theaterstück über eine kurdische Liebesgeschichte mit. Er möchte die Dinge in ihrer Tiefe erfassen, Menschen und ihre Hintergründe verstehen. Bis vor kurzem arbeitete und lebte Basheer in einem Istanbuler Hostel, das auch ein Treffpunkt für ihn und seine Freunde und Freundinnen war. Sein Chef tat auf der einen Seite gönnerhaft, entlohnte lange Arbeitszeiten aber mit wenig Geld, und sah es nicht gerne, wenn Basheer mit seinen Freunden feierte. Heute arbeitet Basheer für eine Nichtregierungsorganisation.



»Du musst stark bleiben. Du musst kämpfen und du musst leben.«

»In meinem Kopf bin ich frei. Ich habe keine Freiheit in meinem Land, doch in meinen Gedanken. Den Träumen verweigere ich den Zugang zu meinem Kopf. Ich weiß nicht, was ich tun soll. Ich lebe einfach. Im Moment ist das in Ordnung. Doch ich habe keine Perspektive für meine Zukunft.«

»Ich habe so viele Ideen und so viel Energie. Ich wäre in der Lage, so viel zu machen. Aber da ist keine Perspektive.«

Aziz verließ Syrien bevor er sein Chemiestudium abschließen konnte. In Istanbul arbeitet er als Rezeptionist im Hotel „Dolce Vita“. Aziz liebt es, im Park dem Geschrei der Möwen zu lauschen. Er verfolgt die politischen Entwicklungen in Europa mit großem Interesse – und mit Sorge. Er selbst will sich nicht auf den Weg machen, denn er ahnt, dass die große Zahl Geflüchteter in Europa zu Problemen führen könnte. Sein Anliegen ist es, dass Geflüchtete als Schutzbedürftige behandelt werden. Gleichzeitig appelliert er an syrische Geflüchtete, der deutschen Regierung und den Deutschen mit Respekt zu begegnen, arbeiten zu gehen und sich dem dortigen Lebensstil anzupassen.

Fortsetzung von Seite 8

„Die deutsche Identität ist 1945 implodiert. Mit den letzten vor 1933 erzogenen Deutschen gehen auch die letzten Reste der jahrhundertealten Linie [...]. Alles was danach kam waren Selbstzweifel, Schuldgefühle und Coca-Cola.“

Hier kann ich nun nicht mehr mitgehen. Denn das Deutschland von vor 1945 ist nicht tot. Das mag man gut finden oder schlecht. Auch wird es die letzten „vor 1933 erzogenen Deutschen“ überleben. Das hat mehrere Gründe.

Zum einen werden identitätsstiftende Elemente nationaler Geschichte auf vielerlei Weise konserviert und transportiert. Die deutsche Geschichte von vor 1933 hält sich in unserem Recht – selbst im so antifaschistisch konzipierten Recht des Grundgesetzes von 1949 –, sie steckt in unseren Institutionen, in unserer Sprache, in unserer kulturellen und schulischen Erziehung. Hinzu kommt die persönliche und familiäre Ebene: Großeltern prägen die Vorstellungen ihrer Enkelkinder von der eigenen Herkunft oder versuchen, oft unbewusst, darauf einzuwirken. Viele von uns haben oder hatten Großeltern, die in der NS-Zeit geprägt worden sind. Großeltern lieben es, ihren Enkelkindern von ihren Jugend- und Lebenserfahrungen zu erzählen. Und so mancher, der den eigenen Kindern verschwiegen, wie es war unter Hitler oder im Krieg, öffnete sich gegenüber den Enkeln. Das Deutschland der Großeltern geht – ein Stück weit jedenfalls – auf die Enkel und ihr Verständnis von der eigenen wie der nationalen Identität über.

Vieles im deutschen Recht ist vorkonstitutionell. Unsere demokratische, antifaschistische Bundesrepublik ruht auf Konzepten, die älter sind als das Grundgesetz von 1949, die entwickelt wurden, bevor die totalitäre Gewalt ab 1933 Deutschland zugrunde richtete. Ein augenscheinliches Beispiel ist das deutsche Staatskirchenrecht. So wurden mittels Artikel 140 des Grundgesetzes die Artikel 136 bis 139 sowie 141 der Weimarer Reichsver-

fassung Teil der Verfassung der Bundesrepublik Deutschland. Wenn heute muslimische Verbände um eine Gleichstellung mit den christlichen Kirchen und den jüdischen Gemeinden ringen, dann geht es um genau jene Artikel der Reichsverfassung von 1919. Preußens „Kulturkampf“ mit der katholischen Kirche endete mit einem Kompromiss, der den „Laizismus light“ deutscher Art bis heute prägt und den der Verfassungsgeber in jenen Artikeln 136 ff. festhielt. Sie beeinflussen das Verhältnis der Deutschen zu Religion und Kirche bis heute.

Ähnlich steht es bei der Frage, wer nach dem Gesetz Deutscher ist. Auch hier mag das Argument nicht überzeugen, die Traditionslinien von vor 1945 seien ausgetrocknet oder abgebrochen. Tatsächlich bildet das „Reichs- und Staatsangehörigkeitsgesetz“ (RuStAG) von 1913/1914 bis heute die wesentliche Grundlage des Rechts der deutschen Staatsangehörigkeit. Sicherlich wurde es im Laufe des Jahrhunderts vielfach geändert. Dennoch überlebte es in seiner Grundkonzeption den Ersten und den Zweiten Weltkrieg, die Weimarer Republik, die NS-Herrschaft sowie die Teilung und Wiedervereinigung Deutschlands. Sogar der Name blieb, obwohl das Deutsche Reich unstrittig untergegangen war! Erst Rot-Grün machten aus dem „Reichs- und Staatsangehörigkeitsgesetz“ das „Staatsangehörigkeitsgesetz“ (StAG).

Wer wiederum deutsche Identität auf Schuldgefühle reduziert, der mag für einen Teil der durch die 68er geprägten Jahrgänge sprechen. Für die links-intellektuelle, großstädtische Meinungsführerschaft mag die Analyse stimmen. Ausgeblendet werden dabei aber Millionen konservativ geprägter Menschen, angefangen mit alten Industriellen- und Adelsfamilien, die Familientraditionen pflegen und weitergeben, welche unter Umständen Jahrhunderte alt sind, bis hin zur einfachen Landbevölkerung. Zehntausende Akademiker sind Mitglieder in Studentenverbindungen, die zum allergrößten Teil zwar fest auf dem

Boden der Verfassung stehen, indes eine Kultur, aber auch ein Deutschlandbild zelebrieren, das aus dem 19. Jahrhundert stammt. Karnevals-, Schützen-, Jagd- und unzählige andere Traditionsvereine in Deutschland, mit denen Millionen Bewohner dieses Landes aufwachsen, sind wirkstark, wenn es um die Definition dessen geht, was Deutschsein ausmacht. Denn anders als das trockene Recht oder vernunftbasierte Diskussionen um nationale Identität gehen diese ans Herz. Das Gute und Richtige aber Abstrakte hat es immer schwer sich gegen das Gefühl durchzusetzen. Den Deutschen sollte die Menschenwürdeformel des Artikels 1 Absatz 1 des Grundgesetzes die Tränen in die Augen spülen. In der Realität sind es die Erinnerungen an die durchzechten Nächte in unbeschwerter Jugend, das Lagerfeuer, der Gesang und die Gemeinschaft im heimatlichen Traditionsverein. Den heimatlichen Traditionen bin ich emotional verbunden, sie werden Teil meines Ichs. Eine Identitätspolitik, die diesen nicht respektiert, wird unweigerlich scheitern.

Vieles mehr, das Teil der „nationalen Suppe“ ist, ist „vor-1945“. Ja sogar die Symbole der demokratischen Bundesrepublik sind es: Der Text unserer Nationalhymne wurde 1841 verfasst, die Musik dazu sogar 1796/97 komponiert. Unsere Nationalfarben wiederum gehen auf die Uniform des Lützow'schen Freikorps in den Befreiungskriegen gegen Napoléon zurück. 1815 wurden sie von der studentischen, sogenannten „Urburschenschaft“ erstmalig als Fahne verwendet. Dies alles müssen wir Apologeten eines „neuen Deutschlands“ im Blick haben.

Aber auch in unserer Sprache versteckt sich altes Deutschland – im Guten wie im Schlechten. In Stereotypen und Sprichwörtern und Liedern kommen Werte und Vorstellungen zum Ausdruck, die natürlich älter sind als die Bundesrepublik. Wer Deutschsein mit Leben füllen möchte, der darf nicht die Feste vergessen, die die Mehrheit der Deutschen seit Jahrhunderten feiert. Das, was als Kanon deutscher Literatur,

Kunst und Musik in den Schulen gelehrt wird, spielt eine Rolle, die Märchen und Geschichten, denen wir als Kinder lauschen, die Kinderspiele und Kindersprache, die wie durch ein Wunder von Generation zu Generation weitergegeben werden. Um einen Exkurs ins nahe Ausland zu wagen: Die Schweden sind auch vorbildlich bei der Integration von Einwanderern. Dennoch würde dort wohl niemand in Frage stellen, dass das Mittsommerfest Teil des Schwedischseins ist.

Politische Debatten werden heute häufig von Positionen aus geführt, die unversöhnlich scheinen. Das ist eine schlechte Entwicklung. In der Regel gibt es einen gangbaren und guten Mittelweg, der Interessen, Wünsche und Argumente beider Seiten respektiert. Für die Diskussion um die deutsche nationale Identität gilt nichts Anderes. Wie Dominik Wullers schreibt, verändert sich die Zusammensetzung der deutschen Gesellschaft derzeit stark. Deutschland ist mehr denn je Einwanderungsland – und wird es bleiben.

Funktionsvoraussetzung jedes stabilen Staatswesens ist der soziale Frieden. Dieser wird durch zahlreiche Faktoren bedingt – etwa die Einkommens- und Vermögensverteilung. Für den sozialen Frieden von großer Bedeutung ist aber auch das Zusammengehörigkeitsgefühl der Bevölkerung. Um dieses auch in den nächsten Jahrzehnten zu bewahren, bedarf es einer inklusiven Definition von Deutschsein. Diese Definition muss einen schwierigen aber möglichen Spagat schaffen: Zum einen muss sie Millionen Neuankömmlinge beziehungsweise deren Nachkommen einen fairen Zugang zum Deutschsein eröffnen. Zum anderen darf sie die Traditionslinien des alten Deutschlands nicht vergessen.

Erst wenn beides gelingt, ist die deutsche Demokratie gegen innere Bedrohungen auf lange Sicht gefeit.

Marc Philip Greitens
- Bucerus Law School -

Inhalt der Ausgabe Nr. 18

TITEL

- 1 Die Unmöglichkeit einer Insel
Absolute Souveränität ist ein Irrtum für dich und dein Land

SCHWERPUNKT

- 3 India versus Pakistan: Inventing the Enemy
David Kelly explores the rivalry between South Asia's nuclear-armed superpowers
- 3 Against the Tireless Minority
BREXIT is a warning of what could come to be
- 4 Fanatism kills – Black Lives Matter, too
Das mediale Narrativ vom friedlichen Protest fordert beständig Opfer
- 5 Schwarz, unbewaffnet – kriminell?
Polizeigewalt in den USA

GESELLSCHAFT

- 5 Germans - We Need to Talk About Prostitution
When we suppose that prostitution is inevitable, what do we really say about ourselves?
- 6 Be Pessimistic to be Realistic!
The Planning Fallacy
- 6 Die kranke Gesellschaft
Der Westen kennt keine Mäßigung – so wird er zum Mittäter am islamistischen Terror
- 7 Bullshit statt Lüge
Von „Lügenpresse“-Anhängern, Verschwörungstheoretikern und ihren Gemeinsamkeiten

- 8 Wir und der Terror
Unser Umgang mit Medien
- 8 Deutsche Wurst und deutsches Brot
Eine Replik auf: „Der deutsche Pass ist nicht genug“ von Thomas Petersen, FAZ.net
- 8 Deutschsein und Tradition
Eine Replik auf: „Deutsche Wurst und deutsches Brot“ von Dominik Wullers

POLITIK & WIRTSCHAFT

- 9 Merkel hat es geschafft!
Das effektive Schlepptnetz der Union
- 10 An Edifice of Waste and Injustice in Portugal
- 11 Actions speak louder than words!
Indian Environmental Policy
- 11 Freihandel: SPD und Kommission auf Abwegen
Demos und Demokratie beim Thema Freihandel

KUNST

- 12 Das vertraute Gefühl
- 12 Meine größte Angst ist...
- 13 Gelbe Wagen
Ein Kapitel aus einem bisher unveröffentlichten Roman
- 13 Fall
- 14 Leben im Transit
Eine Dokumentation über den Alltag geflüchteter Menschen in Istanbul