



## Christian Europe versus Fortress Europe

### The Fight for Europe's Soul

*no one leaves home unless  
home is the mouth of a shark  
you only run for the border  
when you see the whole city running as well*

*your neighbours running faster than you  
breath bloody in their throats  
the boy you went to school with  
who kissed you dizzy behind the old tin factory  
is holding a gun bigger than his body  
you only leave home  
when home won't let you stay.*

- 'Home' by Warsan Shire

The mass movement of people across oceans and continents, deserts and forests, has always been a part of the human story. Every culture and civilisation has been shaped by the departure and arrival of new ideas, beliefs, foods and technologies carried in the hearts and minds of travellers, adventurers, traders, migrants and refugees.

The current refugee crisis on the edge of and now inside Europe's borders is just the latest manifestation of a tragic, traumatic and yet somehow inspiring tale as old as humankind itself. The scale, however, of the numbers walking thousands of miles to escape the brutalities of war, dictatorship, famine and persecution in their homelands of Syria, Iraq, Eritrea and elsewhere for the safe banality of docile Europe is staggering. Nonetheless, however much Europe's resources are being stretched its goodwill is being tested even more.

Accommodating each refugee seeking security and shelter in Europe will certainly be a challenge requiring financial sacrifices. But if there is one continent on earth which can afford to rise to this chal-

lenge – and, indeed, cannot afford not to – it is prosperous, ageing Europe.

However, where some see desperate families in need of compassion or an opportunity to redress the continent's perilous demographic imbalance, others see a threat to European security, European values and 'our' way of life. In September, Hungary's increasingly illiberal and authoritarian Prime Minister Viktor Orbán warned that Europe faced an existential crisis. 'Those arriving have been raised in another religion, and represent a radically different culture. Most of them are not Christians, but Muslims,' he said.

'This is an important question, because Europe and European identity is rooted in Christianity. Is it not worrying in itself that European Christianity is now barely able to keep Europe Christian? There is no alternative, and we have no option but to defend our borders.' While Berlin boldly opens its doors, Budapest fearfully insists there is no room at the inn.

Following Orbán's lead, Slovakia has announced that it will refuse to take in more than a few hundred refugees and will 'only accept Christians'. Across the continent, especially on the anti-EU, anti-immigration, chauvinist right, the idea of Christian Europe is rising unexpectedly from the dead, presaging a fight for the soul of Europe.

The National Front in France, Pegida in Germany, the UK Independence Party in England, Orbán and the anti-Semitic, Islamophobic Jobbik in Hungary – all engage, explicitly or otherwise, in a narrative of Europe as some kind of Christian fortress under siege from an overwhelm-

ing Muslim 'invasion'. Those who guarded the gates of Vienna so long ago talked of Ottoman 'hordes'; now their descendants, including UK Prime Minister David Cameron, talk of 'swarms' of Muslim refugees.

To describe contemporary Europe as a Christian continent might seem absurd in our increasingly secular, indeed atheistic, century. More Europeans, especially young Europeans, than ever before proclaim their belonging to no formal religion. In most European countries, faith is dying out with their grandparents.

For the past several decades, Europe's Christian heritage has faded as social and cultural secularisation has gathered pace. With the establishment, entrenchment and expansion of the European Union, the continent's ideational centre of gravity shifted from Rome to Brussels. Europe committed itself to a new religion centred on the secular, discursive rituals liberal democracy, human rights and multiculturalism. Europe defined itself not by an explicitly Christian theology, but by a technocratic, integrationist teleology.

For Europe's chauvinist right, this is an existential threat to the continent's Christian identity. According to the Eurobarometer survey, 72% of people living in the EU still define themselves as Christian – and less than 2% as Muslim. Yet still they feel threatened. Still they proclaim the imminent death of Christian Europe.

However, what Orbán, Le Pen, UKIP and Pegida all fail to understand is that Christian Europe is already dead – and they killed it. How? By letting thousands of

refugees drown in the waters on Europe's doorstep.

The Anglo-French Catholic intellectual Hilaire Belloc once wrote: 'The Faith is Europe and Europe is the Faith'. For Belloc, as for millions of other Europeans in the late 19th and even early 20th centuries, the continent's inherently Christian identity was irrefutable and immutable. Christendom was Europe and Europe was Christendom. End of story. Forever and ever. Amen.

But Europe was never solely a Christian space. The Balkans and Spain have a strong Islamic heritage. Judaism has contributed much to the continent's intellectual and artistic life for centuries. Christianity itself has never been a monolith, divided in great diversity between different strands of Catholicism, Protestantism and other branches. For centuries, Europe was a welcome home for many different religious communities. Belloc's notion of Christian Europe was neither homogenous nor isolationist. For Belloc, Europe was not Christian simply because of demographics or history; Europe was Christian because of the principles it exercised in the present. The fact that 72% of Europe claims to be Christian means absolutely nothing if their governments refuse to act like it.

Belloc's Christian Europe, rooted in an intimate understanding of biblical ideas of social justice, was a haven. Today, the only vision of an explicitly 'Christian' Europe being articulated is Orbán's Fortress Europe. The chauvinist right has been left to define Christianity's response to

Fortsetzung auf Seite 6

# Editorial

## The Newspaper by Students and other Young People for Everyone!

Yes, PuG is different! PuG is combining internet-age sharing, posting, commenting features with an old-school newspaper style. PuG disarranges the classical roles of "writers" and "readers" – here Readers are Writers and Writers are Readers. Confusing? A little, but not too much! PuG sees itself as a forum for students' and young peoples' thoughts and feelings about current political and societal issues – and as a gallery for your pieces of art. We want to make young voices heard. Our aim is to capture different and controversial points of view from all over the world in order to initiate reflections and debates. The Editorial Team, made up by students, guides and supports you in sharing your ideas and thoughts. Take your chance and get involved!

### WHY BILINGUAL?

German because we are based in Germany. English because the youth of the world speaks and writes in English.

### HOW TO CONTRIBUTE?

You are a student, you are young or you're feeling as if you were and you are interested in contributing or getting any further information on PuG, please get in touch via e-mail: [kontakt@politik-gesellschaft.com](mailto:kontakt@politik-gesellschaft.com)

Written contributions should be handed in Microsoft Word .doc or compatible format, and be no longer than 2.000 words; pictures should be in .jpeg format.

For further information please visit our homepage (<https://www.facebook.com/PuG.DieZeitung>).

### WHEN TO CONTRIBUTE?

Submission deadline for articles, photos or pieces of art you would like to have published in PuG's seventeenth edition will be: Monday, 29 February 2016.

## Inhalt Seite 14/ Contents p. 14

### Die Zeitung von Studierenden und anderen jungen Leuten für jedermann!

Ja, die PuG ist anders! Die PuG verbindet Elemente des Internetzeitalters – Sharing, Posting, Kommentieren – mit dem Format einer klassischen Zeitung. Die PuG wirft die klassischen Rollenverständnisse durcheinander – bei uns sind die Leser die Autoren und die Autoren Leser. Verwirrend? Nur ein bisschen! Die PuG versteht sich als Forum für die Gedanken und Gefühle von Studierenden und anderen jungen Leuten zu aktuellen politischen und gesellschaftlichen Fragestellungen – und als Galerie für eure Kunst. Wir möchten, dass junge Stimmen gehört werden! Wir haben es uns zum Ziel gesetzt, unterschiedliche und kontroverse Sichtweisen aus aller Welt einzufangen und möchten auf diese Art und Weise zum Nachdenken anregen und Diskussionen beginnen. Die Redaktion, bestehend aus Studierenden, leistet Euch bei Bedarf Hilfestellung beim Niederschreiben Eurer Gedanken und Ideen. Nutze Deine Chance und mische mit!

### WARUM ZWEISPRACHIG?

Deutsch, weil wir aus Deutschland sind. Englisch, weil die junge Generation der Welt Englisch spricht und schreibt.

### WIE BEITRAGEN?

Ihr studiert, seid jung oder fühlt Euch zumindest so und habt Lust beizutragen oder mehr zu erfahren, dann wendet Euch per E-Mail an uns: [kontakt@politik-gesellschaft.com](mailto:kontakt@politik-gesellschaft.com).

Bitte reicht schriftliche Beiträge im doc-Format (Microsoft Word) oder einem kompatiblen Format und Bilder bzw. Fotos im jpeg-Format ein. Eine Maximalanzahl von 2000 Wörtern sollte nicht überschritten werden.

Weitere Infos findet Ihr auf unserer Homepage (<http://politik-gesellschaft.com>) oder auf Facebook (<https://www.facebook.com/PuG.DieZeitung>).

### WANN BEITRAGEN?

Einsendeschluss für Artikel, Fotos und Kunstwerke für die siebzehnte Ausgabe der PuG ist: Montag, 29. Februar 2016.

Dear Readers,

You are holding in hands PuG's sixteenth edition. Generally speaking a lot has changed since PuG's last issue was published. The refugee crises has become more and more serious. People look at its impacts in a more critical way than only months ago. At the same time, Paris was shaken by severe terrorist attacks – and so was the rest of Europe. We can no longer look at the refugee crisis and other issues, such as Islamist terrorism, in isolation. On the contrary, those topics lead us back to existential questions concerning the roots of European unity. How do we see Europe? How multicultural can Europe be and become, and how much nationalism can we accept among our citizens? Can religious belief go hand in hand with democratic ideology? To put it all in a nutshell, we must ask ourselves what European identity really means.

PuG's new issue addresses some of these questions. We are especially happy that not only Authors from Germany have contributed: Authors from Spain and Mexico discuss how to handle future challenges in the European Union. One of our Authors, based in Scotland, critically asks what it really means to be Christian when it comes to issues such as the refugee crisis. However, there are not only articles on current political questions. You will find many more interesting reads on a variety of topics: One article persuasively

suggest that you and I might spend a little too much time with our smartphones. Another article invites us to find out more about the mystery of the number 137...

Moreover, some of you will notice that some innovation has been taking place. In fact we are pushing forward our idea of combining good stuff from the internet with the framework of a good old quality newspaper made by young people. Not only are we printing articles from our favourite blogs, for the first time we are also sharing with you a political discussion which we have found on Facebook. As you can see there is a lot to discover...

As always all articles in our newspaper have in common that they have been sent in by you, our Readers. They are supposed to be "kantig, kritisch, persönlich", which means written in a personal, critical and to-the-point style. Both aspects define what makes PuG unique. As a consequence we would like to thank all our Authors, supporters and Readers for making another issue of the PuG possible. We hope that you will enjoy reading PuG's sixteenth edition.

*Your Editorial Team*

Liebe Leser,

Ihr haltet die sechzehnte Ausgabe der PuG in Händen. Seitdem die PuG im Juni das letzte Mal erschienen ist, hat sich die Welt wieder ein Stück weiter gedreht. Die Flüchtlingskrise steuert möglicherweise noch ihrem Höhepunkt entgegen. Die sommerliche Willkommenskultur scheint immer mehr einem ernüchterten Realismus zu weichen, der sich einerseits mit der Frage nach gelungener Integration der ankommenden Flüchtlinge auseinandersetzen muss, andererseits mit besorgniserregenden Aufmärschen am rechten Rand des politischen Spektrums konfrontiert wird. Spätestens seit den Anschlägen in Paris können die Angst vor dem islamistischen Terror, der augenscheinliche Konflikt zwischen Meinungs- und Bekenntnisfreiheit und die Flüchtlingskrise nicht mehr unabhängig voneinander betrachtet werden. Die Vermischung all dieser Konflikte führt uns zurück zu Fragen nach den grundlegendsten unserer gemeinsamen Werte: Was ist Europa? Wie viel „Multikulti“ vertragen wir eigentlich und wie viel „Rechts“ erträgt unsere Demokratie? Wie verhält sich Religiosität zu einer demokratischen Grundhaltung? Kurz, Europa muss sich heute mehr noch als in den schwersten Zeiten der Eurokrise die Frage nach seiner eigenen Identität stellen.

All diesen Themen widmet sich die aktuelle Ausgabe der PuG. Besonders freut es uns, dass sich auch dieses Mal wieder Autoren aus unterschiedlichen Ländern zu Wort gemeldet haben. So ist es uns gelungen, Stimmen aus Spanien und Mexiko zur Frage nach einer europäischen Zukunft einzufangen. Aus Schottland erreichte uns ein Artikel, der an die christlichen Werte Europas in der Flücht-

lingskrise appelliert. Neben Artikeln zu tag-esaktuellen Themen gibt es aber auch in dieser Ausgabe wieder einen bunten Strauß von Beiträgen, die sich mit ganz anderen Dingen beschäftigen. Sie sind natürlich keineswegs minder interessant – im Gegenteil sollte man auch in krisengeschüttelten Zeiten nicht vergessen, den Blick nach links und rechts schweifen zu lassen. Mit größter argumentativer Stichhaltigkeit kann sich der Leser davon überzeugen lassen, seinem Smartphone in Zukunft etwas weniger Aufmerksamkeit zu schenken. Ein anderer Artikel dagegen geht dem Rätsel nach der sagenumwobenen Zahl 137 nach.

Aufmerksamen Lesern werden einige Neuerungen nicht entgehen. So experimentieren wir auch in dieser Ausgabe mit der Idee, die Vorzüge des Internets mit denjenigen einer guten, alten Zeitung zu verbinden. Erstmals haben wir euch, neben Beiträgen vielversprechender junger Blogs, ein, wie wir finden, spannendes Streitgespräch abgedruckt, welches wir auf Facebook entdeckt haben. Ihr seht: Auch in dieser Ausgabe gibt es wieder viel zu entdecken.

Wie immer war es unser Anliegen, Euch eine Zeitung zu präsentieren, die unserem Motto „kantig, kritisch, persönlich“ gerecht wird. Wie immer steht und fällt dieses Anliegen mit Euren Einsendungen. Die PuG ist geschrieben von denen, die sie lesen, von Studierenden und jungen Erwachsenen aus aller Welt. Wir danken daher allen Autoren für ihre großartigen Beiträge und wünschen Euch viel Vergnügen beim Lesen der sechzehnten Ausgabe der PuG!

*Eure PuG-Redaktion*

“Die Zeitung von Studierenden und anderen jungen Leuten für jedermann!”

# SCHWERPUNKT

## Fünf Mythen

Über die Migration, die Fakten und was diese für die Flüchtlingskrise bedeuten.

Asyl in Deutschland und Europa ist seit Anfang September das alles beherrschende Thema in den Medien. Immer wieder tauchen in der sich überschlagenden Berichterstattung Mythen und Halbwahrheiten rund um Migration und Flucht auf. Wem eine nachhaltige Lösung der globalen und europäischen Flüchtlingskrise am Herzen liegt, dem sollte daran gelegen sein, mit diesen Mythen aufzuräumen.

### Mythos 1: „Wir leben in einem Zeitalter nie dagewesener Massenmigration.“

Migrationsdebatten in europäischen und anderen Staaten der „westlichen Welt“ scheinen häufig von der Idee beherrscht, dass internationale Migration ein vergleichsweise junges Phänomen ist und wir in einem Zeitalter nie dagewesener Massenzuwanderung leben. Richtig ist, dass die weltweite Migration in absoluten Zahlen in den letzten Jahrzehnten zugenommen hat. 2013 lebten nach UN-Angaben rund 232 Millionen Menschen weltweit in einem anderen Land als ihrem Geburtsland. 1990 waren es nur 154 Millionen. Relativ, d.h. gemessen an der ebenfalls gewachsenen Weltbevölkerung, ist Migration aber keineswegs gewachsen: Der Anteil der Migranten an der Weltbevölkerung ist ziemlich konstant bei ca. 3 % geblieben. Berücksichtigt werden muss auch: Heute gibt es auf der Welt 195 Staaten (Mitgliedstaaten der UN), 1960 waren es nur 163 – es gibt also heute schlicht und einfach auch mehr Grenzen. Was hat sich also wirklich verändert? Viele Menschen weltweit sind heute mobiler als noch vor wenigen Jahrzehnten und Europa ist als Zielregion wichtiger geworden. Unser eurozentrisches Weltbild trägt also einiges dazu bei, dass viele Menschen das Phänomen Migration als „neu“ und „massiv“ wahrnehmen.

### Mythos 2: „Es sind die Ärmsten der Armen, die zu uns kommen.“

„Warum haben die Flüchtlinge alle ein Smartphone?“ Diese wiederkehrende Frage deutet darauf hin, dass das dominierende Bild bei vielen noch immer ist: Es kommen die Ärmsten der Welt zu uns, um sich hier „an den gedeckten Tisch zu setzen“, wie der ungarische Regierungschef Victor Orbán es formuliert. Richtig ist vielmehr: Um von A nach B zu kommen, braucht man in der Regel Geld. Das gilt für alle Migranten, auch für Flüchtlinge. Die, die bei uns ankommen – und die meisten bleiben ja wie gesagt in Entwicklungsländern – sind die relativ Wohlhabenderen. Der Migrationsforscher Nicholas Van Hear fasst den Zusammenhang zwischen sozioökonomischer Herkunft und Zielland von Flüchtlingen treffend zusammen: „Ich ging so weit mein Geld mich trug“. Allein die Kosten für eine Mittelmeerüberfahrt belaufen sich auf mehrere Tausend Euro. Die meisten Asylsuchenden können aus mehreren Gründen nicht einfach in ein Flugzeug steigen: Es gibt kein Visum zur Asylsuche, andere legale Zuwanderungswege – z. B. zur Arbeitsaufnahme – sind begrenzt und für den Prozess muss man oft lange Wartezeiten in Kauf nehmen. Ein internationales Sanktionssystem für Transportunternehmen verhindert außerdem die Einreise per Flugzeug ohne die richtigen Papiere. Viele Asylsuchende machen sich natürlich auch aus sehr armen Ländern auf die gefährliche Reise nach Europa. Oft legen ganze Großfamilien zusammen und

investieren in die Flucht eines (meist jungen, männlichen) Familienmitglieds, in der Hoffnung, er möge später Geld zurück nach Hause überweisen oder andere Familienangehörige nachholen. Dass die Neuankommenden oft auf der Flucht alles verloren haben, darf natürlich nicht vergessen werden, aber die Grundannahme, Flüchtlinge seien eher arm (und, was ja sehr oft damit zusammenhängt, weniger qualifiziert), kann so nicht stehen gelassen werden.

### Mythos 3: „Wenn es den Herkunftsländern wirtschaftlich besser gehen würde, würden weniger Menschen auswandern. Mehr Entwicklung führt zu weniger Migration.“

Um eine Reise in ein anderes Land anzutreten, braucht man wie gesagt erst mal Ressourcen. Die Idee „Wenn es den Menschen daheim gut geht, bleiben sie da“ mag teilweise stimmen, mehr Entwicklung bedeutet zunächst aber auch mehr finanzielle Möglichkeiten und fördert daher Migrationsbewegungen. Geld, Informationen und Netzwerke ermöglichen es den Menschen eben überhaupt erst, mobil zu werden; was dann auch wiederum dazu führt, dass Nachbarn und Freunde auch ihr Glück woanders versuchen wollen. Die zahlenmäßig wichtigsten Herkunftsländer von Migranten sind große Schwellenländer wie Mexiko und Indien, also Staaten, die sich im Human Development Index im Mittelfeld bewegen. Das heißt natürlich nicht, dass nicht auch Menschen aus der extremen Not heraus aus den ärmsten Ländern der Welt fliehen. Dass Entwicklung zunächst eher zu mehr Migration führt, soll keinesfalls missverstanden werden im Sinne eines Aufrufs, Entwicklungspolitik herunterzufahren, um Migrationsströme einzudämmen. Im Gegenteil sollten Migrations- und Entwicklungspolitik so miteinander verknüpft werden, dass die Potenziale von Migration für Entwicklung – über Geldrücksendungen und Netzwerke zwischen Herkunfts- und Zielländern – bestmöglich genutzt werden können. Was der Zusammenhang auch zeigt, ist, warum das Schlagwort ‚Fluchtursachenbekämpfung‘ meist recht undifferenziert benutzt wird. Die Forderung nach Fluchtursachenbekämpfung bleibt leider meistens so naiv und inhaltsleer wie die nach der sofortigen Herbeiführung des Weltfriedens. Die Ursachen der Flucht – Krieg, Armut, Perspektivlosigkeit – bekämpfen? Mit Sicherheit sind dies wichtige Aufgaben der Weltgemeinschaft, aber eben bestimmt keine kurzfristig zu meisternde.

### Mythos 4: „Mehr und bessere Grenzrollen und Schlepperbekämpfung an den Außengrenzen Europas würden die Zahl der irregulär Einreisenden senken.“

Migrationsforscher streiten sich seit den 1970er Jahren darüber, ob und inwiefern Grenzen überhaupt kontrollierbar sind. In einem Punkt aber herrscht weitgehende Einigkeit: Schärfere Kontrollen führen vor allem dazu, dass Menschen sich gezwungen sehen, auf noch gefährlichere Routen auszuweichen. Umso fragwürdiger erscheint, dass die Ausweitung der Militäroperation EUNAVFOR MED zur Bekämpfung der Schlepper der einzige Punkt ist, in dem sich die EU-Außenminister bei einem Treffen in Brüssel Anfang September wirklich einigen konnten. Angesichts der humanitären Katastrophen, die sich auf den Fluchtrouten jeden Tag abspielen (das Bild des kleinen Aylan Kurdi wird vielen Menschen im Ge-

dächtnis bleiben), liegt es nahe, die Schlepper als menschenverachtende Verbrecher zu brandmarken. Doch damit machen wir es uns zu leicht. Natürlich sind Schlepper oft skrupellose Geschäftemacher, die am Leid der Flüchtlinge verdienen und den Tod vieler Menschen in Kauf nehmen. Aber ohne sie hätten Tausende von Menschen kaum Chancen, sich und ihre Familie in eine sichere Zukunft zu bringen. Plätze für Resettlement, d.h. für koordinierte kollektive Aufnahme von Flüchtlingen aus Erstaufnahmestaaten in Drittländer in Europa oder Nordamerika, werden von den Zielländern nur in recht begrenzter Zahl zur Verfügung gestellt. Auf einen Termin zur Beantragung von Familiennachzug zu einem nahen Verwandten in Deutschland warten u.a. syrische Flüchtlinge bei den deutschen Auslandsvertretungen in der Türkei bis zu fünfzehn Monate. In der deutschen Botschaft in Beirut wurde kürzlich endlich ein Antragsverfahren via Email eingeführt, welches die Wartezeit deutlich verkürzt. Schlepperbekämpfung ist höchstens Symptombekämpfung, und dazu ein Kampf mit wenig Aussicht auf Erfolg. Klar ist: Nur eine Ausweitung legaler Einwanderungswege kann das Sterben im Mittelmeer und in den LKW-Laderäumen auf europäischen Autobahnen wirklich verhindern.

### Mythos 5: „Deutschland muss viel mehr Flüchtlinge aufnehmen als andere Länder. Die Grenzen der Aufnahmefähigkeit sind erreicht.“

Gibt man in die Suchmaske von Google die Worte „Deutschland wird von“ ein, schlägt Google tatsächlich als erstes vor, den Satz wie folgt zu vervollständigen: „Deutschland wird von Flüchtlingen überrannt.“ Was ist dran an der Behauptung, dass unverhältnismäßig viele Flüchtlinge nach Deutschland kommen? Vorneweg: Sie ist nicht grundfalsch, aber so pauschal eben auch nicht richtig. Entscheidend ist, wozu die Flüchtlingszahlen ins Verhältnis gesetzt werden: zur weltweiten Fluchtmigration, zu den Antragszahlen in europäischen Nachbarstaaten oder zur bisherigen Erfahrung Deutschlands mit Asylsuchenden.

Zunächst schafft es nur ein sehr kleiner Teil der Flüchtlinge überhaupt nach Deutschland und Europa: Weltweit waren nach Angaben des UNHCR 2014 59,5 Millionen Menschen auf der Flucht, so viele wie noch nie seit Ende des zweiten Weltkriegs. Die allermeisten Flüchtlinge (86 %!) leben in Entwicklungsländern. Der Libanon z.B. beherbergte Ende 2014 ca. 1,15 Millionen syrische Flüchtlinge – bei einem Staat mit ca. 4,4 Millionen Einwohnern bedeutet das, dass die Flüchtlinge beinahe ein Viertel der Bevölkerung ausmachen. In Deutschland stellten in den Jahren 2010-2014 insgesamt 434.000 Personen einen Asylersantrag. Wie sieht es mit der Zahl der Asylsuchenden in Deutschland im Vergleich zu anderen EU-Staaten aus? Von der Ausnahmesituation der letzten paar Wochen und Monate einmal abgesehen, bewegte sich Deutschland – je nach gewähltem Vergleichsmaßstab – bei der Zahl der Asylansprüche in den letzten Jahren im europäischen Mittel- bis Spitzenfeld. Im Verhältnis zur Einwohnerzahl kamen in den Jahren 2010-2014 in Deutschland 5,3 Asylersanträge auf 1.000 Einwohner, in Schweden waren es 24,4, in Großbritannien nur 2,2 (Durchschnitt der EU-28: 3,5). Gemessen an der Wirtschaftskraft belegte Deutschland im Vergleich mit

anderen Industriestaaten allerdings Rang 1, mit 9,9 Asylersanträgen pro USD/BIP pro Kopf.

Die momentane Zahl der Asylsuchenden in Deutschland ist wirklich die bislang höchste in der Geschichte der Bundesrepublik. Die bisherige Rekordzahl von 1992, als im Zuge des Jugoslawienkriegs in nur einem Jahr fast 450.000 Asylansprüche gestellt wurden, wird 2015 aller Voraussicht nach mindestens verdoppelt werden. Allein von Januar bis Oktober 2015 wurden bereits 331.226 neue Asylansprüche gestellt. Dazu kommt eine große Zahl weiterer Flüchtlinge, die noch nicht registriert ist. Warum kommen gerade jetzt so viele Menschen hierher? Der Titel des aktuellen Global Trends Report des UNHCR bringt es auf den Punkt: „Welt im Krieg“. Der Konflikt in Syrien verfestigt sich zusehends. Millionen von Syrern, die zunächst in die Nachbarstaaten Libanon, Irak, Jordanien, Jemen, Ägypten und die Türkei geflohen sind, sehen keine Chance mehr auf eine baldige Rückkehr in ihr Land und ebenso wenig bieten sich ihnen echte Möglichkeiten der Integration in diesen Erstaufnahmestaaten. Westliche Staaten leisten zwar finanzielle Hilfe für die Flüchtlinge in den Erstaufnahmestaaten, diese reicht laut den Vereinten Nationen jedoch bei weitem nicht aus. So musste das World Food Programme bereits die Rationen für Flüchtlinge kürzen. Zahlreiche weitere Krisenherde (Afghanistan, Somalia, Eritrea, ...) und wirtschaftliche Not z.B. in den Westbalkanstaaten tragen mit zur steigenden Zahl der Asylsuchenden bei. Dass sich nun gerade Deutschland als Aufnahmestaats momentan einer solchen Beliebtheit erfreut, dass Flüchtlinge in Budapest „Germany, Germany, we love Germany“ skandieren, verdeutlicht das insgesamt positive Image des sicheren, wirtschaftlich starken und eben auch in Teilen weltoffenen Landes. Viele Flüchtlinge haben außerdem bereits Familie oder andere Kontakte in Deutschland. Eine menschenwürdige Aufnahme der Flüchtlinge ist und muss für ein Land wie Deutschland – trotz unleugbar großer Herausforderungen für Kommunen, Schulen etc. – machbar sein. Auch 800.000 neue Asylsuchende entsprechen in einem Land mit ca. 80 Millionen Einwohnern eben immer noch nur 1 Prozent der Bevölkerung.

### Zum Schluss:

#### Was läuft in der aktuellen Debatte schief?

Sowohl innen- als auch europapolitisch läuft in der Debatte um Asyl und Flucht zurzeit einiges aus dem Ruder. Ohne den Anspruch erheben zu können, die derzeitige Berichterstattung auch nur ansatzweise zu überblicken: In der innenpolitischen Debatte stoßen besonders die Fragen nach der „Obergrenze“ und nach der Auswahl von Flüchtlingen nach Nützlichkeitskriterien auf. Auch in sogenannten Qualitätsmedien wird vorgeschlagen, Deutschland solle stärker nach Nützlichkeitskriterien auswählen, welche Flüchtlinge es gerne aufnehmen möchte und welche nicht. Immer wieder wird auch die Frage „Wie viel ist zu viel?“ aufgeworfen. Wurde das „Kippen der Stimmung“, wie es Umfragen wie der ARD Deutschlandtrend nachzeichnen, von Teilen der Politik und Medien herbeigeredet? Die ZEIT betitelte z.B. ein Interview mit dem deutschen Innenminister am 03.09.2015: „Wie viele Flüchtlinge kann Deutschland aufnehmen, wenn

## Fortsetzung von Seite 3

soll es abweisen?“ Jasper von Altenbockum kommentierte bereits am 26.08.2015 in der FAZ: „Scherbenhaufen der Asylpolitik: So viele Einwanderer wie nie zuvor strömen nach Deutschland. Die Bundesrepublik ist überfordert. Sie darf nicht den Sinn dafür verlieren, wen sie wirklich braucht und wen nicht.“ Dazu ist zu sagen: Asylanträge müssen aufgrund von völkerrechtlichen und europarechtlichen Verpflichtungen nach der Rechtslage bearbeitet werden, nicht nach politischen Vorgaben. Das heißt, jeder Antrag auf Asyl wird auf die Legitimität der Fluchtgründe hin geprüft – völlig unabhängig davon, ob jemand Analphabet oder Ingenieur ist. Und ganz abgesehen von der normativen Debatte ist unter Staatsrechtlern äußerst umstritten, ob eine Asylobergrenze überhaupt möglich wäre. Die Debatte lenkt außerdem von der wichtigeren Frage ab: Schafft es Eu-

ropa gemeinsam, die eigene Flüchtlingspolitik weiterzuentwickeln und gleichzeitig mehr Verantwortung in der weltweiten Flüchtlingskrise wahrzunehmen?

Ungeachtet des Grolls bayerischer Bierzelpolitiker war die Entscheidung der Bundesregierung, Tausende Flüchtlinge aus Ungarn und Österreich einreisen zu lassen, aus humanitären Gesichtspunkten die einzig richtige. Sie legt auch den Finger in die Wunde: Gleiche Standards der Asylaufnahme gibt es de facto in Europa nicht. Stimmen, die jetzt „die Anreize“ für Asylsuchende senken wollen, riskieren damit einen Unterbietungswettbewerb innerhalb der EU. Faire Verantwortungsteilung ist innerhalb der vielbeschworenen europäischen Wertegemeinschaft auch angesichts der akuten Krisensituation insbesondere für viele osteuropäische Staaten und

Großbritannien noch ein Fremdwort. Viele betroffene Staaten zeigen sich von den in diesem Jahr enorm gestiegenen Zuzugszahlen über die Mittelmeer- und Westbalkanroute überfordert. Deutschland und andere Mitgliedstaaten, die sich derzeit mit überproportional vielen Asylsuchenden konfrontiert sehen und gerne etwas von dieser Verantwortung abgeben würden, setzen sich gerade stark für mehr innereuropäische Verantwortungsteilung ein. Seit wenigen Monaten wirbt auch die EU-Kommission aktiv dafür, einen permanenten Mechanismus zur Verteilung von Asylsuchenden innerhalb der EU einzuführen. Klar ist: Europa wird seiner globalen Verantwortung in Bezug auf die globale Flüchtlingskrise kaum gerecht und auch eine innereuropäische Einigung über eine faire Verantwortungsteilung scheint (noch) äußerst schwierig. Vielleicht ist es aber auch

gerade der momentane Problemdruck, der Bewegung in die eingefahrenen Verhandlungen zu einer Weiterentwicklung der europäischen Asylpolitik bringen kann.

Caroline Schultz

Wissenschaftliche Mitarbeiterin beim Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration und Migration (Dieser Beitrag gibt ausschließlich die persönliche Meinung der Autorin wieder).

Diese und weitere Analysen junger Autoren zu politischen und ökonomischen Themen finden sich auf dem Blog „Politischer Spielraum“: <http://politischer-spielraum.de>.



# Wir schaffen das – aber wie?

## Forderungen zur Bewältigung der Flüchtlingskrise

Über 10.000 Menschen überqueren täglich die Grenze nach Deutschland (Stand: Mitte Oktober 2015). Sie werden aufgefangen und untergebracht. Unser System ist auf einen derartigen Ansturm nicht vorbereitet, das sehen auch langsam jene ein, die bis zuletzt die Massenflucht romantisiert haben. Bis zum sogenannten Erstgespräch ist die Wartezeit auf bis zu neun Monate angestiegen. Wie lange geht das noch gut? Wie viele Menschen können wir noch aufnehmen? Die Polizeigewerkschaft – die gewöhnlich nicht zu Späßen neigt – sagt: Wir brauchen eine Grenzsicherung, jetzt! Es ist Zeit, aufzuwachen. Das Asyl- und Einwanderungsverfahren, wie wir es kennen, hat Defekte. Diese Fehler wirken sich auf uns und die Betroffenen aus und sind Ausdruck planloser Ineffizienz.

Aus der Perspektive eines Flüchtlings fällt uns der Wahnsinn auf: Viele Kilometer hat er hinter sich, nur um dann in einem überfüllten Auffanglager zu sitzen, wo der Platz knapp und Arbeit aufgrund der fehlenden Bescheinigung auch nicht in Sicht ist. Viele, die in diesen Tagen ankommen, werden im nächsten Sommer nicht einmal Ihren Fall vorgetragen haben können. Wer glaubt, die Stimmung in den Lagern wird zu dieser Zeit noch friedlich und harmonisch sein, hat sich erfolgreich eine kindliche Naivität bewahrt. Denn bereits jetzt kommt es zu Übergriffen gegenüber Minderheiten und Angestellten.

Vor diesem Hintergrund fragt sich jeder rational denkende Mensch: Wieso verlagern

wir dieses Problem in unseren Garten? Kann man das nicht „outsourcen“? Ja man kann – und man sollte. Schluss mit Romantik, Blick ins Licht zur zukunftsfähigen Realpolitik:

Erstens: In Syrien und Libyen, den Staaten aus denen ein Großteil der Flüchtlinge kommt, werden militärische Schutzzone eingerichtet, in denen Nicht-Kombattanten Zuflucht finden können. Gesichert werden diese Zonen durch NATO-Soldaten und/oder UN-Blauhelme. Medizinische und humanitäre Versorgung wird durch die Vereinten Nationen garantiert. Die Betroffenen müssen sich nun nicht mehr bis nach Europa unter Aufbringung all ihres Vermögens und ihrer ganzen Kraft durchschlagen. Riskante Mittelmeerüberquerungen finden nicht mehr statt. Konsequenterweise muss die EU im nächsten Schritt die Grenzen und den Seeweg abriegeln und aufgegriffene Flüchtlinge in die Schutzzone überführen (siehe auch die Vorschläge von J. N. Steinhöfel auf „Die Achse des Guten“ (Blog) von Ende Oktober 2015).

Zweitens: Das Asylverfahren und die Zuweisung von Asylanten werden EU-Kompetenz, von der die Verfahren durch eine eigene Behörde durchgeführt werden. Anerkannte Asylanten werden von der EU nach einem festgelegten Schlüssel verteilt. Die Nationalstaaten haben sich unterzuordnen. Die aktuelle Ungleichverteilung wird hierdurch abnehmen. Dies verhindert die Ausbreitung des Ungerechtigkeitsgefühls in der Bevöl-

kerung. Die Wünsche der Betroffenen, in Deutschland an Stelle von beispielsweise Rumänien Asyl zu finden, sind irrelevant.

Drittens: Die Asylanträge werden bereits vor Ort in den Schutzzone bearbeitet. Als logische Konsequenz werden alle noch in Deutschland befindlichen statuslosen Migranten in die Schutzzone gebracht. Während sich aktuell noch viele Menschen ohne Status in den Auffanglagern befinden, werden dort Kapazitäten für jene frei, denen wirklich Asyl gewährt wird. Das Transitland wird zum Asylland.

Viertens: Asylanträge werden künftig direkt in der Botschaft oder dem Konsulat gestellt. Dort wird auch über sie entschieden. Dies verhindert Reisen und Mittelmeerüberquerungen, die so viele Menschen das Leben gekostet haben. Andere Wege der Grenzüberquerung sind zu unterbinden. Natürlich muss in diesem Zusammenhang ausdrücklich über ein Einwanderungsgesetz nachgedacht werden.

Fünftens: Die „Wir-nehmen-alle-Politik“ muss beendet werden. Das Grundgesetz erkennt Bürgerkrieg als Asylgrund nicht an. Zwar können wir Bürgerkriegsflüchtlinge aufgrund unserer Schutzverantwortung und nicht zuletzt der Genfer Flüchtlingskonvention nicht in Bürgerkriegsgebiete abschieben, aber wir müssen bei der weiteren Aufnahme bedenken, Kapazitäten ausschließlich für politisch Verfolgte freizuhalten. Gleichzeitig

muss die internationale Gemeinschaft erwägen, der Zivilbevölkerung in Bürgerkriegsländern durch humanitäre Hilfe noch entschlossener beizustehen. Auch militärische Peacekeeping- und Nationbuilding-Operationen gebietet die Schutzverantwortung der Völker.

Natürlich bringen diese Änderungen auch Nachteile. Zum einen steigt das Risiko für Menschen, die sich in die Schutzzone begeben und aus ihnen wieder entlassen werden. Auch werden diese Zonen zum Ziel terroristischer Anschläge und Übergriffe des IS werden. Deshalb müssen sie ausreichend gesichert werden. Doch eines muss klar sein: So wie die Dinge gerade laufen, kann es nicht weitergehen. Die Stimmung kippt, politische rechte Parteien (rechts der Mitte) erhalten Zulauf, Gerüchte und Hetze nehmen zu. Wenn es der politischen Elite nicht gelingt das Vertrauen der Bevölkerung zurückzugewinnen, werden wir bei der nächsten Wahl ganz andere Szenarien erleben – denn dann werden rechts-populistische Parteien ins Parlament einziehen. Die sich ausbreitende Angst und das Gefühl, nicht verstanden zu sein, müssen gestoppt werden. Denn sonst schaffen wir es wirklich nicht.

*Philip Hattemer*  
- Bucerius Law School -

# Europas Flucht vor Verantwortung

## Wie in der Flüchtlingskrise Recht, Politik und Realität in Konflikt geraten.

Die Festung Europa befindet sich im Belagerungszustand: Die Mauern der Bürokratie sind an mehreren Stellen gefallen und Recht beginnt Realität zu weichen. In Deutschland kamen im Oktober pro Tag etwa 10.000 Flüchtlinge an, Erstaufnahmestellen und Asylheime sind überfüllt, die Städte und Kommunen müssen Unterkünfte schaffen, indem sie Lagerhallen beschlagnahmen oder Turnhallen zu Flüchtlingslagern umwandeln. Ein Ende des Flüchtlingsstroms ist nicht in Sicht. Die Fluchtursachen in den Balkanländern lassen sich vielleicht noch beheben, aber solange die Extremisten, Diktatoren und Rebellen des Nahen und Mittleren Ostens sich gegenseitig wegbomben und dazwischen die Zivilbevölkerung aufgerieben wird, werden auch weiterhin hunderttausende Menschen nach Europa und speziell nach Deutschland flüchten. Egal wie optimistisch man sein mag: Das ist ein Problem.

### Gute Gründe für Flucht und Asyl

Klar muss zuerst sein, dass es für viele kein Zurück mehr gibt. Wer aus der Hölle von Syrien und Irak geflohen ist, wird nicht an der deutschen Grenze umdrehen und den Rückmarsch antreten wollen. Der Nahe und Mittlere Osten brennt seit einigen Jahren noch heller und heißer, sodass die Menschen dorthin fliehen, wo Frieden und Wohlstand herrscht: Europa. Wenn wir sie in ihre Heimat zurückschicken, überlassen wir sie dem

Krieg und der Verfolgung. Ziehen wir einfach nur Zäune um unsere Grenzen, überlassen wir das Problem Ländern wie dem Libanon, der wirtschaftlich am Boden liegt und nur vier Millionen Einwohner hat, aber nun eine Million Flüchtlinge bei sich aufnimmt, die dauerhaft in Zeltstädten leben müssen.

Krieg und Verfolgung herrschen insbesondere in Syrien, dem Irak, Eritrea und Teilen von Afghanistan. Syrien erlebt seit 2011 seine Selbsterstörung in einem Bürgerkrieg, in welchem seit zwei Jahren auch der sog. IS mitmischte, was die Auseinandersetzung nur noch grausamer gemacht hat. Wo er die Herrschaft erlangt, begeht er nach Beurteilung des UN-Hochkommissars für Menschenrechte Völkermord. Er verkauft und vergewaltigt Frauen und Mädchen. In Eritrea dagegen lässt die Regierung unerwünschte Personen einfach verschwinden. Oft erfahren Angehörige nicht einmal, was passiert ist. Wie viele Menschen in Eritrea mit oder ohne Anklage unter Arrest stehen, ist nicht bekannt; dass dort gefoltert wird, dagegen schon. Schiffscontainer werden zu Zellen umfunktioniert, Toiletten und Kontakt zur Außenwelt gibt es nicht.

Im Vergleich dazu herrschten bislang in Afghanistan nicht bessere, aber zumindest in Teilen des Landes weniger schlechte Bedingungen. Das droht sich zu ändern. Kundus, eine Provinz im Nordosten des Landes, war bis 2013 noch unter Obhut der Bundeswehr

und wurde zu deren Abzug feierlich an die afghanische Armee übergeben. Ende September diesen Jahres eroberten Taliban die Hauptstadt der Provinz zurück, was einen Luftschlag der Vereinigten Staaten zur Folge hatte, bei dem zwölf Mitarbeiter von „Ärzte ohne Grenzen“ und zehn ihrer Patienten getötet wurden. Alltäglicher als Militäroffensiven sind Selbstmordanschläge, Folter durch die Regierung sowie absolute Immunität der afghanischen Sicherheitskräfte vor Strafverfolgung.

Deswegen finden (nach Zahlen des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge (BAMF)) etwa 90 % der Syrer und Iraker, sowie 86 % der Eritreer und 45 % aller Afghanen, die Asyl in Deutschland beantragen, auch Schutz in unserem Land. Für Balkanstaaten wie Albanien, den Kosovo, Serbien und Mazedonien gilt dies nicht. Dort herrscht kein Krieg, dort herrscht „nur“ Armut.

### Von Recht, Solidarität und der Wirklichkeit

Aber Deutschland ist nicht alleine in der Flüchtlingskrise, sondern ganz Europa steckt mittendrin. Je weiter die Krise fortschreitet, desto eindrucksvoller zeigt die Europäische Union, wie die Realität das Recht verdrängen kann, wenn es darauf ankommt. Im Rahmen des sog. „Dublin-Systems“ (das ursprüngliche Übereinkommen trat 1997 in Kraft; 2003 trat die Dublin-II-Verordnung in Kraft; 2013

folgte Dublin III) sollte Deutschland 2013 bis 2015 eigentlich nur rund 20.300 Aufenthaltsberechtigten aus humanitären Gründen aufnehmen. Die Realität sieht bekanntlich anders aus. Allein 2014 wurden doppelt so viele Flüchtlinge aufgenommen, als dieses Kontingent erlaubt; 2015 noch einmal die vierfache Menge. Man darf auch nicht vergessen, dass circa 328.000 anhängige Verfahren noch nicht entschieden wurden und der aktuellen Erfolgsquote nach in etwa 41 % der Fälle Asyl gewährt wird (Stand: Oktober 2015). Es werden also noch einige Asylberechtigte hinzukommen.

Aber Deutschland kann und muss die Verantwortung eigentlich nicht alleine tragen, schließlich sind wir Teil der Europäischen Union mit 28 Mitgliedstaaten. Eigentlich. Auf den ersten Blick zeigt sich ein ungleiches Bild, wie Angaben von „eurostat“ von September 2015 belegen: Mit 38 % der gesamten Asylanträge werden die meisten in Deutschland gestellt, nur Ungarn übernimmt mit 15,3 % ebenso einen zweistelligen Prozentsatz der Asylanträge und das auch nur mit viel Gegenwehr. Es folgen Österreich (8,2 %), Italien (7 %), Frankreich (6,9 %) und Schweden (6,7 %). Einen etwas anderen Eindruck vermitteln die relativen Zahlen: Sieht man sich die Zahl der Bewerber pro Millionen Einwohner an, steht Deutschland nur noch an vierter Stelle, nun hinter Schweden, wäh-

*Fortsetzung auf Seite 6*

## Fortsetzung von Seite 5

rend Österreich im Vergleich sogar mehr als die doppelte und Ungarn sogar mehr als die dreifache Last tragen.

Eine Lösung für diese Ungleichheit wäre ein Verteilungsschlüssel, der etwa Größe und Wirtschaftsstärke eines Aufnahme Staates berücksichtigt. Dadurch würde die aktuelle Willkür einem System weichen, dessen Regeln für alle Länder gleich und fair wären. Die Europäische Kommission hat genau diese Lösung bereits 2013 im Rahmen der „Europäischen Agenda für Migration“ vorgeschlagen. Gewichtet wird bei diesem Entwurf zu jeweils 40 % die Einwohnerzahl und das Bruttoinlandsprodukt und zu jeweils 10 % die Arbeitslosigkeit und die bisher aufgenommenen Flüchtlinge. So würden nach Berechnungen der ZEIT die Länder, die momentan den größten Druck der Flüchtlingswellen spüren – Schweden, Ungarn, Österreich und Deutschland – entlastet werden. Vor allem die Oststaaten, sowie Spanien, Portugal und Großbritannien müssten dagegen deutlich mehr Flüchtlinge aufnehmen.

Es überrascht daher nicht, dass sich die zweite Gruppe am stärksten gegen diese Art von Verteilungsschlüssel wehrt. Spanien will eine stärkere Gewichtung der Arbeitslosigkeit, von der 21,6 % seiner Bürger betroffen sind. Großbritannien hat ein „Opt-Out“-Recht, das heißt, es könnte sich der Regelung entziehen und wird dies wahrscheinlich auch tun. Die östlichen Länder nehmen zwar zum Teil gewisse Kontingente an Flüchtlingen auf, sperren sich aber gegen den Verteilungsschlüssel.

#### Eine europäische Lösung ist der einzige Ausweg

Ein Verteilungsschlüssel ist jedoch unerlässlich. Wie soll Europa die Flüchtlingskrise überwinden, wenn nur einige Länder die größte Last tragen und andere fast gar keine? Wie lange kann Kanzlerin Merkel noch Deutschland in der Krise vereint halten? Brennende Asylheime, niedergestochene Bürgermeisterkandidatinnen, Pegida-Proteste, all das sind Probleme, mit denen unsere

Gesellschaft umgehen muss, aber sie dürfen nicht einer humanen und rationalen Lösung im Weg stehen. Überfüllte Aufnahmelager, überforderte Verwaltung und Zeltlager im Winter, das sind echte Anzeichen von Überlastung.

„Festung Europa“ wird die Europäische Union manchmal genannt, wenn man wieder einmal darüber nachdenkt, wie all die Flüchtlinge außerhalb ihrer Grenzen gehalten werden können. Wir können aber auch eine andere Art von Festung sein, deren Namen wir mit Stolz tragen. Wir können all denen, die Zerstörung, Giftgas und IS entkommen sind, Schutz hinter unseren Mauern bieten – Mauern, deren Steine Aufschriften wie „Rechtsstaatlichkeit“, „Menschenwürde“ und „Gemeinschaft“ tragen. Wenn dann eine Schlagzeile „Festung Europa“ titelt, würde dahinter nicht Verachtung, sondern Stolz stehen.

Die tatsächliche Logistik der Verteilung, die Integration der Flüchtlinge und unsere Auf-

nahmekultur sind alles Aufgaben, die es zu bewältigen gilt. Aber zuallererst muss eine gemeinsame Lösung geschaffen werden, insbesondere ein System, nach dem die Last der Krise fair verteilt werden kann. In der Finanzkrise hat sich die EU zusammengerafft, innerhalb von kurzer Zeit Hilfspakete beschlossen und bei aller Differenzen und Auseinandersetzungen einen Konsens gefunden. Aber erst jetzt zeigt sich, ob Protektionismus oder Gemeinschaft das europäische Leitbild wird. Jetzt zeigt sich, ob die Staaten den Willen haben, eine echte Europäische Union zu sein, nicht nur eine Wirtschafts- und Währungsunion. Dieser erste Schritt muss genommen und der Verteilungsschlüssel beschlossen werden. Dann folgt der Rest.

Maximilian Gercke  
- Universität Hamburg -

Redaktionelle Bearbeitung:  
Marc Philip Greitens

## „Der Staat hat versagt!“

..., ist man sich in Kommentarspalten, auf Stammtischen und Diskussionspodien einig.

Die applaudierenden Mengen haben die Bahnhöfe verlassen. Der Train of Hope heißt längst wieder RE 21078. Zurück blieben Pappschilder, auf denen Begrüßungsformeln in zahlreichen Sprachen geschrieben wurden. Auch heute, zwei Monate nachdem Merkel den ersten Zügen aus Ungarn die Durchfahrt nach Deutschland gewährte, zieren diese Schilder die Infostände, die für viele Refugees eine erste Anlaufstelle in Deutschland ausmachen. Immer noch fliegen viele dieser Stände unter staatlichem Radar. Was als Notlösung von solidarischen Bürger\*innen gedacht war, wurde zum Dauerzustand. Man hat sich mit der Situation arrangiert, teilweise einen guten Draht zur Bundespolizei aufgebaut und die Organisationsstrukturen professionalisiert.

Ähnliches spielt sich auch in den zahlreichen Begegnungsgruppen, Sprachtandems und Sachspendenannahmestellen ab. Unbürokratisch, häufig etwas chaotisch, aber immer wirkungsvoll. Bürger\*innen übernehmen staatliche Aufgaben. Oder erfüllen sie ihre Bürger\*innenpflicht?

Wer ist dieser Staat, auf den zu gerne jede Verantwortung projiziert wird?

Geprägt von den zahlreichen Kriegen des 17. Jahrhunderts legte der englische Philosoph Thomas Hobbes seiner Staatskunde ein überaus pessimistisches Menschenbild zugrunde. Der Mensch sei dem Mensch ein Wolf und habe ein niederträchtiges und gewalttätiges Wesen. Daher forderte er einen starken

Staat, einen Leviathan. Dieser Leviathan müsse über alle Bereiche herrschen und für Ruhe und Ordnung im Staatsgebiet sorgen. Von ihm ginge alle Gewalt aus, verantworten müsse er sich vor niemandem. Hobbes forderte einen aufgeklärten Absolutismus.

Mit Blick auf die aktuelle Debatte über das Staatsversagen in Deutschland, könnte man glauben, noch heute gäbe es eine solche eindeutige Trennlinie zwischen dem Staat als Herrschaftselite und der Bevölkerung, als zu schützendes Objekt ohne Eigenverantwortung. Doch dem ist nicht so.

Wir leben in einer aufgeklärten Demokratie. Wenn wir den Staat erst einmal als einen territorial begrenzten Herrschaftsbereich betrachten, ergibt sich schnell die Frage, von wem diese Herrschaft ausgeht. Dem Grundgesetz entsprechend geht in Deutschland alle Gewalt vom Volke aus. Die Staatsbevölkerung ist nicht nur Teil des Staates, sie ist das Fundament, auf dem dieser gegründet wurde. Sie nimmt keine unbeteiligte Beobachter\*innenrolle ein. Somit ist auch das Handeln in Notsituationen viel mehr eine bürgerliche Pflicht, als ein zivilgesellschaftlicher Gefallen.

Dennoch gibt es da auch die andere Seite des Staates. Die der Institutionen und Personen, die mit der Ausübung allgemein verbindlicher Steuerungs-, Regulierungs-, und Koordinationsfunktionen betraut sind. Und meist ist es dieser Staat, der Staat der Abgeordneten, Ministerien und Ämter, an den sich der

Vorwurf des Staatsversagens richtet. Denn dieser Teil des Staates sei dafür verantwortlich, Lösungen in Gesetzestexte zu gießen und der praktischen Unterstützung vor Ort die finanziellen und organisatorischen Rahmenbedingungen zu schaffen sowie die Hilfe selbst durchzuführen.

Und das tun die staatlichen Institutionen zu wenig. Es ist mehr als befremdlich, wenn einer so großen Herausforderung weiterhin auf den tönernen Füßen der freiwilligen Solidarität begegnet wird. Und statt an diesem Umstand etwas zu ändern, wird von der Bundesregierung über weitere Instrumente der Abschottung, Abschreckung und Abschiebung diskutiert. Sie diskutieren lieber weiterhin das „Ob“ der weiteren Aufnahme von Refugees, statt sich auf das „Wie“ zu konzentrieren. Der sich selbst überschlagende Theaterdonner aus Bayern und Berlin macht tatsächlich ein Versagen deutlich: Ein Politikversagen. Ein Regierungsversagen.

Trotzdem sind wir von einem Staatsversagen noch weit entfernt. Ein Land, in dem das Brot vom Vortag kaum in der Auslage der Bäckereien liegen darf, ist nicht am Limit. Es ist problemlos möglich, durch die Straßen einer mittelgroßen Stadt zu flanieren und keinem einzigen Refugee über den Weg zu laufen. Deutschland ist nicht am Limit, Teile der Gesellschaft haben nur unbeschreibliche Angst davor, dass ihre Lebenswirklichkeit marginal tangiert wird. Um das zu verhindern, wird dann zu gerne gefordert, die Fluchtursachen zu bekämpfen. Erneut eine Forderung, die

andere umsetzen sollen. Ignorierend, dass die Fluchtursachen viel zu häufig das Öl in jenem Motor sind, der unseren Wohlstand produziert.

Wer von Belastungsgrenzen und Staatsversagen spricht, möchte dabei einen Ausnahmezustand beschreiben, der unmittelbares und radikales Handeln erfordert. Vor einem solchen Ausnahmezustand stehen wir allerdings nicht. Die Herausforderung ist groß, aber am Limit sind wir nicht. Und wir sollten aufhören, uns das einzureden. Immerhin sind es genau solche Szenarien, in denen die rechte Terrorszene ihre Legitimation sieht. Wenn Refugees zur Bedrohung und Straftaten zur Notwehr werden, sieht sich der Nazi mit dem Brandsatz in der Hand als legitimer Verteidiger seines Vaterlandes.

Zur eigenen Verantwortung zählt auch, die Situation nicht schlimmer zu reden, als sie ist. Hierbei müssen auch die Politiker\*innen ihren auf dem Rücken der Refugees ausgeprägten parteipolitischen Schaukampf beenden. Vom Staatsversagen zu sprechen, ist einfach. Die Verantwortung wird abgeladen und eine schuldige Instanz ist auch gefunden. Aber Zeiten, in denen sich schwierige Fragen und große Herausforderungen ergeben, sind häufig auch Zeiten, in denen einfache Antworten zu gefährlichen Konsequenzen führen.

Lasse Petersdotter  
- Christian-Albrechts-Universität zu Kiel -

## Fortsetzung von Seite 1

the refugee crisis relatively unchallenged. Consequently, many now view the very idea of Christian Europe as parochial, bigoted and intolerant.

And yet, the Bible is utterly at odds with Orbán's Fortress Europe. Leviticus 19:34 reads: 'The foreigner among you must be treated as you're native-born. Love them as yourself.' In Matthew 25:35, Jesus,

himself an undocumented child refugee forced to flee for his life from the murderous despotism of King Herod into Egypt, says: 'For I was hungry and you gave me something to eat, I was thirsty and you gave me something to drink, I was a stranger and you invited me in, I needed clothes and you clothed me... Truly I tell you, whatever you did for one of the least of these brothers and sisters of mine, you

did for me.' Hardly the words of a Pegida-sympathiser.

Muslim refugees pose no threat to Europe's Christian identity. If Europe was truly a Christian continent, every single one of them would be welcomed with open arms. There is simply no justification in Christianity, a religion of altruism, mercy and hospitality, for turning

the seas surrounding Europe into a mass watery grave. As Warsan Shire movingly writes, 'no one puts their children in a boat/unless the water is safer than the land.' And no truly Christian continent would dare send them back into the mouth of the shark.

David Kelly  
- University of Edinburgh -

# # AHA!

## Eine Handvoll Erkenntnisse anlässlich der Flüchtlingskrise

2015 ist die sog. Flüchtlingskrise endgültig (endlich?) ins Zentrum der medialen und wohl auch politischen Aufmerksamkeit gerückt. Dies ist die letzte PuG-Ausgabe in 2015, welche zudem das Thema Flucht als eines von drei Schwerpunktthemen ausserkoren hat. Anlässe genug, dass auch wir, als Teil der politisch und gesellschaftlich interessierten jungen Generation, eine Zwischenbilanz ziehen. Diese meine notwendigerweise sehr subjektive und sehr unvollständige Liste von Erkenntnissen und Forderungen möge einen kleinen Beitrag dazu leisten:

### #1 Ein Hoch auf die Parteidemokratie

Damals im SoWi-Unterricht habe ich sie verachtet: die „Parteiendiktatur“. Mausecheln auf den Landeskonferenzen von Jusos und SchülerInnenvertretungen taten ihr Übriges. Unsere Demokratie funktioniert nicht, wir brauchen mehr Mitsprache-, mehr Mitentscheidungsrecht für das Volk. Es lebe die Volksabstimmung, es lebe die direkte Demokratie, es lebe das Volk! Bullshit. Wenn „Shitstorm“, „Hasskommentare“, Pegida, die unüberschaubare Zahl von Pseudoargumenten, die eigentlich nur Angst und Unlust und Überheblichkeit kaschieren, eines zeigen, dann das: Direkte Demokratie ist der schnellste Weg zurück in braune Unzeiten.

Was die aktuelle Großwetterlage doch zeigt: Bevor das Volk den Anspruch erheben kann, politische Entscheidungen von überregionaler Tragweite (mit-) zu treffen, sollte es erst einmal Nachhilfe nehmen: Nachhilfe in Recht, Demokratie – und Anstand. Lasst uns wählen lernen und kommentieren und friedlich demonstrieren; dann können wir weiterreden. Bis dahin sollten wir getrost jenen das Feld überlassen, die sich im knallharten Parteien- und parteiinternen Wettbewerb durchgesetzt und alle medialen und karrieretypischen Fallschnüre übersprungen haben; jenen, die als Hauptberufler und Vollprofis die Ausbildung, die Erfahrung und die Zeit haben, welche geboten sind, wenn komplexe Themen von großer Tragweite für Millionen entschieden werden wollen.

### #2 Verfassungsunterricht für alle

Wir „Gutmenschen“ und „Flüchtlingsverteher“ und „Volksverräter“ tragen es vor uns her wie eine Ikone: unser Grundgesetz. Es ist unser heiliger Gral und Kreuzifix gegen all die Untoten und Vampire da draußen, unsere „Cautio Criminalis“ gegen all die Hexenjäger.

Nur, liebe Mitstreiter, wie viele Stunden Verfassungsunterricht hattet Ihr in der Schule? Wie viele Stunden habt Ihr Euch mit dem Heiligen Buch unserer Bundesrepublik auseinandergesetzt? Wie oft habt Ihr der Menschenwürde nachgespürt, den Grundrechten in ihrer Freiheitsdimension gehuldigt, habt Ihr Euch die wohlthuende Umarmung ihrer Schutzdimension ins Bewusstsein gerufen? Haben Eure Eltern und Lehrer Euch beigebracht, sie zu lieben und zu ehren, diese Verfassung, bis dass der Tod Euch scheidet? Musstet Ihr antreten beim Läuten der Schulglocken, mit Tränen in den Augen, um dieser Errungenschaft der Menschheit, diesem Vernichtungsschlag gegen alle chauvinistischen Teufeleien, Treue zu schwören und um all jenen tapferen Verfassungsvätern und Nazibezwingern den Respekt und die Dankbarkeit zukommen zu lassen, die sie verdienen? Ich

jedenfalls musste das nicht. Der nachlässige Umgang mit der Schrift, die uns seit 70 Jahren Freiheit, Frieden und Identität stiftet, ist bemerkenswert. Würde nicht auch Gewohnheit üben, wir hätten alle erst so wenig begriffen wie die vielen Fackelträger und Nachzügler – nicht nur im Osten.

Lasst uns alle also endlich das Grundgesetz dorthin pflanzen, wo es hingehört: In jeden Kopf, jedes Herz und jeden Hausschrein. Ein Auftrag an unsere und alle folgenden Generationen, auf dass ein brauner Sturm uns nimmermehr entwurzeln mag! Auch dazu ermahnt uns die Flüchtlingskrise.

### #3 Migrationshintergrund

Flüchtlinge, Asylanten, Migranten. Schwierig. Was man da so alles liest! Nur ein paar aktuelle Beispiele, wie es hier mittlerweile zugeht, in diesem Land, und ich habe wirklich nichts gegen Ausländer:

- Ausländer verhüten weniger! „Zufrieden präsentiert die Vorsitzende der Bundeszentrale für Gesundheitliche Aufklärung [sic!] (BZgA) ihre jüngste Erhebung. In ihrer Studie ‚Jugendsexualität 2015‘ fanden die Verfasser heraus, dass deutsche Jugendliche immer früher verhüten – und immer später im Leben Geschlechtsverkehr haben. [...] Zudem verhüten immer mehr junge Männer beim ersten Geschlechtsverkehr. Deren Anteil stieg von 92 % auf 94 %, bei Befragten mit Migrationshintergrund von 82 % auf 90 %“ (aus der Süddeutsche Zeitung vom 13. November 2015).

- Ausländer haben unaussprechliche Namen! „Als Owomoyela aufstand und ging, soll die Hamburgerin gefragt haben: ‚War das ein Asylant?‘“ (Online-Ausgabe des Hamburger Abendblatts vom 22. September 2015).

- Ausländer halten sich nicht an unsere Regeln! „Flüchtlinge in Deutschland: Ein Großteil der Migranten taucht unter“ (Titel eines Videos auf der Homepage der Zeitung Die Welt).

- Ausländer haben Kriminalitätshintergrund, insbesondere diese „Batschaken mit Migrationshintergrund“ (Ernst Riedler aka Tedros Teclebrhan)!

- Ich finde es ja gut, dass man Ausländern hilft, aber sollten deutsche Studentinnen sich nicht lieber zuerst um eigene Kinder kümmern? „Das finde ich ja klasse, dass die deutschen Studentinnen sich jetzt der armen Flüchtlingskinder annehmen“, sagte er laut. „Schrecklich, was mit denen ist. Wir standen ja auch am Hauptbahnhof, als die alle ankamen. Sehr mutig von Ihnen, den so mitzunehmen. Ich hoffe, Sie haben sich ausreichend Gedanken über Krankheiten gemacht. Impfen ist wichtig. Malaria, Hepatitis, Aids und so. Sie verstehen?“. Ich wusste nicht, was ich darauf antworten soll. Totale Schockstarre. Währenddessen zerrte mein Sohn mich am Arm“ (aus einem Artikel zum Thema „Alltagsrassismus: Wie es ist, in Deutschland ein schwarzes Kind zu haben“ auf bento.de vom 16. Oktober 2015).

Flüchtlinge, Asylanten, Migranten. Schwierig.

Meine Mutter ist „Bio-Deutsche“, mein Vater „Pass-Deutscher“, geboren im ehemaligen „Deutsch-Ostafrika“. Ich selbst bin in Deutschland geboren, Westdeutschland. Deutsch ist meine einzige Mutter- und Vatersprache. Deutschland ist mein Vaterland, Mutterland, was auch immer. Ich komme aus Westfalen und lebe in Hamburg, ich bin ein Flüchtling in Deutschland. Bin ich untergetaucht? Ich halte mich für einen jungen Mann. Habe ich mich von 92 % auf 94 % oder von 82 % auf 90 % verbessert? Wird mich einst eine Hamburgerin oder ein Dresdener auf dem Münchner Oktoberfest fragen, ob ich Asylant bin? Bin ich ein Flüchtlingskind oder bloß Batschake mit Migrationshintergrund?

Liebe Leute, wir müssen Deutschsein neu definieren, wir alle, mehr will ich gar nicht sagen. Wir haben die Verfassung dazu und die Farben, unsere Geschichte gebietet es und noch ist die Ausgangslage gut. Reformbedürftig ist schon mal unsere Nationalhymne: „Vaterland“ und „brüderlich“ geht die allgemein identitätsstiftende Wirkung ein wenig ab. Aber ich bin sicher, da lässt sich was finden. Hoffmann von Fallersleben wird es uns schon nicht verübeln. Die Flüchtlingskrise bringt zutage, was bisher verborgen war: Wer wir – Deutschen! – heute sind, ist ziemlich offen. Auf geht's!

### #4 Schluss mit Laizismus light

Unser Grundgesetz befiehlt die Freiheit des Glaubens und die Gleichheit aller Religionen. Nicht nur wegen des Zustroms von Flüchtlingen insbesondere aus islamisch geprägten Staaten wird der Anteil muslimischer Mitbürger stetig steigen. Auch als Gewohnheitskatholik muss ich sagen: Glauben ist Privatsache und Religionen haben im Politischen nichts zu suchen. Zuviel Unsinn haben ihre Vertreter gelehrt, zu viel Missbrauch Tür und Tor geöffnet, zu viel Unheil gestiftet. Anders als das postrevolutionäre Frankreich hat Deutschland diese staatsphilosophische Erkenntnis nie vollends verinnerlicht und umgesetzt. Die Forderungen gegen den Staat, ihre Gemeinschaften zu fördern wie diejenigen von Christen und Juden auch, welche Vertreter muslimischer Glaubensrichtungen berechtigter Weise immer lauter erheben werden, sollten uns Anlass sein, das große Fass zu öffnen: Keine staatlichen Mittel, keine wie auch immer geartete staatliche Unterstützung mehr – für keine Kirche und keine Religionsgruppe. Wir sollten Schluss machen mit unserem Laizismus light.

### #5 Internet statt Kampf, Kampf im Internet

Auch das Internet entdecken wir in dieser Zeit neu: NATO-Bomber steigen auf und zerlegen Staaten, weil wir Facebooker hier uns mit einem Haufen gleichgesinnter Wohlstandskinder dort solidarisieren. Menschen nehmen für den erzwungenen Umzug Tausende statt nur Hunderte Kilometer Wegstrecke auf sich, weil die mediale und kommunikationstechnische Verknüpfung der Welt einen globalen Marktplatz eröffnet, auf welchem sich mit so wenig Kaufkraft wie nie auch eine neue Heimat shoppen lässt. Relativ zur Weltbevölkerung und unter Berücksichtigung der Zahl der Staaten dieser Welt haben wir nicht mehr Flucht als zuvor (siehe „Mythos 1“ im Beitrag von Caroline Schultz

in dieser Ausgabe). Neu sind allein Wege, Wahrnehmung, Einflussnahme.

Früher bedeuteten die Krisen der Welt für uns nicht mehr als fünf Minuten Betroffensein in der Tagesschau. Früher verengte der Horror dort die Handlungsoptionen auf Tod oder Kampf oder Flucht ohne wirklich wegzukommen, Flucht von der Not ins Elend. Früher verendeten Hunderttausende, um eine Revolution zu gebären, die Welt für Millionen und Generationen zu verändern. Heute müssen die zukünftigen Revolutionäre von damals Schlange stehen vor dem LAGeSo und sich von Pöbeldeutschen als Pöbel beschimpfen lassen...

Die Flüchtlingskrise zeigt auch dies: Wir haben das Internet noch nicht verstanden. Was früher als Leserbrief empörter Bürger unbeachtet die Papierkörbe der Zeitungsredaktionen überquellte, das wird heute von eben jenen Zeitungsredaktionen als „Shitstorm“ für heilig erklärt. Traditionsmedien, die Millionen erreichen, kuschen vor dem unverdauten Auswurf einiger Hundert Twitter-Nutzer. Ein legitimen Zwecken dienendes, höchsttrichterlich zusammengestrichnetes Datenspeichergesetz einer demokratisch gewählten Regierung entfacht Aufschrei um Aufschrei; aber den reinem Profitstreben folgenden, gesichtslosen, privaten Internetgiganten und unersättlichen Datenkraken huldigen wir mit jedem Klick, hunderte Mal, jeden Tag.

Die Netzneutralität stirbt, das Internet zieht Geheimdienstler, Kriminelle und Halsabschneider jeder Art an wie ein Topf Honig Kolonien von Ameisen, aber dennoch kümmern wir uns einen feuchten Kehricht um die Verschlüsselung unserer Mails, die Sicherheit beim Online-Banking und den Virenschutz unseres Smartphones. Gerüchte, Manipulationen und Lügen haben es nie so einfach gehabt. Vielleicht sollten die Russen wirklich mal ein paar Unterseekabel durchtrennen. Wir wären vermutlich genauso schlau wie vorher. Die Flüchtlingskrise ist ein Sturm, dass Internet ein Haufen Laub – mitten im Frühling.

Marc Philip Greitens  
- Bucerus Law School -

# GESELLSCHAFT

## L'information, cette arme ultime\*

« La plus grande partie de l'ignorance peut être vaincue. Nous ne savons pas, parce que nous ne voulons pas savoir »\*\* - Aldous Huxley, « Le Meilleur des Mondes » (Brave New World)

Nous assistons de nos jours à une accélération de la diffusion de l'information, et c'est tant mieux. Faut-il faire confiance aveuglément à cette information ? Doit-on croire à tout ? Je pense que non, heureusement...

### Irak : les médias au service de la guerre

Journaliste australien, correspondant de guerre dans de nombreux conflits (Cambodge, Vietnam), John Pilger s'est distingué en obtenant divers prix tel que le fameux prix britannique du « Journalist of the Year », et pas qu'une seule fois, mais deux.

En 2010, il se penche sur la médiatisation de la deuxième guerre en Irak en réalisant un documentaire : « The War You Don't See »

Dans ce documentaire, il se pose plusieurs questions, parmi elles : Quel a été le rôle des médias durant cette guerre ? Comment, pour le cas de l'Irak, le lien entre Saddam Hussein et le 11 septembre a été fait ? Comment, après coup, le peuple américain a pu être convaincu par un tel fait, qui s'est avéré être un mensonge ?

Nous nous rappelons tous de la mise en scène parfaitement réussie de Colin Powell pour persuader les grandes puissances de ce monde à intervenir. Motif principal : détention d'« armes de destruction massive ». Des mots imposants, pour une population habituée aux standards de la consommation de masse, du cinéma et de la force de l'image. Cette fois-ci, il ne s'agissait pas seulement de pousser la ménagère, la mère de famille, à acheter des micro-ondes et une télévision (Marketing du Baby-boom), mais il s'agissait encore une fois de convaincre la majeure partie de la population de se venger de l'outrage perpétré le 11/09/2001. Le contexte ? Une population encore choquée par cet événement tragique, qui n'a pas vraiment le temps de s'interroger (on ne lui laisse pas le temps...), de décider ce qui est bon à faire et ce qui ne l'est pas, tel un enfant qui commence à peine à marcher.

« Si nous, les journaux, dont moi-même, avions dès le départ posé les questions pertinentes et profondes que nous aurions dû poser, et si nous avions fait du reportage, au lieu de se contenter d'être des sténographes : aller à un briefing, poser des questions à des officiels, l'imprimer le lendemain. Si nous avions fait notre travail, je pense que cela pourrait aller dans le sens, peut être, que nous ne serions pas entrés en guerre ». C'est la réponse de Dan Rather à John Pilger, grand journaliste et présentateur-vedette à la chaîne d'information CBS.

Les résultats qu'on a maintenant ? La liberté et la démocratie comme prévu ? Un peuple plus épanoui vivant dans la joie et la bonne humeur ? Une éducation à la hauteur ? Rien de tout cela !

La réalité est tout autre : On compte de 2003 à 2011 plus de 110.000 victimes civiles (selon Foreign Policy). En 2012 : 4500 morts. Attentats-suicides, assassinats, conflits interconfessionnels, une armée irakienne affaiblie et impuissante face à DAESH. Armée qui a

été démantelée au moment de l'invasion par les forces américaine. Cette phase cruciale explique le vide sécuritaire dans lequel est plongé le pays. Les seuls qui ont une certaine puissance face à DAESH sont les kurdes (armés et soutenus par l'« Axe du bien »), qui sont pour un démantèlement du pays. En effet, la division du pays est inévitable, au vu des tensions stupides entre chiïtes et sunnites.

Bref, une situation difficile et inextricable, que le simple citoyen irakien n'a pas demandée...

Nachrichten werden heutzutage immer schneller verbreitet, und das ist auch gut so. Aber kann man der Berichterstattung blind vertrauen? Muss man ihr alles glauben? Ich glaube nicht, zum Glück.

### Irak: die Medien im Dienst des Krieges

John Pilger, ein australischer Journalist, der als Kriegskorrespondent schon viele Konflikte miterlebt hat (etwa in Kambodscha und Vietnam), wurde bereits zwei Mal mit dem berühmten englischen Preis „Journalist of

Wir erinnern uns an Colin Powells geglückte Inszenierung mit dem Ziel, die Großmächte dieser Welt von einem Angriff auf den Irak zu überzeugen. Hauptargument: die Sicherstellung von Massenvernichtungswaffen. Beeindruckende Worte für eine empfängliche Bevölkerung, die die Massenmedien, das Kino und die Kraft der Bilder gewohnt war. Dieses Mal sollten aber nicht Hausfrauen und Mütter zum Kauf einer neuen Mikrowelle oder eines Fernseher bewegt werden („Baby-Boom-Marketing“), sondern der Großteil der Bevölkerung sollte von einem Vergeltungsschlag für die Attentate des 11. September überzeugt werden. In was für einer Situation? Eine noch von diesem tragischen Ereignis geschockte Bevölkerung, der man nicht wirklich die Zeit gibt, sich zu fragen und sich zu entscheiden, was sie tun soll und was nicht, gleich einem Kind, das gerade erst Laufen gelernt hat.

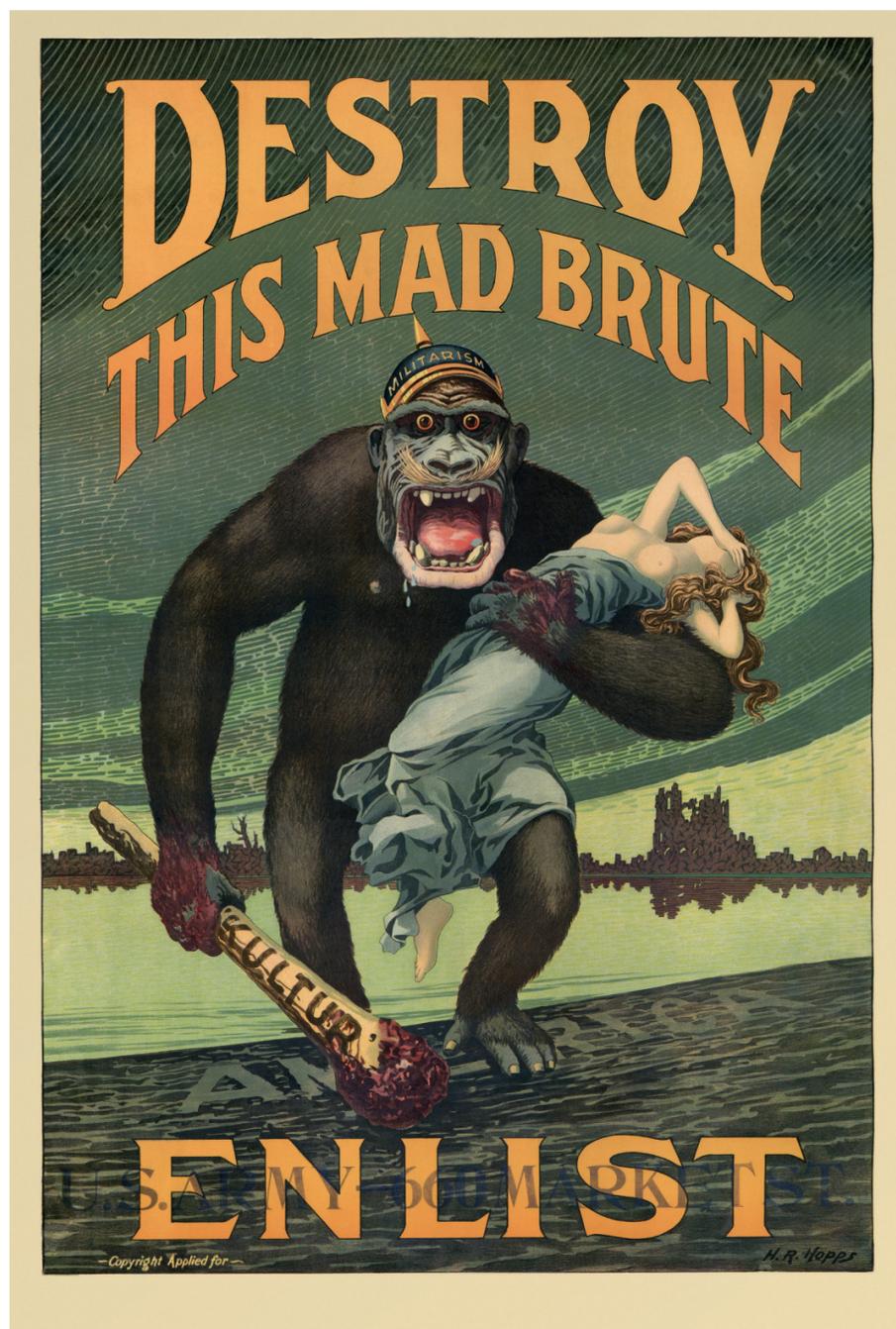
„Wenn wir Journalisten, also auch ich selbst, von Anfang an die relevanten und tiefgründigen Fragen gestellt hätten, die wir hätten stellen müssen und wenn wir uns nicht mit einfacher Stenographie zufrieden gegeben hätten, sondern eine richtige Reportage gemacht hätten (also zum Briefing gehen, Fragen an Beamte stellen und alles am nächsten Tag drucken). Wenn wir unsere Arbeit richtig gemacht hätten, dann hätte es tatsächlich vielleicht keinen Krieg gegeben“, lautet die Antwort von Dan Rather, bekannter Journalist und Nachrichtensprecher des Nachrichtensenders CBS zu John Pilger.

Und welche Resultate haben wir heute? Freiheit und Demokratie, wie vorgesehen? Ein Volk, glücklich lebend bis ans Ende seiner Tage? Ein funktionierendes Bildungssystem? Nichts dergleichen!

Die Wirklichkeit sieht ganz anders aus: 110.000 Zivilopfer zwischen 2003 und 2011 (so Foreign Policy), allein 4.500 Tote im Jahr 2012. Selbstmordattentate, Morde, interkonfessionelle Konflikte, eine geschwächte, dem sog. „Islamischen Staat“ (IS) [Autor benutzt Akronym „Daesh“, Anmerkung PIG] gegenüber machtlose irakische Armee. Eine Armee, die beim Einmarsch der amerikanischen Streitkräfte zerschlagen wurde und die ein Sicherheitsvakuum hinterließ, in dem sich das Land nun befindet. Die Einzigen, die eine gewisse Macht gegen den IS haben, sind die bewaffneten Kurden, die von „der Achse des Guten“ unterstützt werden und die für eine Zerschlagung des Landes sind. Aufgrund der sinnlosen Spannungen zwischen Schiiten und Sunniten ist die Spaltung des Landes unausweichlich. So befinden sich die Iraker in einer unlösbaren Situation, um die sie nie gebeten haben. Und wir als unbeteiligte Beobachter sind den Nachrichten voll auf den Leim gegangen.

### Libyen: Die Medien im Dienst der „Freedom fighters“

Seit ihrem Einmarsch im Jahre 2011 behauptet die NATO, aus „Menschlichkeit“, „Mitleid“ gegenüber den libyschen Demonstranten“ und „zu deren Wohl“ eingeschritten zu sein. So stellt es zumindest der „berühmte Philosoph“ (niemand macht sich lächerlicher als diejenigen, welche ihn als solchen



En tant que citoyens-spectateurs, nous sommes tombés dans le panneau.

### Libye : Les médias au service des « Freedom fighters »

Depuis le début de son intervention en 2011, l'OTAN soutient qu'elle est intervenue par « humanisme », par « pitié envers les manifestants libyens », et surtout « pour leur bien ». C'est ce qu'affirme le fameux philosophe (ne sont malheureux que ceux qui lui accordent ce titre !!) Bernard-Henry Levy. Un philosophe qui a le pouvoir d'influencer toute la diplomatie d'un pays comme la France.

the Year“ ausgezeichnet. Im Jahr 2010 erschien sein Dokumentarfilm „The War You Don't See“, der die Mediendarstellung des Zweiten Irakkrieges thematisiert.

In diesem Film stellt sich John Pilger mehrere Fragen, so zum Beispiel: Welche Rolle spielten die Medien während des Krieges? Wie wurde im Fall des Iraks eine Verbindung zwischen Saddam Hussein und dem 11. September 2001 gezogen? Wie konnten die Amerikaner nachträglich von dieser Tatsache überzeugt werden, die sich als Lüge herausstellte?

\*) aus d. Franz.: Medien, die ultimative Waffe

\*\*) aus d. Franz.: „Das meiste Unwissen ist besiegt. Wir wissen nur das, was wir wissen wollen“, Aldous Huxley, Schöne neue Welt (Brave New World)

## Fortsetzung von Seite 8

Le 17 mars 2011, la résolution 1973 du conseil de sécurité des Nations unies est adoptée, avec l'abstention de cinq pays-membres : l'Allemagne, le Brésil, la Chine, l'Inde et la Russie.

« Le Conseil de sécurité [...] décide d'interdire tous vols dans l'espace aérien de la Jamahiriya arabe libyenne afin d'aider à protéger les civils », « autorise les États Membres [...] à prendre toutes mesures nécessaires [...] pour protéger les populations et les zones civiles menacées d'attaque en Jamahiriya arabe libyenne, y compris Benghazi, tout en excluant le déploiement d'une force d'occupation étrangère [...] »

Quelle sage résolution ! Que de jolis mots ! Mais, comme l'histoire a toujours eu cette fâcheuse habitude de se répéter, la théorie n'a pas été suivie par la pratique. D'après Thierry Meyssan, un journaliste français présent au moment et avant les faits, bon nombre de mercenaires étaient formés et préparés pour les événements à venir, avec la participation des services de renseignement occidentaux. Il a effectué un documentaire qui donne un aperçu de la situation en Libye avant que ça ne dégénère.

Il s'ensuivit une vague de bombardements intenses de la part de la France et de son omni-président (N. Sarkozy) va-t-en guerre, suivie peu après par les forces de l'OTAN.

Il est de notre droit de nous poser quelques questions et de prendre du recul. Cette guerre contre la Libye a-t-elle porté ses fruits ? Était-ce une suite logique des printemps arabes ? Une suite inévitable ? Une volonté du peuple de se soulever entièrement contre son maître (Sous-entendu Kadhafi) ? C'est ce que soutenaient les médias occidentaux lorsque le conflit a commencé, et même avant. Seuls quelques journalistes osaient contredire les médias mainstream, comme Michel Collon (journaliste belge) qui était également en Libye et qui montrait les décombres d'un collègue bombardé par les avions de l'OTAN. Collège qui était situé à Sorman, au nord-ouest du pays, et qui a été officiellement qualifié de « centre de commandement de l'armée de Kadhafi ».

Résultat des courses : un pays aussi désorganisé que l'Irak, des factions qui se font la guerre entre elles. Aucune autorité armée ne détient un contrôle total du territoire. Les deux principales forces du pays (Tobrout et Tripoli) ont été invitées à Berlin pour dialoguer le 10 juin de cette année. Un objectif : faire face à l'avancée de l'Etat Islamique, qui a réussi à étendre son emprise jusqu'à la ville de Syrte. Ont été conviés à cette réunion les grandes puissances, d'où l'urgence de la situation.

N'oublions pas aussi le déséquilibre régional engendré suite à la chute de Kadhafi. Instabilités au Mali, Niger, Tunisie, Cameroun, Nigéria. En fin de compte, cette région vaste et déjà incontrôlable qu'est le Sahara, l'est devenue encore plus à cause des trafics en tous genres : drogue, tabac, et surtout armement lourd. La région appelée du Sahel est devenue une véritable poudrière et un marché noir à ciel ouvert du terrorisme. Merci qui ? Merci l'OTAN...

Et pourtant, nous sommes retombés dans le panneau.

### Syrie : Les médias au service du terrorisme international

On ne peut pas parler du rôle de l'information sans aborder le cas de la Syrie. Cette

patrie, berceau de culture, d'histoire et de sciences vit ses heures les plus sombres. Dès le début des événements tragiques en Syrie, on a immédiatement parlé de « suite logique du printemps arabe ». Puis on a immédiatement pointé du doigt Bachar El Assad, ce soi-disant grand méchant loup, qui dévore son peuple. Médias et politiques ont soutenu la « rébellion » syrienne. Rébellion qui cachait un monstre. Puis ce monstre est apparu, et on a utilisé les termes de « rébellion modérée », pour camoufler le tout.

Un journaliste spécialiste de l'Irak, Gilles Munier, rapporte dans son blog que le groupe conservateur de surveillance du gouvernement « Judicial Watch » a publié lundi 18 mai dernier une sélection de documents déclassifiés obtenus après le procès contre le département américain de la Défense et le département d'Etat américain qui prouvent que Washington a été volontairement complaisant avec les groupes terroristes extrémistes qui pullulent en Irak et en Syrie. Pire encore, les Etats-Unis les ont soutenus. L'un des documents circulant à la DIA (Defense Intelligence Agency) en 2012 admettait même qu'un « Etat islamique » était le bienvenu dans l'est de la Syrie. Objectif : Celui-ci devait influencer les politiques occidentales dans la région. Extrait : « Pour les pays occidentaux, ceux du Golfe, et la Turquie qui tous soutiennent l'opposition (...) la possibilité existe d'établir de façon officielle ou pas une principauté salafiste dans l'est de la Syrie (Hasaka et Der Zor), et c'est exactement ce que veulent les pouvoirs qui appuient l'opposition, de façon à isoler le régime syrien... ». C'est ce qu'on lit dans l'un des documents.

Un autre document de la DIA qui était classifié « Secret/NoFORN » et daté du 12 août 2012, était connu des services de renseignement, dont le Centcom (United States Central Command), la CIA, le FBI, du département d'Etat, et bien d'autres encore. Ce document prouve aisément que dès l'année 2012, le renseignement américain prévoyait la montée d'un Etat islamique en Irak et au Levant (ISIS, ou EIIL en français), mais au lieu de présenter ce groupe sanguinaire comme un ennemi, ce rapport le définissait comme un atout stratégique pour les Etats-Unis. En clair, les américains savaient mais ont laissé faire.

« De nombreux analystes et journalistes ont détaillé depuis longtemps le rôle des agences de renseignement occidentales dans la formation et l'entraînement de « l'opposition » armée en Syrie, mais nous avons là la confirmation venant du plus haut niveau interne des agences américaines de la théorie selon laquelle, fondamentalement, les gouvernements occidentaux voient l'EIIL comme leur propre outil pour provoquer un changement de régime en Syrie », écrit Gilles Munier.

Les éléments factuels, les vidéos, ainsi que les récents aveux des hauts responsables impliqués dans cette affaire, comme Robert Ford, l'ancien ambassadeur en Syrie, ont apporté par ailleurs la preuve que le soutien matériel de la CIA et du département d'Etat aux terroristes de l'EIIL sur le champ de bataille syrien remontait au moins à 2012-2013.

Encore une fois nous sommes tombés dans le panneau.

### Jusqu'à quand allons-nous continuer à tomber dans le panneau ?

Depuis quelques années, on remarque un alignement de l'information, surtout au niveau des « Mainstream Medias » (grandes chaînes de télévision, grand quotidiens/hebdomadaires nationaux). Ceci concerne la vision

bezeichnen) Bernard-Henri Lévy. Ein Philosoph, der die Macht hat, die gesamte Außenpolitik eines Landes wie die Frankreichs zu beeinflussen.

Am 17. März 2011 wird die Resolution Nr. 1973 vom UN-Sicherheitsrat verabschiedet, fünf Mitgliedsländer enthalten sich: Deutschland, Brasilien, China, Indien und Russland. Diese UN-Resolution gibt den Mitgliedsländern der UNO die Möglichkeit, die Zivilbevölkerung und die Zivilgebiete in Libyen beschützen zu können. Sie sieht eine Flugverbotszone über Libyen vor und den Einsatz aller möglichen Mittel, um die Zivilbevölkerung zu schützen, ausgenommen der Einsatz von ausländischen Besatzungstruppen.

“The Security Council [...], decides to establish a ban on all flights in the airspace of the Libyan Arab Jamahiriya in order to help protect civilians”, “authorizes Member States [...] to take all necessary measures [...] to protect civilians and civilian populated areas under threat of attack in the Libyan Arab Jamahiriya, including Benghazi, while excluding a foreign occupation force of any form on any part of Libyan territory [...]”.

Was für eine kluge Resolution! Was für schöne Worte! Leider neigt Geschichte dazu, sich zu wiederholen, und einmal mehr hatte die Praxis nicht viel mit der Theorie zu tun. Thierry Meyssan zufolge, einem französischen Journalisten, der bei den Ereignissen dabei war, wurden Söldner mit Hilfe der westlichen Nachrichtendienste für die bevorstehenden Ereignisse ausgebildet und vorbereitet. Er hat einen Dokumentarfilm herausgebracht, der einen Eindruck von der Situation in Libyen gibt, bevor diese eskalierte (dieser findet sich in französischer Sprache unter <https://www.youtube.com/watch?v=IUxLsWFihwc>). Zahlreiche Luftangriffe Frankreichs und seines kriegsliebenden „Omnipräsidenten“ Nicolas Sarkozy folgten, kurze Zeit später auch Luftangriffe der NATO.

Es ist unser gutes Recht, uns einige Fragen zu stellen und mit etwas Distanz auf die Ereignisse zu blicken. Hat der Krieg gegen Libyen irgendwelche Früchte getragen? War er die logische Konsequenz der Ereignisse des Arabischen Frühlings, vielleicht seine unvermeidliche Folge? War es der Wille des Volkes, sich gegen seinen Herrscher aufzulehnen, also gegen Gaddafi? Das alles behaupteten zumindest die westlichen Medien, als der Konflikt begann und sogar schon vorher. Nur ein paar wenige Journalisten wagten es, den „Mainstreammedien“ zu widersprechen. So beispielsweise Michel Collon, ein belgischer Journalist, der auch in Libyen war und der den Trümmerhaufen einer Schule gefilmt hat, die von den Flugzeugen der NATO bombardiert worden war [Das Video ist nur auf Französisch verfügbar: <https://www.youtube.com/watch?v=Jaws3ziCc7Y>; Achtung drastische Bilder, Anm. PIG]. Diese Schule befand sich in Sorman, im nordwestlichen Teil des Landes, das offiziell als „Machtzentrum Gaddafis“ eingestuft wurde.

Und was kam am Ende dabei heraus? So chaotische Verhältnisse wie im Irak und sich gegenseitig bekämpfende Milizen. Es gibt keine Staatsgewalt mehr, die das ganze Territorium kontrolliert. Die zwei größten der um die Herrschaft des Landes konkurrierenden Gruppen (Tobrout und Tripolis) wurden am 10. Juni 2015 zu Friedensgesprächen nach Berlin eingeladen. Das Hauptziel: Dem IS Einhalt gebieten, der bereits die libysche Küstenstadt Syrte unter seine Kontrolle gebracht hat. Zu diesem Treffen wurden die Großmächte eingeladen, was den Ernst der

Lage verdeutlichte. Nicht zu vergessen auch das regionale Ungleichgewicht, das der Sturz des Gaddafi-Regimes verursachte. Mali, Niger, Tunesien, Kamerun und Nigeria wurden destabilisiert. Letzten Endes ist die gesamte Sahara, dieses große und unübersichtliche Gebiet, durch mehr Schmuggel von Drogen, Tabak und Waffen noch unkontrollierbarer, die Sahelzone zu einem wahren Pulverfass und offenen Schwarzmarkt des Terrorismus geworden. Und wem haben wir das zu verdanken? Der NATO...

Und wir sind schon wieder in die Falle getappt.

### Syrien: Die Medien im Dienst des internationalen Terrorismus

Man kann nicht über die Rolle der Medien sprechen, ohne den Fall Syrien miteinzubeziehen. Dieses Land, Wiege der Kultur, der Geschichte und der Wissenschaft, erlebt seine dunkelste Stunde. Vom Beginn der tragischen Ereignisse an hat man über Syrien sofort von einer „logischen Konsequenz des Arabischen Frühlings“ gesprochen. Dann wurde der Finger auf Baschar al-Assad gerichtet, den ach-so-bösen Wolf, der sein Volk auffrisst. Medien und Politik unterstützten den syrischen „Aufstand“. Nur: Der Aufstand brachte ein Monster aus seinem Versteck. Eines, das, als es auftauchte, nur als „moderate Rebellenarmee“ bezeichnet wurde, um die Sache zu verschleiern.

Der auf Syrien spezialisierte Journalist Gilles Munier berichtet in seinem Blog, dass die konservative Bürgerrechtsorganisation „Judicial Watch“ am 18. Mai per Gerichtsbeschluss die Herausgabe einer Reihe von mittlerweile freigegebenen US-Geheimpapieren erzwingen konnte, die beweisen, dass die Regierung in Washington den Terrorgruppen im Irak und in Syrien sehr bereitwillig entgegengekommen ist. Ja sogar, dass die USA diese unterstützt haben. Eines dieser Dokumente der DIA (Defense Intelligence Agency) aus dem Jahr 2012 berichtet, dass die Terrorgruppe IS im Osten von Syrien willkommen gewesen sei, um die westliche Politik in der Region zu beeinflussen. Wörtlich heißt es in einem der Berichte: “The West, Golf countries and Turkey support the opposition [...]”, “there is the possibility of establishing a declared or undeclared Salafist principality in Eastern Syria (Hasaka and Der Zor), and this is exactly what the supporting powers to the opposition want, in order to isolate the Syrian Regime.”

Ein anderes DIA-Dokument, das als “Secret/NoFORN” [„NoFORN“ steht „für no foreign nationals“, Anm. PuG] klassifiziert wurde und vom 12. August 2012 ist, war Nachrichtendiensten und Behörden wie CENTCOM (United States Central Command), der CIA, dem FBI, dem Außenministerium und anderen bereits bekannt. Dieses Dokument belegt zweifelsfrei, dass der amerikanische Geheimdienst seit 2012 den Aufstieg des „Islamischen Staates im Irak und im Morgenland“ (ISIS) [ursprüngliche Selbstbezeichnung des IS, Anm. PIG] vorhergesehen hat. Aber dieses Dokument stellt diese brutale Gruppe nicht als Feind dar, sondern als strategischen Trumpf für die USA. Im Klartext: die Amerikaner wussten Bescheid, haben aber nichts unternommen.

„Seit vielen Jahren haben zahlreiche Analytiker und Journalisten die Rolle der westlichen Geheimdienste bei der Bildung und Unterstützung der bewaffneten Opposition in Syrien genauestens beschreiben. Aber jetzt haben wir die Bestätigung, von oberster Instanz der amerikanischen Behörden kommend,

## Fortsetzung von Seite 9

de l'actualité internationale en particulier. Cette « concordance » sur l'interprétation de l'information auprès de l'informé crée une fermeture d'esprit et à un nombrilisme des futures élites pensantes. En effet, une information à sens unique mène à une pensée unique, voire à un manque de curiosité vis à vis d'autres idées et à l'absence de débat constructif.

Aussi, il ne faut pas omettre l'aspect péculiaire des médias dits « de masse ». A titre d'exemple, on peut citer l'ancien PDG de TF1 (Chaîne de télévision française), interrogé parmi d'autres patrons dans l'ouvrage « Les dirigeants face au changement » : « Il y a beaucoup de façons de parler de la télévision. Mais dans une perspective « business », soyons réalistes : à la base, le métier de TF1, c'est d'aider Coca-Cola par exemple à vendre son produit (...). Or, pour qu'un message soit perçu, il faut que le cerveau du téléspectateur soit disponible. Nos émissions ont pour vocation de rendre disponible : c'est-à-dire de le divertir, de le détendre pour le préparer entre deux messages. Ce que nous vendons à Coca-Cola, c'est du temps de cerveau disponible (...). »

Au-delà de l'aspect marketing et de la finalité « business » que souligne monsieur Patrick Le LAY, le temps de cerveau disponible peut aussi être utilisé pour justifier des actions politiques, préparer l'opinion publique à des changements, détourner l'attention du citoyen d'un événement essentiel. Tout cela mène forcément à l'acquisition d'une information incomplète, voire à de la désinforma-

tion. Grâce à cette arme, on peut diaboliser un personnage comme Poutine, comme on peut humaniser un personnage comme Dominique Strauss-Kahn. On peut faire oublier les crimes de guerre perpétrés par un président américains, mais aussi faire accepter à la populace l'assassinat d'un chef d'Etat libyen.

Cela s'est produit, se produit en ce moment-même, et continuera à se produire. On l'appellait il y a quelques années « Propagande », plus spécifiquement en parlant des régimes qu'on étiquette comme fascistes. On l'appelle « média » dans un régime qu'on étiquette comme démocratique.

Seule solution : diversifier ses sources d'information, les comparer, les analyser et prendre ce qui est proche de la réalité. Le plus dur est de sortir du conditionnement dans lequel chacun d'entre nous est enfermé. Une tâche vraiment ardue, qui n'est pas possible pour tous car cela touche au côté personnel : la constante remise en cause.

En y regardant de près, l'information n'est pas seulement une arme. C'est bien plus que cela : C'est le pouvoir.

**Boukhari Meraghni**  
- Université Aix-Marseille -

*Voice la publication originale sur le blog « Politik in Gesellschaft » : <http://www.politik-in-gesellschaft.de/en/information-the-ultimate-weapon>.*

dass die westlichen Regierungen die ISIS als nützliches Mittel verstanden, um einen Regimewechsel in Syrien einzuleiten.“, schreibt Gilles Munier.

Fakten, Videos und das jüngste Geständnis des in die Angelegenheit verwickelten Verantwortlichen Robert Ford, der ehemalige US-amerikanische Botschafter in Syrien, beweisen außerdem, dass die CIA und das Außenministerium die Terrormiliz ISIS schon seit 2012/2013 auf dem Kriegsfeld materiell unterstützen.

Und schon wieder sind wir auf die Medien hereingefallen. Wie lange werden wir ihnen noch auf den Leim gehen?

Seit einigen Jahren ist eine einseitige Berichterstattung zu vermerken, vor allem was die „Mainstreammedien“, also die großen Fernsehsender und nationalen Tages- oder Wochenzeitungen angeht. Das betrifft insbesondere die Sicht auf das internationale Tagesgeschehen. Dieser „Gleichklang der Deutungsweisen“ in den Nachrichten hat zur Folge, dass wir nicht mehr selbst nachdenken und dass die zukünftige intellektuelle Führungselite für keine andere Sichtweise mehr offen sein wird. Eine einseitige Berichterstattung führt nämlich zu einer einseitigen Denkweise, ja sogar zu einem Mangel an Neugierde was andere Deutungen betrifft und zu einem Fehlen von konstruktiven Diskussionen.

Außerdem darf man den finanziellen Aspekt der sogenannten „Massenmedien“ nicht vergessen. So erläutert der ehemalige Chef von TF1 (einem französischen Fernsehsender), der neben anderen Geschäftsführern im Buch „Les dirigeants français et le changement“ [Französische Chefs und Veränderung, Anm. PiG] interviewt wurde: „Es gibt viele Möglichkeiten über das Fernsehen zu sprechen. Aber wenn wir vom „Business“ sprechen, seien wir mal realistisch: Im Grunde besteht die Arbeit von TF1 darin, Coca-Cola zu helfen, seine Produkte zu vermarkten. [...] Nun muss aber das Gehirn des Zuschauers verfügbar sein, um diese Werbebotschaft aufnehmen zu können. Unsere Sendungen verfolgen das Ziel, es dafür verfügbar zu machen. Wir unterhalten es und lassen es zur Ruhe kommen, damit es dann bereit zur Aufnahme der nächsten Werbe-

botschaft ist. Was wir Coca-Cola verkaufen, ist menschliche Gehirnaufnahmezeit.“

Abgesehen von dem von Le Lay beschriebenen Marketing-Aspekt kann diese Zeit, in der das Gehirn verfügbar ist, auch genutzt werden, um politisches Handeln zu rechtfertigen, die Öffentlichkeit auf Veränderungen vorzubereiten oder die Aufmerksamkeit des Bürgers von einem aktuellen Geschehen abzulenken. Das alles führt zur Vermittlung eines unvollständigen Bildes, ja sogar zu völliger Desinformation. So kann man eine Person wie Putin diabolisieren und ebenso jemanden wie Dominique Strauss-Kahn menschlich darstellen. Man kann die begangenen Kriegsverbrechen eines amerikanischen Präsidenten vergessen lassen, aber die Masse von der Legitimität der Ermordung eines libyschen Staatschefs überzeugen. Das ist alles schon vorgekommen, es passiert in diesem Moment und wird auch in Zukunft passieren. Vor einigen Jahren nannte man das „Propaganda“, wenn es von einem als „faschistisch“ bezeichneten Regime ausging. Heute nennt man es „Medien“, wenn es um ein als demokratisch bezeichnetes System geht.

Der einzige Ausweg besteht darin, genutzte Informationsquellen breiter zu streuen, sie untereinander zu vergleichen, zu analysieren und die auszuwählen, die der Realität am nächsten kommt. Die Schwierigkeit besteht darin, sich aus den gewohnten Denkmustern zu befreien, in die man eingeschlossen ist. Eine wirklich schwierige Aufgabe, weil sie eine Grundsatzentscheidung erfordert: Die Entscheidung, permanent alles zu hinterfragen.

Nachrichten sind bei genauerem Hinsehen nicht nur eine Waffe. Sie sind viel mehr. Sie sind Macht.

**Boukhari Meraghni**  
- Université Aix-Marseille -

*Übersetzt aus dem Französischem von Julia Peters und Rüdiger Morbach (beide „Politik in Gesellschaft“, siehe Infobox); Ergänzungen: Marc Philip Greitens (PuG). Die Originalfassung ist auf dem Blog „Politik in Gesellschaft“ erschienen: <http://www.politik-in-gesellschaft.de/medien-die-ultimate-waffe>.*

## POLTIK IN GESELLSCHAFT

Der Blog „Politik in Gesellschaft“ („PiG“) versteht sich als Plattform für Beiträge junger Leute zur politischen Diskussion. Abseits der Kommentarspalten von Nachrichtenportalen soll diesen die Möglichkeit geboten werden, zu Themen der Politik fundiert Stellung zu beziehen, eigene Ideen einzubringen und die Ideen anderer zu hinterfragen. PuG und PiG verfolgen dasselbe Ziel und arbeiten deswegen zusammen. Besucht PiG im Netz unter <http://www.politik-in-gesellschaft.de> (oder auf Facebook: <https://www.facebook.com/politikingesellschaft>).

### Aufruf/Call for Papers:

Aufmerksam machen möchten wir Euch auf PiG's „Call for Papers“ für die Themenwoche „Wie wir leben wollen“. Gesucht werden Eure Beiträge! Näheres dazu unter <http://www.politik-in-gesellschaft.de/aufrufcall-for-papers-themenwoche-wie-wir-leben-wollen/> oder per E-Mail an [redaktion@politik-in-gesellschaft.de](mailto:redaktion@politik-in-gesellschaft.de).

# Die Macht der Quelle

## Eine Antwort auf den Artikel „L'information, cette arme ultime

## (Medien, die ultimative Waffe)“ von Boukhari Meraghni in dieser Ausgabe.

In seinem Artikel „Medien, die ultimative Waffe“ untersucht Boukhari Meraghni die drei größten Ausfälle westlicher Politik in den letzten Jahren, ihre Entstehung und ihre Reflektion in den von ihm so genannten „Massenmedien“. Er zieht ein ernüchterndes Fazit: Man kann den Massenmedien nicht trauen, der Zuschauer ist gehalten, jede verbreitete Information kritisch zu hinterfragen.

Zumindest dem zweiten Teil dieser Schlussfolgerung und den meisten von Boukhari genannten Beispielen stimme ich zu, vor allem was die sehr zweifelhafte Behauptung des Vorhandenseins von Massenvernichtungswaffen im Irak und das fragwürdige internationale Intervention in Libyen angeht, welches ein im Wesentlichen intaktes Land in einen bis heute wütenden Bürgerkrieg gestürzt hat. Ein Problem habe ich mit den Quellen, mit denen er seine Argumente stützt.

Wenn die angebliche mangelnde Zuverlässigkeit der Massenmedien die Empfänger dazu bringen soll, verbreitete Informationen zu hinterfragen, sollte es sie umso mehr herausfordern, sich mit der Quelle der Informationen auseinanderzusetzen und ihre Zuverlässigkeit zu bewerten. Um zu beweisen, dass die Massenmedien unzuverlässig sind, zitiert der Autor auch (meiner Meinung nach, notorisch unzuverlässige) Verschwörungstheoretiker. Etwa Michel Collon, der schon als „König der belgischen Komplottisten“ bezeichnet worden ist, oder Thierry Meyssan, dem sein Buch „9/11 – The Big Lie“ zu Weltruhm verholfen hat. Dies erscheint mir paradox.

Und schlimmer noch, der Autor wird selbst zur unzuverlässigen Quelle: Er behauptet, dass den USA Terrorgruppen im Irak „willkommen“ gewesen seien und sie diese unterstützt hätten, und zieht zum Beweis ein Dokument heran, das die Beobachtergruppe „Judicial Watch“ durch einen Gerichtsbe-

schluss erhalten hat. Dieses Dokument, das sicherlich beweist, dass die USA frühzeitig Kenntnis von der Terrorgruppe IS hatten, stützt nicht die Behauptung, dass sie den USA in irgendeiner Weise „willkommen“ war. Es ist vielmehr ein Tatsachenbericht, der die damalige Situation im Irak dokumentiert. Es enthält weder Informationen über Tätigkeiten der USA im Irak – nur solcher seiner Verbündeten –, noch erlaubt es irgendwelche Rückschlüsse auf US-Interessen vor Ort. Ich bin davon überzeugt, dass die US-Intervention im Irak einen idealen Nährboden für extremistische Gruppen wie den IS geschaffen hat und dass die USA diese möglicherweise indirekt und unfreiwillig durch Ausbildung und Ausrüstung von Gegnern des Assad-Regimes in Syrien, die sich später dem IS angeschlossen, unterstützt haben. Aber das Dokument beweist meiner Meinung nach nicht im Geringsten, dass die USA dies willentlich taten.

Die Medien können eine Waffe sein, wenn sie als solche verwendet/missbraucht werden, etwa um eine militärische Intervention wie im Irak oder eine Annexion wie im Fall der Krim zu rechtfertigen, was den Zuschauer dazu bringen sollte, gegebene Informationen kritisch zu hinterfragen. Dies sollte aber umso mehr für Quellen gelten, die nicht zu den „Massenmedien“ zählen, insbesondere wenn es sich dabei um solche von Verschwörungstheoretikern handelt. Eine Quelle, der man misstraut, durch eine noch weniger vertrauenswürdige zu ersetzen, hilft der Sache auch dann nicht, wenn sie sonst richtig ist.

**Rüdiger Morbach**  
- Julius-Maximilians-Universität Würzburg -

*Die Originalfassung dieses Artikels ist zuerst auf dem Blog „Politik in Gesellschaft“ (siehe Infobox) erschienen: <http://www.politik-in-gesellschaft.de/die-macht-der-quelle>.*

# Ich habe einen Traum

## Über Aktienmärkte, Wellen und Werte und ihr Kampf mit der Religion.

Alles unterliegt einem Wandel, einem Wandel der bestimmten Formen folgt, menschlichen Formen.

Betrachtet man den Aktienmarkt, sieht man Zacken und Wellen. Dringt man tiefer in die Materie ein, so erfährt man über den Optimismus, eine Form der übertriebenen Hoffnung, ein äußerst menschliches Verhalten. Ihm folgt meist die Ernüchterung, der Pessimismus, eine übertriebene Form des Kleinmuts.

Diese Wellen, die in Charts an der Wall Street eingemeißelt sind, bewegen sich aber überall, immer zu jeder Zeit. Diese Elliott-Wellen schwingen „in klein“ in unserem Alltag, „in groß“ durch die Weltgeschichte. So folgt auf übertriebenen Jubel Hoffungslosigkeit. Große Denker werden durch Biedermänner abgelöst, auf Kommunismus folgt Diktatur, durch Freiheit kommt Grenzenlosigkeit, eine Verwahrlosung des anderen Ichs, die Egozentrik.

Doch wir wollen keine Pessimisten sein. Lasst uns die Welle umdrehen! Wir gegen den Verfall, für die ultimativen Werte, oberflächlich belächelt als Träumer, in der Utopie lebend, die niemals Wirklichkeit werden wird. Die erdacht ist, aber Werte enthält, die unmenschlich sind. Wenn diese Welt aber unmenschlich ist, wie kann ein Mensch diese Welt dann herbeisehnen?

Absolutisten werden von Verfassungen ersetzt, Apartheid wandelt sich in grenzenlose Vergebung, ein Krieg wird zum Wirtschaftswunder. Ein geteiltes Deutschland wird ein geeintes Deutschland. Sie alle waren Träumer. Sie alle kannten die grenzenlose Liebe. Sie alle verteidigten ihre freie Welt!

Zuerst zu mir selbst:

### Ich habe einen Traum.

Dieser Traum handelt von einer Welt der Völkerverständigung, des kulturellen Austausches, einer vorurteilsfreien Welt, einer Welt der Gerechtigkeit und der wirtschaftlichen Stärke. Doch diese ganzen Säulen stehen auf einem Fundament. Einem Fundament der Freiheit!

„Jeder hat das Recht auf die freie Entfaltung seiner Persönlichkeit, soweit er nicht die Rechte anderer verletzt“ (Artikel 2 Absatz 1 Erster Halbsatz Grundgesetz).

Nun ist dieses Konstrukt äußerst abstrakt und deshalb will ich es mit Leben füllen. Mit meinem Leben: Ich träume von einer Welt ohne Rassismus. Dieser Traum fängt im Kleinen an, ein Kontra gebender Kommentar unter dem fremdenfeindlichen Post, die Diskussion über Vorurteile und die warmen Worte zum Penner hinter der Kneipe. Dieser Traum geht weiter, erstreckt sich vom Sammeln von Unterschriften für Mittel gegen HIV/Aids, der ehrenamtlichen Tätigkeit

in der Fachschaft, oder der Gründung einer Initiative gegen die Verfolgung anderer Menschen. Alle diese Aktivitäten haben eins gemeinsam:

### Das Interesse an der eigenen Freiheit

Der Freiheit stellen sich aktuell viele Herausforderungen. Die Flüchtlingskrise, auch ich kann sie hier leider nicht umschiffen, sorgt für Blitzbeschlüsse in Parlamenten: Fundierte Diskussionen? Fehlanzeige. Flüchtlinge bedrängen andere Flüchtlinge: Schutz der eigenen Unversehrtheit? Fehlanzeige. Die Oberbürgermeisterin von Köln setzt sich für Flüchtlinge ein und wird dafür fast umgebracht: Toleranz und Unterstützung? Fehlanzeige. Die Wahlbeteiligung bei der Wahl des Oberbürgermeisters in Köln liegt bei 40 %: Demokratie leben? Fehlanzeige. Taten sind wichtig, doch Taten sind „out“. Rumoxidieren ist „in“ doch noch viel „inner“ ist „Merkeln“, Nichtstun.

Wenn ich in der Uni meinen Nachbarn frage, was er über die Flüchtlingsfrage, den Mindestlohn oder das Rentensystem denkt, bekomme ich nie eine eigene Meinung zu hören. Gehen wir weiter. Ich frage:

„Nun sag, wie hast du's mit der Religion? Du bist ein herzlich guter Mann, allein ich glaub, du hältst nicht viel davon.“

Wieder nichts, doch Gretchen zeichnet mir folgendes Bild: Man kann als emanzipierter Wissenschaftler ohne Religion gut leben, während aber ein Großteil der Gesellschaft religiös-traditionell lebt. Nun heutzutage ist die traditionelle Religion in der Jugend nicht mehr von großer Bedeutung. Jedoch haben die von manchem Politiker hochgehaltenen „christlichen Werte“ immer noch eine breite Unterstützung in der Gesellschaft. Nach der Revolution der 68er, der Teil der Welle, der stark in Richtung Freiheit und Optimismus tendiert, werden die christlichen Werte wieder geschätzt. Lediglich der Wert des Glaubens, der in Diskussionen oft ausgeklammert wird, geht verloren. Die generelle Werteordnung bleibt intakt. Nächstenliebe, Mitleid, Barmherzigkeit, Gerechtigkeit und Recht sind auch heute grundlegende Tugenden. Auch Respekt und Stabilität und das traditionelle Familienbild finden wieder breite Unterstützung. Der Ritus der Kirche ist verschwunden, der Gang in die Kirche bleibt aus, aber die vermittelten Werte existieren noch.

Eine große Lücke bleibt aber. Die Kirche in der Lehre, als Überbringer der Werte ist heutzutage von verschwindend geringer Bedeutung. Eine Meinung und ein Wert werden nicht mehr durch die Predigt weitergegeben, sondern durch die Medien. Neue Werte finden Anklang. Das Bild des perfekten Körpers, das Bild der traumhaften Lebensweise, das Bild vom richtigen Verhalten und ein Bild der richtigen Träume und Ziele.

Dieses Zitat von Mark Twain aus „The Lowest Animal“ verdeutlicht, welche Wirkung Religion auf Menschen haben kann. Der eine assoziiert mit Religion einen Menschen, der seinen Nächsten im Blick hat und für seine Umgebung Verantwortung übernimmt.

Der Beschuss mit einer Vielzahl von Werten, die immer und überall über soziale Medien verfügbar sind, überfordert die neue Generation. Die Generation X hat keine eigenen Werte mehr. Niemand weiß, was er wirklich will und niemand hat eine klare Meinung, jeder will alles, aber auch nichts, die Hardliner sucht man vergeblich. Daraus ergibt sich schnell die Tatenlosigkeit, denn ohne Traum passiert auch nichts. Der Hipster, dessen Traum es ist, alles anders zu haben, ein Trendsetter zu sein, sich nicht durch Inhalt sondern Divergenz von der Masse abzuheben? Ich bin nicht Mainstream, ich habe das schon gehört, bevor es „in“ war. Ein klares Zeichen der Wertelosigkeit oder anders ausgedrückt, ein schlichtes

### AnDerS SEin 2 uM aNders zu seIn 333

ohne Sinn und Ziel.

In dieser Wüste der Wertelosigkeit erleben wir einen Zustrom von Migranten und Flüchtlingen von einem anderen Kontinent, aus einer anderen Kultur und aus einem anderen Umfeld. Sie bringen eigene Werte mit, eine eigene Religion. Fremdes ist nicht parrot schlecht, asiatisches Essen ist lecker und Respekt vor älteren Menschen ist eine vornehme Tugend. Doch Frauenfeindlichkeit, Ehrverletzungen, Fehden und alle anderen Einschränkungen der persönlichen Freiheit sind nicht zu tolerieren.

Und hier wird Religion und besonders der Fundamentalismus, der heute dem Propheten Mohammed und dem Islam anhängt, wieder brandaktuell. Diese vermeintlich neue Religion zu verstehen, ihre Sichtweisen zu akzeptieren und gleichzeitig den Werten des Grundgesetzes treu zu bleiben, das ist mein Traum für die Zukunft.

Fundamentalisten stellen hier ein unlösbares Problem für eine Demokratie dar, denn Demokratie lebt von Austausch und Diskurs. Setze ich das gesamte Werk des Korans als unantastbare Aussagen voraus, ist eine freie Diskussion gar nicht möglich. Unsere herkömmlichen Mittel scheitern und wir selbst, unwissend über diese festgeschriebenen, uns unbekanntes Gesetze, haben dem nichts entgegenzusetzen.

Für diesen Traum habe ich mich also belesen über den Koran, über den islamischen Glauben und über islamisches Recht. Ich habe mich gerüstet, um in der Diskussion auch andere Sichtweisen zu kennen, zu verstehen und Verständnis zu zeigen. Nur so kann ich unsere Demokratie, unsere Freiheit, Sicherheit und Rechtsstaatlichkeit vermitteln, wenn ich selbst in der Mitte stehe. Ich werde für meine Werte eintreten, ich werde die Emanze spielen genauso wie den Bürokrat, und dennoch versuchen tolerant und weltoffen zu bleiben, mich verständlich zu zeigen und Neuem mutig und entschlossen entgegenzutreten. Ein Drahtseilakt, mögen wir hoffen, dass wir nicht wie Nietzsches

Seiltänzer abstürzen, dass wir dem verzweifelten Versuch, Übermensch zu werden, ein Stück näherkommen.

Wollen wir hoffen, dass der Rückzug aus der globalen Welt hin zur Stabilität in den eigenen vier Wänden nicht anhält. Wir müssen Fremdes zulassen und wir müssen uns der Welt öffnen. Abschottung hilft nicht uns sondern den anderen, denn alles was wir nicht festlegen, entscheiden andere für uns. Wichtig ist in dieser Zeit der Unsicherheit, geht es um TTIP, die Flüchtlingskrise oder der Ukraine Konflikt, dass wir uns treu bleiben, dass wir uns engagieren und unsere Meinung sagen, dass wir selbst das Ruder auf dem Weg zu einer einzigen, gemeinschaftlichen, friedliebenden Welt in der Hand halten. Die Entwicklung der jungen Generation weg vom freiheitsliebenden Weltenbummler, hin zum stabilitätsverhängten Skeptiker und Pessimisten gilt es aufzuhalten. Wann diese Welle sich dreht und ob davor eine noch tiefere Phase des Pessimismus entstehen muss, entscheiden wir gemeinsam. Schauen wir zu, rasen wir auf dieses Loch zu, werden wir aktiv, ist ein Aufwärtstrend leicht zu erreichen.

Jeder von uns hat einen Traum. Was deiner ist, musst du selbst entscheiden. Ich habe dir meinen gezeigt. Eine weltoffene Zukunft, eine interessierte Gesellschaft, die den Nächsten schätzt und den Übernächsten bedenkt, die im lebendigem Austausch steht und somit niemanden zurücklässt, die sich ihrer Freiheit bewusst ist, genauso wie ihrer Unfreiheit, die gegen Unfreiheit und Ungerechtigkeit aufbegehrt und nicht zulässt, ihre Werte- und Grundordnung zu zerstören, diese aber genauso hinterfragt, ob sie immer noch aus der Mitte der eigenen Gesellschaft kommt.

Nur so viel, ein guter und erfolgreicher Investor weiß, in welchem Zyklus sich die Welle gerade befindet. Finde zumindest deinen eigenen Zyklus, damit du weißt, was dich demnächst erwartet.

Nach diesem abstrakten Schluss ein praktischer Abschluss. I have had a dream.... I had a dream...

„I have a dream... that one day“... Nicht nur ich habe einen Traum. Auch Martin Luther King hatte einen Traum. Und er sagte weiter:

### „I have a dream today!“

Ihr müsst also nicht warten, um euren Traum jetzt anzugehen, um jetzt und für alle Zeit aus jeglicher Form des Nihilismus auszutreten, das Schwert des Denkens und Handelns in die Hand zu nehmen und in frenetischer Ekstase eurem Traum zu folgen!

Viel Erfolg!

Robin Römer  
- RWTH Aachen -

# Gedanken über Fundamentalismus

## Plädoyer für einen verantwortungsvollen Umgang mit Religion

„Der Mensch ist ein religiöses Tier. Er ist das einzige Tier, das seinen Nächsten wie sich selber liebt und, wenn dessen Theologie nicht stimmt, ihm die Kehle durchschneidet.“

Dieses Zitat von Mark Twain aus „The Lowest Animal“ verdeutlicht, welche Wirkung Religion auf Menschen haben kann. Der eine assoziiert mit Religion einen Menschen, der seinen Nächsten im Blick hat und für seine Umgebung Verantwortung übernimmt.

Manch anderer verbindet mit Religion denjenigen, der aus religiöser Überzeugung andere Menschen verachtet. In Vergangenheit und Gegenwart konnte man jeweils beides beobachten. Religion und Fundamentalismus sind zwei Begriffe, die in vielen Diskus-

sionen fallen. Sie sind jeweils nicht klar zu definieren und tragen somit das Problem in sich, dass sie von dem Vorverständnis des Einzelnen gefüllt werden. Doch wo ziehen

Fortsetzung auf Seite 12

## Fortsetzung von Seite 11

wir die Grenze zwischen gelebter Religion und Fundamentalismus?

### Was man dem Grundgesetz zu Religion und Fundamentalismus entnehmen kann

Die Religionsfreiheit ist ein hoch geschätztes Gut in unserer Verfassung. Was genau mit dem Wortlaut von Artikel 4 Absatz 1 GG: „Die Freiheit des Glaubens, des Gewissens und die Freiheit des religiösen und weltanschaulichen Bekenntnisses sind unverletzlich“, erfasst wird und somit unter den Schutzbereich fällt, ist nicht trennscharf zu definieren. Es wird daher mit Umschreibungen und dem jeweiligen Selbstverständnis des Einzelnen gearbeitet, was zumindest unter das „religiöse Bekenntnis“ fällt. So wird die Freiheit, einen Glauben zu haben und zu bilden, sowie nach diesem in Wort und Tat zu handeln, zunächst schrankenlos von Artikel 4 Absatz 1 Grundgesetz geschützt. Aus der Gesetzessystematik ergeben sich daher nur verfassungsimmanente Schranken, vor allem die Grundrechte Dritter. Für eine Abgrenzung zum Fundamentalismus kann man dem Grundgesetz damit entnehmen, dass Fundamentalismus im weitesten Sinn vorliegt, sobald der Einzelne in Ausübung seiner Religionsfreiheit Grundrechte seiner Mitmenschen verletzt und das aus seiner subjektiven Sicht für gerechtfertigt hält. Der Fundamentalist akzeptiert die nachvollziehbaren Schranken von Religionsfreiheit nicht. Er stellt seine empfundene Verpflichtung gegenüber seinem Glauben über die staatlichen Grenzen beziehungsweise über die Rechte seiner Mitmenschen.

### Wertefundament als Voraussetzung für jede Ethik

Doch nicht jeder Fundamentalist verletzt die Rechte seiner Mitmenschen. Das Grundgesetz selbst hat ein Verständnis im „weiteren Sinne“ von Fundamentalismus und gelebter Religion. In unserer aufgeklärten Welt werden religiös begründete Meinungen schnell als „fundamentalistisch“ abgestempelt. Wer

sich auf eine religiöse Erkenntnisquelle beruft, wird gerne als naiv und rückständig belächelt. Eine solche Haltung ist bequem, da man sich nicht intensiver mit der anderen Ansicht beschäftigen muss. Verkannt wird vor allem

lem, dass Religion Werte begründet, die als Grundlage notwendig sind, um sich überhaupt eine Meinung bilden zu können und eine eigene Ethik zu begründen. So wurde beispielsweise auch unser Grundgesetz vom christlichen Werteverständnis maßgeblich geprägt. Wer sich auf seine Religion als sein Wertefundament beruft, ist also mitnichten ein Fundamentalist, sondern lebt im wahren Sinne seine Religion.

Der Tag beginnt mit der Übergabe, wie der Personalwechsel zwischen Nachtschicht und Frühschicht genannt wird. Hier werden die wichtigsten Punkte des Tages besprochen – welche Zwischenfälle gab es auf der Station in der Nacht? Wem muss welches Medikament verabreicht werden? Danach geht Irene P. auf den ersten Rundgang, bei dem sie Blutdruck misst, Infusionen legt oder auch mal ein Pflaster wechselt. Alles wird genauestens dokumentiert.

Danach hilft sie den Patienten, sich zu waschen und anzukleiden, etwa weil sie nach einem Knochenbruch oder nach einer Operation Unterstützung brauchen. Für viele sei dies unangenehm, schildert sie, denn sie müssten sich vollständig auf das Pflegepersonal einlassen. In diesen Momenten werde Irene P. sich immer wieder ihrer Arbeit bewusst. Obwohl die Grundpflege für die meisten Menschen etwas sehr profanes ist, seien viele Patienten wiederum von ihrer Hilfe ab-

# Ein Knochenjob

## Aus dem Leben einer Krankenpflegerin

Wenn Irene P. (Name geändert) im Herbst morgens das Haus verlässt, ist es noch dunkel. Zu Fuß geht sie dann zur S-Bahn Station, bereits eingekleidet in ihren Wintermantel, denn um 4:00 Uhr ist es meistens noch unter 10°C. Am Bahnsteig trifft sie jeden Tag auf dieselben Leute, die mit ihr den Zug nach Hannover nehmen. Die meisten sind, so wie sie, Pendler, die zu ihrer Frühschicht unterwegs sind. Manchmal trifft sie auch auf Reisende, auf dem Weg zum Flughafen. Oder auch auf Jugendliche, die gerade übermüdet und noch leicht angetrunken von der letzten Feier nach Hause kommen. Gerade bei ihnen überkommt sie manchmal der Wunsch, den Weg zurückzugehen und ihre eigenen Kinder zu wecken, ihnen Frühstück zu machen und sie zur Schule zu bringen.

Stattdessen steigt sie in die Bahn und fährt in die Klinik, um sich dort um andere Menschen zu kümmern, denn Irene P. ist Krankenpflegerin. Eigentlich mache sie ihren Beruf gerne, so erzählt sie. Ihre Kollegen auf der Station seien nett und ihre Arbeit gäbe ihr das Gefühl, wirklich etwas geschafft zu haben. Die meisten Patienten würden sich auch immer freuen sie zu sehen, selbst wenn

sie nur das Essen bringe: „Gerade wenn man die ganze Zeit im Bett liegen muss, wird es schnell langweilig. Die freuen sich dann, wenn mal endlich jemand vorbeikommt, mit dem sie reden können.“

Der Tag beginnt mit der Übergabe, wie der Personalwechsel zwischen Nachtschicht und Frühschicht genannt wird. Hier werden die wichtigsten Punkte des Tages besprochen – welche Zwischenfälle gab es auf der Station in der Nacht? Wem muss welches Medikament verabreicht werden? Danach geht Irene P. auf den ersten Rundgang, bei dem sie Blutdruck misst, Infusionen legt oder auch mal ein Pflaster wechselt. Alles wird genauestens dokumentiert.

Danach hilft sie den Patienten, sich zu waschen und anzukleiden, etwa weil sie nach einem Knochenbruch oder nach einer Operation Unterstützung brauchen. Für viele sei dies unangenehm, schildert sie, denn sie müssten sich vollständig auf das Pflegepersonal einlassen. In diesen Momenten werde Irene P. sich immer wieder ihrer Arbeit bewusst. Obwohl die Grundpflege für die meisten Menschen etwas sehr profanes ist, seien viele Patienten wiederum von ihrer Hilfe ab-

### Fundamentalismus im „engeren Sinne“

Problematisch wird ein religiöses Wertefundament jedoch dann, wenn die eigenen Überzeugungen über alle anderen

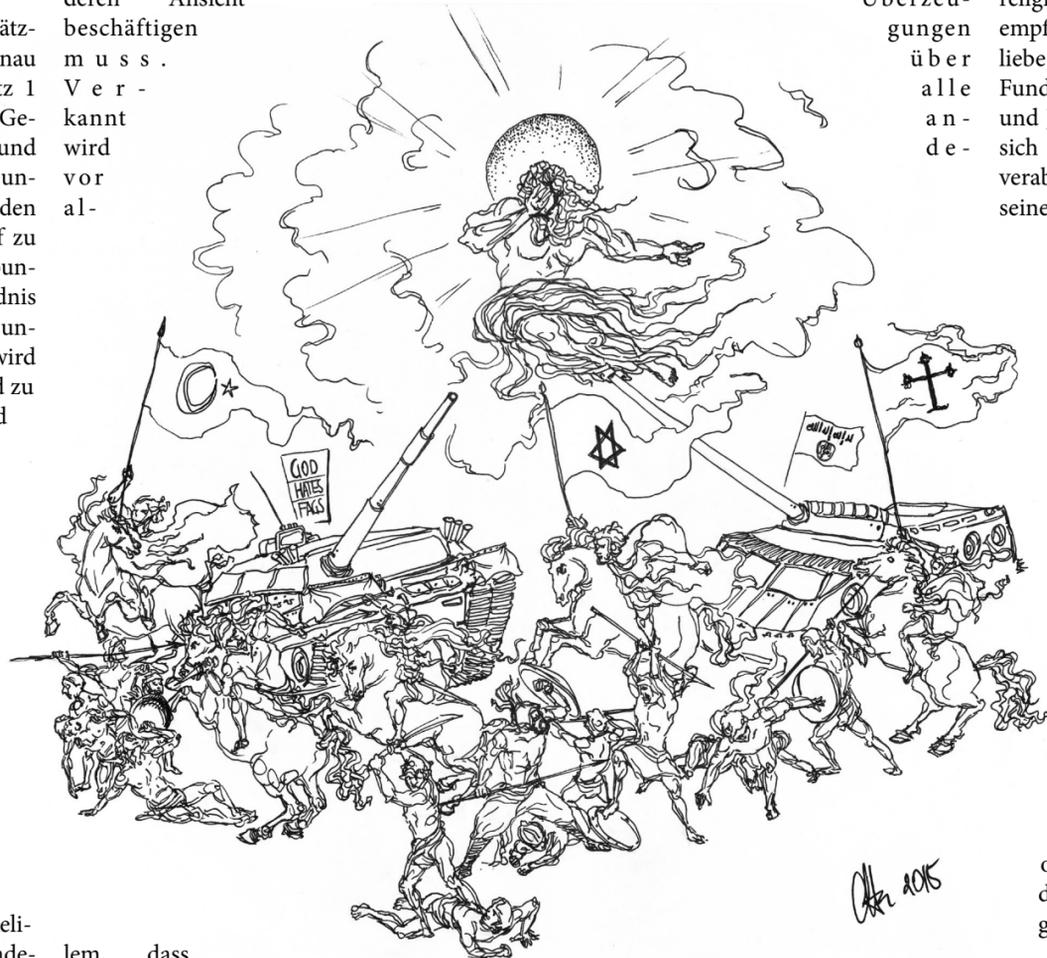
Umwelt gesetzt sieht, die er aus seiner Sicht nicht mehr zum Besseren gestalten kann. Dieses Gefühl von Ohnmacht erzeugt in ihm einen Zustand der Passivität, weshalb sich der Fundamentalist von seinen eigentlichen religiösen Werten entfernt. Anstatt Toleranz empfindet er Ablehnung, anstatt Nächstenliebe Hass, anstatt Glück Frustration. Der Fundamentalist hat mit dem Leben im Hier und Jetzt bereits abgeschlossen, denn er hat sich aus dem Prozess der Wahrheitsuche verabschiedet und befindet sich innerlich in seinem „transzendenten Paradies“.

### Weshalb wir Religionsunterricht brauchen

Die Auslegung von Erkenntnisquellen muss sich an einer verantwortungsvollen Ethik orientieren. Insofern muss jeder Gläubige seine Überzeugungen auf Folgen für sich und seine Mitmenschen hin prüfen. Die Reflexion macht dann den Unterschied zwischen gelebter Religion als aktive Haltung und Fundamentalismus als Passivität. Deshalb brauchen wir in einer Gesellschaft, in der immer mehr Menschen verschiedener Religionen miteinander zusammenleben, mehr denn je einen auf Diskussion ausgelegten Religionsunterricht in den Schulen, in dem es Raum für Begegnung gibt.

Religion ist immer ein Schlüsselfaktor für ein gemeinsames Zusammenleben. Wir tragen die Verantwortung, Religionen in unsere Gesellschaft zu integrieren und den Dialog zwischen den Religionen zu ermöglichen. Ob sich künftig fundamentalistische Gruppierungen bilden werden oder religiöse Pluralität unsere Gesellschaft bereichern wird, ist keine Frage des Zufalls.

Nicolaus Emmanuel A. Schubert  
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg



THERE IS NO BEAUTY  
HONOUR  
FAITH IN WAR.

ren  
Gott - tes - ,  
Welt- oder Menschen-  
bilder gesetzt werden.  
Hier kann Religion eine  
abgrenzende Wirkung ge-  
genüber Mitmenschen entwickeln, indem  
beispielsweise andere Erkenntnisquellen ver-  
urteilt werden oder Religion für politische  
Zwecke missbraucht wird. Typischerweise  
lässt sich bei dieser Form von Fundamenta-  
lismus im „engeren Sinne“ eine Frustration  
des Menschen erkennen, weil er sich in eine

Wenngleich Irene P. die Arbeit als Krankenpflegerin erfüllt, ärgern sie manche Aspekte auch. „Nehmen wir an, alle Krankenpfleger würden für einen Tag fehlen, was würde in der Klinik los sein? Alle kleinen Arbeiten, Verbände wechseln, Puls messen, Patienten aus dem Bett helfen, die sind auch wichtig“, so Irene P. Im Vergleich zu dem Arbeitspensum sei der Lohn eines Krankenpflegers niedrig, das soziale Ansehen des Berufs ihrer Meinung nach ebenso. „Wir sind wie Arbeiter in einem Bienenstock. Wir arbeiten viel und gerne, aber ich würde mir echt wünschen, dass die Menschen das mehr wertschätzen.“

Pauline Boppert  
- Bucerius Law School -

# Pack dein Handy weg!

## Ein Plädoyer für einen smarteren Umgang mit unseren Smartphones

Na! Wann hast du zuletzt auf dein Smartphone geschaut? Vor zwei Stunden? Heute Morgen? Womöglich sogar vorgestern Abend zuletzt? Oder liegt dein Smartphone, während du diese Zeilen liest, neben dir und verkündet fröhlich vor sich hin vibrierend den Eingang neuer WhatsApp-Nachrichten, sodass dein Blick immer wieder zum Bildschirm rüber wandert?

Wohl kaum ein Gegenstand hat einen vergleichbaren Eroberungsfeldzug in unser tägliches Leben hingelegt, wie das internetfähige Handy. Kein anderer Gegenstand ist in so großem Maße (vermeintlich) unersetzbarer Bestandteil unserer Kommunikation und Organisation geworden wie das Smartphone. Und das mit guten Gründen, denn die Vorteile liegen auf und in der Hand: Freunde, Kollegen und Familienmitglieder sind schnell angeschrieben, Fotos, Videos, E-Mails und Audio-Nachrichten sind schnell gesichtet, weitergeleitet, gespeichert und in Gruppenchats geteilt – völlig egal auf welchem Kontinent der Empfänger sich gerade befindet, völlig egal zu welcher Tageszeit. Ganz nach dem Hornbach-Motto: „Es gibt immer was zu tun“. Auf diese Weise haben wir in Kurzchatprogrammen dutzende Unterhaltungen gleichzeitig laufen. Wer sich dann noch Facebook-Notifications und Tinder-Matches, FAZ-/SZ-/TATZ-/Spiegel-Online Nachrichten oder – von einem Anflug des Wahnsinns geleitet – Uni-Mails auf das Smartphone weiterleiten lässt, hat immer einen Grund, sich dem Bildschirm des kleinen Geräts zuzuwenden.

### Was soll das?

Die Folgen dieser Handhabung des Smartphones sind unübersehbar. Man gehe nur einmal an einem Nachmittag durch die gut gefüllte Coffee-Lounge einer beliebigen Uni und schaue sich die in kleinen Gruppen zusammensitzenden Kommilitoninnen und Kommilitonen an: In nahezu jeder Gesprächsrunde wird mindestens eine Person am Smartphone kleben, anstatt sich am Gespräch zu beteiligen. Ich begreife das nicht! Den gleichen Eindruck gewinnt man, wenn man U-Bahn, Bus oder S-Bahn fährt: Kaum einer betrachtet die Mitreisenden, die unmittelbare Umgebung, oder den Blick aus dem Fenster – alle schauen mit ihren Köpfen runter auf ihr Smartphone. Nun ließe sich einwenden, dass ich keine Lust habe, mich im öffentlichen Nahverkehr mit meinen anonymen Mitreisenden zu beschäftigen oder in den dunklen U-Bahn-Tunnel hinauszuschauen. Doch auch an Orten, die eigentlich der Geselligkeit, des Kennenlernens und des Gesprächsaustausch dienen, wird die angesprochene Smartphone-Nutzung praktiziert. Ein negativer Hotspot sind dabei sicherlich die Sofa-Bars der Hamburger Szeneviertel an einem Freitag- oder Samstagabend, in die sich viele junge Partygänger drängen, bevor es für die meisten von ihnen zum Feiern auf die Reeperbahn geht. Obwohl die Sofas absichtlich so angeordnet sind, dass man trotz des Lärmpegels Gespräche führen kann, hängt mindestens ein Drittel der hippen Bargäste am Smartphone, anstatt sich mit dem Gegenüber zu unterhalten. Ganz ehrlich: Dann könnt ihr doch gleich zu Hause bleiben, euch einschließen und den Samstagabend alleine mit dem Smartphone verbringen!

Wir müssen den Campus aber auch gar nicht verlassen, um diese Eindrücke zu sammeln. Ich begreife nicht, warum Studierende ihr Smartphone mit in die Bibliothek nehmen und alle Viertelstunde nachschauen, ob neue Nachrichten eingegangen sind. Hast du schon

mal überlegt, wie viel Zeit Du dort tagtäglich an deinem Smartphone verbringst? Wieso fällt es uns so schwer, uns auf nur eine Sache zu konzentrieren? Genauso schleierhaft ist mir, wieso wir das Smartphone in der Vorlesung und Kleingruppe nutzen. Was soll das genau sein? High-Potential-Multi-Tasking? Freizeit? Lernzeit? Oder nicht doch eher die utopische Lüge eines effizienten Lernens bei gleichzeitigem Kontakthalten zu Freunden?

Situationen wie diese verdeutlichen uns, welche Ausformungen unser Smartphone-Verhalten mittlerweile angenommen hat. Wir sollten uns dieser Widersprüche bewusst werden. Die praktischen Vorteile der Geräte und ihrer Anwendungen sollen dabei gar nicht von der Hand gewiesen werden. Auch ich nutze das Smartphone täglich. Ich gönne mir aber vermehrt und bewusst Zeiten ohne das Gerät. Denn die entscheidende Frage ist, was wir mit unserem Smartphone-Verhalten gewinnen und was wir durch das Smartphone verpassen – oder sogar verlieren.

### Mit dem Smartphone unter Menschen: Irgendwo zwischen nervig und asozial

Es will mir einfach nicht in den Kopf, was Menschen dazu bringt, mit den Worten „Sorry, ich muss nur eben kurz“ ihr Handy zu zücken, wenn andere Menschen zum Unterhalten da sind. „Müssen“ tust du in Bezug auf dein Handy zunächst einmal gar nichts! Klar, die Pausen in der Coffee-Lounge sind kurz und zwischen Vorlesung und Bib-Session möchte ich irgendwo auch beim politischen Weltgeschehen und Neuigkeiten im Freundeskreis auf dem Laufenden bleiben. Doch zum einen bleibt es zeitlich nicht bei dem „nur eben kurz“, weil sofort neue Nachrichten ankommen. Und zum anderen kann ich nicht in meinen WhatsApp-Chats und im unmittelbaren Gespräch gleichzeitig voll präsent sein.

Denkst du jetzt „Doch! Ich kann das.“? Du omnipotentes Wesen! Dann achte mal darauf, wie lange du brauchst, um deinem Gegenüber zu antworten, während du am Smartphone hängst, (wenn du überhaupt noch antwortest). Ein zweiter Punkt: Signalisierst du mit dem Zücken des Handys nicht derart Desinteresse am Gespräch und Zurückweisung der Gesprächsteilnehmer, dass diese direkt aufstehen und das Gespräch mit dir beenden könnten? Es ist nicht nur eine Frage der Höflichkeit, dem Gegenüber während des Gesprächs ins Gesicht und in die Augen zu schauen. Es ist vor allem eine Frage der Gesprächskultur: Wer nur mit halbem Ohr hinhört, kann sich auch gleich abkapiteln, aufstehen und gehen.

Der Gipfel unseres Abkapselns stellt für mich das Hängen am Smartphone auf WG-Partys, in Bars oder in Clubs dar. Ich begreife das nicht! Damit signalisiere ich doch: „Mag sein, dass hier nette und hübsche Menschen sind, die ich noch nicht kenne, dennoch widme ich mich lieber meinen WhatsApp-Nachrichten“. Wenn ich auf diese Weise in Clubs und auf WG-Partys an meinem Smartphone klebe, bin ich zwar in Gesellschaft und unter Leuten, faktisch bin ich aber mit meinem Smartphone allein. Wenn du dich jetzt in dem beschriebenen Verhalten wiedererkennst: Hast du dich schon mal gefragt, wozu du überhaupt noch auf Partys und in Bars und Clubs gehst? Du könntest mit der Einstellung zu deinem Smartphone auch zu Hause bleiben und bei einigen Gläsern Rotwein in der Küche sitzend über WhatsApp mit deinen Freunden kommunizieren. War-

um fällt es uns so schwer, nur an einem Ort zu sein und nur dort Gespräche zu führen?

An Fremdschämen und Traurigkeit nicht zu überbieten finde ich schließlich, wenn Pärchen im Restaurant oder in der U-Bahn beide schweigend am Smartphone hängen und beide so versunken darin sind, dass sie die ganze Absurdität des Moments gar nicht erfassen. Da kann man sich doch gleich ins Gesicht sagen, dass man sich eigentlich nicht mehr viel zu sagen hat! Einige würden wahrscheinlich, selbst um das mitzuteilen, eine Kommunikation übers Smartphone einem direkten Gespräch vorziehen.

### Mit dem Smartphone allein: Der Wüschelrutengänger

Wir nehmen unser Smartphone mit aufs Klo (und verweilen dort unnötig lange). Wir nehmen es mit ans Bett und checken die eingegangenen Nachrichten, wenn wir nachts aufwachen. Selbst wenn wir gerade irgendwo hinlaufen und uns in der physischen Fortbewegung des Laufens oder Gehens befinden, können wir es nicht lassen, das Smartphone zu benutzen. Diese Praxis führt dann zu so komischen Erscheinungen, wie dass wir beim Gehen aus heiterem Himmel wie vom Blitz getroffen mitten im Wege Anderer stehen bleiben, um wie zu Eis erstarrt schnell eine E-Mail oder WhatsApp-Nachricht zu beantworten. So etwas Tolles kannte ich bisher nur vom Stopptanz auf meinen Kindergeburtstagen!

Von besonderer Komik ist das Phänomen des Wüschelrutengängers mit chronischer Nackenstarre auf Kollisionskurs. Dieser ist besonders in den Gefilden kurzer Wege, wie zwischen Auditorium und Uni-Coffee-Lounge oder zwischen der Wohnungstür und der U-Bahn zu beobachten. Dabei bewegt sich die Person vorwärts, hat das Kinn aber gleichzeitig radikal auf die Brust gesenkt und schaut auf das Smartphone, welches wie eine Wüschelrute etwa auf Bauchnabelhöhe gehalten und bedient wird. Die Umgebung, Weghindernisse und entgegenkommende Menschen werden nicht wahrgenommen, so dass der Wüschelrutengänger mit chronischer Nackenstarre auf gefährlichem Kollisionskurs unterwegs ist. Statt wie ein Wüschelrutengänger mit seiner Rute auf der Suche nach Wasseradern und pathogenen Störungen im Erdboden zu sein, sind wir selbst wenn wir uns gerade fortbewegen, auf der Suche nach dem „neuesten Shit“ auf unserem Smartphone.

### Der Verlust ist größer als der Nutzen

Viele der Folgen unserer Smartphone-Nutzung sind weniger sichtbar, dafür aber umso einschneidender. Dabei sollten wir uns die Frage zu stellen, was wir mit der Nutzung unserer Smartphones gewinnen – und was wir auf der anderen Seite verlieren. Mit dem Verlust meine ich nicht bloße Banalitäten, wie dass der Autor dieses Textes mal mit der S-Bahn in die falsche Richtung fuhr, weil er gerade in zig WhatsApp Chats zur selben Zeit agierte. Es geht mir um viel mehr: Momente, einmalige Eindrücke, Impressionen, Stimmungen, ein Gefühl für unsere Umgebung, die volle Konzentration auf eine Sache, Mimik und Augenkontakte. Wir verlieren den Blick für das Ganze, verpassen Gefühlsregungen der uns umgebenden Menschen, Inspirationen. Ja, das sind alles nur Details und Kleinigkeiten. Sind die Details und Kleinigkeiten, die wir verlieren und verpassen nicht aber die wirklich wertvollen Dinge im Leben, also das, was uns glücklich macht?

Die Smartphone-Nutzer in der Coffee Lounge verpassen das, was ihnen ihre Gesprächspartner mitteilen möchten. Die Bibliotheksbesucher mit Smartphone verlieren ihre Konzentration, ihren Lernflow und ihre (Lebens-)zeit. Der Wüschelrutengänger mit steifem Nacken auf Kollisionskurs könnte auf seinem Weg die vorbeiziehenden Wolken am Himmel betrachten, den winterlichen Campus auf sich wirken lassen oder einfach mal seinen Gedanken freien Lauf lassen. Der Handyzücker auf WG-Partys könnte anstatt am Smartphone zu kleben, neue Menschen kennen lernen und den Abend genießen. Aber nein, wir sind fast immer online, verlegen einen Großteil unseres sozialen Lebens in das Smartphone und investieren einen Großteil unserer Freizeit in die Bedienung dieses Geräts.

Es ist doch paradox, dass uns einerseits nachgesagt wird, eine Generation zu sein, die sich von nichts binden lassen will, die Unabhängigkeit und Selbstbestimmung als höchste Güter einstuft – und wir uns andererseits dem Diktat eines sich ständig zu Wort meldenden kleinen Geräts unterwerfen. Auf den (bemitleidenswerten) Hang einiger, die via Smartphone und Tinder andere Menschen kennen lernen und Sexualpartner finden möchten, will ich hier gar nicht einmal eingehen. Vielmehr genügt es, sich zu vergegenwärtigen, welche sympathischen und hübschen Jungs und Mädels wir nicht kennengelernt haben, weil wir in U- und S-Bahnen, in Bars und auf WG-Partys mit unserem Smartphone anstatt mit den Menschen in unserer näheren Umgebung beschäftigt waren. Der fatale Blick auf das Smartphone, statt des flirtenden Blicks in die Augen des Gegenübers. Aus diesem Grund streichelt so manche/r weiterhin nur den Touchscreen des Smartphone, statt die Hand seines/r Geliebten.

### Unnötiger Dokumentierungswahn

Eine weitere Facette unserer Smartphone-Nutzung, die ich einfach nicht nachvollziehen kann, ist der Dokumentierungswahn. Je einmaliger der erlebte Moment, desto größer scheint es uns eine Notwendigkeit zu sein, den Moment mit dem Smartphone festzuhalten. Besonders deutlich wird dies bei einmaligen Momenten, wie dem Geburtstagsständchen für die Freundin, Sportereignissen wie dem gewonnenen WM-Finale 2014 – oder eben bei Konzerten. Konzerte sind voller einzigartiger Momente. Die Band ist meist nur einmal in mehreren Jahren in der Stadt. Die Fans, das Licht, die Akkorde und der Gesang vermischen sich zu einer einzigartigen Symbiose – und dann stehen einige daneben und filmen mit ihren Smartphone die Szenerie. Ich kann denjenigen zugutehalten, dass sie das Video womöglich einer Freundin schicken möchten, die nicht da sein kann, oder das Konzert durch das Video für immer aufbewahrt haben möchten. Aber wäre es nicht authentischer, der abwesenden Freundin später mit leuchtenden Augen von diesem erlebten Moment zu erzählen, anstatt sich auf dem Konzert mit den Gedanken zu schmähen, ob die Videoqualität stimmt, und bloß nicht die hoch gestreckte Hand vom Vordermann die Band verdeckt?

Müsste es deshalb nicht eigentlich heißen: Je einmaliger der Moment, desto eher lasse ich das Handy in der Tasche und den Moment auf mich wirken, indem ich die Augen schliesse und ihn förmlich aufsauge, um mich mein

*Fortsetzung auf Seite 14*

## Fortsetzung von Seite 13

Leben lang daran zu erinnern und anderen davon erzählen zu können? Wenn du in solchen einmaligen Momenten am Smartphone hängst, verpasst und verlierst du enorm viel. Dabei würden von einem Konzert ohne Handynutzung alle profitieren: Die Band wie auch jeder einzelne Konzertbesucher. Wer sich Live-Auftritte der Bands von vor der Zeit anschaut, in der jeder von uns ein Smartphone hatte, dem wird auffallen, wie die Crowd ohne das filmende Smartphone viel mehr abging, sehr viel intensiver mitsang und die non-verbale Kommunikation zwischen Band und Publikum qualitativ eine ganz andere war. Man ging auf Konzerte, um Momente zu erleben, nicht um Momente zu dokumentieren. Da nichts von unserem Handeln dokumentiert und verbreitet wurde, gab es später auch nichts zu bereuen. Wir waren wilder, weil wir ohne virale Verbreitung der Videos und Bilder keine Konsequenzen fürchteten. Wir konnten uns daneben benehmen!

Als die Band „Mighty Oaks“ im April 2014 im Uebel&Gefährlich im Hamburg spielte, merkte Frontsänger Ian Hopper glücklich an, dass zum ersten Mal auf ihrer Tour mehr Gesichter als hochgehaltene Handys im Publikum zu sehen seien. Die Band „The Lumineers“ weigerte sich auf ihrem Hamburg-Konzert solange, inmitten des Publikums stehend, zu spielen, bis nicht alle Handys heruntergenommen und Kameras ausschaltet waren. Und selbst das Hurricane-Festival, welches nicht gerade dafür bekannt ist, gegen den Mainstream zu tendieren, verbot 2015 Selfie-Sticks auf dem

Festivalgelände. Es gibt also Tendenzen gegen diesen Dokumentierungs-Wahn. Ich hoffe, im Falle des Hurricane-Festivals war das Selfie-Stick-Verbot nicht aus Sicherheitsgründen, sondern für mehr Authentizität auf den Konzerten. Für einen Fokus auf das Hier und Jetzt. Für mehr Zuwendung hin zur Musik. Für mehr intensiv erlebte, ausgelassene, einzigartige Momente und gegen deren unnötige Dokumentation.

**Smart sein und Maß halten**

Letztlich stellen sich für die Smartphone-Nutzung dieselben Fragen, wie beim angemessenen Alkohol-Konsum: Es geht darum, zu welchem Anlass wir es nehmen, es geht darum, ob wir es alleine oder in Gesellschaft anderer tun, es geht um das richtige Maß und es geht darum, sich bewusst dafür oder dagegen zu entscheiden. Schließlich geht es darum, die negativen Folgen im Blick zu haben. Und genauso, wie es uns gut tut, in einigen bestimmten Momenten auf den Alkoholkonsum zu verzichten, gewinnen wir viel, wenn wir auf das Smartphone verzichten.

Was können wir also tun, um den negativen Folgen unserer Smartphone-Nutzung zu entgehen? Ein Anfang wäre, sich zu bestimmten Zeiten bewusst für oder gegen das Smartphone zu entscheiden. Dazu hilft es zum Beispiel, das Smartphone in der Uni im Spind zu lassen und abends auszumachen. Denn zum Essen in der Mensa kann ich mich auch verabreden, indem ich die Essenspartnerin

am Bib-Platz abhole. Und zumindest abends sollten die Gedanken Smartphone-frei sein. Um mich bewusst für das Smartphone zu entscheiden, kann ich mir Zeiten einrichten, in denen ich es nutze. Die Smartphone-Zeit muss ja nicht unbedingt in die Zeit des Toilettenbesuchs fallen. Ein zweiter Ansatz ist, das Handy bei bestimmten Anlässen nicht aus der Tasche zu holen – auf Festivals, Konzerten oder wenn wir uns in Gesellschaft befinden, sei es im Gespräch mit Freunden, in Bars oder auf WG-Partys. Du wirst merken, wie glücklich es dich machen kann, ohne Smartphone unterwegs zu sein. Wie unabhängig und frei du dich fühlst!

Eine dritte Möglichkeit ist, Freunde anzurufen oder zu besuchen, anstatt sie via WhatsApp anzuschreiben. Es lebe das direkte Gespräch. Es lebe der Augenkontakt. Nur so erfährst du wirklich, wie es deinen Mitmenschen geht.

Schlussendlich sollten wir die Smartphone-Nutzung generell überdenken und eindämmen. Ich nehme mir vor, das Smartphone auszuschalten, wenn ich abends nach Hause komme. An einem Tag in der Woche, meist am Wochenende, versuche ich, das Smartphone gar nicht zu nutzen. Ja, es ist ungewohnt. Ja, es ist schwer. Und ja, ich komme in die Versuchung, es anzumachen. Es ist aber unglaublich, wie viel freie Zeit ich an diesem Handy-freien Tag habe!

Das Smartphone zu nutzen, bedeutet immer auch, dass wir uns neuem Input aussetzen.

Vieles davon ist Trash. Und Trash stumpft ab. Bei allem Input, dem sich unsere Sinne in den Medien und im täglichen Leben ausgesetzt sehen, brauchen auch unsere Gedanken mal freien Lauf. Das Smartphone gibt uns immer etwas zu denken. Aber auch wir müssen mal an nichts denken. Auch unsere Gedankenwelt muss mal eine weiße Leinwand sein. Es schadet nicht, wenn wir uns mal so richtig langweilen. Langweilen in Maßen fördert unser Denken und die Entwicklung neuer Ideen. Schau also nächstes Mal nicht auf das Smartphone, sondern ruhig aus dem U-Bahn-Fenster in den dunklen Tunnel und betrachte die sich während der Fahrt ändernden Spiegelungen in der Fensterscheibe. Statt unsere Reize durch das Smartphone überfluten zu lassen, sollten uns unsere Reize sagen dürfen, ob sie Neues brauchen. Im Zweifel brauchen sie es nicht. Denn Kreativität, zündende Ideen, Entschlossenheit und Motivation kommen eben nicht durch den ständigen Blick auf unsere Smartphones. Diese Motive sind aber wichtig für ein achtsames Leben. Was auch immer uns unser Smartphone also vorgaukeln möchte: Die Wirklichkeit in all ihren Facetten dringt tiefer in uns ein, bewegt uns mehr, beschert uns intensivere Erlebnisse und macht uns glücklicher. Wir müssen nur smart genug sein, ihr Raum zu geben.

*Manuel Kayser*  
- Bucerius Law School -

Redaktionelle Bearbeitung:  
*Benedikt Coekoll*

# Inhalt

## Titel

- 1 Christian Europe versus Fortress Europe
- 2 Editorial
- 28 Impressum

## Schwerpunkt

- 3 Fünf Mythen
- 5 Wir schaffen das - aber wie?
- 5 Europas Flucht vor Verantwortung
- 6 „Der Staat hat versagt!“,
- 7 # Aha

## Gesellschaft

- 8 L'information, cette arme ultime
- 8 Medien, die ultimative Waffe (Übersetzung)
- 10 Die Macht der Quelle
- 11 Ich habe einen Traum
- 11 Gedanken über Fundamentalismus
- 12 Ein Knochenjob
- 13 Pack' dein Handy weg!

## Politik & Wirtschaft

- 15 Europa braucht einen Putsch!
- 15 „Authentizität, Respekt und Integrität“
- 16 Ein Jahr Pegida
- 16 TTIP – Eine Gefahr? Eine Chance!
- 17 EU current and future challenges
- 18 „War's das mit Europa?“
- 19 Europa der Ernüchterung?
- 20 An ever closer Union
- 21 Europäische Identität - Eine Frage der Sprache?
- 22 Deutschlands „neue“ Rolle in Europa
- 23 Weltpolitik nur von der Seitenlinie?
- 24 Die Verantwortung der Deutschen?
- 26 Lösen statt Wählen

## Kunst

- 27 Das Rätsel um die Zahl 137
- 28 Krieg

# POLITIK & WIRTSCHAFT

## “Europa braucht einen Putsch!”

### Gedanken zum Tod von Helmut Schmidt

Jetzt ist Helmut Schmidt tot. Darauf war ich vorbereitet, denn in seinem letzten Fernsehgespräch mit Maischberger hatte er gelassen erklärt, seinen hundertsten Geburtstag werde er nicht mehr erleben. Aber er wird mir fehlen. Sein letztes Lebensjahrzehnt entspricht ungefähr dem Zeitraum, in dem ich das zu entwickeln begonnen habe, was man hochtrabend politisches Denken nennt. Und dieser alte Mann – mag er nun auch im Chor ein „Großer Deutscher“ oder „Jahrhundertmann“ genannt werden – hatte darauf erstaunlich großen Einfluss, bis zuletzt.

Zum Beispiel erschien „Auf eine Zigarette“ während meiner letzten Schuljahre. Donnerstags nach Stunden sinnlosen Unterrichts die launigen Gespräche nachzulesen, lieferte mir endlich den bedeutungsschweren Stoff zum Nachdenken, auf den ich wartete. Weil dort einer auf einen persönlichen Fundus Weltgeschichte zurückgreifen konnte und nicht davor zurückscheute, weitauszuholen. Bisweilen selbstgerecht, unterm Strich viel zu konservativ. Doch die Bühne, die man ihm bot, zu nutzen wissend, und mit Lust weite Bögen schlagend. Das Meiste fand ich einleuchtend; was ich ablehnte, schärfte wenigstens mein Bewusstsein.

Solchen Stoff liefern nicht allzu viele. Unter den Lebenden vielleicht Wagenknecht, oder Varoufakis, neuerdings regelmäßig der Fischer im Recht. Scholl-Latour ist schon gegangen. Ansonsten kaum ernsthafte, wahrhaftige Stimmen wie seine.

Zu Maischberger sagte er, als Offizier habe er seine Pflicht getan. An diese Pflicht kann ich nicht glauben. Aber vielleicht war eine tief im Innern empfundene Schuld unser aller Glück: „Europa braucht einen Putsch!“. So steht es an meiner Pinnwand neben einem Foto seines greisen Gesichts, ausgeschnitten aus der „Zeit“ vom 28.11.2013 - da war

er schon 94. Wegen solcher Ideen fühlte ich mich mit ihm mehr verbunden, als mit den meisten der zwischen uns Geborenen. Er, dem man den Satz mit den Visionen und dem Arzt nachsagt, hatte in Wirklichkeit selbst einige großartige. Und mich hat er zu vielen eigenen gebracht, für die ich kämpfen will.

Jan Schürmann  
- Bucerius Law School -

## „Authentizität, Respekt und Integrität“

### Ein Interview mit Herrn Dr. Rüdiger Grube, dem Chef der Deutsche Bahn AG

**PuG:** Herr Grube, Sie haben einen spannenden Lebenslauf und in Ihrer Lehrlingszeit ebenfalls eine Zeitung gegründet. Sozusagen unter Kollegen: Inwieweit beeinflussen Ihre Karriereanfänge Sie heute?

**Grube:** Was ich gelernt habe und was ich den jungen Kollegen natürlich häufig sage, ist, dass man sich im Leben etwas eigenes vornehmen muss, dass man sich Ziele setzen muss. Und man darf nicht enttäuscht sein, wenn man sie nicht immer sofort auf geradem Weg erreicht, sondern – und hier nutze ich immer Winston Churchill – wenn man gewinnen will, muss man bereit sein, einmal mehr aufzustehen als man hingefallen ist.

Das Zweite ist: Gewinnen beginnt im Kopf. Wenn ich auf das Spielfeld gehe und ich bekomme schon Angst, weil die Gegenspieler mich möglicherweise in eine Angstposition bringen, dann habe ich schlechte Karten. Ich muss immer sagen: „Pass auf, ich mache das und ich gewinne. Und wenn ich hinfallende, dann stehe ich wieder auf. Aber ich gewinne.“

**PuG:** Sie haben in Ihrem Berufsleben schon vor vielen Herausforderungen gestanden. Meinen Sie, alle Krisen haben gemeinsame Lösungen im Hinblick auf die Herangehensweise und die Charaktereigenschaften, die man braucht, um „dranzubleiben“?

**Grube:** Das Erste ist, man muss das Problem gut analysieren, denn ein Problem ist nicht gleich ein Problem, es gibt sehr unterschiedliche.

Zweitens muss man ein Gefühl dafür entwickeln, wann man schnell entscheiden muss und wann nicht. Da ist vielleicht sogar eine 80%-Entscheidung viel besser als wenn Sie sich für eine 120%-Entscheidung einsetzen, aber dafür eine Woche brauchen.

Dann gibt es andererseits Themen, bei denen Sie vielleicht bestimmte Dinge bei einer zu schnellen Entscheidung ausblenden, die Sie morgen bedauern, aber nicht mehr rückgängig machen können. Also deshalb ein Gefühl dafür zu entwickeln, wann Sie welche Entscheidung treffen müssen – das hat etwas mit Erfahrung zu tun.

Dann glaube ich, ist es ganz wichtig, dass Sie bei all dem, was Sie machen, eigene Werte haben müssen. Sie müssen für sich selbst

festlegen: Was ist für Sie wichtig? Also sagen wir mal, meine Werte sind: Glaubwürdigkeit, Authentizität, Respekt, Wertschätzung, Leidenschaft und Integrität.

Sie haben häufig Situationen, in denen sie sagen: „Na ja, ich kehre das unter den Teppich, muss ja nicht jeder wissen.“ – Schon der erste Fehler. Oder wenn mir jemand was erzählt, erwecke ich bei ihm vielleicht den Eindruck, ich höre gar nicht richtig zu. Das hat was mit Respekt zu tun. Also auch offen zu sein für andere Meinungen, sie sich anhören. Denn eine gute Lösung bekommen Sie eigentlich immer nur dann, wenn Sie andere mit einbeziehen. Sie können heute nicht auf allen Feldern der Weltmeister und der Allwissende sein. Man muss sich einfach auch eingestehen: Ich weiß nicht alles, ich bin dankbar für jeden der mir einen Tipp gibt. Die Entscheidung muss ich nachher selbst treffen, gar keine Frage; ich muss die Vor- und Nachteile auch alle abwägen. Aber zum Schluss sollten Sie nie den Fehler machen und glauben, dass Sie alleine der Allwissende sind.

**PuG:** Wie sehen Sie die Perspektive der Bahn im modernen Fernverkehrsmarkt? Wie wird ein so großer – und damit unter Umständen auch träger – Konzern wie die Deutsche Bahn mit junger, dynamischerer Konkurrenz wie den Fernbussen fertig? Werden Sie sich adaptieren?

**Grube:** Nein. Natürlich sollten wir nie arrogant sein, aber der Fernbus wird nie den Schienenverkehr ersetzen können. Immerhin, wenn Sie heute mal schauen: Wo kommen die Fahrgäste des Fernbusses her? Sie kommen zu 30 % aus dem Schienenfernangebot und zu etwa 14 % aus dem Regionalverkehr. Das heißt also 44 % der 16 Mio. Gäste, die wir heute im Fernbus haben, kommen aus schienenengebundenem Verkehr. Aber der Fernbus ist jetzt schon am Anschlag, da ist kein großes Wachstum mehr. Wir als Bahn haben schon allein im Fernverkehr 130 Mio. Fahrgäste, also fast zehnmal mehr als der Fernbus. Da wird sich auch nicht mehr viel tun. Die Fernbusse fangen jetzt an, grenzüberschreitende Verkehre zu entwickeln, damit sie weiter wachsen. Von daher: Die Schiene wird weiterhin ein modernes Verkehrsmittel sein – auch weil es das umweltfreundlichste ist und das sicherste. Wir fahren heute im Fernverkehr schon zu 75 % mit gänzlich CO2-freiem Strom. Unser Ziel

ist es, 100% CO2-frei zu fahren. Das schafft kein Bus.

**PuG:** Als Vorstandsvorsitzender eines so großen Konzerns, der Sie auch gerade eine große Veränderung in diesem Unternehmen anstreben: Was würden Sie jungen Menschen raten, die in ihrem alltäglichen Leben wesentliche Dinge verändern möchten?

**Grube:** Erstens, klar erkennen: Lernen ist eine lebenslängliche Aufgabe. Also nicht denken: „Jetzt gehe ich mal zur Schule und dann arbeite ich nur noch.“ Dieses Leben gibt es nicht mehr. Das war Punkt eins. Punkt zwei: Flexibilität – Glauben Sie nicht, dass Sie dort, wo Sie zur Schule gegangen sind, vielleicht auch noch studiert haben, anschließend auch Ihren Arbeitsplatz finden. Und das Nächste ist: Ich sage immer, einer der ganz großen Vorteile heute ist, dass wir global aufgestellt sind, dass Sie auch ein globales Angebot haben. Sie können dort Praktika zu machen und auch mal im Ausland zu arbeiten, um damit eine Sprache zu erlernen. Eine Sprache ist wie ein zusätzlicher Beruf, den Sie haben. Das würde ich unheimlich nutzen.

**PuG:** Welchen Rat würden Sie, allgemein gesprochen, einem jungen Menschen mit „auf die Reise“ geben?

**Grube:** Setzt Euch klare Ziele - nicht fünf- undzwanzig sondern drei, und arbeitet an diesen Zielen, dann könnt Ihr alles erreichen, was ihr Euch vornehmt. Ob Abitur oder nicht. Ich habe auch nie Abitur gemacht. Ich komme aus sehr einfachen Verhältnissen, ich bin auf einem Bauernhof groß geworden. Die Schule war bei uns immer sekundär. Aber ich habe alles nachgearbeitet und das habe ich geschafft, weil ich mir immer was vorgenommen habe. Man kann heute alles schaffen, wenn man es sich vornimmt – man muss nur ständig daran arbeiten. Man darf auch nicht enttäuscht sein, wenn man mal hinfällt oder mal nicht erfolgreich ist. Das gehört auch dazu. Aber sie müssen die Gabe haben, sich immer wieder motivieren zu können – das kennen Sie ja auch alle. Bei mir gibt es auch Tage, an denen ich zu wenig Schlaf habe oder mich ein Thema belastet. Als Vorstandsvorsitzender haben Sie auch Ihre schlaflosen Nächte.



Foto: Mert Gülmez

Und wenn Sie dann weitermachen und fertig sind mit dem Studium, dann haben Sie den Wettbewerb im Beruf, dann werden Sie mit neuen Methoden, Verfahren konfrontiert. Ich glaube deshalb, dass es wichtig ist ständig offen zu sein, ständig zu wissen: Das hört nicht auf, das geht weiter.

**PuG:** Zwei kurze Abschlussfragen: Was würden Sie sagen, ist die Interviewfrage, die Ihnen am häufigsten gestellt wurde?

**Grube:** „Wann wird die Pünktlichkeit besser?“ und „Wann wird die Reiseinformation besser?“. Die beiden Fragen sind aus meiner Sicht aber zu Recht wichtige Fragen, die ich gestellt bekomme.

**PuG:** Und schließlich: Wie würde für Sie ein Werbeslogan für die Bahn in drei oder vier Worten heißen?

**Grube:** (überlegt lange) „Auf uns ist Verlass“.

Das Interview führten für die Redaktion Arlette Greitens, Pauline Boppert und Julius Weidig (alle Bucerius Law School). Dank gebührt den Alumni von Bucerius Law School und HSBA

# Ein Jahr Pegida

## Haben die Spaziergänger etwas bewirken können? Eine sächsische Sichtweise

Als gebürtiger Sachse könnte ich Grund zur Freude haben, da seit nunmehr über einem Jahr die sächsische Landeshauptstadt Dresden mit großer Regelmäßigkeit am Montag bzw. Dienstag die überregionalen, manchmal gar internationalen Schlagzeilen beherrscht. Leider sind die Gründe dafür nicht etwa die berühmte Architektur oder das umfangreiche Kulturangebot Dresdens. Grund dafür ist die sogenannte Pegida-Bewegung, welche mich als Sachsen nachdenklich und betrübt stimmt. Die selbsternannten „Patriotischen Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes“ versammelten sich in den letzten zwölf Monaten immer montags, um unter anderem ihre Unzufriedenheit mit der Politik, ihre Kritik an Medien und Öffentlichkeit und ihre grundlegenden Vorbehalte gegen Asylbewerber und Migranten zum Ausdruck zu bringen. Während Pegida zum ersten sogenannten „Spaziergang“ lediglich 300 Teilnehmer versammelte, beteiligten sich an der bisher größten Demonstration am 12. Januar 2015 nach Schätzungen zwischen 17.000 und 25.000 Demonstranten. Konnte die Protestbewegung, die eine nicht unerhebliche Anzahl von Menschen versammelte, ihr Protestpotential auch in politischen Einfluss ummünzen?

Ein Teil der Antwort ist bereits in der Frage enthalten. Da es sich um eine Protestbewegung handelt wird deutlich, dass (langfristige) politische Lösungen gar nicht zum Kern von Pegida gehören können, sondern, dass primär Gefühle artikuliert werden. Ein passender Beleg hierfür ist die Dresdner Oberbürgermeisterwahl, welche am 7. Juli 2015 stattfand. Obwohl vom Pegida-Rednerpult oft der Anspruch erhoben wurde, für eine

schweigende Mehrheit zu sprechen, konnte Tatjana Festerling, die Oberbürgermeisterkandidatin der Pegida-Bewegung, lediglich 9,6 % der abgegebenen Stimmen erreichen. Die rund 21.000 Stimmen, die sie auf sich vereinen konnte, entsprechen ungefähr den Teilnehmerzahlen der größten Demonstrationen. Darüber hinaus wurde unlängst auf Pegida-Veranstaltungen behauptet, dass die Verschärfungen des deutschen Asylrechts auf das Wirken der Bewegung zurückzuführen wären. Ich halte es für einigermaßen realitätsfremd und anmaßend, wenn sich eine Protestbewegung mit Gesetzesänderungen rühmt, welche offensichtlich durch realpolitische Zwänge zustande kamen. Wenn die Überschrift „Pegida“ also nicht dazu taugt, Wahlen zu gewinnen oder die Gesetzgebung zu beeinflussen, welchen politischen Einfluss kann die Bewegung dann entfalten?

Als erste große Protestbewegung nach der deutschen Wiedervereinigung rüttelte Pegida ohne Zweifel die politische Landschaft Deutschlands auf. Insbesondere die Positionierung als „parteikritische“ und „systemkritische“ Bewegung brachte Pegida Sympathien ein. Hier näherten wir uns dem Kern der Frage. Das deutsche Parteiensystem bietet den Wählern ein relativ breit gefächertes Spektrum von politischen Ideen und Ansätzen. Allerdings haben insbesondere die Landtagswahlen im Jahr 2015 gezeigt, dass in manchen Bundesländern nur noch 50 % der Wahlberechtigten ihre Chance zur Stimmabgabe nutzten. Auf der einen Seite kann in manchen Teilen des Landes also nur noch die Hälfte der wahlberechtigten Menschen überzeugt werden, am politischen Prozess teilzunehmen. Auf der anderen Seite schafft

es eine Protestbewegung, die sich als kritisch gegenüber den Parteien profiliert, innerhalb kürzester Zeit, beachtliche Anzahlen von Menschen zumindest in Sachsen zu versammeln. Was lange nach einer Binsenweisheit klang, haben die Pegida-Demonstrationen in Dresden eindrucksvoll bewiesen: Es gibt insbesondere im Osten Deutschlands eine Kluft zwischen den Menschen, die in Parteien aktiv Politik gestalten und den Menschen, die glauben, keinen Einfluss zu haben.

Was konnte Pegida noch bewirken, außer auf die Diskrepanz zwischen „der Politik“ und Teilen „des Volkes“ hinzuweisen? Pegida hat gespalten. Ein weltanschaulicher Riss durchzieht mittlerweile Dresden. Leider beschränkt er sich nicht auf politische Diskussionen oder das Geschehen während der montäglichen Demonstrationen. Dieser Riss durchzieht auch Familien, Freundeskreise, Belegschaften und insbesondere die sozialen Netzwerke. Wie kaum eine andere Protestbewegung hat Pegida polarisiert und viele Dresdner und Sachsen gezwungen, sich zu positionieren. Im ständigen Wechsel von Demonstration und Gegendemonstration ist dabei das Verständnis für den politischen Ausgleich, für Verständigung und für den Kompromiss verloren gegangen. Es ist fast unmöglich geworden, eine neutrale oder zumindest gemäßigte Position in Bezug auf Pegida zu beziehen. Während die Redner auf der Pegida-Bühne die Bewegung zum durch die sogenannte „Lügenpresse“ verunglimpftem Opfer zu stilisieren versuchten, erreichte die verbale Aufrüstung in den volksverhetzenden Rede Akif Pirinçis zum Jahrestag der ersten Demonstration ihren traurigen Höhepunkt. Auf der anderen Seite nutzen

linksextremistische Gruppierungen die Gegenproteste, um sich selbst zu profilieren und jede Meinung, die nicht in das eigene Weltbild passt, als faschistisch und rassistisch abzustempeln.

Welche Schlussfolgerungen lassen sich aus einem Jahr Pegida ziehen? Auch wenn die Bewegung weder Wahlen gewinnt, noch ernstzunehmende Vorschläge in die Debatte einbringen kann, hat sie doch die politische Landschaft gehörig aufgerüttelt. Insbesondere die Frage, warum sich Teile der sächsischen Gesellschaft vom politischen Leben nicht berücksichtigt fühlen, wurde aufgeworfen. Seitdem wurde mit Diskussionsforen und Bürgergesprächen von Seiten der sächsischen Politik versucht, Ängste zu verstehen, sie auszuräumen und zu berücksichtigen. Leider erreicht man mittlerweile damit nur noch einen sehr kleinen Teil der Menschen, die sich dem Pegida-Lager zugehörig fühlen. Meiner ganz persönlichen Erfahrung nach haben sich viele Pegida-Demonstranten ein sehr enges Weltbild geschaffen, welches durch eine Mischung von Artikeln des Kopp-Verlags, der Jungen Freiheit und von pi-news.net gestützt wird. Es ist extrem schwierig, diese Menschen für andere Perspektiven zu sensibilisieren. An dieser Stelle bleibt mir nur das optimistische, wenn auch etwas hilflose Fazit, dass nur gegenseitiges Verständnis und das Hineinversetzen in den jeweils anderen Standpunkt die aufgeworfenen Gräben wieder füllen könnten. Wenn das nicht gelingt, wird sich der Spalt, der Dresden in zwei Lager teilt, mit jedem Montag weiter vertiefen.

Robert Baumgart

- Technische Universität Chemnitz -

# TTIP – Eine Gefahr? Eine Chance!

## Ein Plädoyer für eine ehrliche Debatte ohne Vorurteile

Die Verhandlungen zum „Transatlantic Trade and Investment Partnership“ (TTIP), dem sagenumwobenen Freihandelsabkommen zwischen den USA und der EU, sorgen in Deutschland für große Kontroversen. Über 100.000 Menschen gingen in Berlin gegen TTIP auf die Straße, so viele wie noch nie. In Umfragen stößt TTIP bei den Deutschen auf mehrheitliche Ablehnung, die Skepsis überwiegt. Linke, Grüne, Gewerkschaften und Organisationen wie ATTAC machen öffentlich mobil und warnen vor zahlreichen Missständen. Selbst die NPD reiht sich hier in die Liste entschiedener Gegner des „imperialistischen Amerikaners“ ein. Der geplante Investorenschutz bedeutet für sie die Auslöschung des deutschen Rechtssystems sowie das Überbordwerfen sämtlicher parlamentarischer Rechte. Die Demokratie scheint wieder einmal kurz vor der Abschaffung zu stehen. Multinationale Konzerne werden mit Inkrafttreten des Abkommens jede Art von legislativer Arbeit vor den privaten Schiedsgerichten zunichtemachen. Doch damit nicht genug! Neben den Schiedsgerichten bedroht auch noch das Chlorhühnchen Deutschland. Die anscheinend in jedem Lebensbereich unterirdischen amerikanischen Standards unterhöheln das Qualitätsniveau unserer hochwertigen Produkte. Man möchte hier eben sein mit Antibiotika verseuch-

tes Huhn ohne Chlorbehandlung essen. Und außerdem wofür braucht es Freihandel? Die Globalisierung ist ein Übel, das abgeschafft gehört. Internationaler Handel verschmutzt die Umwelt, nimmt dem unproduktiven Arbeitnehmer seinen Arbeitsplatz und zu guter Letzt ist damit bestimmt auch noch die Erosion jedweder Werte verbunden.

### Angst aus Unwissenheit

Wer bitteschön kann hier noch mit gutem Gewissen für dieses Freihandelsabkommen sein, das die Grundfesten der Bundesrepublik in ihrem Mark erschüttert? Wer kann allen Ernstes für einen Ausverkauf der EU an multinationale Konzerne sein, außer Lobbyisten und kaltherzigen Ökonomen? Die Antwort ist einfach: Jeder Mensch, der sich auch unabhängig dieser indifferenzierten Meinungsmache mit dem Thema beschäftigt und sich der Argumente beider Seiten annimmt. Diese Menschen erkennen nämlich, dass die meisten Ängste nicht begründet sind. Das Spiel mit den Ängsten? Ist es nicht eigentlich den Rechten vorbehalten?

Dass es diese Ängste gibt und dass sie auch durch fehlende Hintergrundinformationen entstehen, lässt sich sehr gut an einer Umfrage des Marktforschungsinstituts GfK im Auftrag der „Welt am Sonntag“ verdeutlichen,

die sich mit dem Thema Investorenschutz beschäftigt. Als man um die Einschätzung über die Auswirkungen der Schiedsgerichte bat, trauten sich 54,4 % der Befragten gar kein Urteil zu. Das ist bezeichnend, wird doch vor allem der Investorenschutz von der breiten Öffentlichkeit kritisch betrachtet.

### Schiedsgerichte: ein alter Hut

Doch sind Schiedsgerichte überhaupt so etwas Besonderes, eine neue Erfindung der Amerikaner zur Untergrabung deutscher Interessen? Mitnichten! Beschäftigt man sich genauer mit dem Thema, merkt man, dass das nicht der Fall ist. Schon in den ersten Dekaden des 20. Jahrhunderts waren Schiedsgerichte Teil der meisten Handelsabkommen. Sie sollen für Rechtssicherheit investierender Konzerne sorgen, unabhängig von der jeweiligen Landesjustiz, die nicht immer neutral entscheidet. Konzerne können sich z. B. bei Zwangseignungen oder massiven Eingriffen in ihr Geschäft an ein Schiedsgericht wenden, welches dann zwischen den beiden Streitparteien mit Hilfe eines Schlichters vermittelt.

Dadurch wird gewährleistet, dass die Firmen nicht auf den Folgekosten der staatlichen Eingriffe sitzen bleiben. Das ist logischerwei-

se förderlich für das Investitions- und Geschäftsklima. Eingriffe in die Gesetzgebung, wie oftmals propagiert, entstehen dabei nicht, denn niemand ist dazu durch TTIP befugt. Einzig Strafzahlungen dürfen verhängt werden. Und hierzu ist die Quintessenz aus einem Gutachten des Bundeswirtschaftsministeriums, dass das Haftungsrisiko für die Bundesrepublik im Falle der Anrufung eines Schiedsgerichts (Referenz hierzu ist das Abkommen zwischen der EU und Kanada, CETA) geringer ist als bei der Anrufung eines nationalen Gerichts.

Auch die Integrität eben jener nationalen Gerichte ist durch die Schiedsgerichte nicht gefährdet. Im Gegensatz zur landläufigen Meinung sind Schiedsgerichte nämlich schon immer Teil der deutschen Rechtsordnung und für diese Aufgabe auch in der Zivilprozessordnung vorgesehen. Auch „Hinterzimmerdeals“ muss man derzeit nicht befürchten, da die Transparenzregeln für die Schiedsgerichte zum Teil weitreichender sind als die für staatliche Gerichte.

Fortsetzung auf Seite 17

## Fortsetzung von Seite 16

**Eine Chance für Wachstum, Wohlstand und Frieden**

TTIP ist bei genauerem Hinsehen keine Gefahr – es ist eine Chance! Aus der Harmonisierung von Standards und dem Abbau der bestehenden Handelsbarrieren ergibt sich die Chance, den größten einheitlichen

Wirtschaftsraum der Welt zu gestalten. Dies bringt Wohlstand, Wachstum und einen neuen Schub an Innovation und Investition. Aus zwei Märkten mit verschiedenen Produktstandards wird ein einheitlicher Freihandelsraum. So kommt es auch zu einer immensen Kostenreduktion für Firmen und damit zu Wirtschaftswachstum. Nichtsdestotrotz sollt

ein hoher Standard beim Verbraucherschutz, die normalen Gestaltungsmöglichkeiten der Legislative sowie eine klar formulierte Investorenschutzklausel Pflicht sein, um das Projekt Freihandel nicht zu gefährden! Denn der Freihandel führt schlussendlich zu mehr Wohlstand, mehr Wachstum, einer größeren

Völkerverständigung und zu einer friedlicheren Welt.

*Maximilian Friedmann*  
- Universität Duisburg-Essen -

# EU: Current and Future Challenges

## Why the EU shouldn't let all the Crises it faces go to Waste.

Globalization is not an option. It is a fact. Solid words by EU Commissioner Ferrero-Waldner, which led me to think about the efforts we ought to make in order to give a new meaning to the word European Union. We can agree that the union of politics, law and economics reached so far is considerable, but just not enough. In the next 10-15 year the EU has to go through a very deep process of renewal and has to set out new purposes. The challenge today is not stemming the tide of globalization, but making it work properly. The EU has a crucial role to play in this process. The EU is a tool to manage that change.

Our countries are more connected every day, so dismantling the EU does not ring as the best option just yet. On the other hand, the interconnection of our countries demands for a closer collaboration and more sovereignty going from the states to the EU. Not to mention, that this was a foreseeable progression for the EU as it was stated in the preamble of the 1957 Treaty of Rome: an "ever closer union among the peoples of Europe" is to be achieved, a phrase which also appears in most of the posterior treaties.

### Political and economic crises

Many are the problems that the EU has to face nowadays, most of them brought to light by the economic crisis, the war in the Middle East, the slowing worldwide economy, the curbed growth of the emerging countries and the threats of Greece and Britain to leave either the euro, or worse, the Eurozone. And this is only to mention a few. At the same time, European citizens are disappointed by the EU politics and, moreover, they do not feel included in their policies. People are expressing their discontent by criticizing the lack of transparency in the negotiations of the TTIP. Furthermore, they are showing disapproval by participating poorly in the European elections, only about 43%.

In addition, there is a shared feeling in Spain that the EU is not doing enough to try and ease our harsh situation aggravated by the economic crisis 8 years ago. The imposed austerity policies have almost led the country to the point of no return. Spain having nearly 50% (46, 7% in September 2015) of youth unemployment and 22% in total, Greece also reaches 49% and 25% in total. Italy is also almost there with 41% of youth unemployment and 12% in total. Meanwhile, Germany's unemployment rate is not that alarming with 4.5%.

Youth unemployment being so high indicates that no new jobs are being created. New generations are being ruined by the lack of opportunity arising in almost every European nation. Not to mention that it has also been difficult to maintain the status quo of employment. The focus now is to try and not destroy any more jobs, which brings about the devastating reality of youth trying to

take over existing jobs and the pressure put on employees to keep up to date and secure their jobs. This unnecessary situation of extreme competitiveness is caused, not only but mainly by the lack of money injection whether it is by the government or by FDI (foreign direct investment).

### Repercussions of 'German' austerity policy

Austerity was not the best option to boost the European economies; nevertheless it was indeed a policy that could be effectively applied in Germany. The problem arises from the fact that Spain is not Germany, Italy is not Germany and so on. Spain's economy had been struck by the economic crisis in a much different way than other countries. Unemployment was already high and since then it has done nothing but increase, reaching a youth unemployment rate of around 50%. Austerity indeed did not work to lower this number or so many others. In addition, the growing debt in every single nation signals that the austerity measures are starting to tumble, which is a risk for the EU and its subsistence. Populism has started to grow among nations that have been affected the most. And we all know what populism can do to any nation's economy.

The austerity was adopted under strong pressures by Angela Merkel without taking into account that in some other countries of Europe, that policy might not be the best option and that the consequences of its imposition could be worse, as they came out to be. With public spending decreasing year after year, growth and economic healing still seem hard to achieve. The outcomes of these policies are: a very dangerous high unemployment rate, deflation and a crisis of the single common currency.

### What about the euro?

The Greek crisis has brought up the very uncomfortable question whether or not the euro is the best option since there are many scholars and politicians who believe that some countries would be better off without it. The Economist in his May 26th edition summed up this issue by stating, "Is the euro really worth saving? Even the single currency's diehard backers now acknowledge that it was put together badly and run worse. Greece should never have been let in. France and Germany rode a coach and horses through the rules designed to prevent government borrowing getting out of hand. The high priests of euro-orthodoxy failed to grasp that, though Ireland and Spain kept to the euro's fiscal rules, they were vulnerable to a property bust or that Portugal and Italy were trapped by slow growth and declining competitiveness." It could be true that the EU took on a challenge that it was not ready to face yet, since it is very difficult to under-

stand a single currency without a common economic situation to regulate, not to mention the lack of a unified tax policy, and the different political approaches of the ruling parties all over the Eurozone. The most evident reaction to this situation is the rise of populist and extreme right national parties. Growing government debt is not directly the main difficulty, although many EU efforts are done to keep it low, the problem is its fragmented structure. Taken as a whole, the stock of euro-zone public debt is 92% of GDP, compared with over 100% in the US. Similarly, the banks are not too big for the continent as a whole, just for individual governments. To survive, Europe has to become more federal. The question is: How much more?

### Risks and chances of immigration

To make matters worse, Europe is under extreme pressure to deal with the migrant and refugee crisis. It has long fought for human rights and the rule of law, but the chaotic response it is giving to the situation leaves much to be desired. While original EU-bloc countries such as Germany, Italy and France have backed a common European response to migration and asylum, there has been strong opposition from newer members in the East such as Hungary, Poland and the Baltic states: just a couple of weeks ago, the Hungarian prime minister made incendiary comments about the refugee crisis threatening Europe's status as a Christian continent. These growing fissures between old and new Europe risk to undermine the momentous achievement that was Europe's eastwards expansion and demonstrate how, in retrospect, European leaders prioritised the broadening of the union over its deepening. In the future we will have to work on keeping Europe diverse, but with common goals, as well as on eradicating extremist movements, in union with the rest of world-leaders.

Immigration is a sensitive topic for the EU. It represents both the challenge of a diversified Europe, and the opportunity to overthrow the decreasing population tendency. We have to take into consideration that EU nations have one of the worst demographic projections worldwide. The immigrants could turn around the problem and provide stability for the social welfare endangered by the ageing of the population. But everything has to be meticulously planned. Europe will not stop receiving millions of immigrants, refugees or not. The challenge resides in the organization of the immigration flow and the distribution of them among the nations, which should take into account more variables than just a simple number assigned to each.

This textbook solution sounds flawless, but again we must not stop thinking about the ongoing unemployment challenge that Europe faces, which must be solved before even

considering granting the immigrants a decent opportunity. Just add to the equation more unemployed people to the already indebted EU. This is heading for an economic and (later on) social catastrophe. Solutions should be established now.

### 'An ever closer union'

Europe should pay more attention to Churchill's warning: "The League of Nations did not fail because of its principles or connections. It failed because these principles were deserted by those states who brought it into being... This disaster must not be repeated." The European Union is far from perfect but it has shaped for the better not just the fortunes of our continent, but global patterns of transnational co-operation. It must be saved, and for it to be saved, it has to achieve a much deeper integration even if that means reestablishing the distribution of powers between the EU and the countries, surrendering state sovereignty for a greater purpose.

*Elena Della Valle*  
- ESADE Business & Law School -  
(Barcelona/Spain)

*Angel de Uriarte*  
- Universidad de las Américas Puebla -  
(Cholula/Mexico)

Editing:  
*Valérie Greitens*

# „War's das mit Europa?“,

... fragt Moritz Hohmann (PuG). Zwei politische Hochschulgruppen nehmen Stellung.

## These

„Europa ist aus Krisen immer gestärkt hervorgegangen – ja und? Das hier ist anders.“

Wir sind an einem Punkt angekommen, an dem die Europäerinnen und Europäer die Integration zwischen den Staaten spüren. Eine einheitliche Währung, ein gemeinsames Parlament und politische Organe aber auch EU-Gurkenverordnungen. Grund zur Freude? Nein, vielmehr breitet sich in Europa eine antieuropäische Bewegung aus und Probleme versucht man mit nationalen Rezepten zu lösen. ‚Grexit‘, ‚Brexit‘, mehr Rechte den Nationalstaaten, weniger Supranationalität, das sind jetzt die Schlagwörter, die gerufen werden.

Europa beginnt also zu zerbrechen, aber ist das schlecht? Vielleicht muss der Stier, der Europa trägt, erst bluten, bis er gestärkt die Europäische Idee tragen kann. Wir brauchen keine Staaten, die nicht mitziehen, um zum Ziel zu gelangen: die Vereinigten Staaten von Europa!“



## Entgegnung der Liberalen Hochschulgruppe (LHG)

„War's das?“ Das angestrebte Ziel der Vereinigten Staaten von Europa ist zurzeit in weite Ferne gerückt. In dieser Situation wäre es sicherlich komfortabel, die EU aufzulösen und es in ein paar Jahren mit einem Neustart zu versuchen – „dann aber richtig.“ So sehr ein Umbau der EU berechtigt und notwendig erscheint, so sehr würde eine solche Lösung fatale Auswirkungen entfalten: Außerhalb Europas würde das Erstarren der Nationalstaaten als Niederlage der EU gewertet werden, befeuert durch die Rufe der sich nun bestätigt fühlenden EU-Gegner.

Was ist die Alternative? Die Entwicklung der EU zu einem teils aufgeblähten Bürokratie-Apparat hat das Vertrauen in die europäischen Institutionen merklich geschmälert. Dies muss daher als Chance und Weckruf verstanden werden: Statt Jahrzehnte europäischer Integration aufzugeben, muss gerade jetzt ein Schritt in Richtung eines geeinten Europas erfolgen. Dabei gilt es selbstverständlich, berechtigte Kritik umzusetzen und klar zu formulieren: Was Nationalstaaten besser können, sollen sie auch weiterhin selbst regeln. Bei essentiellen Punkten wie der Außen- oder Handelspolitik soll Europa aber mit einer Stimme auf der internationalen Ebene sprechen. Eine transparente und demokratische Arbeitsweise muss weiter entwickelt werden.

Eine gebrochene EU steigt auf wie ein Phoenix aus der Asche? Das halte ich für eine romantische und unrealistische Einschätzung. Die Geschichte der EU zeigt, dass sich diese Gemeinschaft im ständigen Wandel befindet. Wir Europäer empfinden es als wichtig und notwendig, veränderten Umständen mit Reformen zu begegnen und die EU dementsprechend neu auszurichten und zu verbessern. Statt zu resignieren, müssen gemeinsame und durchdachte Reformen erfolgen, um das Erreichte zu bewahren und den Weg für eine geeinte europäische Zukunft zu ebnen.

Markus Lakenbrink

Der Autor ist Vorsitzender der LHG an der Bucerius Law School



### Entgegnung der Juso-Hochschulgruppe

Das Bild eines Stiers, der ausblutet und gestärkt aufsteht, ist schlichtweg falsch. Die Europäische Idee wird gerade durch den Zusammenhalt aller Mitgliedstaaten definiert. Diese Idee würde durch den Austritt von Mitgliedstaaten und die Rückbesinnung auf Nationalismus einen irreparablen Schaden erleiden.

Wir haben uns an den Erasmus-Austausch und Urlaube nach Italien ohne Passkontrolle gewöhnt und wollen auf diese Annehmlichkeiten auch nicht mehr verzichten.

Auf zollfreien Handel und offene Arbeitsmärkte können wir nicht mehr verzichten. Durch die Globalisierung der Arbeits- und Wirtschaftswelt ist der Zug abgefahren, Probleme weiterhin innerhalb der nationalen Grenzen zu lösen.

Diese internationale Vernetzung geht mit einer Globalisierung aller gesellschaftlichen Belange einher. Jüngst zeigt uns die Flüchtlingskrise, dass wir mit den Folgen internationaler Konflikte als Nationalstaat überfordert sind. Viele Herausforderungen lassen sich überhaupt nicht mehr innerhalb historisch definierter Grenzen lösen. Auch das häufig vorgeschlagene Kerneuropa aus Frankreich, Deutschland und den Beneluxstaaten ist zu klein, um – auch mit Blick auf andere Global Player wie China und die USA – auf gesellschaftliche Schwierigkeiten angemessen zu reagieren.

Wenn eine Lösung nur noch auf europäischer Ebene möglich ist, müssen die dortigen Entscheidungsträger auch entsprechend legitimiert sein. Eine Kompetenzverlagerung darf nicht mit einem Verlust an demokratischer Legitimation innerhalb der Nationalstaaten einhergehen. Eine Demokratisierung der Europäischen Union durch die direktere Einbindung ihrer Bevölkerung kann dazu beitragen, Ressentiments gegenüber dem europäischen Gedanken abzubauen.

An der Weggabelung zwischen wieder erstarkendem Nationalismus und der europäischen Idee können wir uns nur für letzteres entscheiden.

*Die Juso-Hochschulgruppe an der Bucerius Law School*

## Europa der Ernüchterung?

### Von neuen politischen Fronten und dem Umgang mit Regeln

Antworten auf die Frage, wohin es mit dem Projekt Europa gehen soll, klingen, wenn man Umfragen glauben darf, aktuell ähnlich wie die Aussagen einer deutschen Satirepartei: Ja zu Europa, Nein zu Europa. Paradox an diesen Feststellungen ist nicht etwa das Vorhandensein verschiedener Standpunkte, sondern die Tatsache, dass es oftmals nur einer einzigen Person bedarf, um die Inhalte „Ja zu Europa, Nein zu Europa“ zu hören. Denn während selbst der begeisterte Euro-

päer zumeist einen Punkt findet, in dem er Skeptizismus zu verankern vermag, finden sich auch in den Reihen der Euroskeptiker und Europessimisten solche, die zumindest einer der Grundfreiheiten der Europäischen Union zustimmen können.

Um zu erfahren, wohin es gehen soll und ob ein Ende der gemeinsamen Reise der nunmehr 28 Staaten abzusehen ist, bedarf es Antworten auf einige Fragen: Was erwarten begeisterte Europäer, als sie sich für eine

engere Verflechtung der Politik und Völker dieses Kontinents aussprechen? Was eint uns politisch, was weltanschaulich? Ist diese Einigung vorangeschritten? Und dann wären da noch die offenen Fragen, die Grund dafür sind, dass die Gegner einer stärkeren Rolle der EU und eines einigen Europas mehr werden, und die Frage, wogegen sie sich denn eigentlich wenden. Fest steht, dass hinter der Idee der europäischen Einheit, in welcher Gestalt auch immer, Millionen Menschen stehen, die sich diese herbeiwünschen.

Gleichzeitig ist es jedoch nicht von der Hand zu weisen, dass die aktuellen Herausforderungen und die Versuche, sie zu bewältigen, den Euroskeptizismus befeuert haben.

#### **Migrationskrise: Wechsel und Widersprüchlichkeit**

Ein Blick nach Wien scheint den Eindruck zu bestätigen. Was einst die Hauptstadt eines

*Fortsetzung auf Seite 20*

## Fortsetzung von Seite 19

Vielvölkerstaats war, der von seiner Ausdehnung über Sprachgrenzen hinweg profitierte, ist heute eine der zentralen Wegmarken der Migrationsrouten aus dem Nahen und Mittleren Osten nach Österreich, Deutschland und Schweden. Eine Wegmarke, deren Bewohner Anfang Oktober zu fast einem Drittel einer Partei das Vertrauen aussprachen, die sich für die Errichtung permanenter Grenzbarrieren aussprachen. Wie konnte es dazu kommen, dass eine Stadt, die jahrhundertlang Ziel und Profiteur von Migrationsströmen war, heute zu einem beträchtlichen Teil bestimmter Migration skeptisch gegenübersteht? Ein Blick auf die Karte zeigt, dass es sich bei Wien nicht um einen Einzelfall handelt. In ganz Europa feiern zunehmend rechtskonservative Parteien regelrechte Erdbeerschläge und der Eindruck erhärtet sich, dass es sich bei einem Einzelfall, so es ihn gibt, vielmehr um Deutschland handeln muss, wo die Bundespolitik der einmal ausgesprochenen Parole „Wir schaffen das!“ mehr oder (zunehmend) minder Folge leistet.

Als die deutsche Bundeskanzlerin diesen Satz aussprach, zeigte sich die selbsternannte Zivilgesellschaft johlend auf bayerischen Bahnhöfen und verteilte, was sie in die Hände bekam. Wenige Monate später scheint die frenetische Stimmung zunehmend der Ernüchterung zu weichen, wie eine Hamburger Freiwillige Anfang November auf YouTube feststellte. Während es in den Bahnhöfen an Broteschmierern fehlt, wächst auf den Vorplätzen die Zahl derer, die abends gegen die deutsche und europäische Politik demonstrieren. Ihre Forderungen wirken häufig wenig durchdacht, doch was ihnen an Inhalt fehlt, machen sie an drastischen Bildern wett. Sie sprechen sich gegen die Politik der Bundeskanzlerin aus und bejubeln den ungarischen Premierminister, der Grenzzäune errichten lässt, um die Migrationsrouten zu kappen. Gemein scheint in diesen Tagen den beiden Hauptdarstellern des europäischen Dramas, Angela Merkel und Viktor Orbán, nur eines: Beide wollen festgestellt wissen, dass sie „für Europa“ und „entsprechend europäischem Recht“ handeln.

Bereits die Feststellung beider, dass sie für Europa handeln wollen würden, zeigt eine der Wurzeln des Problems: Während die eu-

ropäischen Hauptanliegen der letzten Jahre abseits der griechischen Verschuldungskrise eher klein und auf bestimmte Länder beschränkt waren, erscheint mit der Migrationskrise ein Problem am Horizont, zu dem sich keine einfachen Positionen finden lassen, die Proeuropäer und Antieuropäer einnehmen können. Zum Vergleich: Freunde einer engeren europäischen Zusammenarbeit konnten – abgesehen von einzelnen Rufen der ganz Regeltreuen, die Griechenland „Europa verlassen sehen wollten“ – sich bequem für eine wie auch immer geartete Unterstützung Griechenlands aussprechen, während Skeptiker nach einer Reißleine riefen.

#### Für Europa? Gegen Europa? Schwer zu sagen!

Das aktuelle Problem teilt jedoch die Fronten. In den Reihen der begeisterten selbsternannten Europäer finden sich solche, die sich für eine strikte Anwendung des europäischen Rechts etwa in Grenz- und Asylfragen („Schengen“, „Dublin“) aussprechen. Doch erfahren sie dabei Kritik aus ihrem eigenen Lager von Personen, die Ideale, deren Verwirklichung und Vertretung sie in einem einigen Europa zu sehen glauben, über geltendes Recht stellen. Überhaupt ist es aktuell nicht leicht, Europäer zu sein: Nicht jeder, der sich gegen die Handlungen und Ansichten der Bundeskanzlerin stellt, wechselt damit vom Lager der Europäer auf die „dunkle Seite“ derer, die in Europa das Verderben der Nationen sehen. Vielmehr unterscheiden sich auch Freunde Europas in ihren Prioritäten und dem, was sie für die Zielerreichung bereit sind, in Kauf zu nehmen. Jedem Lager scheint es dabei willkommen, diejenigen, die ihm nicht angehören, in Misskredit zu bringen. Anstatt Lösungsalternativen zu suchen, verfallen ehemals bedingungslos an Europa glaubende Menschen radikaleren Parteien oder fokussieren sich einzig auf wenige Ideen, die sie in Europa verwirklicht sehen wollen. Auf der anderen Seite findet sich auch in als europafeindlich bezeichneten Parteien seltener ein „Nein zu Europa“ als vielmehr ein „Ja, aber... zu Europa“.

Die wachsende Gruppe der Antieuropäer speist sich nicht etwa aus ewigen Opponenten dieser Idee, die nach Jahren der Stille plötz-

lich ihre Stimme gefunden haben, sondern zu einem beträchtlichen Anteil aus Desillusionierten: denjenigen, die in Europa die Lösung für Probleme sahen, die Europa nie bewältigen konnte oder sollte; und denjenigen, die Politikern, die Europa als die Lösung aller Probleme anpriesen, vertraut hatten. Waren diese Politiker etwa selbst Illusionen anheim gefallen? Oder wurden Versprechen, Europa „würde schon eine Lösung finden“, ohne den eigenen Glauben daran ausgesprochen? Auch mit sich ändernder Betrachtungsweise ändert sich eines nicht: eine berechnete Frage nach dem Realitätssinn der Politik.

#### Nationale Regelbrecher

Die aktuellen Fehler sind nicht die Fehler eines sich vereinenden Europas. Vielmehr sind es die Fehler nationaler Regierungen, welche sich im Fall schlechter Entscheidungen und Entwicklungen auf das abstrakte Konstrukt Brüssel beriefen. Auch die deutsche Regierung, welcher nachgesagt wird, das Projekt Europa vorantreiben zu wollen, sieht die Schuld nur allzu gerne in Brüssel, wenn wieder einmal Verhandlungsrunden unter Ausschluss der Öffentlichkeit stattfinden oder wenn bestimmte Regularien umgesetzt werden wollen. Im Gegensatz zu anderen Regierungen wehrt sich Brüssel nicht – wie auch? Es sitzen keine Europäer an den Tischen, sondern in erster Linie Menschen, die sich als Gesandte ihrer Nationen oder Völker verstehen. Europa fängt nicht bei „den anderen“ an, sondern bei jedem von uns. Egal, ob es der „besorgte Bürger“ ist, der sich fragen lassen muss, ob er tatsächlich alles gutheißt, wofür er montagabends auf die Straße geht, oder ob es die Broteschmiererin am Hamburger Hauptbahnhof ist, die feststellen muss, dass es auch andere, ablehnende Meinungen gibt.

Europa muss sich zweifelsohne die Frage gefallen lassen, wohin es geht. Diese Frage wird aber nicht Europa als Konstrukt beantworten können, sondern allein seine Spitzenpolitiker. Auch Regierungen sollten begreifen, dass Europa etwas ist, an dem wir alle arbeiten müssen. Die Tatsache, dass Deutschland aktuell das ökonomische Kraftwerk Europas ist, rechtfertigt nicht einen moralischen Duktus, der anderen Staaten die Duldung von nicht enden wollenden Strömen einwanderungs-

williger Personen vorzuschreiben sucht. Sie rechtfertigt nicht, anderen Teilen Europas vorzuwerfen, sich nicht an die Regeln zu halten. Schon gar nicht, wenn die Einhaltung derselben Regeln hierzulande ebenso fraglich ist. Wer sich in der Führungsrolle befindet, muss diese notgedrungen annehmen.

Europa steckt nicht in der Krise und auch die europäische Identität, so es sie denn gibt, leidet unter keiner Krise. Immer noch glauben Millionen Menschen, dass Europa, wenn nicht die Lösung, dann jedenfalls ein Teil der Lösung ist. Doch die Generation derer, die in Europa ein gesichtsloses Konstrukt zu sehen glaubten und dies ändern wollten, stellt nunmehr zunehmend selbst dieses konturlose Konterfei dar. Es ist nicht einfach, eine Lösung zu finden, aber es bedarf auch keiner großen Lösung, an deren Ende ein bestimmter Typ Europa steht. Vielmehr bedarf es schneller Lösungen für akute Probleme. Oftmals sind diese Lösungen bereits vorhanden – sei es nun das Konzept eines europaweiten Austauschs von Migranten oder lediglich die Einhaltung des Schengener Grenzkodex.

Während die frühen Probleme der europäischen Einrichtungen mit fehlenden Regeln für bestehende Probleme zusammenhängen, ist es heute umgekehrt: Regeln werden nur befolgt, wenn es genehm und opportun scheint. Maßstab hierfür ist mehr denn je der eigene Staat, denn diesem glauben sich viele Politiker einzig verantwortlich. Von einer Krise der Europäischen Union oder gar ihrer Idee kann nicht die Rede sein – sie funktioniert schließlich. Anders sieht es mit nationalen Regierungen aus. Und wie bei der Umsetzung der Idee Europas sollte uns ein Blick zu unseren eigenen Regierungen naheliegen. Denn während „wir“ in Deutschland die aktuelle Krise teilweise gar nicht schaffen wollen, wollen „wir“ Europäer vorangehen und Lösungen finden. Dafür bedarf es Realismus, Ehrlichkeit und Regeltreue.

Lukas Posch  
- Bucerius Law School -

Redaktionelle Bearbeitung:  
Marc Philip Greitens

## „An Ever Closer Union“

### Die „Brexit“-Debatte und ihre Folgen aus Sicht eines Deutschen im UK

Ein genaues Datum für das Referendum über die britische EU-Mitgliedschaft steht zwar noch nicht fest, aber die Debatte könnte kaum lebhafter sein. Während in London die BBC berichtet, dass Bürgermeister Boris Johnson eine „attraktive Alternative zur EU-Mitgliedschaft“ sieht, zitiert der Telegraph den britischen Arbeitsminister, der meint „die Euroskeptiker könnten im EU-Referendum einen Sieg davontragen“, und in Deutschland titelt das Handelsblatt: „Brexit-Gefahr: Wie sich Investoren wappnen können.“ Doch was sind die Hintergründe dieses Referendums und der Reformideen der konservativen Regierung? Wie stehen die Chancen für erfolgreiche Verhandlungen mit der EU und was wären mögliche Alternativen zur EU-Mitgliedschaft?

„It's the economy, stupid“

Zu Beginn ist es wichtig, einen Blick auf die grundlegende Einstellung der britischen Gesellschaft zur Europäischen Union zu werfen. Eines steht nämlich jetzt schon fest, wenngleich die heiße Phase der Kampagnen noch nicht begonnen hat und, wie anfangs bemerkt, das Abstimmungsdatum noch nicht einmal feststeht, und zwar, dass die Diskussion um die britische EU-Mitgliedschaft eine solche über wirtschaftliche und politische Vor- und Nachteile werden wird. Nun klingt das doch zunächst selbstverständlich, eine pragmatische Abwägung von Positivem und Negativem oder, im wirtschaftlichen Sprachjargon, eine einfache Kosten-Nutzen-Rechnung: „Was muss ich geben und was erhalte ich?“. Doch es ist genau diese wirtschaftliche Betrachtungsweise großer Teile der britischen Bevölkerung, die seit jeher das Verhältnis und die Einstellung vieler Briten zur Europäischen Union prägt.

Diese Einstellung unterscheidet sich von der vieler anderer Mitgliedsländer, die der Union hauptsächlich aufgrund gemeinsamer Werte beigetreten sind. Folgt man nun dieser rein wirtschaftlichen, pragmatischen Denkweise, argumentieren einige, dass Großbritannien zu viel einahlt, zu viel gibt und im Gegenzug nicht genug erhält, dass das Verhältnis zwischen Mitgliedsbeitrag und Nutzen nicht angemessen ist. Dieses grundlegende Argument britischer Euroskeptiker ist jedoch bei genauerem Betrachten zweifelhaft. Im Jahr 2013 hat Großbritannien nach Angaben des britischen Finanzamtes insgesamt ca. 8.6 Mrd. Pfund Sterling netto zum EU-Haushalt beigetragen. Das bedeutet, dass der britische Mitgliedsbeitrag im Jahr 2013 weniger als ein halbes Prozent des Bruttoinlandsproduktes ausmachte. Man könnte nun immer noch argumentieren, dies sei ein zu hoher Beitrag und Hardliner sagen das auch, jedoch sind

die Gewinne, die der Europäische Binnenmarkt für Großbritannien mit sich bringt, um ein Vielfaches größer. Die Hälfte der in Europa aktiven Firmen hat ihren Hauptsitz hier, da man hier sowohl die Vorzüge der Arbeits- und Amtssprache Englisch und des angelsächsischen Rechtssystems als auch den Zugang zum europäischen Binnenmarkt hat.

#### Wachsende Unzufriedenheit

Trotz klarer wirtschaftlicher Vorteile kritisieren viele Menschen, was über die Jahre hinweg aus dem ursprünglichen Wunsch nach einem gemeinsamen Markt geworden ist. In seiner Grundsatzrede im Januar 2013 fasste Premierminister David Cameron die Meinung vieler seiner Landsleute zusammen, als er fragte: „Warum können wir nicht einfach

Fortsetzung auf Seite 21

**Fortsetzung von Seite 20**

das haben, für das wir uns bewusst entschieden haben, nämlich einen gemeinsamen Markt?“ Diese steigende Unzufriedenheit mit und Skepsis gegenüber der Europäischen Union war und ist der Grund für das Referendum über die Mitgliedschaft. Obwohl dieses Referendum auf jeden Fall abgehalten werde, ist man der Auffassung – und das machte Cameron in seiner Rede auch deutlich – es sei falsch, die Menschen abstimmen zu lassen, bevor man als Regierung die Möglichkeit hatte, die Beziehung neu auszurichten. Dieser Versuch der Neuausrichtung, also die Reformbestrebungen der konservativen Regierung, wurden seit 2013 kontrovers diskutiert und lassen sich in vier Kernaspekten gliedern.

Der erste zentrale Aspekt ist die Wettbewerbsfähigkeit der europäischen Wirtschaft. Die britische Regierung ist besorgt, dass Europa im Hinblick auf neue globalwirtschaftliche Entwicklungen nicht mehr lange mithalten kann, und schlägt vor, die EU durch Reformen effizienter und konkurrenzfähiger zu machen. Neben Freihandelsabkommen ist eine zentrale Forderung in diesem Zusammenhang die Reduzierung der Rechtsvorschriften und der Abbau von Bürokratie. In seiner oben erwähnten Grundsatzrede zur Europäischen Union forderte der Premierminister „eine schlankere, weniger bürokratische Union“ und fragte, ob man „angesichts des globalen Wettlaufs die enorme Zahl der teuren peripheren europäischen Institutionen wirklich rechtfertigen“ kann.

**Furcht vor Benachteiligung und Souveränitätsverlust**

Die zweite Forderung der britischen Regierung betrifft das eher grundsätzliche Problem der nationalen Souveränität im Verhältnis zur gemeinsam ausgeübten Souveränität der Union. Im Zentrum dieser Grundsatzdiskussion steht die Präambel des Vertrages über die Europäische Union, insbesondere die Klausel: „ENTSCHLOSSEN, den Prozess der Schaffung einer immer engeren Union der Völker Europas (...) weiterzuführen.“ Auf dem diesjährigen Tag der deutschen Industrie erklärte der britische Schatzkanzler George Osborne, dass dieser Satz in Großbritannien zusehends als Zusage an eine immer engere politische Integration verstanden wird, und dass nur noch ein verschwindend kleiner Teil der Bürger dieses Konzept befürwortet. Doch warum ist diese Idee der „ever closer union“ für Großbritannien so problematisch? Um das zu beantworten, muss man die Situation Großbritanniens als Nichtmitgliedsländ der Eurozone beachten. Das Problem ist nämlich, dass die neunzehn Staaten, die den Euro als Währung führen, im Ministerrat von vornherein immer eine qualifizierte Mehrheit haben. Da die qualifizierte Mehrheit das übliche Abstimmungs-

verfahren im Rat ist, befürchtet die britische Regierung unliebsamen Entscheidungen von Seiten der Euroländer ausgeliefert zu sein. Osborne machte diese britische Kernforderung der „Gleichberechtigung“ deutlich, als er in Berlin den Vorschlag zusammenfasste: „Sie bekommen eine Eurozone, die besser funktioniert, und wir bekommen die Gewähr, nicht benachteiligt zu werden.“ Zwar existieren Kompromiss- und Lösungsmöglichkeiten, doch sind die Mitglieder der Eurozone wiederum besorgt, dass es im Falle von Zugeständnissen zu einer umgekehrten Übernahme, einem sogenannten „reverse takeover“, kommen, dass also zukünftig Nichtmitglieder den Eurostaaten die Regeln diktieren könnten.

Drittens, und dieser Aspekt hängt sehr stark mit dem Problem der nationalen Souveränität zusammen, denkt die britische Regierung, dass die Rolle der Nationalparlamente gegenüber der EU gestärkt werden müsse. Das Prinzip der Subsidiarität, also die Idee, dass Entscheidungen so nah wie möglich am Bürger getroffen werden, soll stärker greifen. Derzeit haben nationale Parlamente die Möglichkeit einer Art „gelben Karte“, mit der ein Parlament gegen EU-Richtlinien protestieren kann. Die EU muss solche Richtlinien dann revidieren. Großbritannien möchte nun einen Schritt weiter gehen und den Nationalparlamenten sozusagen eine „rote Karte“ zur Verfügung stellen, die die Möglichkeit, Richtlinien komplett zu verhindern.

Die vierte Reformbestrebung behandelt den freien Personenverkehr in Europa. Hier wirbt die britische Regierung insbesondere für eine Anpassung der Sozialhilfeeansprüche europäischer Migranten. Konkret schlägt man vor, die Ansprüche von einer vierjährigen Aufenthalts- und Arbeitszeit in Großbritannien abhängig zu machen. Die Regierung möchte hiermit insbesondere dem Missbrauch des freien Personenverkehrs entgegenwirken.

**Sind die Forderungen realistisch?**

Wie erfolgreich sind diese Reformbestrebungen nun? Eine Neufassung der Präambel des Vertrages über die Europäische Union ist kurzfristige nicht zu erwarten und wird von einigen Staaten auch nicht gewollt sein. Großbritannien könnte jedoch, wie üblich in solchen Fällen, eine Erklärung abgeben, in der man deutlich macht, wie man die konkrete Klausel interpretiert. Bezüglich der Wettbewerbsfähigkeit der EU-Wirtschaft wird man gewiss einen Kompromiss finden, so werden große Teile der britischen Agenda unter der neuen Kommissionspräsidentschaft Junckers bereits umgesetzt. Die Forderungen bezüglich eines veränderten Abstimmungsverfahrens im Rat sind theoretisch ebenfalls umsetzbar, so könnte man sich beispielsweise an der Europäischen Bankenunion orientieren,

in der den verschiedenen anderen Währungen bei Abstimmungen Rechnung getragen wird. Dieser komplexe Mechanismus wird sich jedoch nicht auf das Europaparlament übertragen lassen, sodass hier eine vollkommene „Gleichberechtigung“ nicht möglich sein wird. Die Multiwährungsnatur der Europäischen Union herauszustellen, eine weitere zentrale britische Forderung in diesem Zusammenhang, könnte ebenfalls umgesetzt werden und würde zum Beispiel von Polen begrüßt werden. Auch eine institutionelle Veränderung hinsichtlich der Rolle nationaler Parlamente ist durch Abkommen relativ einfach zu erreichen. Das große Problem, was die Erfolgchancen der britischen Reformbestrebungen und den Verhandlungen zwischen London und Brüssel betrifft, stellen die Fragen der Migration und des freien Personenverkehrs dar. Für die meisten anderen EU-Mitgliedsstaaten ist dieses Recht das fundamentale Prinzip und die größte Errungenschaft der Europäischen Union. Es geht außerdem einher mit dem Prinzip der Nichtdiskriminierung. Die Forderung der britischen Regierung würde bedeuten, dass zwei im Sinne der EU-Richtlinien gleiche Personen in Großbritannien unterschiedliche Sozialhilfeeansprüche hätten. Dieser grundsätzliche, fundamentale Unterschied zwischen der britischen Position und der EU ist schwer, manche sagen, unmöglich zu überbrücken.

Um die britische Forderung nachvollziehen zu können, muss man sich vor Augen führen, dass Großbritannien über Jahre Flüchtlingslager in Jordanien und der Türkei finanziert hat. Die britische Regierung ist nach wie vor der Meinung, man müsse die Probleme vor Ort lösen und Nachbarländer von Staaten mit Konfliktherden in dieser Situation unterstützen. Selbstverständlich hat Großbritannien vom freien Personenverkehr besonders in wirtschaftlicher Hinsicht enorm profitiert und Menschen mit Migrationshintergrund tragen im Schnitt deutlich mehr zum Wirtschaftsprodukt bei, als sie in Form von Sozialhilfe vom Staat beanspruchen. Die Abwägung zwischen beiden Aspekten und die Diskussion um den freien Personenverkehr generell werden wahrscheinlich zur entscheidenden Frage in den Verhandlungen und könnten angesichts der Flüchtlingskrise zum ausschlaggebenden Faktor im Referendum werden.

**Alternativen zur EU-Mitgliedschaft**

Sollte das Ergebnis der Verhandlungen zwischen London und Brüssel die Briten letztendlich nicht überzeugen und das Referendum wirklich zu einem EU-Austritt führen, gäbe es mehrere Möglichkeiten, wie das weitere Verhältnis zwischen Großbritannien und der Europäischen Union aussehen könnte. Zum einen wäre es möglich, wie Norwegen

lediglich zum Europäischen Binnenmarkt zu gehören. Diese Option hat David Cameron in seiner Europa Grundsatzrede jedoch bereits ausgeschlossen, mit der Begründung, dass Norwegen zwar dem Binnenmarkt angehöre und dafür auch zahlen müsse, aber keinerlei Mitspracherecht habe, wenn Regeln festgelegt würden. Der freie Personenverkehr würde bei dieser Variante zudem bestehen bleiben. Zum anderen gäbe es das Schweizer Modell, bei dem Großbritannien nicht dem Binnenmarkt beiträte, sondern die Zugänge jeder Branche zu diesem einzeln aushandeln müsste. Dies könnte allerdings bedeuten, dass etwa der britische Finanzsektor zunächst und eventuell überhaupt keinen Zugang zum Binnenmarkt erhalten würde und Großbritannien bei seinem wichtigsten Wirtschaftszweig, dem Finanzmarkt, massive Einschränkungen zu befürchten hätte. Außerdem hat sich das Schweizer Modell für die Europäische Union als sehr schwierig erwiesen und so wäre es unwahrscheinlich, dass sich die EU erneut auf eine solche Beziehung einlassen würde. Eine weitere Option wäre ein Verhältnis ähnlich den derzeitigen EU-Beziehungen zur Türkei. So eine Zollunion ist zwar sehr einfach zu regeln und würde Großbritannien große Autonomie und Souveränität gewährleisten, allerdings hätte man überhaupt keinen echten Zugang zum Binnenmarkt, was diese Option sehr unwahrscheinlich macht. Die wahrscheinlichste Alternative zur derzeitigen Situation wäre daher eine Art „Ad-hoc-Beziehung“, bei der verschiedene Anliegen separat verhandelt werden würden. Wie diese Beziehung genau aussehen könnte und wie der Zugang zum Binnenmarkt und der freie Personenverkehr geregelt werden würden, wäre dann Gegenstand neuer Verhandlungen.

**Am Ende entscheidet das Volk**

Abschließend lässt sich sagen, dass man trotz den laufenden Verhandlungen und Reformbestrebungen und trotz der Versprechungen, Sorgen und Drohungen, die geäußert werden, am Ende die Entscheidung der britischen Bevölkerung akzeptieren muss. Genauso muss man die verschiedenen euroskeptischen Ansichten in Deutschland und anderen Mitgliedsländern tolerieren. Man kann und sollte jedoch dafür Sorge tragen, egal ob nun in Großbritannien vor dem Referendum oder sonst wo in Europa, dass jeder Bürger, jeder Journalist und jeder Politiker die relevanten Fakten kennt, um sich eine eigene Meinung zu bilden.

*Johannes Leuschke*

- Royal Holloway, University of London -

# Europäische Identität – eine Frage der Sprache?

## Woran es uns tatsächlich mangelt.

Wir leben in Zeiten eines möglichen „Brexit“, auch der „Grexit“ ist noch nicht vom Tisch und über allem ragt momentan die Flüchtlingskrise – und so kommen die Staats- und Regierungschefs in Brüssel immer öfter zu außerordentlichen Sitzungen des Europäischen Rates zusammen (der eigentlich nur vier Mal im Jahr tagen soll), um Antworten auf diese europäischen Heraus-

forderungen zu finden. Die Häufigkeit der Zusammenkünfte offenbart sicherlich die Krisensituation, in der sich die Europäische Union derzeit befindet – manche beschwören gar den Untergang dieses einmaligen europäischen Friedensprojektes. Vor allem meinen diese Skeptiker, dass die EU an den großen Herausforderungen unserer Zeit scheitern werde, weil es an europäischer Solidarität unter den 28 Mitgliedstaaten fehle.

Und dies deshalb, da keine gemeinsame europäische Identität zu entdecken sei, ja sich eine solche gar nicht entwickeln könne, weil die Bewohner in der Europäischen Union keine gemeinsame Sprache sprächen, welche als identitätsstiftendes Merkmal unabdingbar sei. Ist dem wirklich so?

Zwar verrät ein Blick in Artikel 55 EUV (Vertrag über die Europäische Union), dass

es in der Union eine immense Sprachvielfalt mit allein 24 Amtssprachen gibt. Eine einheitliche Sprache wie Englisch oder gar Esperanto für alle Unionsbürger ist auch in ferner Zukunft nicht denkbar. Muss aber hieran die Entwicklung einer europäischen Identität zwangsläufig scheitern? Die fehlende gemeinsame Sprache stellt gewiss ein

*Fortsetzung auf Seite 22*

## Fortsetzung von Seite 21

Hindernis dar, doch kein unüberwindbares wie gerade ein Blick zu unseren europaskeptischen Nachbarn in der Schweiz zeigt. Drei offizielle Sprachen konkurrieren hier miteinander und obwohl beispielsweise die Bewohner der französischsprachigen Schweiz sich den Menschen und der Kultur ihrer westlichen Nachbarn verbundener fühlen als ihren Landsleuten in dem deutschsprachigen Teil, so würden sie niemals die gemeinsame schweizer Identität infrage stellen. Denn sie haben erkannt, dass sie eine Schicksalsgemeinschaft bilden.

Wenn die Staaten und Bürger der Union endlich erkennen würden, dass auch sie in der globalisierten Welt eine Schicksalsgemeinschaft sind, in der Europa nur dann als ernstzunehmender Akteur auf der Weltbühne wahrgenommen werden kann, wenn es mit einer Stimme spricht, dann steht der Bildung einer europäischen Identität auch nicht die fehlende gemeinsame Sprache entgegen. Solange dies aber nicht geschieht und die einzelnen Mitgliedstaaten die Union weiterhin mehr als wirtschaftliches Gebilde wahrnehmen, von deren Mitgliedschaft es sich für die eigene nationale Volkswirtschaft profitieren lässt, kann sich keine europäische

Identität, kein supranationales Zusammengehörigkeitsgefühl entwickeln, die die Krisen in einem europäischen Sinne zu lösen vermögen. Doch wenn dieses Zusammengehörigkeitsgefühl entfaltet und damit der Grundbaustein für eine wirkliche europäische Identität gelegt wird, dann wird es nicht nur erheblich leichter die mannigfaltigen Krisen unserer Zeit zu lösen, sondern dann besteht eines Tages auch die Möglichkeit zur Gründung eines europäischen Bundesstaats trotz der Sprachenvielfalt.

Hierfür wiederum ist es notwendig, die Bürgerinnen und Bürger der Union durch

transparente Einblicke in das Wesen und Funktionieren der EU wieder für Europa zu begeistern, denn sie – die Unionsbürger – sind es, die darüber entscheiden, ob eines Tages eine europäische Identität wächst oder es zu einer Flucht zurück zur ausschließlich nationalen Identität kommt.

*Robert Pracht*

- Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg -

# Deutschlands „neue“ Rolle in Europa

## Warum deutsche Europapolitik auch weiterhin starker Partner bedarf.

Die Bundesrepublik Deutschland ist in den vergangenen Jahren – mehr ungewollt als gewollt – zunehmend zum herausragenden politischen Akteur in der Europäischen Union (EU) geworden. Anfang des neuen Jahrtausends aufgrund seiner hohen Arbeitslosigkeit, geringen wirtschaftlichen Dynamik und vermeintlichen Reformunfähigkeit noch als „kranker Mann Europas“ bezeichnet, genießt Deutschland heute einerseits international hohes Ansehen, andererseits wird es aber gleichzeitig zur Projektionsfläche politischen Protests. Nirgends wurde und wird diese Ambivalenz aufgrund einer faktischen deutschen Sonderstellung in Europa so deutlich wie in der Wirtschafts- und Staatsschuldenkrise sowie in der Flüchtlingskrise. Dies wirft Probleme auf, denn dem europäischen Integrationsprozess und europäischer Politikgestaltung liegen anti-hegemoniale Motive zugrunde. Auf dem Höhepunkt seiner Popularität, seiner politischen und wirtschaftlichen Macht läuft Deutschland Gefahr, angesichts von Gegenmachtbildungen isoliert zu werden.

### Deutschland und Europa

In den vergangenen Jahrhunderten war europäische Geschichte zugleich auch deutsche Geschichte, und deutsche Geschichte war oftmals ebenso europäische Geschichte. Deutschlands geographische und demographische Größe, vor allem seine Lage in der Mitte des Kontinents bewirkten, dass Deutschland bzw. die vormaligen deutschen Ländereien meist im Zentrum europäischer politischer Auseinandersetzungen standen; bereits der Dreißigjährige Krieg (1618-1648), Europas bis dahin längster, umfassendster und blutigster Krieg, fand im Wesentlichen auf deutschem Boden statt. Später blieb deutsche Außenpolitik selten ohne Einfluss auf die anderen Staaten Europas. So löste schon der Aufstieg Preußens und seine Siege über Österreich in den Schlesischen Kriegen (1740-1763) in Großbritannien, Frankreich, Österreich und Russland die Sorge aus, dass das europäische Mächtegleichgewicht aus den Fugen geraten könne. Zwar stürzten später letztlich deutscher Militarismus und Größenwahn Europa in die beiden Weltkriege; doch sollte nicht übersehen werden, dass bereits der deutsche wirtschaftliche Aufschwung gegen Ende des 19. Jahrhunderts international für Argwohn und Misstrauen gesorgt hatte. Der Friedensvertrag von Versailles ebenso wie die alliierten Bestimmungen nach dem Zweiten Weltkrieg zeugen von

der Absicht und dem Verlangen, ein wiedererstarkendes Deutschland einzudämmen.

Glücklicherweise erfolgte nach 1945 nicht die Zerschlagung des deutschen Nationalstaates, sondern vielmehr seine Eingliederung in einen europäischen Integrationsverbund. Dies lag sowohl im deutschen wie auch im internationalen Interesse: Einerseits war dies für die (west-)deutsche Bundesregierung die einzige Möglichkeit, angesichts eingeschränkter nationaler Souveränität außenpolitische und außenwirtschaftspolitische Handlungsfähigkeit zurückzuerlangen; andererseits wurde damit dem Sicherheitsbedürfnis der anderen (west-)europäischen Staaten Rechnung getragen. Die Architektur der Europäischen Gemeinschaften (der heutigen EU) weist von Anbeginn eine anti-hegemoniale und auf Interessenausgleich bedachte Konstruktion auf: Dem Prinzip der Staatengleichheit („one state, one vote“) wurde gegenüber dem Prinzip der Wahlgleichheit („one man, one vote“) der Vorzug gegeben. Dies führt heute beispielsweise dazu, dass im Anwendungsbereich des Einstimmigkeitsgebots bei Verhandlungen im EU-Rahmen Malta etwa mit seinen 430.000 Einwohnern ebenso über ein Vetorecht verfügt wie Deutschland mit seinen gut 81 Millionen Einwohnern. Auch die Stimmengewichtung im Rat der EU ebenso wie die Anzahl der nationalen Abgeordneten im Europäischen Parlament weisen starke Disproportionalitäten zugunsten der kleineren Mitgliedstaaten auf.

Jenseits dieser institutionellen Bestimmungen hat Deutschland im Verlauf des europäischen Integrationsprozesses aufgrund seiner starken politischen und wirtschaftlichen Position vermehrt Zugeständnisse an seine Partnerstaaten gemacht, die meist in Form von Finanztransfers zum Ausdruck kamen. Dem liegt aus integrationstheoretischen Überlegungen die Erklärung zugrunde, dass sich starke Staaten die Gefolgschaft der anderen Staaten über besondere Leistungen sichern müssen. An dieser Stelle kann nur auf die jährlichen Nettozahlungen in den EU-Haushalt und in die europäischen Struktur- und Kohäsionsfonds sowie auf die Unterstützung der kostspieligen europäischen Agrarpolitik und des britischen Privilegs bei den Beitragszahlungen zum EU-Haushalt hingewiesen werden. Besonders augenscheinlich wurde diese inhärente Logik deutscher Europapolitik im Zuge der Wiedervereinigung: Zwar stimmte Bundeskanzler Kohl der Einführung des Euro entgegen der Legende nicht im Tausch für das Einverständnis der europäischen Partner zur Deutschen Einheit zu;

doch ist unbestritten, dass insbesondere die britische Premierministerin Thatcher und der französische Staatspräsident Mitterrand in selbige nur unter der Bedingung einwilligten, dass Deutschland sich politisch noch stärker in die supranationalen europäischen Strukturen integrierte. Somit beschleunigte sich der bereits vor der Wiedervereinigung eingeschlagene Weg zur gemeinsamen Währung.

### Die Eurokrise

Deutschland kommt also aufgrund seiner demographischen Größe, geographischen Lage und wirtschaftlichen Stärke in europäischen Verhandlungen eine besondere Rolle zu. Dabei hat sich sein wirtschaftliches Gewicht in den vergangenen Jahren u. a. durch Strukturreformen auf dem Arbeitsmarkt und dank seiner robusten Exportindustrie nochmals verstärkt, was am enormen Leistungsbilanzüberschuss deutlich wird. Dies hatte und hat Auswirkungen, besonders während der Eurokrise, im Verlaufe welcher die Eurozone nur dank umfangreicher Rettungspakete mit Mühe vor ihrem Zerfall bewahrt werden konnte. Den vorläufigen Höhepunkt der Rettungspolitik bildete das dritte Hilfspaket für Griechenland vom 13. Juli 2015.

Deutschland hat bei den zahlreichen Europäischen Gipfeln der Staats- und Regierungschefs und bei den Treffen der Finanzminister in Person von Bundeskanzlerin Merkel und Finanzminister Schäuble die zentrale Position eingenommen. Dies erklärt sich erstens aus der Tatsache, dass Deutschland bei den bilateralen Hilfspaketen für die Krisenstaaten und beim permanenten Rettungsfonds ESM das in absoluten Zahlen höchste Haftungsrisiko trägt. Zweitens verfolgte die Bundesregierung von Anbeginn der Krise eine konsequente, aber an Bedingungen geknüpfte Rettungspolitik, d. h. finanzielle Solidarität erfolgte nur bei gleichzeitigen Reformen in den Krisenstaaten zur Konsolidierung ihrer öffentlichen Haushalte. Mit diesem Ansatz – europaweit meist diffamierend als Austeritätspolitik bezeichnet – geriet Deutschland in europäischen Verhandlungen zunehmend in eine Minderheitenposition, denn nicht zuletzt aufgrund von Wahlerfolgen linker und linksextremer Parteien in Euro-Mitgliedstaaten erhielten Forderungen nach einem Aufweichen der Sparpolitik und nach staatlichen Wachstumsimpulsen Auftrieb. Und drittens konnte sich Deutschland über die Jahre hinweg bei zentralen Fragen der Rettungspolitik durchsetzen: Zu nennen sind hier insbesondere der Fiskalvertrag mit nationalen Schul-

denbremsen, der verschärfte Stabilitäts- und Wachstumspakt sowie die erfolgreiche Abwehr von Eurobonds.

Die Verhandlungen zum bereits erwähnten dritten Hilfspaket für Griechenland wurden im Vorfeld medial auf ein persönliches Duell zwischen Schäuble und dem griechischen Finanzminister Varoufakis stilisiert. Dem gingen bereits zahlreiche anti-deutsche Demonstrationen in europäischen Hauptstädten, v.a. in Athen, voraus, auf denen nicht selten deutsche Nationalflaggen verbrannt und Plakate mit Kanzlerin Merkel in Nazi-Uniform gezeigt wurden. Auftrieb erhielt diese generell Deutschland-kritische Stimmung durch einen Vorschlag Schäubles, Griechenland für eine bestimmte Zeit aus der Eurozone auszuschließen. Dabei war es nicht der Vorschlag als solcher, der international für Empörung sorgte, schließlich hatten auch politische Vertreter anderer Eurostaaten – Finnland, die Niederlande, die baltischen Staaten – mehrfach einen Ausschluss Griechenlands aus der Eurozone ins Spiel gebracht. Vielmehr war es der Umstand, dass die Details dieses Vorschlags offenbar im deutschen Finanzministerium ohne Wissen der europäischen Partner ausgearbeitet worden waren und dann am Brüsseler Verhandlungstisch als zusätzliches Druckmittel auf die griechische Regierung eingesetzt werden sollten.

### Die Flüchtlingskrise

Die aktuelle Flüchtlingskrise stellt Deutschland, die EU und die internationale Staatengemeinschaft insgesamt vor gewaltige Herausforderungen. Zwar stellen Flucht- und Migrationsbewegungen nach Europa kein neues Phänomen dar, doch ließen der anhaltende Krieg in Syrien und die überfüllten Aufnahmeeinrichtungen in den syrischen Nachbarstaaten die Flüchtlingszahlen zuletzt sprunghaft ansteigen. Hinzu kommen Menschen, die vor Krieg und Verfolgung in Eritrea, Irak und Afghanistan fliehen, aber auch Migranten aus den Balkanstaaten, die in erster Linie aus wirtschaftlichen Gründen den Weg nach Europa suchen. Insgesamt erwies sich die europäische Flüchtlings- und Asylpolitik angesichts dieser Herausforderungen als überfordert.

Nach der so genannten Dublin-III-Verordnung muss ein Asylsuchender in dem EU-Staat registriert und betreut werden, in dem er zuerst europäischen Boden betreten hat.

*Fortsetzung auf Seite 23*

## Fortsetzung von Seite 22

Aufgrund der hohen Zahlen war dies von den Mittelmeer-Anrainerstaaten Griechenland und Italien sowie Ungarn nicht mehr zu leisten, so dass viele Asylsuchende nicht registriert nach Nord- und Westeuropa weiterzogen. Für Aufsehen sorgte das faktische und eigenständige Aussetzen der Dublin-Regelung durch Deutschland am 25. August 2015, wonach syrische Flüchtlinge, die bereits in Deutschland angekommen sind, nicht mehr in den EU-Staat ihrer Ersteinreise zurückgeschickt werden. Die Bundesregierung begründete diesen Schritt mit unmenschlichen Zuständen in ungarischen Aufnahmeeinrichtungen. In der Folge machten Österreich, Ungarn und anderen EU-Staaten Deutschland mitverantwortlich dafür, dass immer mehr Flüchtlinge in die EU reisen.

Und auch mit einer anderen Haltung geriet Deutschland bei seinen europäischen Partnern in die Kritik: Momentan wird etwa die Hälfte aller Asylanträge in der EU in Deutschland gestellt; gemessen an der Bevölkerungszahl ist neben Deutschland vor allem Schweden besonders belastet. Um diese Lasten gerechter zu verteilen, fordern Deutschland und die Europäische Kommission einen permanenten und EU-weiten Verteilmechanismus, der sich nach der nationalen Bevölkerungszahl, Wirtschaftskraft, Arbeitslosigkeit und der Anzahl der bereits aufgenommenen Asylbewerber richten soll. Diesen Vorschlag erneuerte Kommissionspräsident Juncker in seiner Rede zur Lage der Union am 9. September 2015. Für Unmut hingegen sorgte die Drohung deutscher Spitzenpolitiker, einzelne EU-Staaten notfalls zur Aufnahme einer Mindestanzahl an Flüchtlingen zu zwingen, etwa durch die Kürzung der Gelder aus den europäischen Struktur- und Kohäsionsfonds. Viele EU-Staaten, insbesondere osteuropäische, wehren sich gegen eine verbindliche Quotenregelung und setzen stattdessen auf eine freiwillige Lösung. Sie beharren auf nationaler Souveränität (Ungarn, Tschechien, die Slowakei), führen fehlende Erfahrungen mit der Integration von Flüchtlingen an, verweisen auf homogene christliche Gesellschaften (Polen) und negative Erfahrungen mit Zwangsumsiedlungen zu Zeiten der Sowjetunion (Litauen).

## Perspektiven deutscher Europapolitik

Die Eurokrise und die Flüchtlingskrise stellen und stellen die deutsche Europapolitik abseits der finanziellen auch vor große politisch-institutionelle Herausforderungen. Kennzeichnend für Integrationsverbünde wie die EU ist, dass im Falle eines starken Einzelstaates die anderen Staaten zu Gegenmachtbildungen neigen. Dies an sich ist nicht problematisch, da eine anti-hegemoniale Tendenz dem europäischen Integrationsprozess inhärent und im Interesse aller EU-Staaten ist. Dennoch muss die deutsche Europapolitik dieser Logik Rechnung tragen.

Sowohl mit der Eurokrise als auch mit der Flüchtlingskrise geht aus deutscher Sicht eine gewisse Tragik einher: In der Eurokrise besteht diese darin, dass Deutschland bei seiner Verhandlungsposition das europäische Recht und die wirtschaftliche Vernunft ebenso wie zahlreiche andere Eurostaaten auf seiner Seite wusste. Die Währungsunion beruht im Wesentlichen auf der so genannten No-Bailout-Klausel, wonach weder die EU noch die Mitgliedstaaten für die Verbindlichkeiten eines einzelnen Mitgliedstaates haften. Mit den bilateralen Rettungspaketen und dem dauerhaften Rettungsfonds ESM wurden diese Vereinbarung ebenso wie andere Kriterien deutscher Ordnungspolitik, etwa die Aufgaben der EZB betreffend, bereits erheblich aufgeweicht. Die Bundesregierung signalisierte während der Krisenjahre also durchaus Flexibilität, Solidarität und ein Entgegenkommen insbesondere gegenüber der griechischen Regierung, welches diese allerdings durch gebrochene Reformversprechen nicht erwiderte. Und dennoch war es nach den Verhandlungen vom 12./13. Juli 2015 Deutschland – und nicht etwa Finnland, die Niederlande oder die baltischen Staaten –, welches Griechenland, den anderen Krisenstaaten und weiten Teilen der europäischen Öffentlichkeit als Zuchtmeister erschien.

In der Flüchtlingskrise besteht die Tragik erstens darin, dass Deutschland aufgrund seiner humanitär-moralischen Entscheidung, syrische Flüchtlinge nicht mehr in das

Land ihrer Ersteinreise (Ungarn) zurückzuschicken und ihnen ohne formales Verfahren ein Bleiberecht zu gewähren, kritisiert wird. Einerseits war diese Entscheidung nur logisch und konsequent, da die Asylgesuche syrischer Flüchtlinge in Deutschland bereits zuvor eine Anerkennungsquote von nahezu 100 Prozent aufgewiesen hatten; andererseits lässt sich aber das Argument der Kritiker nicht gänzlich abweisen, wonach durch diese Entscheidung Anreize zu weiteren Fluchtbewegungen gesetzt wurden. Und ausgerechnet Deutschland war es nun, das europäisches Recht außer Kraft setzte. Zweitens weist die Debatte dahingehend eine Tragik auf, als die deutsche Forderung, die Lasten der Flüchtlingskrise durch einen Verteilmechanismus gerechter zu schultern, nachvollziehbar und legitim erscheint. Je vehementer diese Forderung jedoch vorgebracht wird, desto stärker sind anti-deutsche Reflexe angesichts nationaler Sensibilitäten zu vernehmen.

Deutschland hatte auf dem europäischen Kontinent seit jeher eine Sonderposition inne, die durch jüngere und jüngste Entwicklungen nochmals deutlicher wurde. Es wird auch weiterhin maßgeblich über das Schicksal Europas entscheiden. Für die deutsche Europapolitik ergeben sich daher im Wesentlichen vier Konsequenzen:

1. Deutschland muss auch weiterhin bei seinen Vorschlägen für breite Unterstützung werben, insbesondere bei seinen traditionell engen und verlässlichen Partnern – allen voran Frankreich. Zugleich muss es auch weiterhin Rücksicht nehmen auf nationale Befindlichkeiten, und es muss europäische Kompromisse (mit-)finanzieren, um sie für alle Beteiligten akzeptabel zu machen. Denn die Integration Europas war immer schon ein in erster Linie politisches, weniger ein wirtschaftliches Ziel. Finanzielle Transfers waren und sind ebenso selbstverständlich wie notwendig, um das immer noch labile Konstrukt EU zusammenzuhalten.

2. Deutschland muss auch weiterhin darauf achten, dass europäisches Recht eingehalten wird, welches das Fundament der Staatengemeinschaft bildet und unter den Akteuren

Vertrauen schafft. Das (vorübergehende) Aussetzen der Dublin-Verordnung ist in diesem Zusammenhang nicht ungefährlich. Dies darf nicht ähnlich verheerende Folgen haben wie die maßgeblich durch Deutschland betriebene Aufweichung des ursprünglichen Stabilitäts- und Wachstumspakts in den Jahren 2002-2005, die die Argumentationslinie der Bundesregierung während der Eurokrise stark geschwächt hat.

3. Deutschland muss im Europäischen Rat und im Ministerrat Situationen verhindern, die auf persönliche Duelle der Akteure mit deutscher Beteiligung hinauslaufen und aus denen unweigerlich Sieger und Verlierer hervorgehen. Selbst wenn Deutschland formal als Sieger hervorgeht, kann sich der Sieg schnell als Pyrrhussieg erweisen, da solche Duelle Neid, Populismus und nationalen Ressentiments Auftrieb geben können.

4. Deutschland muss seine Verhandlungspositionen besser kommunizieren. Dies gilt nicht nur im Europäischen Rat und im Ministerrat, sondern auch für die europäische Öffentlichkeit. Das Beharren auf gemeinsam vereinbarten Regeln in der Eurokrise sowie humanitäre Notfallentscheidungen und die Forderung nach mehr europäischer Solidarität in der Flüchtlingskrise sind legitime Anliegen. Den europäischen Partnern und ihren nationalen Bevölkerungen muss dabei aber das Gefühl vermittelt werden, dass die Verhandlungen auf Augenhöhe stattfinden. Deutschland darf nicht als Drohender und Sieger auftreten, sondern als Teilhaber eines gesamteuropäischen Kompromisses.

Lucas Schramm  
- Universität Trier -

Redaktionelle Bearbeitung:  
Marc Philip Greitens

# Weltpolitik nur von der Seitenlinie?

## Zur Debatte über die deutsche Außenpolitik

„Früher, entschiedener und substanzieller“ wolle man sich international engagieren und sich als „guter Partner“ international einbringen. So haben es Bundespräsident Gauck und Außenminister Steinmeier auf der Münchner Sicherheitskonferenz 2014 als Leitlinie für Deutschlands Rolle in der Welt formuliert. Gemeinsam mit Verteidigungsministerin von der Leyen wurde der dort versammelten außenpolitischen Gemeinschaft das Konzept zukünftiger deutscher Außenpolitik vorgetragen. Mit „Indifference is not an option“, „Führung aus der Mitte“ und vor allem „Verantwortung“ hielten die konzertierten Auftritte weitere Schlagworte bereit, um sich gegenüber ihren internationalen Amtskollegen und deren Erwartungen zu positionieren.

Die Argumentationen, in welche diese Schlagworte verpackt wurden, decken sich weitgehend mit dem vom Auswärtigen Amt geförderten Strategiepapier „Neue Macht.

Neue Verantwortung“ der Stiftung Wissenschaft und Politik und des German Marshall Funds. Zahlreiche Amtsträger der Exekutive und Legislative sowie Vertreter aus Wissenschaft, Wirtschaft und Medien haben darin internationale Herausforderungen identifiziert und daraus „Elemente einer deutschen Außen- und Sicherheitspolitik für eine Welt im Umbruch“ abgeleitet. Doch gut anderthalb Jahre später lässt sich ein klarer Kurs nur schwer erkennen, obwohl dieser Zeitraum der Bundesregierung zu Genüge Bewährungsproben geliefert hatte, um das verantwortungsbewusstere und international engagierte Profil zu schärfen.

Die Zuschreibungen der europäischen Kommentatoren zur deutschen Außenpolitik verlaufen von der eisernen Dominanz in Europa bis zum zaghaften Multilateralismus. Über die letzten Monate schlug das Pendel zwischen dem überstrengen Buhmann in den Griechenlandverhandlungen zum Helden in der Flüchtlingsfrage vom einen Extrem

ins andere. Bei der diesjährigen Münchner Sicherheitskonferenz schienen auch für Außenminister Steinmeier noch einige Fragen offen zu sein: Wie wird Deutschland innerhalb einer Welt agieren, „die immer enger zusammenwächst, aber deren Gegensätze zugleich immer heftiger aufeinanderprallen“? Nach welchen Maßstäben soll aus einer Vielfalt an außenpolitischen Werkzeugen sorgfältig ausgewählt werden? Und er blieb der versammelten außen- und sicherheitspolitischen Elite Antworten schuldig: Schließt dies auch militärische Optionen ein oder aus? Was sind die grundlegenden Interessen und Prinzipien außenpolitischen Handelns? Gibt es eine kohärente Langfriststrategie? Und was bedeutet eigentlich dieses „früher, entschiedener und substanzieller“?

Gerade diese drei Adjektive haben als Beschreibung elementarer Eigenschaften zukünftiger deutscher Außenpolitik Eindruck hinterlassen. Sowohl Gauck als auch Steinmeier hatten diese Adjektive gewählt und

damit den Grundton ihrer Reden auf den Punkt gebracht. Wie sich dies äußert, in welchen konkreten Handlungen sich diese Charakteristika niederschlagen und welche Ziele die Bundesregierung damit anstrebt, wurde bislang allerdings nicht näher erklärt.

Sollte damit eine gewisses Narrativ gesetzt werden, um die Bevölkerung auf militärische Einsätze einzustimmen? Offenbar wollen die außenpolitischen Entscheidungsträger auf deren Rückhalt nicht verzichten. Ein differenzierter Blick auf eine Umfrage der Körber-Stiftung aus dem Jahr 2014 zeigt zwar die von Bundesregierung und Bevölkerung geteilte grundsätzliche Ablehnung gegenüber Militäreinsätzen (82 %) sowie die hohe Zustimmung zu diplomatischen Initiativen wie in der Ukraine, Syrien und Iran (85 %). Andererseits beweist die Umfrage auch, dass die meisten Deutschen ein militärisches Engagement gegen Bedrohungen innerhalb Eu-

Fortsetzung auf Seite 24

## Fortsetzung von Seite 23

ropas, in humanitären Krisen und in einem multilateralen Rahmen, wie es auch für die Bundesregierung die einzige Option zu sein scheint, als gerechtfertigt ansehen würden (74 %). Mit diesen Orientierungspunkten fährt die Regierung gut, innenpolitischer Bedarf für einen außenpolitischen Umschwung ist daran absolut nicht zu erkennen.

Vielmehr wird von Deutschland seit der Wiedervereinigung erwartet, seine intensiven wirtschaftlichen Beziehungen und seine zentrale Position innerhalb Europas und seine diplomatischen Kapazitäten als „proactive power“ in die Stabilisation internationaler Institutionen einzubringen. Für exakt diese Eigenschaften erfährt Deutschland internationale Wertschätzung, die auch Erwartungen aktiven internationalen Engagements mit sich bringt, wie sie der damalige polnische Außenminister Sikorski 2011 eingefordert hat: „Ich fürchte deutsche Macht weniger als ich deutsche Untätigkeit zu fürchten beginne“. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass Bundespräsident Gauck in seiner Rede zum Festakt zur deutschen Einheit 2013 ebenjene Erwartungen aufgegriffen hat und andeuten wollte, dass Untätigkeit als Selbstprivilegierung ebenso wenig handlungsleitend sein sollte: „Unser Land ist keine Insel. Wir sollten uns nicht der Illusion hingeben, wir könnten verschont bleiben von den politischen und ökonomischen, den ökologischen und militärischen Konflikten, wenn wir uns an deren Lösung nicht beteiligen.“

Eine Rolle, mit der zumindest Außenminister Steinmeier diesen Anspruch umzusetzen versucht, ist die des „Chief Facilitating Officer“, die man sich durch die konstruktive Vermittlungsleistung in den Iran- und Ukraine-Verhandlungen erarbeitet hat. Gute Beziehungen sowohl in den Westen als auch in den Osten, die Priorität von Prinzipien vor nationalen Interessen, strategische Geduld sowie inhaltliche Härte ohne militärische Drohgebärden, gepaart mit ständiger Gesprächsbereitschaft haben der deutschen Diplomatie einen beispiellos respektablen Ruf als „Verhandlungsweltmeister“ eingebracht.

Dieser gerät wiederum in Zweifel, wenn wenige Tage nach dem Iran-Deal Wirtschaftsminister Gabriel mitsamt einer Delegation aus Wirtschaftsvertretern zu einem Schaulaufen deutscher Unternehmen nach Teheran reist. Ein deutlicheres Zeichen für

die Verflechtung wirtschaftlicher und außenpolitischer Interessen hätte man kaum setzen können. Und auch darauf nahmen bereits die Münchner Reden 2014 Bezug. Indem Deutschland und dessen Wohlstand von der Globalisierung und einer offenen, regelbasierten Weltordnung profitiert, stünde es in der Verantwortung zu deren Erhalt auch beizutragen. Streng ausgelegt, ließe sich demnach Gabriels Teheran-Reise auch als Zeichen interpretieren, dass es der Bundesregierung als Exportweltmeister vorrangig darum ging, den Iran und dessen Partner als weitere Märkte zu erschließen, anstatt als Verhandlungsweltmeister durch ein Atomabkommen Stabilität und Sicherheit in eine spannungsgeladene Region zu vermitteln.

Laut Bundespräsident Gauck wäre letzteres unbedingt zu Deutschlands außenpolitischen Kerninteressen zu zählen, die er aus den Herausforderungen der Globalisierung, den Umwälzungen im strategischen Umfeld und der weltweiten Konfliktlandschaft ableitet. Damit scheinen er wie auch Steinmeier die Entwicklungen des internationalen Systems zumindest erkannt und auch verstanden zu haben, dass sich Deutschland diesen nicht entziehen kann, wie es Steinmeier zu Anfang des Jahres in München formulierte: „Wenn Außenpolitik Konjunktur hat, ist das selten ein gutes Zeichen für den Zustand der Welt. [...] In einer solchen Situation dürfen sich Staaten, die über eigene Kapazitäten verfügen nicht enthalten oder heraushalten, wenn um Lösungen gerungen wird. Deshalb habe ich im vergangenen Jahr an dieser Stelle gesagt: Deutschland ist bereit, sich außenpolitisch stärker zu engagieren.“

Doch weiterhin ließ er offen, wie dieses stärkere Engagement aussehen soll und stellte weitere Fragen in den Raum: Ob der angesprochene Zustand der Welt eine „zufällige Anhäufung von Krisen“ sei oder ob sich „systematisch Kräfte und Spannungen einer Welt, in der Ordnungsstrukturen immer mehr an Prägekräften verlieren“, entladen.

Der Blick auf die globale Konfliktlandschaft und darin transnational operierender Akteure, bezüglich derer noch keine Lösungen vorhanden sind, lassen eher pessimistische Aussichten aufstellen.

Sind es diese Entwicklungen, die eine engagiertere deutsche Außenpolitik sogar unaus-

weichlich machen? Um Europa hat sich ein Krisengürtel gelegt, der sich von islamistischen Rebellionen in West- und Nordafrika über gefährliche Instabilität in Libyen und Jemen, dem Nahen und Mittleren Osten mit Syrien und Afghanistan bis zur Ukraine erstreckt. Der Zerfall der dortigen regionalen und nationalstaatlichen Ordnungsstrukturen bereitet den Nährboden für Bedrohungen, die Europa und Deutschland auch über die Ankunft eines Bruchteils der Flüchtlinge dieser Katastrophen hinaus betreffen.

Die Entstehung dieser Problematiken ist Teil der globalen Entfaltung ordnungspolitischer Defizite wie sie Henry Kissinger in „World Order“ formuliert hat: Der Angriff und Niedergang (national-)staatlicher Strukturen, die Asynchronität politischer und wirtschaftlicher Organisation, mangelnde Effektivität globaler Gemeinschaftsinstitutionen, das Verblässen der US-geführten hegemonialen Stabilität und damit schwindende Überzeugungskraft um internationale Institutionen auf einen kohärenten Kurs zu einen. Aufstrebende Staaten und regionale Schlüsselakteure suchen in diesem volatilen System ihren Platz und testen, wie weit sie ihre Stärken ausreizen können. Die Vereinten Nationen, gegründet um die gewaltsamen Auswirkungen derartiger Entwicklungen zu verhindern, sind als Organisation sehr aktiv, jedoch als Institution zur Regelung globaler Krisen in ihrem zentralen Organ, dem Sicherheitsrat, blockiert und überfordert.

Dass nun auf diese Bühne Krisen in der Ukraine, im Mittleren Osten, aber auch im Südchinesischen Meer platzen, stellt ein enormes Risiko dar. In diesen Konflikten zeichnen sich zunehmend die Verstrickungen internationaler und regionaler Schwergewichte ab, die eine weitere Eskalation der Konflikte wahrscheinlich machen und Ungewissheiten in einer auf Verlässlichkeit ausgelegten völkerrechtlichen Ordnung generieren. Die Operationen der dort mit unterschiedlichen Interessen beteiligten externen Akteure beherbergen nicht zu unterschätzende Risiken einer direkten Konfrontation. Vor dem Hintergrund der Verschiebungen im internationalen System, ist kluges außenpolitisches Handeln unausweichlich, um Provokationen zu vermeiden und die Auseinandersetzungen nicht auf die überregionale Dimension eines internationalen Machtgerangels zu heben, wie es sich ganz aktuell in Syrien andeutet.

Dieses „neue strategische Umfeld“, wie es ebenfalls bereits in „Neue Macht. Neue Verantwortung“ genannt wird, erfordert tatsächlich eine Anpassung der deutschen Außenpolitik. Entlang des Ukraine-Konflikts und der Iran-Verhandlungen deutete sich bereits an, auf welche Weise diplomatisches Geschick und die globale Vernetzung Deutschlands als außenpolitische Instrumente wirken können. Auch wenn Deutschlands politische, diplomatische und wirtschaftliche Kapazitäten internationale Erwartungen hervorrufen, kann es natürlich nicht in allen genannten Herausforderungen Verantwortung übernehmen. Wenn allerdings als ultimatives Ziel, als Kerninteresse deutscher Außenpolitik, eine stabile, kooperations- und friedensorientierte Weltordnung ausgerufen wird, ist eine klare und vor allem umfassende Strategie notwendig. Die Mitwirkung Deutschlands an der Stärkung multilateraler Institutionen, inklusive der Unterstützung von Peacekeeping-Missionen in Aussicht zu stellen, wird mittelfristig nicht ausreichen.

Bei allen Vorzügen des ausgeprägten Zivilmacht-Charakters und ambitionierten Redewendungen, die Deutschland als „groß“ und international bedeutend erscheinen lassen (sollen), ist es ein verantwortungsbewusstes und konkretes Handlungskonzept, das der deutschen Außenpolitik fehlt, um in der Weltpolitik mitzuspielen, anstatt sie von der Seitenlinie zu kommentieren. Sich die Rosinen aus einer solchen internationalen Ordnung zu picken, weiterhin deren wirtschaftliche Vorteile zu genießen, ohne einen substanziellen Beitrag dafür zu leisten, würde einen massiven Missbrauch des Verantwortungsbegriffs bedeuten, mit dem in der Debatte um sich geworfen wird. Dabei muss sich Außenminister Steinmeier an seinen eigenen Worten messen lassen: „Die Übernahme außenpolitischer Verantwortung muss immer konkret sein. Sie darf sich nicht in Empörungsrhetorik oder der bloßen Benennung von Bemühungen und Aktivitäten anderer erschöpfen.“

Sebastian Sieber  
- Universität Augsburg -

# Die Verantwortung der Deutschen?

## Ein Facebook-Streitgespräch über Kollektivschuld

Marc (auf seiner Pinnwand, am 10. Juli 2015):

Deutschland überzieht die Welt mit Krieg - nie da gewesene 60, 70 Millionen Tote. Sechs Millionen Juden maschinell(!) vernichtet - who the fuck does that?? Schuld, die nie vergeht. Die EU ist auch ein Produkt des „Nie wieder“. Und nun muss man solche Artikel lesen: „Proof That Merkel Is Europe's Economic Bully“ (Bloomberg Businessweek), „Wilhelm Zwo statt Bismarck – Unter Angela Merkel sind wir wieder die Deutschen, vor denen man uns immer gewarnt hat: selbstverliebt und selbstgerecht...“ (SPIEGEL ONLINE), „Deutschlands Neonationalismus“. Was ist denn bloß los mit uns?

Gefällt mir · Antworten · 10

Antwort von Daniel (am 10. Juli, um 15:12 Uhr):

Schuld ist immer etwas sehr Persönliches und betrifft ausschließlich diejenigen Menschen, die sich schuldig gemacht haben. Das, was für die Nachgeborenen bleibt, ist Verantwortung – und zwar nicht nur exklusiv für die nachgeborenen Deutschen, sondern für jeden freien Menschen auf diesem Planeten. Wer bei den großen Herausforderungen dieser Tage (Griechenland, Flüchtlinge) eine gerechte und humane Lösung anstrebt, sollte daher nicht gleich auf das ewige „1933-1945“-Argument zurückgreifen, gerade wenn er um einen gesellschaftlichen Konsens bemüht ist.

Gefällt mir · Antworten · 1

Fortsetzung auf Seite 25

## Fortsetzung von Seite 24

**Antwort von Marc (am 11. Juli, um 14:26 Uhr):**

Der allgemeinsprachliche „Schuld“-Begriff ist ein anderer als der juristische. Jene Schuld können auch Kollektive haben, sofern sie sich als solche anhand gemeinsamer Merkmale der Mitglieder identifizieren lassen und sofern sich zwischen dieser Identität und dem Grund der Schuld ein Zusammenhang bilden lassen kann.

Es gibt nationale Identitäten. Diese setzen sich ganz unterschiedlich zusammen, sind natürlich soziale Konstrukte, nichtsdestoweniger real. Sprache spielt eine bestimmte Rolle, Erziehung, das ganze Sammelsurium dessen, was aufwachsende Menschen „sozialisiert“; Einflüsse aus der gesellschaftlichen Umwelt, die das Individuum als Teil und Mitglied des ihn umgebenden Kollektivs prägt.

Stereotype und Klischees über Nationen etwa haben hin und wieder auch einen wahren Kern, insofern als sie auf Unterschiede in der Sozialisation von Menschen anspielen. Der in Deutschland sozialisierte Mensch mag – im Durchschnitt und tendenziell – tatsächlich mehr Wert legen auf Pünktlichkeit als der in Ecuador; der in Frankreich sozialisierte mehr Wert auf gutes, entspanntes Essen als der in Deutschland sozialisierte; der Kontinentaleuropäer mehr Wert auf Privatsphäre und weniger Wert auf einen Revolver in der Schublade als der Durchschnitts-US-Amerikaner... Sozialisation übermittelt Werte und Wertvorstellungen, Vorstellungen von dem, was wertvoll ist, mir oder uns wertvoll ist oder sein sollte.

Zur Sozialisation gehört auch so etwas wie „Teilhabe am kollektiven Gedächtnis“ einer Nation oder eines ähnlichen Kollektivs, dem man sich zugehörig fühlt oder dem man zugeordnet wird. Noch in 1000 Jahren wird dir jemand, der als Armenier oder Jude, Tutsi oder Herero sozialisiert worden ist, sagen, dass er nicht vergessen wird, welche Verbrechen „ihm“ wiederfahren sind...

Auch Sprache transportiert Werte, gehört zur Sozialisation und damit zur Identität etwa „der Deutschen“: Unsere Großeltern haben uns als Kindern von „Buschnegern“ vorgelesen und über „Asylanten“ und „Zigeuner“ geschimpft und dass Hitler auch in manchen Punkten recht gehabt habe. Es gibt nicht viele Deutsche unserer Generation, die das ernsthaft leugnen können. Ich zumindest kann es nicht. Das alles ist Teil dieses nationalen Kollektivs mit eigener Identität, das sich „Deutsche“ oder „Deutschland“ nennt. Dieses Kollektiv verändert sich, aber in wesentlich langsamerem Rhythmus als das Kommen und Gehen von Generationen.

Dieses deutsche Kollektiv hat „Schuld“ auf sich geladen, indem es zuließ und beförderte, dass die Nazis aufwuchsen und an die Macht kamen; indem es den Zweiten Weltkrieg entfesselte und dort und im Holocaust sinnlos und gnadenlos und höchst effizient Millionen von Menschen ermordete. Während auch die letzten individuell Schuldigen bald ins Gras gebissen haben werden, bleibt die Schuld des Kollektivs bestehen. Sie wird so lange bestehen bleiben, bis das Kollektiv in seiner Identität nicht ein wesentlich anderes geworden ist. Das ist es noch nicht, weil viele der Makel der deutschen Identität, die alten von 1933 und davor, immer noch vorhanden sind - siehe Pegida, siehe die brennenden Flüchtlingsheime, siehe den grassierenden Antisemitismus, Antiamerikanismus, Antiislamismus in der Bevölkerung, den alle Umfragen zeigen, siehe die Aufschreie, wenn man nicht mehr „Neger“ sagen soll, schau auf das Deckblatt des „Palandt“, der eigentlich Wilke heißen sollte... ;-) Solange diese Seite des Deutscheins nicht ausgemerzt ist, wird das deutsche Kollektiv noch dasjenige sein, das die alte „Schuld“ trägt. (Einzig vom Militarismus haben wir uns verabschiedet – das m. E. allerdings schon wieder in zu krasser Weise ;-)).

Dass daraus Verantwortung erwächst, ist richtig. Nur, ohne „Schuldbewusstsein“ wird aus der Übernahme von Verantwortung schnell der Führungsanspruch einer Nation, die sich seit 1945 zwar verändert hat, aber in wesentlichen Punkten leider offensichtlich noch nicht – und eben das zeigen die genannten Artikel, die dort zitierten Umfragen. Das alte Deutschland aber, das von seiner Schuld nichts mehr wissen will, ist eine Peinlichkeit für uns und ein bedrohliches Szenario für die Menschheit.

(Übrigens - ein vielleicht etwas flapsiger Vergleich zum Thema: Angenommen Griechenland führt tiefgreifende Reformen durch, die umgesetzt werden, wird gleichzeitig nicht vollständig entschuldet; dann wird eine Generation von Griechen heranwachsen, die Schuldendienst leisten wird für „(Geld-)Schuld“, die vorhergehende Generationen, nicht aber sie selbst, angehäuft haben. Trotzdem wird jeder beflissene deutsche Steuerzahler, der von der moralischen Schuld der eigenen Nation nichts mehr wissen will, auch bei jenen jungen Griechen auf der Matte stehen und ihnen „ihre“ Schuld vorhalten... Wenn sich etwas so Banales wie materielle Forderungen und Verpflichtungen über Generationen halten, wie kommt man dann auf die absurde Idee, moralische Schuld würde die Generationen nicht überdauern?)

Gefällt mir · Antworten · 4

**Antwort von Daniel (12. Juli, um 15:10 Uhr):**

Chapeau, Marc. ;-) Zu deinem letzten Punkt vielleicht zuerst: Materielle Forderungen und Verpflichtungen eines Staates mögen zwar „banal“ sein, sind jedoch klar definiert, abgrenzbar und schlicht konstitutiv für den zwischenstaatlichen Verkehr. Übrigens: Deutschland hat vor fünf Jahren die letzte Rate seiner Kriegsschulden aus dem Ersten Weltkrieg beglichen, das aber nur am Rande.

In der Theorie würde ich dir sicher auch in sehr vielen Punkten zustimmen – und sogar noch weiter gehen: Gerade als ein Mensch, der sich besonders mit diesem Land identifiziert, schmerzt es mich ganz besonders, wenn ich sehe, welche Verbrechen im Namen unserer Nation in der Vergangenheit geschehen sind. Und natürlich, es mutet ein wenig nach „Rosinenpickerei“ an, wenn man, frei nach Martin Walser, sagt: „Mit Goethes Faust identifiziere ich mich, aber mit dem KZ-Arzt Dr. Faust in Auschwitz habe ich nichts zu tun“. Der Punkt ist daher ein anderer: Kein anderes Land der Welt hat es für sich geschafft eine Art „negativen Nationalismus“ zu etablieren. Das haben wirklich nur die Deutschen hinbekommen. Völlig unbestritten, der industrielle Massenmord an sechs Millionen Juden ist ein historisches Unikum und eine Schande, eine Schuld, die sich nicht tilgen lässt. Nicht in 1.000 Jahren. Dennoch tue ich mich schwer damit – ich brauche da gar nicht bis in die Antike zurück – dass nun trotz „türkischen“ Völkermords an den Armeniern, trotz massenhaften Abschachtens von Indios und Afrikanern durch sämtliche europäische Kolonialmächte, trotz Stalins Wüten in Osteuropa oder trotz der Massenmorde auf dem Balkan in den neunziger Jahren, dass trotz all dieser hunderten Millionen (Milliarden?) von Toten nun ausgerechnet einzig und allein die Deutschen bis an das Ende aller Tage im Büßergewand umherlaufen sollen, während der Rest der Welt frei und fromm, mit bestem Gewissen, seinen Alltag verrichten darf.

Wieso sollen wir dem „Kollektiv“ der Spanier, Chinesen, Australier oder Südafrikaner die Verantwortung vor der Achtung des Menschen und seiner Würde abnehmen? Muss es nicht das elementare Interesse der gesamten Menschheit sein, dass nie wieder ein anderer Mensch wegen seiner Religion, Hautfarbe, seiner Vorfahren oder seiner sexuellen Orientierung um sein Leben fürchten muss? Indem wir die eine Gruppe hierzu besonders ermahnen, ermuntern wir doch indirekt (und sicher ungewollt) die andere Gruppe, hier ein Auge zuzudrücken. Und das alles nur, weil, um deine Darstellung aufzugreifen, sich das „deutsche (Volks-)Kollektiv“, noch nicht allzu wesentlich von der Mentalität der NS-Zeit emanzipiert habe? Nein, tut mir Leid, Marc, aber diese Argumentation bewegt sich für mich auf einer Linie mit: „Schau dir doch mal diese ‚Zigeuner‘/‘Neger‘/‘Türken‘ an, wie dreckig die immer rumlaufen. Solange die immer klauen, müssen die sich nicht wundern, dass sie keiner mag.“

Fortsetzung auf Seite 26

Fortsetzung von Seite 25

Welche absurden Stilblüten dieser Ansatz trägt, zeigt sich daher auch ganz besonders, wenn man versucht tagespolitische Debatten mit jener „Kollektivschuld“ in Verbindung zu bringen – genau das war ja der Auslöser dieser kleinen charmanten Debatte ;-); dass also, so verstehe ich dich, nun ganz besonders und exklusiv die Deutschen in puncto Griechenland und Flüchtlingsproblematik aufgrund ihrer Vergangenheit auf einen bestimmten Punkt festgelegt seien. Hast du mal mitbekommen, in welcher rassistischen Hässlichkeit in einigen Ländern Osteuropas über Bürgerkriegsflüchtlinge, Asylsuchende, generell über Menschen mit einer bestimmten Hautfarbe oder Religion geredet wird? Pegida ist Kindergarten dagegen. Und das ist jetzt deshalb eher zu tolerieren, nur weil diese Länder selbst vor über 70 Jahren Opfer von mörderischem Rassismus wurden?

Oder haben etwa die „Volkskollektive“ der Niederlande oder Finnland nun ein erhöhtes Recht auf einen bestimmten Standpunkt in der Griechenlandkrise, weil sie als Opfer des Zweiten Weltkriegs, anders als die Deutschen, eben nicht die durch Schuld untermauerte Verpflichtung für „Europa“ (was immer das auch so abstrakt heißen mag) spüren?

Nein! Was zur Stunde in Bezug auf Griechenland verhandelt wird, muss für ALLE Beteiligten genauso vom Geist der Solidarität und Vernunft getragen werden wie die Frage, wie wir mit den immer steigenden Zahlen von Flüchtlingen in Europa umgehen werden. Es gibt da keine Sonderwege und keine Freibriefe. Für niemanden.

Gefällt mir · Antworten · 6 ·

Marc Philip Greitens und Daniel Klisa  
- Bucerius Law School -

*Dieser Dialog ereignete sich so im Original auf der privaten Facebook-Pinnwand von Marc, dessen ursprünglichen „Post“ Daniel nicht kommentiert lassen wollte. Rechtschreibfehler wurden von der Redaktion korrigiert.*

# Lösen statt Wählen

## Warum der Zufall unserer Demokratie gut täte.

Die Regierungsform der Bundesrepublik Deutschland ist die parlamentarische Demokratie. Damit scheint alles gesagt zu sein, aber ist das wirklich zutreffend? Als selbstverständlich wird nämlich gemeinhin die Wahl vorausgesetzt. Ich möchte im Folgenden den Blick auf das utopisch anmutende Losverfahren als Ersatz für Wahlen lenken und die sich daraus ergebenden Konsequenzen beleuchten, die, meiner Meinung nach, der Regierungsform der Demokratie zum Teil besser gerecht werden als das heutige Wahlsystem.

Die Idee, Demokratie durch Los statt durch Wahl zu verwirklichen, ist nicht neu. Unser antikes Vorbild für die Demokratie, die attische Demokratie, kannte das Losverfahren bereits aus sakralem Zusammenhang und führte es nach und nach immer weitreichender in den damaligen Staat ein, bis etwa 400 v. Chr., in der Phase der sogenannten radikalen Demokratie, fast alle politischen Ämter verlost wurden. Natürlich entspricht die Demokratie des antiken Athens in vielerlei Hinsicht nicht unserer heutigen Demokratie: Wir leben eben nicht in einem Stadtstaat und bei uns sind über 60 Millionen Bürger wahlberechtigt (Stand: 2013). Wichtiger noch ist aber wohl, dass die Anforderungen an den Staat im Vergleich zum antiken Athen stark gestiegen sind, denn der Staat ist heute umfassend und teilweise sehr kleinteilig in großer Regelungstiefe auf vielfältigste Art und Weise im Alltag eingebunden. Dem muss also die parlamentarische Demokratie gerecht werden.

Losverfahren im Staat sind heute eine Randerscheinung. In British Columbia, Kanada, gab es etwa 2003/2004 einen Bürgerausschuss aus zufällig gelosten Bürgern zur Erarbeitung einer Wahlrechtsreform. Weitere Beispiele finden sich im „Wikipedia“-Artikel zur „Demarchie“. Ihnen allen ist gemeinsam, dass sie nur sehr begrenzt in bestimmten Bereichen Anwendung finden und hierzulande, etwa bei der Bestimmung von Schöffen, ebenfalls von einem Wahlverfahren verdrängt werden.

Der wichtigste Grund für ein Wahlverfahren dürfte die Kontrolle sein – das Los bestimmt irgendjemanden und gehorcht nur den Gesetzmäßigkeiten der Stochastik. Eine Wahl geht jedoch in der Regel mit einem mitunter recht undurchsichtigen Nominierungsprozess für Kandidaten einher. Anders ließe sich eine Wahl bei so vielen möglichen Personen mangels Überblick über die Kandidaten auch nicht sinnvoll durchführen oder eine solche Wahl würde letztlich ihrerseits in einem hohen Maß zufällig sein. Die zur Wahl stehenden Kandidaten sind also fast immer auf die Unterstützung anderer angewiesen, die dann typischerweise in Parteien organisiert sind.

So kommt es, dass bei allen Demokratien auf gesamtstaatlicher Ebene eine Generation von Politikern vorhanden ist, die meist ihr ganzes Erwerbsleben auf diesen Kandidatenstatus zuarbeiten und ihn über mehrere Legislaturperioden zu behalten versuchen. Mit anderen Worten: Politiker auf gesamtstaatlicher Ebene kann nur werden, wer einen so langen Atem hat. Im Umkehrschluss bedeutet das auch, dass viele Personen nie in die Position kommen, Kandidat zu sein und damit überhaupt zur Wahl zu stehen, obwohl sie ebenfalls in der Lage wären, politische Akzente zu setzen.

Überhaupt stellt sich vom Standpunkt eines Demokratieverständnisses als Herrschaft des Volkes aus eigentlich nicht die Frage, ob ein Bürger in der Lage sein kann, politische Akzente zu setzen. Vielmehr muss doch seine mangelnde Bereitschaft, dies zu tun, so verstanden werden, dass auch sie Ausdruck der Herrschaft des Volkes ist. Verfolgt man diesen zu Ende, gelangt man schnell dazu, dass Demokratie eine Bürgerpflicht, Politiker zu sein, voraussetzt. Auch im antiken Athen gab es eine solche Pflicht. Wenn aber eigentlich alle Bürger Politiker sind oder sein sollten, dann bedeutet die grundlegende Entscheidung für die Wahl und gegen das Los eine starke Eingrenzung möglicher Amtsträger und damit eine ebenso starke Ausgrenzung all derjenigen, die nicht ihr Leben ganz der Politik verschrieben haben.

Dieser Effekt nimmt zwar ab, je regionaler die Wahlen sind, jedoch verschwindet er meist auch auf lokaler Ebene, wie etwa bei Gemeinderatswahlen, nicht ganz. Eng damit verbunden ist das durchaus gegenwärtige Problem der mangelnden Identifikation der Wahlberechtigten mit „ihren“ Politikern, deren Kandidatenstatus sie dank der undurchsichtigen Nominierung nicht unbedingt nachvollziehen können. Dies mag sein, da die Wähler einfach keinerlei Berührungspunkte zu der Partei des Kandidaten bzw. dem Kandidaten selbst haben. Auch ist es möglich, dass die zur Wahl stehenden Personen schlicht zu wenige oder zu einheitlich sind, sodass nicht alle Bereiche des politischen Spektrums vertreten werden. Diese mangelnde Identifikation mit den Kandidaten lässt sich etwa auch in dem zunehmenden Anteil an politikverdrossenen Nichtwählern erkennen.

Bei der letzten Bundestagswahl im Jahr 2013 betrug der Anteil der Nichtwähler 28,5 % aller Wahlberechtigten, bei den Landtagswahlen in Baden-Württemberg im Jahr 2011, trotz deutlichem Zuwachs im Vergleich mit den vorherigen Wahlen, ganze 33,7 % und jüngst bei den Oberbürgermeisterwahlen in Köln im Oktober 2015 sogar 59,72 %. Die Wissenschaft diskutiert zwar unterschiedliche Ursachen dieser steigenden Zunahme von Nichtwählern. Meiner Meinung nach ist jedoch auf jeden Fall die soeben beschriebene mangelnde Identifikation mit den Kandidaten, die ihrerseits eng mit der Eingrenzung der Kandidaten zusammenhängt, hauptursächlich. Warum sonst sollten Wähler, die erkannt haben, dass sie in der Gesamtheit den demokratischen Staat ausmachen, ihn gestalten können und auch müssen, das Nichtwählen vorziehen? Anders gesagt: Nur derjenige, der im Wählen keinen Sinn mehr erkennt, obwohl allen die Errungenschaften des demokratischen Systems bewusst sind, kann vernünftigerweise überhaupt Nichtwähler werden. Die mangelnde Identifikation mit dem Kandidaten ist somit eine weitere Folge der grundlegenden Entscheidung für die Wahl.

Hier setzt der Gedanke des Losverfahrens an. Das Los kennt nämlich keine Kandi-

daten, sondern nur eine Losmenge, die der Einfachheit halber zunächst aus allen wahlberechtigten Bürgern besteht. Es gibt also keinen eingrenzenden Effekt hinsichtlich der zur Wahl stehenden Kandidaten mehr, was auch bedeutet, dass es keine personelle Kontinuität bei den Inhabern politischer Ämter mehr gibt. In jeder Legislaturperiode werden erneut alle Abgeordnetenmandate im Parlament in gleicher Weise verlost.

Rein statistisch gesehen sichert die zufällige Verlosung bei einer ausreichend großen Zahl von Abgeordnetenmandaten auch die Durchmischung der Abgeordneten hinsichtlich der verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen. Zwar bedeutet dieses Verfahren nicht, dass jeder Bürger in seinem Leben mit einer Auslosung zum Abgeordneten rechnen kann, jedoch trügen viel mehr Menschen für eine bestimmte Zeit politische Verantwortung und die Wahrscheinlichkeit wäre hoch, dass mit der Zeit jeder Bürger jemanden aus seinem Umfeld kennen würde, der bereits einmal Abgeordneter gewesen ist. Das bedeutet, dass die Distanz zur Politik für alle Bürger drastisch abnähme.

Doch ist ein Parlament aus zufällig ausgelosten Abgeordneten überhaupt handlungsfähig? Sicher ist zunächst, dass sich die Parlamentarier in so einem Parlament zunächst zurechtfinden und insbesondere auch die Mitparlamentarier kennenlernen müssten, um später gemeinsam mehrheitsfähige Entscheidungen treffen zu können. In dieser ersten Zeit wäre also der geloste Abgeordnete nicht im gleichen Maße handlungsfähig wie ein (wieder-)gewählter, in eine Partei eingebundener Abgeordneter. Dafür gäbe es allerdings auch keinen Wahlkampf mehr zum Ende der Legislaturperiode. Kein Abgeordneter könnte seine Politik zum Zweck seiner Wiederwahl also auf den Wahlkampf ausrichten, indem er etwa unpopuläre Entscheidungen aufschiebt.

Im Wegfall des Wahlkampfes kann aber auch ein fehlender Anreiz für einzelne Man-

Fortsetzung auf Seite 27

## Fortsetzung von Seite 26

datsträger gesehen werden, denn sie könnten ja nicht mehr für ihre, aus Sicht der Bürger, falsche Politik durch Abwahl „bestraft“ werden. Das könnte tatsächlich ein echter Nachteil des Losverfahrens gegenüber dem Wahlverfahren sein, wenn nicht bereits die für sich allein stehende Wichtigkeit eines ordentlich funktionierenden Parlaments eine verantwortungsvolle Arbeit jedes Einzelnen bewirkt.

Darüber hinaus wird das Los Mitbürger zu Abgeordneten bestimmen, deren politische Einstellungen aus gutem Grund bisher nicht mehrheitsfähig waren. So könnten Extremisten, „besorgte Bürger“, Satiriker oder auch politisch absolut Desinteressierte eine Machtposition im Staat erlangen, die sie im Wahlverfahren nie erreicht hätten. Allerdings schließt das Wahlsystem nur solange ebensolche Personen von der politischen Verantwortung aus, wie diese Einstellung nicht von ausreichend Wählern geteilt wird. So zeigen gerade die jüngsten Entwicklungen in der Parteienlandschaft, dass schon heute Rechtspopulisten mit der AfD in Deutschland eine Basis geschaffen haben, um bei Wahlen erfolgreich sein zu können. Auch der „Front National“ erreichte in jüngster

Vergangenheit in Frankreich nie gekannte Zustimmungswerte ebenso wie die „Schwedendemokraten“ in Schweden oder die „Partei für die Freiheit“ in den Niederlanden.

Die Gefahr solcher politischen Ansichten müssen in einer Demokratie also schon jetzt sehr ernst genommen werden und die Wahl eignet sich, wie der Zulauf zu den genannten Parteien beweist, nicht effektiv zur nachhaltigen Verhinderung solcher Ansichten. Solche politischen Einstellungen lassen sich vielmehr nur überwinden, indem die Anhänger dieser Ansichten diese selbst hinterfragen. Eine Möglichkeit, um dies zu bewerkstelligen, ist dabei schon immer gewesen, diese Menschen mit in den Diskurs einzubeziehen, anstatt sie zu ächten. Viele der betreffenden Menschen fühlen sich häufig von den etablierten Parteien nicht mehr repräsentiert – sie können sich nicht mehr mit deren Kandidaten identifizieren. Hier setzt jedoch gerade das Losverfahren an, weshalb es, meiner Meinung nach, ein viel effektiveres Mittel ist, um auch problematische politische Einstellungen zu überwinden. Problematische Positionen lassen sich leichter vertreten, wenn man sicher ist, nie in die Verlegenheit zu kommen, sie auch umzusetzen. Kann man

sich aber nicht sicher sein, so besteht die Möglichkeit, dass frühere Überzeugungen im besten Sinne den realpolitischen Zwängen weichen müssen.

Zuletzt sollte nicht vergessen werden, dass das hier beschriebene Losverfahren nur die Abgeordneten bestimmen würde. Wer etwa Regierungsverantwortung übernehmen will, muss mehrheitlich im Parlament gewählt werden. Hier ist die Wahl auch die einzige Grundlage für die Entscheidungsfindung, weil von ihr auf dieser Ebene kein Ausgrenzungseffekt mehr ausgeht und sie dennoch bewusste Entscheidungen erlaubt. Ebenso verhindert der Zwang zum Konsens bzw. zu Mehrheitsentscheidungen auch nichtmehrheitsfähige Positionen, sodass ein Parlament mit nur gelosten Mitgliedern keinesfalls zufällig agieren würde.

Dieser Artikel versteht sich als Diskussionsanstoß. Eine vollständige Ablösung des Wahlsystems durch ein Losverfahren ist in der Umsetzung so illusorisch, wie die Einführung auch nur einzelner Merkmale eines Losverfahrens im demokratischen Staat unklar ist. Jedoch überwindet das Losverfahren effektiv den von der Wahl ausgehenden Aus-

grenzungseffekt und könnte somit sicherlich ein Maß an demokratischer Legitimation des Staates erreichen, die momentan auch durch die mangelnde Identifikation der Bürger mit ihren politischen Vertretern verloren gegangen ist. Dies stellt, aus meiner Sicht, den größten Vorteil des Losverfahrens dar. Wie der aktuellen Entwicklung auf anderem Wege effektiv begegnet werden kann, bleibt eine Herausforderung. Nimmt man Demokratie ernst, indem man die grundsätzliche Verantwortungsübernahme jedes einzelnen Wahlberechtigten in der Politik anerkennt (sei es durch Wahl oder Los), bekommen auch die oft geforderte Chancengleichheit sowie der staatliche Bildungs- und Erziehungsauftrag ein ganz neues Gewicht. Um hier anzusetzen, müssen wir nicht die grundlegende Entscheidung für die Wahl antasten, sondern lediglich den entsprechenden politischen Willen aufbringen.

*Ruben Schmidt*

- Universität Mannheim -

Redaktionelle Bearbeitung:  
*Marc Philip Greitens*

# KUNST

## Das Rätsel um die Zahl 137

### Wolfgang Paulis Träume von der Weltformel

Der geniale Physiker und Nobelpreisträger Wolfgang Pauli sagte einmal, dass er – sollte Gott ihm gewähren, alles fragen zu dürfen, was er wolle – zuallererst dies in Erfahrung brächte: „Warum 1/137?“ Die Bruchzahl, die ihn so brennend interessiert, ist der Zahlenwert der sogenannten Feinstrukturkonstante, einer physikalischen Konstante, welche auf die Stärke der elektromagnetischen Wechselwirkung verweist. Die Feinstrukturkonstante setzt die Quantentheorie und die Relativitätstheorie und damit die wichtigsten Teilbereiche der modernen Physik in Beziehung zueinander. Seit dem frühen 20. Jahrhundert vermuten Physiker, dass diese Konstante den Schlüssel zur einer „Grand Unified Theory“, einer großen vereinheitlichten Theorie von allem, bereithalten könnte. Eine solche Weltformel würde die bislang unverknüpften Theorien über Elektromagnetismus, Quantenmechanik und Gravitation endlich vereinigen und eine lückenlose Beschreibung der physikalischen Wirklichkeit erlauben. Die Feinstrukturkonstante, die auch durch den Kehrwert 137 ausgedrückt werden kann, stellt die Physik bis heute vor ein Rätsel. Niemand weiß, warum sie genau diesen Wert hat. Der berühmte amerikanische Physiker Richard Feynmann sprach von einer „magischen Zahl, die jeder theoretische Physiker, der etwas taugt, über seinem Bett hängen haben sollte, damit er sich darüber den Kopf zerbrechen kann.“ Max Born, deutscher Physiker, Nobelpreisträger und Pionier der Quantenmechanik, wies seinerseits darauf hin, dass bei einem auch nur gering abweichenden Wert der Konstante kein Unterschied zwischen stofflicher Materie und leerem Raum festzustellen wäre. 137 ist also eine Zahl, die buchstäblich über Sein oder Nichtsein entscheidet.

Kaum hatte er das Gymnasium abgeschlossen, veröffentlichte der im Jahre 1900 geborene Pauli im Alter von 18 Jahren seine erste wissenschaftliche Arbeit. In kürzest mög-

licher Zeit schloss er daraufhin innerhalb von nur 2 Jahren sein Physik-Studium an der Ludwig-Maximilians-Universität München summa cum laude ab. Danach wurde er Assistent von Niels Bohr in Göttingen, dem er 1922 nach Kopenhagen folgte. Kurz darauf nahm Pauli eine Professur für Physik in Hamburg an. In dieser Zeit hatte er maßgeblichen Einfluss auf die Formulierung grundlegender Prinzipien der Quantenmechanik. Seine wissenschaftlichen Karriere hätte steiler nicht verlaufen können, und doch plagten den brillianten jungen Wissenschaftler private Probleme. Pauli litt unter sozialer Isolation und psychischer Labilität, trank viel. Hinzukam, dass seine Mutter sich wegen einer Affäre seines Vaters umgebracht hatte. Die kurze Ehe mit einer Kabarett-Tänzerin verlief äußerst unglücklich. Im Alter von 30 Jahren wandte sich Pauli infolge seiner psychischen Probleme an C.G. Jung, den weltberühmten Schweizer Psychiater und Psychoanalytiker. Jung, einst Schüler von Sigmund Freud, war Begründer einer eigenen tiefenpsychologischen Schule, deren therapeutischer Ansatz sich weniger auf die Aufarbeitung einer gestörten Sexualentwicklung gründete, sondern stattdessen die Integrierung verdrängter Persönlichkeitsanteile in den Mittelpunkt der Behandlung stellte. Jung erkannte bei Pauli eine übermäßig ausgeprägte Rationalität, die ihn an der Erfüllung grundlegender emotionaler Bedürfnisse hinderte. Er war ein „einseitiger Intellektueller“, dessen gefühlsmäßig ausgehungertes Unterbewusstsein sich nun gegen ihn gewandt hatte. Für Jung setzte sich die menschliche Persönlichkeit aus vier Triebkräften zusammen: Denken, Fühlen, Empfinden, Intuition. Diese vier Funktionen müssen sich die Waage halten, sonst gerät die individuelle Psyche aus dem Gleichgewicht. Depression, Neurose und Geisteskrankheit sind die Folge. Bei dem Verstandesmenschen Pauli lag für Jung eine Unterentwicklung des „Fühlens“ vor. Paulis kalter Rationalismus, der ihn zu intellektuellen Höchstleistungen auf dem Gebiet der

Physik befähigt hatte, war zugleich Ursache einer inneren Verarmung seines Gefühlslebens gewesen. Die Unterdrückung dieses Persönlichkeitsanteils hatte zu Paulis schwerer psychologischer Krise geführt.

Jungs Sitzungen mit Pauli hatten hauptsächlich dessen Träume zum Gegenstand. Trotz oder vielleicht gerade wegen seiner tagsüber vorherrschenden Verstandesmäßigkeit war Pauli ein überaus aktiver Träumer: Über 1.300 Träume notierte er und gab sie daraufhin zur Analyse an Jung weiter. Der war hochofren über diesen Fundus an reichhaltigem Traummaterial und schrieb in vielen seiner Bücher über die Inhalte und Motive aus Paulis nächtlichen Visionen, wobei er immer bedacht darauf war, die Anonymität seines Patienten wahren. Der wohl berühmteste Traum Paulis handelt von einer „Weltuhr“. „Diese bemerkenswerte Vision“, schreibt Jung, „hinterließ einen tiefen und bleibenden Eindruck bei dem Träumenden, einen Eindruck ‚erhabenster Harmonie‘, wie er selbst gesagt hat... Die Weltuhr ist ein dreidimensionales Mandala – ein Mandala, das in anschaulicher Form für Selbsterkenntnis steht.“ Jung deutete diesen Traum als Anzeichen für die psychische Genesung Paulis. Während seiner langjährigen psychoanalytischen Tätigkeit hatte er die Erfahrung gemacht, dass Patienten, die imstande sind, verdrängte Persönlichkeitsanteile zum Vorschein zu bringen und diese mit ihrer Psyche in Einklang zu bringen, fast immer von einem Mandala oder einem kreisähnlichen Gebilde träumen. Wie er herausfand, hat das Mandala in den verschiedensten Kulturen dieselbe Bedeutung. Es ist ein Symbol für psychische Ganzheit. Paulis Traum signalisierte, dass er den fehlenden Aspekt des „Fühlens“ integriert und seine Persönlichkeit vervollständig hatte. Er war geheilt.

Doch bedeutete der Behandlungserfolg nicht das Ende der Beziehung zwischen Pauli und Jung. Ihr Briefwechsel intensivierte sich

sogar noch und es kam zu einem regen intellektuellen Austausch zwischen ihnen. Der Physiker und der Psychologe, die sich beide gleichermaßen für die Schnittstelle und Wechselwirkung zwischen Geist und Materie interessierten, erkannten in ihrem Gegenüber den perfekten Gesprächspartner, um ihr Wissen über das jeweils fremde Fachgebiet zu ergänzen. Das Verhältnis zwischen geistiger Innenwelt und physischer Außenwelt hat von jeher die Philosophen und Wissenschaftler beschäftigt. Wie genau beeinflusst der geistige Willensakt den Körper aus Fleisch und Blut? Entsprechen unsere Wahrnehmungen den Dingen, so wie sie an sich beschaffen sind? Existiert die Welt unabhängig vom menschlichen Bewusstsein? Pauli und Jung glaubten, dass konkrete Antworten auf diese Fragen sich womöglich aus einer genaueren Untersuchung des Phänomens der „Synchronizität“ gewinnen ließen.

Synchronizität ist im Grunde nichts anderes als ein bedeutungsvoller Zufall. Ein inneres Ereignis, z.B. eine lebhaftere Vorstellung, eine enthusiastisch stimmende Idee oder eine aufrüttelnde Emotion, wird dabei – eben nur scheinbar zufällig – von einem äußeren physischen Ereignis begleitet, das wie eine unerklärliche Spiegelung, wie eine äußere Manifestation oder schicksalhafte Bestätigung des inneren Gefühlszustandes wahrgenommen wird. Ein banales Beispiel wäre die allseits bekannte Situation, wenn man an einen alten Bekannten denkt, der im selben Augenblick plötzlich völlig unerwartet anruft. Auch Todesfälle gehen häufig mit Synchronizitätserlebnissen einher: Jemand findet beim Aufräumen einen Gegenstand, den er vor langer Zeit von einem Freund ausgeliehen hat und erfährt am nächsten Tag, dass die betreffende Person gestorben ist. Solche Erfahrungen können auch deutlich komplexer ausfallen; gehäuft scheinen sie im Vorfeld von wissenschaftlichen Durchbrüchen oder spirituellen

*Fortsetzung auf Seite 28*

## Fortsetzung von Seite 27

Offenbarungen aufzutreten. Dann heißt es im Nachhinein, dass alle Umstände wie eingefädelt zusammengewirkt hätten, um das Erlebnis möglich zu machen. Entscheidend ist, dass zwischen den einzelnen Vorkommnissen einer Synchronizität kein kausaler Zusammenhang besteht, man aber nicht umhin kann, die Episoden auf irgendeine Weise als sinnhaft verbunden anzusehen. Jung beschreibt das Phänomen ausführlich in seinem 1952 erschienenen Aufsatz „Synchronizität als Prinzip akausaler Zusammenhänge“, der stark von seinem Briefwechsel mit Pauli beeinflusst wurde. Für beide stand fest, dass Synchronizität als Beleg für eine tiefer liegende Einheit zwischen subjektiver und objektiver Wirklichkeit, zwischen Geist und Materie zu werten ist. Pauli, der sein ganzes Leben

von der Zahl 137 besessen war, hätte es als eine Art höheren Wink empfunden, wenn er noch gelebt hätte, um zu erfahren, dass das Alter des Universums heutigen kosmologischen Schätzungen zufolge 13,7 Milliarden Jahre beträgt.

Oftmals gruppieren sich Synchronizitäten um bestimmte Symbole oder Situationen, die eine allgemeingültige Bedeutung haben. Das Auftauchen von Kreisen in den Träumen der genesenden Patienten Jungs wäre ein Beispiel dafür. Jung nannte solche wiederkehrenden Symbole „Archetypen“. Er verstand darunter ursprüngliche und universell gültige Bedeutungsträger, die einer nichtindividuellen Schicht der menschlichen Psyche entstammen – dem, wie er es nannte, „kollektiven

Unbewussten“. Pauli war ebenfalls Anhänger dieser Ansicht. Er hielt es sogar für möglich, dass wissenschaftliche Theorien letztlich auf bestimmten archetypischen Vorstellungen beruhen. Seit seiner Jugend befasste er sich mit dem Werk Johannes Keplers, dem deutschen Astronomen, der das geozentrische Weltbild endgültig zum Einsturz gebracht und nachgewiesen hatte, dass die Planeten in elliptischen Bahnen um die Sonne kreisen. Pauli fand in Keplers Gedankenwelt verborgene, uralte zahlenmystische Überlegungen, die seiner Meinung nach auf Pythagoras und dessen Lehre zurückgingen, „dass die Zahl der Ursprung aller Dinge sei und die Harmonie die Einheit in der Vielheit verkörpere.“ Auch Zahlen können demnach Archetypen sein. Wäre es möglich, spekulierte Pauli, dass

137 ein solcher numerischer Archetyp ist, der vielleicht mächtigste von allen? Doch es sollte ihm nicht gelingen, der geheimnisvollen Zahl auf die Schliche zu kommen. Bis heute ist ungeklärt, warum die Feinstrukturkonstante den Wert hat, den sie hat. Im Dezember des Jahres 1958 wurde Pauli ins Rotkreuzspital in Zürich zur Behandlung eines fortgeschrittenen Bauchspeicheldrüsenkrebs eingeliefert. Als sein Assistent Charles Enz ihn dort wenige Tage vor seinem Tod besuchte, fragte Pauli ihn: „Sehen Sie die Zimmernummer?“ Es war 137.

*Danilo Flores*  
- Bucerius Law School -

# Krieg?

## Auszüge aus einem Stück „politischer Lyrik“

...

Es ist genug Krieg für alle da.

...

wer in syrien kinder kriegt  
der verliert in syrien kinder  
das gehört zum kriegen dazu  
gratis kriegsverluste  
(die kurden stehen schlange)

Kathedrbrille

die vom schein geheiligten professoren verwandeln probleme in theoreme

Kanzelstille

die vom predigen durstigen pfarrer predigen wasser

Kanzlerwille

die vom durchhalten müde kanzlerin trinkt wein

kanzerogene zonen beben

in japan

ganze kirchen beben

in jerusalem

ganze kirchen beten

in ternational

es liefen gerade die besonders ernst gemeinten friedensgebete  
als marias gesicht von einer besonders zarten bombe berührt wurde  
und kollateral zerfetzte  
es standen noch die rosigen wände  
der bleichen wangen  
wie ruinen  
wie einige  
dazu dass man das in kauf nehmen müsse

einigkeit

unter totenköpfen

recht

der täter

freiheit

für alle

die minister zwitschern es von den dächern  
und auch das schweigen

der sirenen

geht vorüber

offene mündern

zahnloses reden

offene grenzen

zaunloses münden

in gerede

wir heutigen basteln segelschiffe aus verträgen

wir behaupten

unsere konten behaupten kapital

die anderen enthaupten körperkapital

hauptsache blogger

...

*Benjamin Baumann*

- Friedrich-Schiller-Universität Jena -

## Impressum

Die PuG ist eine Zeitung von Studierenden und anderen jungen Leuten. Gründungsort und Sitz der PuG ist die Bucerius Law School in Hamburg. Die Redakteure sind, wenn nicht anders gekennzeichnet, Studierende der Bucerius Law School.

The PuG is a newspaper run by students and other young people for everyone. It was founded and it is based at Bucerius Law School in Hamburg, Germany. If not indicated otherwise, our Editors are students from Bucerius Law School.

### Besonderer Dank gilt der:



Insbesondere ihrem Vorstandsvorsitzenden  
Herrn Prof. Dr. Michael Göring

### Redaktionsleitung:

Marc Philip Greitens

Lukas Schlegel

### Redaktion:

Felix K. Bassier

Clara Belting

Pauline Boppert

Benedikt Coekoll (FJS Berlin)

Danilo Flores

Arlette Greitens

Moritz Hohmann

Ghazzal Novid (CAU Kiel)

Sophia Schamberg

Julius Weidig

### Layout und Design:

Flemming Kilian

### Mitarbeit und Illustration (Seite 2):

Valérie Greitens

### Vi.S.d. § 8 HmbPresseG:

Politik und Gesellschaft e.V.

Jungiusstraße 6

D-20355 Hamburg

ISSN 1862-0213

Alle Beiträge erscheinen, wenn nicht anders gekennzeichnet, exklusiv in Politik & Gesellschaft. Die dabei vertretenen Ansichten sind solche der Autoren; sie spiegeln nicht zwangsläufig die Ansichten der Redaktion oder der Bucerius Law School wider.