

Inhaltsverzeichnis

Aufsätze

From MARC silos to Linked Data silos?	1
Osma Suominen, National Library of Finland	
Nina Hyvönen, National Library of Finland	
Die Bibliothek als Lesezentrum	14
André Schüller-Zwierlein, Universitätsbibliothek Regensburg	
ORCID in Deutschland – Ergebnisse einer Bestandsaufnahme im Jahr 2016	35
Claudio Fuchs, Humboldt-Universität zu Berlin	
Heinz Pampel, Helmholtz-Gemeinschaft	
Paul Vierkant, Helmholtz-Gemeinschaft	
„Bitte keine neuen Repositorien, bitte keine neuen Portale“	
Ergebnisse einer Online-Befragung des Fachinformationsdienstes Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung	56
Andrea Kullik, Humboldt-Universität zu Berlin - Universitätsbibliothek	
Julia Kreusch, Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung	
Ingeborg Jäger-Dengler-Harles, Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung	
Wie steht es um die Informationskompetenz von Erwachsenen? Eine Auswertung der PIAAC-Studie	72
Helena Häußler, Fachhochschule Potsdam	

Berichte und Mitteilungen

Aus der Deutschen Forschungsgemeinschaft	83
Deutsche Forschungsgemeinschaft, Gruppe „Wissenschaftliche Literaturversorgungs- und Informationssysteme“ (LIS)	
Wozu Open-Access-Transformationsverträge?	87
Angela Holzer, Deutsche Forschungsgemeinschaft	
Coffee Lectures im Praxistest	96
Ursula Helmkamp, Universitätsbibliothek Dortmund	
Kathrin Höhner, Universitätsbibliothek Dortmund	
Iris Hoepfner, Universitätsbibliothek Dortmund	
Stephanie Marra, Universitätsbibliothek Dortmund	

Tagungsberichte

1. Informationskompetenz-Tag Deutschland/Österreich am 16./17.02.2017 in Innsbruck	101
Fabian Franke, Universitätsbibliothek Bamberg (Vorsitzender der Gemeinsamen Kommission Informationskompetenz von VDB und dbv)	
Tag der Bibliotheken in Berlin & Brandenburg 2017	105
Indra Heinrich, Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz (Regionalverband Berlin – Brandenburg)	

4. Round Table der Gemeinsamen Kommission Informationskompetenz von VDB und dbv 25. April 2017 im Weiterbildungszentrum der Freien Universität Berlin.....	111
<i>Medea Seyder, ZLB Berlin (Gemeinsame Kommission Informationskompetenz von VDB und dbv)</i>	
„Positionsbestimmung Fachreferat und Fachinformationsdienste“ Gemeinsame Veranstaltung der VDB-Kommission für Fachreferatsarbeit und der AG Fachinformationsdienste (AG FID) auf dem 106. Deutschen Bibliothekartag, 31.05.2017, Frankfurt am Main, 16-18 Uhr	113
<i>Kai Steffen, Universitätsbibliothek Greifswald (Mitglied der Kommission für Fachreferatsarbeit)</i>	
Veranstaltungen der Gemeinsamen Managementkommission von VDB und dbv am Bibliothekartag 2017 in Frankfurt am Main	118
<i>Albert Bilo, Universitätsbibliothek Duisburg-Essen</i>	
<i>Andreas Brandtner, Universitätsbibliothek Mainz</i>	
<i>Cornelia Vonhof, Hochschule der Medien Stuttgart</i>	
<i>(Gemeinsame Managementkommission von VDB und dbv)</i>	
„Schreibberatung an Hochschulen – auch eine Aufgabe für Hochschulbibliotheken?“ Bericht über eine Fortbildungsveranstaltung des VDB-Regionalverbandes Südwest an der UB Mannheim	122
<i>Maria Gramlich, Württembergische Landesbibliothek Stuttgart (VDB-Regionalverband Südwest)</i>	
<i>Imma Hinrichs, Universitätsbibliothek Stuttgart (VDB-Regionalverband Südwest)</i>	

Rezension

Lewis, David W.: Reimagining the academic library	127
<i>Dr. Sebastian Köppl, Gundelsheim b. Bamberg</i>	

Aus dem Verein deutscher Bibliothekarinnen und Bibliothekare e.V.

Vorstand und Vereinsausschuss

BIB- und VDB-Vorstand trafen sich auf dem Bibliothekartag in Frankfurt.....	133
<i>Konstanze Söllner, Universitätsbibliothek Erlangen-Nürnberg (Vorsitzende des VDB)</i>	
Impressionen vom Bibliothekartag Frankfurt am Main.....	134

Kommissionen

Kommission für Fachreferatsarbeit.....	142
Kommission für Rechtsfragen Tätigkeitsbericht 2016	143
<i>Thomas Witzgall, Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek Jena (Vorsitzender der Kommission)</i>	
Gemeinsame Kommission Informationskompetenz von VDB und dbv	145
Gemeinsame Managementkommission von VDB und dbv	146

Landes- und Regionalverbände

Regionalverband Nordwest: Mitgliederversammlung am 5. Dezember 2016 in Hannover Bericht des Vorstands – Jahresbericht 2016.....	147
<i>Rainer Horreht, Universitätsbibliothek Kiel (Vorsitzender des Regionalverbandes Nordwest)</i>	
Regionalverband Berlin – Brandenburg Tag der Bibliotheken in Berlin & Brandenburg 2017	149
Regionalverband Südwest	150

Personalia

Eindrücke ausländischer Teilnehmer vom 106. Deutschen Bibliothekartag Ein Gespräch mit Herbert Staub und Jean-Marie Reding.....	151
Nachruf auf Dieter Johannes (2. Januar 1938 – 15. Oktober 2016) Direktor der Universitätsbibliothek Kaiserslautern 1970–2001	156
<i>Andreas Anderhub, früher UB Mainz</i>	
Aus der Mitgliederverwaltung	
Neue Mitglieder	158
Veränderungen	160
Geburtstage.....	162
Verstorbene VDB-Mitglieder	164

Aufsätze

From MARC silos to Linked Data silos?

Osma Suominen, National Library of Finland

Nina Hyvönen, National Library of Finland

Summary:

Libraries are opening up their bibliographic metadata as Linked Data. However, they have all used different data models for structuring their bibliographic data. Some are using a FRBR-based model with several layers of entities while others use flat, record-oriented data models. The proliferation of data models limits the reusability of bibliographic data. In effect, libraries have moved from MARC silos to Linked Data silos of incompatible data models. Data sets can be difficult to combine and reuse. Small modelling differences may be overcome by schema mappings, but it is not clear that interoperability has improved overall. We present a survey of published bibliographic Linked Data, the data models proposed for representing bibliographic data as RDF, and tools used for conversion from MARC. Also, the approach of the National Library of Finland is discussed.

Zusammenfassung:

Seit einiger Zeit stellen Bibliotheken ihre bibliografischen Metadaten verstärkt offen in Form von Linked Data zur Verfügung. Dabei kommen jedoch ganz unterschiedliche Modelle für die Strukturierung der bibliografischen Daten zur Anwendung. Manche Bibliotheken verwenden ein auf FRBR basierendes Modell mit mehreren Schichten von Entitäten, während andere flache, am Datensatz orientierte Modelle nutzen. Der Wildwuchs bei den Datenmodellen erschwert die Nachnutzung der bibliografischen Daten. Im Ergebnis haben die Bibliotheken die früheren MARC-Silos nur mit zueinander inkompatiblen Linked-Data-Silos vertauscht. Deshalb ist es häufig schwierig, Datensets miteinander zu kombinieren und nachzunutzen. Kleinere Unterschiede in der Datenmodellierung lassen sich zwar durch Schema Mappings in den Griff bekommen, doch erscheint es fraglich, ob die Interoperabilität insgesamt zugenommen hat. Der Beitrag stellt die Ergebnisse einer Studie zu verschiedenen veröffentlichten Sets von bibliografischen Daten vor. Dabei werden auch die unterschiedlichen Modelle betrachtet, um bibliografische Daten als RDF darzustellen, sowie Werkzeuge zur Erzeugung von entsprechenden Daten aus dem MARC-Format. Abschließend wird der von der Finnischen Nationalbibliothek verfolgte Ansatz behandelt.

Citable Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S1-13>

Author Identification: Osma Suominen: ORCID <http://orcid.org/0000-0003-0042-0745>;

Nina Hyvönen: ORCID <http://orcid.org/0000-0001-6467-5961>

Keywords: Bibliographic metadata, Linked data, Open data, Data models, FRBR, RDF

1. Introduction

Many libraries are experimenting with publishing their bibliographic metadata as Linked Data. The stated purpose of such experiments is to open up bibliographic silos, typically based on MARC (Machine Readable Cataloging) records, into the wider world and make them more interoperable, accessible and understandable for developers who are not intimately familiar with library data.

The libraries who have so far published bibliographic metadata as Linked Data have all followed different data models, schemas and/or ontologies for structuring their data. Most of these published data sets originate in MARC records. Some libraries have opted to transform their records into a FRBR (Functional Requirements for Bibliographic Records) oriented model where Works, Expressions and Manifestations are represented as separate entities. Others have simply performed a conversion from MARC to Dublin Core, dumping down their records into a lowest common denominator format. There is currently no universal model for how to represent bibliographic metadata as Linked Data, even though many attempts for such a model have been made.

We present a survey of the landscape of published bibliographic Linked Data and the various tools used for conversion from MARC records. We also analyze the data models, schemas and ontologies that have been proposed for representing bibliographic data as Linked Data.

While Linked Data promises smoother interoperability between different data sets, the proliferation of data models for bibliographic data represents a significant barrier to reusing the data. In effect, the library community has moved from MARC silos to Linked Data silos of incompatible data models. Bibliographic data expressed using different models is difficult to combine and use together. While small differences in modelling may be overcome by ontology mappings and/or translation mechanisms, it is not clear that interoperability has improved overall. It is obvious, however, that libraries need a shared vision and strategy on how to open up their data sustainably.

At the National Library of Finland, we have already taken steps to open up authority data, including the multilingual General Finnish Ontology YSO¹, as Linked Data via the Finto service². We are following up that work by also opening up bibliographic metadata as Linked Data while trying to learn from the examples of others. We aim at building a Linked Data solution that makes bibliographic data more accessible and interoperable instead of adding yet another incompatible data model to the current mix.

1 Satu Niininen, Susanna Nykyri and Osma Suominen, „The Future of Metadata: Open, Linked, and Multilingual – the YSO Case,” *Journal of Documentation* 73.3 (2017): 451-465, <http://dx.doi.org/10.1108/JD-06-2016-0084>.

2 Osma Suominen et al., „Deploying National Ontology Services: From ONKI to Finto,” (paper presented at the International Semantic Web Conference (Industry Track), Riva del Garda, Italy, October 19-23, 2014), accessed May 24, 2017, <http://www.ceur-ws.org/Vol-1383/paper6.pdf>.

2. Current bibliographic data models

In this section we present a survey of the main bibliographic data models that have been used for publishing bibliographic Linked Data, as well as some conversion tools and bibliographic Linked Data sets. Many of these data models and data sets have also been described in a 2011 W3C Library Linked Data incubator report.³ Hillman, Dunsire and Phipps discuss the evolutionary pressures faced by bibliographic data models, for example the inherent tension between simplicity and semantic accuracy.⁴

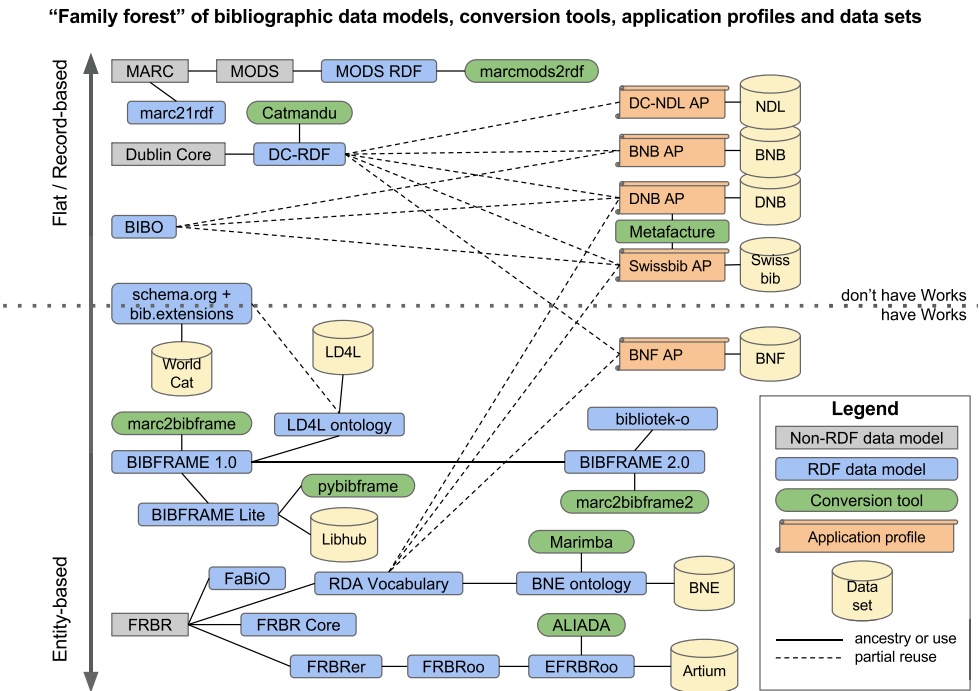


Figure 1: Family forest of bibliographic data models

An overview of the bibliographic data landscape is shown in Figure 1, which also traces the ancestry of some of the data models in the form of family trees. Collectively they form a „family forest“, since there is no common ancestor for all the models. On the vertical axis, the data models are ordered based on the specificity of modelling: flat, record-oriented models that don't distinguish between

3 Antoine Isaac et al., „Library Linked Data Incubator Group: Datasets, Value Vocabularies, and Metadata Element Sets,“ in *W3C Incubator Group report* (2011), accessed May 24, 2017, <http://www.w3.org/2005/Incubator/lld/XGR-llid-vocabdataset-20111025/>.

4 Diane I. Hillmann, Jon Phipps and Gordon Dunsire, „Maps and Gaps: Strategies for Vocabulary Design and Development,“ (paper presented at the International Conference on Dublin Core and Metadata Applications 2013, Lisbon, Portugal, September 2-6, 2013), accessed May 24, 2017, <http://dcpapers.dublincore.org/pubs/article/view/3673/1896>.

layers of bibliographic entities are at the top, while the most detailed models are near the bottom. A dotted horizontal line separates the models that don't represent Works as separate entities from those that do. Non-RDF data models, such as XML schemas, are represented as gray boxes and RDF-based data models as blue boxes. Conversion tools are shown as green boxes, with lines connecting them to the output data model that they support. Application profiles are represented as orange scrolls and published Linked Data sets as yellow cylinders. Solid lines connect closely related data models, while dashed lines represent partial reuse of data model elements.

2.1. Flat, record-based models

MARC is the original record-based data model for bibliographic data. There have been a few attempts to produce an RDF version of MARC, but the impedance mismatch (i.e., differences in modelling style and structural principles) between MARC structures and RDF generally makes that approach difficult. One attempt at an RDF version of MARC is `marc21rdf`.⁵

MODS (Metadata Object Description Schema)⁶ is an XML schema for representing bibliographic data, which can represent a large subset of the data that can be encoded in a MARC bibliographic record. An RDF version of MODS is called MODS RDF⁷ and the `marcm2rdf`⁸ tool can convert from MARC via MODS to MODS RDF.

Dublin Core (including the original DC Elements⁹ and the newer DC Terms¹⁰) is an abstract metadata model oriented around bibliographic data published on the Web. DC-RDF¹¹ is the recommended way of expressing DC metadata using RDF. The Catmandu¹² tool can, among many other possible uses, convert metadata from MARC to DC-RDF.^{13,14}

BIBO (Bibliographic Ontology)¹⁵ is an OWL ontology for expressing bibliographic information. It is mainly oriented around academic publishing and represents the kind of data needed for creating citations and lists of references for scientific papers.

5 „The MARC21 Vocabularies,” Metadata Management Associates, accessed May 24, 2017, <http://www.marc21rdf.info/>.

6 „Metadata Object Description Schema Official Web Site,” Library of Congress, accessed May 24, 2017, <http://www.loc.gov/standards/mods/>.

7 „MODS RDF Ontology,” Library of Congress, accessed May 24, 2017, <https://www.loc.gov/standards/mods/modsrdf/>.

8 „Converting MARC or MODS to RDF with the Simile Stylesheets”, accessed May 24, 2017, <https://github.com/cul/marcm2rdf>.

9 „Dublin Core Metadata Element Set, Version 1.1”, Dublin Core Metadata Initiative, 14 June 2012, accessed May 24, 2017, <http://dublincore.org/documents/dces/>.

10 „DCMI Metadata Terms”, Dublin Core Metadata Initiative, 14 June 2012, accessed May 24, 2017, <http://dublincore.org/documents/dcmi-terms/>.

11 „Expressing Dublin Core Metadata Using the Resource Description Framework (RDF)”, Dublin Core Metadata Initiative, 14 January 2008, accessed May 24, 2017, <http://dublincore.org/documents/dc-rdf/>.

12 „Catmandu: a Data Toolkit”, LibreCat, accessed May 24, 2017, <http://librecat.org/Catmandu/>.

13 Christina Harlow, „Data Munging Tools in Preparation for RDF: Catmandu and LODRefine,” *Code4Lib Journal* 30 (2015), accessed May 24, 2017, <http://journal.code4lib.org/articles/11013>.

14 „Day 15: MARC to Dublin Core,” LibreCat (blog), 19 December, 2014, <https://librecatproject.wordpress.com/2014/12/19/day-xx-marc-to-dublin-core-12/>.

15 Frédéric Giasson and Bruce D’Arcus, „Bibliographic Ontology Specification,” 4 November, 2009, accessed May 24, 2017, <http://bibliontology.com/>.

2.2. Hybrid models

Schema.org¹⁶ is a general vocabulary and set of practices for describing many kinds of structured data on web pages, including bibliographic information. The bibliographic extensions¹⁷ of Schema.org, some of which have been incorporated to the core Schema.org model, provide a mechanism for separating different levels of entities such as works and instances/manifestations, but simple Schema.org structures can also be used for representing flat bibliographic data similar to DC or BIBO.

OCLC has been publishing WorldCat Linked Data¹⁸ modelled according to Schema.org since 2012. Originally the data model was flat, as the data was created by direct conversion of WorldCat MARC records. In 2014, OCLC released the WorldCat Works¹⁹ data set, which provides an additional layer of work entities based on an analysis of the MARC records. It is modelled using the Schema.org bibliographic extensions.

2.3. BIBFRAME family of entity-based models

BIBFRAME (Bibliographic Framework)²⁰ is an initiative by the Library of Congress for providing a new, RDF-based foundation for bibliographic description. From a modelling perspective, one of the main features of BIBFRAME is the separation between Works and Instances. The BIBFRAME 1.0 version, released in 2014, was the starting point for further development of the standard. The Library of Congress also developed the marc2bibframe²¹ conversion tool that can convert MARC records into BIBFRAME 1.0 compliant RDF.

Zepheira, the company that worked with the Library of Congress on BIBFRAME 1.0, subsequently produced their own, modular set of RDF vocabularies, with the BIBFRAME Lite²² model at its core. While these vocabularies share much of the BIBFRAME 1.0 abstract modelling, they do not use the same RDF classes or properties. Zepheira has also provided a conversion tool called pybibframe²³ for converting MARC records into their model. The Libhub Initiative²⁴, spearheaded by Zepheira, aims at publishing bibliographic resources to the Web using the BIBFRAME Lite model.

The Linked Data for Libraries (LD4L) project²⁵ converted Cornell, Harvard and Stanford university library data sets to BIBFRAME 1.0. In the process, these libraries found some BIBFRAME structures awkward and replaced them with structures from other RDF vocabularies, including Schema.org,

16 „schema.org,” accessed May 24, 2017, <http://schema.org/>.

17 „Schema.org Hosted Extension: bib,” accessed May 24, 2017, <https://bib.schema.org/>.

18 „OCLC Linked Data,” OCLC, accessed May 24, 2017, <https://www.oclc.org/developer/develop/linked-data.en.html>.

19 „WorldCat Work Descriptions,” OCLC, accessed May 24, 2017, <https://www.oclc.org/developer/develop/linked-data/worldcat-entities/worldcat-work-entity.en.html>.

20 „Bibliographic Framework Initiative,” Library of Congress, accessed May 24, 2017, <https://www.loc.gov/bibframe/>.

21 „XQuery Utility to Convert MARC/XML Bibliographic Records to BIBFRAME Resources,” accessed May 24, 2017, <https://github.com/lcnetdev/marc2bibframe>.

22 „BIBFRAME Lite + Supporting Vocabularies,” Zepheira, accessed May 24, 2017, <http://bibfra.me/>.

23 „Some Open-source Tools for Working with BIBFRAME,” accessed May 24, 2017, <https://github.com/zepheira/pybibframe>.

24 „Join the Movement - Take the Libhub Initiative Pledge,” Zepheira, accessed May 24, 2017, <http://www.libhub.org/>.

25 „Linked Data for Libraries: the Gateway,” LD4L, accessed May 24, 2017, <https://www.ld4l.org/>.

and created the LD4L Ontology.²⁶ The project has also published draft LD4L data sets²⁷ using this data model, created from the catalogs of the university libraries.

BIBFRAME 2.0²⁸ was released by the Library of Congress in April 2016. Some aspects of the LD4L critique of BIBFRAME 1.0 were considered in developing the new standard. The marc2bibframe2²⁹ conversion tool that can convert bibliographic data from MARC to BIBFRAME 2.0 was released in March 2017 by the Library of Congress and the company Index Data.

The Linked Data for Production (LD4P) and Linked Data for Libraries-Labs (LD4L-Labs) projects, which succeeded LD4L, convert bibliographic data sets to BIBFRAME 2.0, but extend the data model as necessary, aligning it with other established RDF data models. The resulting model bibliotek-o³⁰ will thus be based on BIBFRAME 2.0, but with some differences from the original. The details of the model are still being defined. The LD4L-Labs project has also started work on a conversion tool³¹ from MARC to their target data model as well as a validation tool³² to assess the output of different MARC to BIBFRAME conversion tools.

2.4. FRBR family of entity-based models

FRBR is an abstract, conceptual model for bibliographic data developed by IFLA. The FRBR model is known for its separation between Works, Expressions, Manifestations and Items, collectively known as the WEMI model. FRBR Core³³ was an early attempt at defining an RDF vocabulary for representing FRBR entities, while FRBRer³⁴ can be considered the official RDF representation of FRBR as it was produced by the IFLA FRBR study group. The newest incarnation of FRBR is the Library Reference Model³⁵ (FRBR-LRM), which aims to be a consolidated high-level conceptual reference model that covers all aspects of bibliographic data.

FaBiO (FRBR-aligned Bibliographic Ontology)³⁶ is a FRBR-based OWL ontology for representing scholarly publications. It is similar in scope to BIBO, but the modelling is based on the WEMI model and thus allows describing different levels of bibliographic entities.

26 „LD4L 2014 Ontology,” LD4L, accessed May 24, 2017, <https://www.ld4l.org/ontology>.

27 „Downloads,” LD4L, accessed May 24, 2017, <http://draft.ld4l.org/downloads/>.

28 „BIBFRAME Model, Vocabulary, Guidelines, Examples, Notes, Analyses,” Library of Congress, accessed May 24, 2017, <https://www.loc.gov/bibframe/docs/index.html>.

29 „marc2bibframe2: Convert MARC Records to BIBFRAME2 RDF,” Library of Congress, accessed May 24, 2017, <https://github.com/lcnetdev/marc2bibframe2>.

30 „bibliotek-o: a BIBFRAME 2 Extension Ontology,” accessed May 24, 2017, <http://bibliotek-o.org/>.

31 „bib2lod: Converts Bibliographic Records to Linked Open Data,” accessed May 24, 2017, <https://github.com/ld4l-labs/bib2lod>.

32 „Marc to Bibframe Validation,” accessed May 24, 2017, <https://github.com/ld4l-labs/marc2rdf-validator>.

33 Ian Davis, Richard Newman and Bruce D’Arcus, „Expression of Core FRBR Concepts in RDF,” 2005, accessed May 24, 2017, <http://vocab.org/frbr/core>.

34 „FRBRer model,” accessed May 24, 2017, <http://metadataregistry.org/schema/show/id/5.html>.

35 „World-wide Review of the FRBR-Library Reference Model, a Consolidation of the FRBR, FRAD and FRISAD Conceptual Models”, IFLA, 28 February, 2016, accessed May 24, 2017, <https://www.ifla.org/node/10280>.

36 David Shotton, Silvio Peroni, Paolo Ciccarese and Tim Clark, „FaBiO, the FRBR-aligned Bibliographic Ontology,” 11 July 2016, accessed May 24, 2017, <http://www.sparontologies.net/ontologies/fabio/source.html>.

FRBROO (FRBR Object Oriented)³⁷ is an object-oriented interpretation of FRBR and FRBRer. It is developed as an extension of the CIDOC CRM conceptual model for cultural heritage and has been published as an RDF Schema. EFRBROO (Erlangen FRBROO)³⁸ is an OWL ontology for expressing FRBROO data. The ALIADA project³⁹ has developed a conversion and publishing tool that can convert MARC bibliographic records to RDF data based on the EFRBROO model. The ALIADA project partners have published metadata using the tool; for example, the Basque museum center for contemporary art Artium has published a dataset as Linked Data.⁴⁰

RDA (Resource Description and Access) is a standard for descriptive cataloguing of bibliographic data which is organized based on the FRBR WEMI model. The RDA Vocabularies are a set of RDF classes and properties, published via the RDA Registry⁴¹ web site, which can be used to represent bibliographic data catalogued according to the RDA rules.

The National Library of Spain (BNE), together with the Ontology Engineering Group at Universidad Politécnica de Madrid, has defined the BNE Ontology⁴² for BNE bibliographic RDF data. The ontology defines classes and properties, many of which are derived from the RDA Vocabulary as well as other RDF vocabularies. BNE defined their own data model instead of using existing models because they wanted greater control over the data model.⁴³ The Marimba⁴⁴ tool was used to convert the BNE MARC records into RDF. The resulting BNE RDF data has been published as Linked Data.⁴⁵

2.5. Application profiles

An application profile is a document that specifies how metadata elements from existing data models, possibly including locally defined additions, are combined and reused for a particular application. It can be expressed as a technical document, a machine-readable schema or just a consistently applied informal set of conventions.

The National Diet Library of Japan (NDL) has defined the DC-NDL application profile,⁴⁶ which specifies how DC elements as well as NDL specific additions are used in Japanese bibliographic metadata

37 „Definition of FRBROO: A Conceptual Model for Bibliographic Information in Object-Oriented Formalism,” IFLA, last updated May 22, 2017, accessed May 24, 2017, <https://www.ifla.org/publications/node/11240>.

38 „Erlangen Functional Requirements for Bibliographic Records Object-oriented (EFRBROO),” University of Erlangen-Nuremberg, accessed May 24, 2017, <http://erlangen-crm.org/efrbroo>.

39 „ALIADA: Automatic Publication under Linked Data Paradigm of Library Data,” ALIADA Consortium, accessed May 24, 2017, <http://www.aliada-project.eu/>.

40 „Artium Aliada Dataset,” Artium, accessed May 24, 2017, <http://aliada.scanbit.net:8891/>.

41 „RDA Registry,” accessed May 24, 2017, <http://www.rdaregistry.info/>.

42 „BNE Ontology,” Biblioteca Nacional de España, accessed May 24, 2017, <http://datos.bne.es/def/ontology.html>.

43 „Data Model,” Biblioteca Nacional de España, accessed May 24, 2017, <http://www.bne.es/en/Inicio/Perfiles/Bibliotecarios/DatosEnlazados/Modelos/>.

44 „Marimba: Unlocking Your Library Data,” accessed May 24, 2017, <http://marimba4lib.com/>.

45 „El portal de datos bibliográficos,” Biblioteca Nacional de España, accessed May 24, 2017, <http://datos.bne.es/>.

46 „RDF Schema Declaration for NDL Metadata Terms,” National Diet Library, last modified 1 December, 2011, <http://ndl.go.jp/dcndl/terms/>.

published as Linked Data.⁴⁷ Their main concerns in defining this application profile were representing Japanese linguistic features and providing specialized metadata for digitized materials.⁴⁸

The British Library has produced application profiles for representing books and serials in the British National Bibliography (BNB) as Linked Data.⁴⁹ Both are based on reuse of DC, BIBO, FOAF (Friend of a Friend),⁵⁰ the ISBD element set⁵¹ and other RDF vocabularies. The British Library decided not to use a FRBR based data model, since it would have required a large investment to identify WEMI entities in the existing MARC records.⁵²

The German National Library (DNB) has defined an application profile⁵³ for bibliographic RDF data that combines DC, FOAF, ISBD and RDA elements, Schema.org bibliographic elements and other RDF vocabularies. This model is used in the data published via the DNB Linked Data Service.⁵⁴ DNB relies on the Metafacture⁵⁵ toolkit for conversion of their MARC-based data into RDF.

Swissbib, a union catalog for Swiss libraries, has defined a data model⁵⁶ for the Swissbib Linked Data service⁵⁷ that combines DC, BIBO, FOAF, the RDA vocabularies as well as other RDF vocabularies. Like DNB, Swissbib uses the Metafacture toolkit for conversion of MARC records into RDF.

The French National Library (BnF) has defined their own data model⁵⁸, reusing existing RDF vocabularies, including DC and some parts of the RDA Vocabulary, to create a BnF Application Profile, which is structured according to the FRBR/RDA WEMI model. The BnF data set is available as Linked Data.⁵⁹

47 „Use and Connect: What is NDL Linked Open Data (LOD)?“, National Diet Library, accessed May 24, 2017, <http://ndl.go.jp/en/aboutus/standards/lod.html>.

48 Saho Yasumatsu, Akiko Hashizume and Julie Fukuyama, „National Diet Library Dublin Core Metadata Description (DC-NDL): Describing Japanese Metadata and Connecting Pieces of Data,“ (paper presented at the International Conference on Dublin Core and Metadata Applications 2016, Copenhagen, Denmark, October 13-16, 2016), accessed May 24, 2017, <http://dcevents.dublincore.org/IntConf/dc-2016/paper/view/437/485>.

49 „Free Data Services,“ British Library, accessed May 24, 2017, <http://www.bl.uk/bibliographic/datafree.html>.

50 „FOAF Vocabulary Specification 0.99,“ 14 January, 2014, accessed May 24, 2017, <http://xmlns.com/foaf/spec/>.

51 „ISBD elements,“ Open Metadata Registry, accessed May 24, 2017, <http://metadataregistry.org/schema/show/id/25.html>.

52 Corine Deliot, „Publishing the British National Bibliography as Linked Open Data,“ *Catalogue & Index* 174 (2014): 13-18. http://www.bl.uk/bibliographic/pdfs/publishing_bnb_as_lod.pdf.

53 „The Linked Data Service of the German National Library: Modelling of Bibliographic Data,“ Deutsche Nationalbibliothek, 13 September, 2016, accessed May 24, 2017, http://www.dnb.de/SharedDocs/Downloads/EN/DNB/service/linkedDataModellierungTiteldaten.pdf?__blob=publicationFile.

54 „Linked Data Service of the German National Library,“ Deutsche Nationalbibliothek, accessed May 24, 2017, http://www.dnb.de/EN/Service/DigitaleDienste/LinkedData/linkeddata_node.html.

55 „Metafacture-core Wiki,“ Culturegraph Project, accessed May 24, 2017, <https://github.com/culturegraph/metafacture-core/wiki>.

56 „Swissbib Data Goes Linked Teil 1: Metadatentransformation, Modellierung, Indexierung,“ *swissbib-info* (blog), 13 April, 2016, accessed May 24, 2017, <http://swissbib.blogspot.fi/2016/04/swissbib-data-goes-linked-teil-1.html>.

57 „Swissbib Search Home,“ Swissbib, accessed May 24, 2017, <http://linked.swissbib.ch/>.

58 „Semantic Web and data model,“ Bibliothèque nationale de France, accessed May 24, 2017, <http://data.bnf.fr/en/semanticweb>.

59 „data.bnf.fr,“ Bibliothèque nationale de France, accessed May 24, 2017, <http://data.bnf.fr/>.

3. Use cases for bibliographic data

The choice of data model as well as modelling choices within a data model are affected by the intended use case of the data. We can make a rough distinction between two ends on a spectrum of use cases: Maintaining library data natively as RDF, or publishing Linked Data on the Web for others to reuse. We call these two extremes *libraryish* and *webbish* use cases, respectively. As Hillmann, Dunsire and Phipps note, „the ontology you use to maintain your metadata never has to be the ontology you use to publish your metadata“.⁶⁰

3.1. Libraryish use cases

In the *libraryish* use case, bibliographic data is produced and maintained natively as RDF triples. When converting data from legacy formats such as MARC, it is very important to preserve as much as possible of the details in the original data, as it will otherwise be unavailable for further maintenance.

Converting all the detailed information implies that so-called „housekeeping metadata“ such as timestamps and status information has to be represented in the RDF data. It often also means that the modelling is on a more abstract level: instead of modelling real world objects, the RDF model may end up modelling another level of abstraction that corresponds to the legacy records. For example, people are not modelled as human beings, but as records in a name authority list.

When data is maintained natively as RDF, there are many specific requirements for the data model. In practice, these requirements make it more likely that the data model will be self-contained, with little reuse of other data models. A self-contained data model gives greater control to the organization defining it, but the lack of reuse makes interoperability with other data models more difficult.

3.2. Webbish use cases

In a *webbish* use case, bibliographic data is shared on the Web as Linked Data for others to reuse. The original data is generally maintained not as RDF, but in legacy formats such as MARC.

Important goals in this kind of setting include the interoperability of data with other data sets and following best practices for Linked Data publishing such as providing resolvable URIs, a SPARQL endpoint and bulk downloads. In data modelling, simplicity is favored over exhaustive detail and some loss of information is acceptable, if it makes the publishing and consuming of data easier. Entities such as places, people and organizations are typically modelled as real world objects, not as authority records.

3.3. Existing data models by use case

In Figure 2, we have placed some RDF data models on a spectrum between *libraryish* and *webbish* use cases. In the top area are models which are suitable for bibliographic data (i.e. roughly what is represented in a MARC bibliographic record), the bottom area contains data models which are suitable for representing auxiliary entities such as people, concepts and places (which could be represented

⁶⁰ Hillmann, Dunsire and Phipps, „Maps and Gaps“, 88.

as MARC authority records), and the middle area contains models that can represent both kinds of information. Arrows connect original data models to derivative models that extend them.

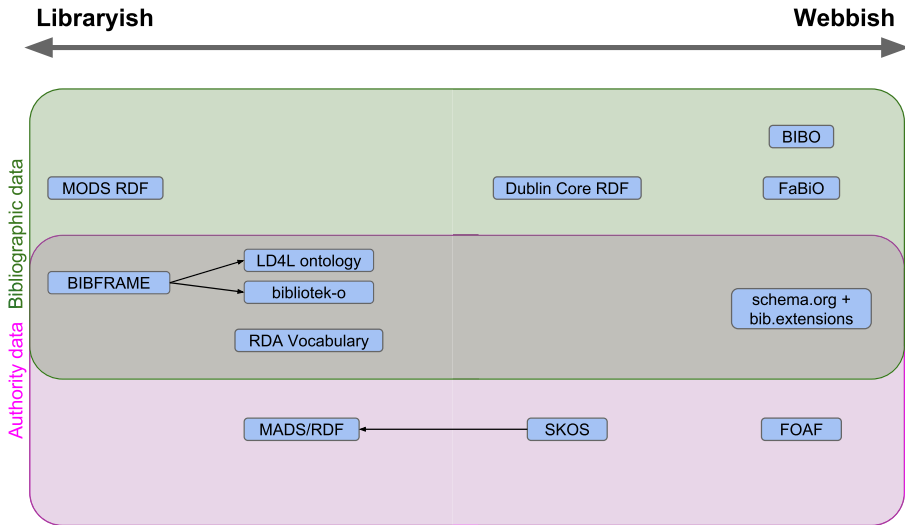


Figure 2: RDF data models by use case

FOAF was one of the first Semantic Web ontologies and provides the means to represent people and organizations as real world objects. It has been used in a very large number of Linked Data sets and can be considered extremely *webbish*. SKOS⁶¹ is also a widely used data model that can be used to represent thesauri, classifications and other kinds of controlled vocabularies. However, SKOS represents conceptualizations, not real world objects. MADS/RDF⁶² is a data model for authority data that extends SKOS in ways that are important to the library community, which brings it closer to the *libraryish* use case.

Of the data models that are limited to bibliographic data, MODS RDF is best suited for the *libraryish* use case because it covers a lot of the detailed information available in MARC bibliographic records. It is also self-contained, reusing only MADS/RDF for representing authority records. DC is much more oriented towards the *webbish* use case, as it was intended for representing metadata on the web. BIBO and FaBiO are extremely *webbish*, since they build on top of other established RDF data models, including DC, FOAF and SKOS.

61 „SKOS Simple Knowledge Organization System - Home Page,” W3C, accessed May 24, 2017, <https://www.w3.org/2004/02/skos/>.

62 „MADS/RDF Primer,” Library of Congress, accessed May 24, 2017, <http://www.loc.gov/standards/mads/rdf/>.

Among the RDF data models that can represent both bibliographic and authority data, BIBFRAME is closest to the *libraryish* use case, since it is self-contained and able to represent a large amount of detail extracted from MARC records. The LD4L and bibliotek-o ontologies, by aligning or even replacing parts of BIBFRAME with more established RDF data models, bring the data model closer to the *webbish* use case. The RDA vocabularies are also oriented around original representation of bibliographic data as RDF. The Schema.org data model, in contrast, is heavily oriented towards the *webbish* use case, even though it doesn't attempt to build on other established RDF data models.

3.4. Choosing a data model

When choosing a data model for bibliographic data among the current options, there are two key questions that affect the decision:

1. Is there a need to represent Works as separate entities, or is it enough to express individual records without grouping them by Work?
2. Is the data going to be maintained natively as RDF (*libraryish* use case), or just shared with the world as Linked Data (*webbish* use case)?

Converting existing data (i.e. MARC) into a modern entity-based model is difficult and may hamper adoption of such data models in practice for real data. All FRBR-based models require extraction of WEMI entities, which requires sophisticated methods and may thus be costly and difficult. For some recent work on FRBR entity extraction, see Pfeifer et al.⁶³ and Candela et al.⁶⁴ as well as a review⁶⁵ of "FRBRization" techniques by Decourselle et al. BIBFRAME is somewhat easier because of its more relaxed view about Works, but it still requires remodelling of existing data. Flat, record based data models may thus be more practical at least in the short term.

For maintaining the data natively as RDF, suitable data models include BIBFRAME and the RDA Vocabulary, but it remains largely untested whether they are mature enough for that purpose. The BIBFLOW⁶⁶ and LD4P projects are pioneers in this area. For publishing bibliographic data, there are already a lot of data models and reusing one of them would be preferable to adding a new model into the mix.

63 Barbara Pfeifer and Renate Polak-Bennemann, „Zusammenführen was zusammengehört – Intellektuelle und automatische Erfassung von Werken nach RDA,“ *o-bib. Das offene Bibliotheksjournal* 3.4 (2016): 144-155, <http://doi.org/10.5282/o-bib/2016H4S144-155>.

64 Gustavo Candela, Pilar Escobar, Rafael Carrasco and Manuel Marco, „Migration of a Library Catalogue into RDA Linked Open Data“, *Semantic Web* (2017) (Preprint): 1-11, accessed May 24, 2017, <http://www.semantic-web-journal.net/system/files/swj1453.pdf>.

65 Joffrey Decourselle, Fabien Duchateau and Nicolas Lumineau, „A Survey of FRBRization Techniques,“ in *Research and Advanced Technology for Digital Libraries. 19th International Conference on Theory and Practice of Digital Libraries, TPDL 2015, Poznań, Poland, September 14-18, 2015, Proceedings*, ed. Sarantos Kapidakis, Cezary Mazurek and Marcin Werla (Cham: Springer International Publishing, 2015), 185-196, <https://doi.org/10.1007/978-3-319-24592-8>.

66 „BIBFLOW,“ University of California, accessed May 24, 2017, <https://bibflow.library.ucdavis.edu/>.

4. How to counter the proliferation

Based on the survey in Section 2 it is clear that libraries which publish Linked Data have all defined their own data models, whether by defining their own schema/ontology or an application profile that reuses other data models such as DC and BIBO. This makes interoperability between bibliographic Linked Data sets difficult. To improve the situation, we suggest some recommendations for future library-oriented Linked Data projects.

4.1. Avoiding new data models

If interoperability of bibliographic Linked Data is a goal, then the defining of new data models needs to stop. Libraries should work together to find as much common ground on data models as possible. At the very least, defining application profiles that reuse established data models, as many libraries have done, should be preferred over creating completely new data models from scratch. However, the application profiles that various libraries have already defined are different enough that the interoperability of their respective data sets is currently very limited.

Hillmann, Dunsire and Phipps advocate the creation of highly granular data models based on local requirements, in a bottom-up approach, and then mapping them to shared vocabularies such as DC or the RDA vocabularies.⁶⁷ However, this is difficult in practice, for several reasons: First, there is a large difference in the granularity of the various data models that have been used for bibliographic Linked Data. It is not clear how to map a FRBR-based data model to a flat, record based model, or vice versa. Second, the expressivity of RDF Schema, the language most commonly used to define mappings between RDF vocabularies, is limited to simple subclass and subproperty relationships. Third, even when such mappings have been defined, the tools used to harvest and process Linked Data often do not make use of them, since even simple RDFS inference is resource-intensive and error prone.

4.2. Improving existing data models

It is clear that the currently available data models do not meet all the needs of libraries as otherwise one of them would already have emerged as the preferred model for bibliographic Linked Data. Libraries planning to develop their Linked Data offerings should get involved with the respective communities to further improve the data models so that they suit their local needs better. It would help if the collaboration around data models was more open, transparent and organized. As an example of this kind of collaboration, libraries in German-speaking countries have formed a working group for coordinating and eventually harmonizing their RDF data models.⁶⁸ One way of easing collaboration is to make use of social development platforms such as GitHub for gathering feedback and change suggestions from the larger community.⁶⁹ This approach is taken by, among others, the BNE ontology, the RDA Vocabularies, LD4L and Schema.org.

⁶⁷ Hillmann, Dunsire and Phipps, „Maps and Gaps“.

⁶⁸ AG KIM Gruppe Titeldaten DINI, „Empfehlungen zur RDF-Repräsentation bibliografischer Daten,“ 2014, accessed May 24, 2017, <http://edoc.hu-berlin.de/docviews/abstract.php?id=40697>.

⁶⁹ Hillmann, Dunsire and Phipps, „Maps and Gaps“.

4.3. Externally imposed data models

A possible scenario for the future, especially if the library community fails to come up with a common data model, is that a powerful external actor, such as Facebook or one of the major Web search engines, starts harvesting bibliographic data from libraries *en masse*. The harvesting organization would define the exact representation that libraries must use if they don't want to be left out. If the service that is based on this harvested data is attractive enough for the libraries, they would have no choice but to provide their bibliographic data using the externally imposed data model, regardless of how difficult this may be for them and how much data quality will suffer in the conversion. At present this scenario may seem unlikely, but a similar process is already happening for scientific data sets: Google has defined a Schema.org-based model for data sets⁷⁰ that publishers of scientific data need to follow if they want their data to be available in future specialized search engines for research data discovery.

5. Opening up Finnish bibliographic data

Libraries should have a practical understanding of how they want to produce and use Linked Data for various emerging purposes in the future. They should reshape their data models to enable new partnerships in the production of descriptive metadata. Currently in Finland, new partnerships are being created with museums, archives and the public administration sector alongside the more traditional cooperation with publishers.

At the National Library of Finland we are currently in the process of opening up bibliographic metadata as Linked Open Data, including the national bibliography Fennica, the national discography Viola and the article reference database Arto. After carefully studying different solutions found by other libraries, we chose the Schema.org model for publishing our bibliographic Linked Data. We will represent works extracted from the MARC records as an additional layer, similar to WorldCat Works. A conversion infrastructure based on the reuse of existing conversion tools is currently being constructed.⁷¹ We hope that this decision will make our bibliographic data more interoperable, accessible and understandable, especially for developers and for Web search engines. We also think that for the future of libraries, it is absolutely essential to take every possible effort in order to find a shared vision and a common data model for producing descriptive metadata sustainably and effectively in the era of Linked Data.

Bibliography

- Gustavo Candela, Pilar Escobar, Rafael Carrasco and Manuel Marco. „Migration of a Library Catalogue into RDA Linked Open Data.“ *Semantic Web* (2017) (Preprint): 1-11. Accessed 24 May, 2017. <http://www.semantic-web-journal.net/system/files/swj1453.pdf>.

70 „Science Datasets“, Google, accessed May 24, 2017, <https://developers.google.com/search/docs/data-types/datasets>.

71 „Scripts and configuration for converting MARC bibliographic records into RDF“, accessed May 24, 2017, <https://github.com/NatLibFi/bib-rdf-pipeline>.

- Decourselle, Joffrey, Fabien Duchateau and Nicolas Lumineau. „A Survey of FRBRization Techniques.“ In *Research and Advanced Technology for Digital Libraries. 19th International Conference on Theory and Practice of Digital Libraries, TPD 2015, Poznań, Poland, September 14-18, 2015, Proceedings*, edited by Sarantos Kapidakis, Cezary Mazurek and Marcin Werla, 185-196. Cham: Springer International Publishing, 2015. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-24592-8>.
- Deliot, Corine. „Publishing the British National Bibliography as Linked Open Data.“ *Catalogue & Index* 174 (2014): 13-18.
- Harlow, Christina. „Data Munging Tools in Preparation for RDF: Catmandu and LODRefine.“ *Code4Lib Journal* 30 (2015). Accessed May 24, 2017. <http://journal.code4lib.org/articles/11013>.
- Hillmann, Diane I., Jon Phipps and Gordon Dunsire. „Maps and gaps: Strategies for Vocabulary Design and Development.“ Paper presented at the International Conference on Dublin Core and Metadata Applications, Lisbon, Portugal, September 2-6, 2013. Accessed May 24, 2017, <http://dcpapers.dublincore.org/pubs/article/view/3673/1896>.
- Isaac, Antoine, William Waites, Jeff Young and Marcia Zeng. „Library Linked Data Incubator Group: Datasets, Value Vocabularies, and Metadata Element Sets.“ In *W3C Incubator Group Report* (2011). Accessed May 24, 2017, <http://www.w3.org/2005/Incubator/ld/XGR-ld-vocabdataset-20111025/>.
- Niininen, Satu, Susanna Nykyri and Osmo Suominen. „The Future of Metadata: Open, Linked, and Multilingual – the YSO Case.“ *Journal of Documentation* 73.3 (2017): 451-465, <http://dx.doi.org/10.1108/JD-06-2016-0084>.
- Pfeifer, Barbara and Renate Polak-Bennemann. „Zusammenführen was zusammengehört – Intellektuelle und automatische Erfassung von Werken nach RDA.“ *o-bib. Das offene Bibliotheksjournal* 3, Nr. 4 (2016): 144-155. <http://doi.org/10.5282/o-bib/2016H4S144-155>.
- Suominen, Osmo, Sini Pessala, Jouni Tuominen, Mikko Lappalainen, Susanna Nykyri, Henri Ylikotila, Matias Frosterus and Eero Hyvönen (2014). „Deploying National Ontology Services: From ONKI to Finto.“ Paper presented at the International Semantic Web Conference (Industry Track), Riva del Garda, Italy, October 19-23, 2014. Accessed May 24, 2017, <http://www.ceur-ws.org/Vol-1383/paper6.pdf>.
- Yasumatsu, Saho, Akiko Hashizume and Julie Fukuyama. „National Diet Library Dublin Core Metadata Description (DC-NDL): Describing Japanese Metadata and Connecting Pieces of Data.“ Paper presented at the International Conference on Dublin Core and Metadata Applications, Copenhagen, Denmark, October 13-16, 2016. Accessed May 24, 2017. <http://dcevents.dublincore.org/IntConf/dc-2016/paper/view/437/485>.

Die Bibliothek als Lesezentrum

André Schüller-Zwierlein, Universitätsbibliothek Regensburg

Zusammenfassung:

Die jüngsten Debatten zur Zukunft der Bibliotheken sind zu medienzentriert und undifferenziert geführt worden. Stattdessen gilt es sich auf die differenzierte Analyse der Funktionen und Prozesse zu konzentrieren, die Bibliotheken ermöglichen, erleichtern und anregen können. Der vorliegende Beitrag stellt die Funktion des Lesens in den Mittelpunkt seiner Untersuchungen und versucht, die Fragestellung zur Zukunft der Bibliotheken mittels eines Forschungsberichts aus verschiedenen Wissenschaftsdisziplinen zu präzisieren.

Summary:

Recent debates on the future of libraries have been too simplistic in focusing almost exclusively on media and their respective properties. Instead, one should analyze in detail the functions and processes which libraries can supply, enhance and enable. The present article puts the complex processes involved in reading centre-stage and attempts to come to a clearer understanding of the possible future of libraries through an overview of current reading research in different disciplines.

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S14-34>

Autorenidentifikation: Schüller-Zwierlein, André: ORCID <http://orcid.org/0000-0001-7550-6530>
GND 141110929

Schlagwörter: Leseforschung; Konzentration; Gedächtnis

„Ein *Bild* hielt uns gefangen. Und heraus konnten wir nicht, denn es lag in unsrer Sprache, und sie schien es uns nur unerbittlich zu wiederholen.“ (Ludwig Wittgenstein, *Philosophische Untersuchungen* § 115)

„Und so verwenden wir auch das Wort ‚Lesen‘ für eine Familie von Fällen. Und wir wenden unter verschiedenen Umständen verschiedene Kriterien an dafür, daß Einer liest. [...] Was aber von dem allen ist für das Lesen als solches wesentlich? Nicht ein Zug, der in allen Fällen des Lesens vorkäme!“ (Ludwig Wittgenstein, *Philosophische Untersuchungen* §§ 164, 168)

1. Einleitung

Ein Bild hielt uns gefangen, und es schien sich unerbittlich zu wiederholen – dieses Gefühl beschleicht auch diejenigen, der die jüngsten Publikationen zur Zukunft von Bibliotheken liest: Das Bild vom ‚digitalen Zeitalter‘ beherrscht die Zeilen.¹ Es herrscht Aufbruchsstimmung – „Aufbruch als

1 S. z.B. Rafael Ball, „Bibliotheken: Weg damit!“ Interview von Michael Furger, *Neue Zürcher Zeitung am Sonntag*, 7.2.2016, zuletzt geprüft am 4.1.2017, <http://www.nzz.ch/nzzas/nzz-am-sonntag/bibliotheken-weg-mit-den-buechern-interview-rafael-ball-eth-ld.5093>; ders., „Digitale Disruption: Warum sich Bibliotheken neu positionieren müssen“, *Forschung und Lehre* 23, Nr. 9 (2016): 776-777; Achim Bonte, „Was ist eine Bibliothek? Physische Bibliotheken im digitalen Zeitalter“, *ABI Technik* 35, Nr. 2 (2015): 95-104, <https://doi.org/10.1515/abitech-2015-0019>;

Dauerhaltung“,² wie stets ist man „ausweglos modern“³ – und der Aufbruch ins Digitale schürt (wie jeder Aufbruch) Ängste, die mit „Strategiebausteinen“ und „Profilschwerpunkten“⁴ bekämpft werden müssen. Ein Mangel an Zutrauen zum eigenen Beruf ist in der Community immer wieder zu spüren. Die Idee einer vollständig digitalen Zukunft „sitzt gleichsam als Brille auf unsrer Nase, und was wir ansehen, sehen wir durch sie. Wir kommen gar nicht auf den Gedanken, sie abzunehmen“.⁵ Ein Gang durch die bestens gefüllte eigene Bibliothek, in der Medien jeglicher Art genutzt werden und die an der Universität der „zentrale Dienstleister für alle Fragen der wissenschaftlichen Information und der Publikation“⁶ ist, wirft dann aber doch die Frage auf, ob diejenigen, die den Aufbruch ins Digitale durchleben, nicht wie solche sind, die den Ranzen schnüren für den Aufbruch in ein Landschaftsgemälde – oder ein Werbeposter. Sicher, „[e]s kann schwer sein, einen Ausdruck nicht zu gebrauchen, wie es schwer ist, die Tränen zurückzuhalten“.⁷ Aber vielleicht sollten wir einmal versuchen, etwas gegen „die Verhexung unsres Verstandes durch die Mittel unserer Sprache“⁸ zu tun – denn bei Bibliotheken ist es wie bei Wörtern, ihre Bedeutung liegt in ihrem *Gebrauch* – in den Funktionen und Prozessen, die sie ermöglichen, erleichtern und anregen.⁹ Der vorliegende Beitrag stellt die Funktion des Lesens in den Mittelpunkt seiner Untersuchungen und versucht, die Fragestellung zur Zukunft der Bibliotheken, insbesondere der wissenschaftlichen Bibliotheken, mittels eines Forschungsberichts aus verschiedenen Wissenschaftsdisziplinen zu präzisieren.

2. Die Komplexität des Lesens

Selbstbewusstsein ist angesagt: Bibliotheken leben derzeit sehr gut. Sie werden dies auch weiterhin tun, wenn ihr Gebrauch klar formuliert, notwendig und jedermann verständlich ist. Beginnen wir daher ganz im Sinne der „ordinary-language philosophy“ bei den alltagspragmatischen Vorstellungen von Bibliotheken, um in die Zukunft zu sehen. Dass man in Bibliotheken liest, würde einem wohl jede Person, die man auf der Straße trifft, bestätigen. Doch was ist damit genau gemeint? Die unter dem Begriff ‚Lesen‘ zusammengefassten Prozesse sind extrem unterschiedlich, etwa das ‚Lesen‘ in verschiedenen Textgattungen und Medienformen, von Tabellen bis zum Figurengedicht, von der Landkarte bis zum Anatomischen Atlas, vom Lexikoneintrag bis zum Comic, vom Foreneintrag bis zum Blog, von der chemischen Formel bis zum Wörterbuch, von der Datenbankabfrage bis zur

Klaus Ceynowa, „Vom Wert des Sammelns und vom Mehrwert des Digitalen: Verstreute Bemerkungen zur gegenwärtigen Lage der Bibliothek“, *Bibliothek: Forschung und Praxis* 39, Nr. 3 (2015): 268-276, <https://doi.org/10.1515/bfp-2015-0042>; Andreas Degkwitz, „Überholtes Geschäftsmodell? Bibliotheken in der digitalen Transformation“, *Forschung und Lehre* 23, Nr. 9 (2016): 770-772; Hubertus Neuhausen, „Treiben wir oder werden wir getrieben? Wissenschaftliche Bibliotheken im Wandel“, *ABI Technik* 36, Nr. 4 (2016): 238-251, <https://doi.org/10.1515/abitech-2016-0049>.

2 Reinhard Altenhöner, „Von der Organisation der Zukunft“, *b.i.t. online* 19, Nr. 6 (2016): 480.

3 Walter Benjamin, *Das Passagen-Werk*, 2 Bde., Gesammelte Schriften, Bände V1, V2 (Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1991), V2, 678.

4 Bonte, „Was ist eine Bibliothek?“, 103.

5 Ludwig Wittgenstein, *Philosophical Investigations*, Nachdruck der 2. Auflage, aktualisierte deutsch-englische Ausgabe (Oxford: Blackwell, 1999), § 103.

6 Klaus-Rainer Brintzinger, „Jenseits der Bücher: Die Bibliothek als zentraler Dienstleister“, *Forschung und Lehre* 23, Nr. 9 (2016): 774.

7 Ludwig Wittgenstein, *The Big Typescript*, Wiener Ausgabe, hrsg. Michael Nedo (Frankfurt/Main: Zweitausendeins, 2000), 275.

8 Wittgenstein, *Philosophical Investigations*, § 109.

9 Vgl. ebd., § 43.

Bedienungsanleitung. Ebenso variiert das Lesen in verschiedenen inhaltlichen Aufbereitungen und graphischen Darstellungsformen, mit einem oder mit mehreren Texten und/oder Medien, mit den verschiedensten Lesestrategien und -zielen (etwa auf die verwendete Methode oder auf die gezogenen Schlussfolgerungen hin lesen, zum Merken oder zur Unterhaltung), im Rahmen verschiedenster Arbeitsprozesse (z.B. Sichten, Exzerpieren, Auswendiglernen, Vergleichen, Unterstreichen). Dazu kommt die Arbeit mit den verschiedensten Verarbeitungsmechanismen: Stift, Papier, Textmarker verschiedener Farben, Lernkarteien, Seitenreiter, Eselsohren, Unterstreichungen mit verschiedenen Codes und verschiedenen Zwecken, Notebook, Handy, Tablet, Scanner u.a.m.

Unter dem Begriff Lesen gruppieren wir also in der Alltagssprache ein kaum abschließbares Spektrum an kognitiven Prozessen und an Interaktionen mit Informationsobjekten. Viele Fehlurteile über den Umgang mit Medien und mit der kulturellen Überlieferung sowie Fehlurteile über Bibliotheken entstehen aus der unscharfen Anwendung oder der Vermengung verschiedener Bedeutungen des Begriffs ‚Lesen‘. Nehmen wir das folgende Beispiel: „Ich habe gerade Shakespeares ‚Hamlet‘ gelesen.“ Was heißt das? In der öffentlichen Wahrnehmung wirkt es oft so, als sei das Lesen in dem gerade genannten Satz gleichzusetzen mit dem Lesen in dem Satz „Ich lese das Wort ‚Gelb‘ und verstehe es.“ Ein Buch lesen ist jedoch nicht wie eine Leiter, die man ersteigt und dann hinter sich lässt. Zu vielen Büchern müssen wir uns erst langsam Zugänge erarbeiten. Die Leser-Text-Interaktion ist individuell, jenseits des schlichten Erfassens der Buchstaben. Lesen ist oft ein iterativer, nicht-linearer, adaptiver Prozess. Es ist nicht einfach, Zugang zu einem beliebigen Text zu bekommen. Es gelingt uns – auch beim selben Text – nicht immer gleich gut, und auch nicht immer in gleicher Weise, und auch nicht immer sofort, und auch nicht immer wieder. Und nicht jedem gleich gut. Und oft nicht ohne weitere Texte. „Lesen ist nicht einfach nur Bedeutungsaufnahme aus Texten, sondern ein dynamischer Prozess, in dem die lesende Person und der Text auf komplexe Weise interagieren“¹⁰ – und das Medium bzw. die Medien, sollte man ergänzen. Bibliotheken tun gut daran, diese Komplexität und die ubiquitäre Relevanz des Lesens in ihrer täglichen Arbeit herauszustellen.

Die Forschung beginnt erst in jüngster Zeit, sich verstärkt und aus der Sicht verschiedenster Disziplinen der Komplexität des Lesens und seinen kulturellen und psychischen Implikationen zuzuwenden: „Erst in den letzten zwanzig Jahren ist eine eigene Wissenschaft des Lesens entstanden.“¹¹ Das Handbuch „Lesen“ von Ursula Rautenberg und Ute Schneider (s. Fußnote 11) kam für den deutschsprachigen Raum zum richtigen Zeitpunkt, um die entstehende interdisziplinäre Breite zu dokumentieren. Besondere Schwerpunkte liegen hierbei in der kognitionswissenschaftlichen und psychologisch-pädagogischen Forschung, die Leseprozesse mit technischen (etwa Eye-Tracking)¹²

10 Maik Philipp, *Lesestrategien. Bedeutung, Formen und Vermittlung* (Weinheim: Beltz Juventa, 2015), 20.

11 Stanislas Dehaene, *Lesen. Die größte Erfindung der Menschheit und was dabei in unseren Köpfen passiert* (München: Knaus, 2010), 9-10. Vgl. z.B. Ursula Rautenberg und Ute Schneider, Hrsg., *Lesen: ein interdisziplinäres Handbuch* (Berlin: de Gruyter, 2015); Margaret J. Snowling und Charles Hulme, Hrsg., *The Science of Reading: Handbook* (Oxford: Blackwell, 2007); Christine Garbe, Karl Holle und Tatjana Jesch, *Texte lesen: Textverstehen – Lesedidaktik – Lesesozialisation*, 2. Aufl. (Paderborn: Schöningh, 2010).

12 S. z.B. Jessica N. Taylor und Charles A. Perfetti, „Eye Movements Reveal Readers' Lexical Quality and Reading Experience,” *Reading and Writing* 29, Nr. 6 (2016): 1069-1103, <http://doi.org/10.1007/s11145-015-9616-6>; Stefan Hawelka et al., „On Forward Inferences of Fast and Slow Readers: An Eye Movement Study,” *Nature Scientific Reports* 5, Nr. 8432 (2015): 1-8, <http://dx.doi.org/10.1038/srep08432>.

ebenso wie mit sozialwissenschaftlich-empirischen Methoden untersuchen. Zunehmend wird hierbei berücksichtigt, dass das Lesen nicht ein Prozess ist, der ge- oder misslingen kann, sondern dass es sich um multiple Prozesse der Interaktion mit Texten handelt, die verschiedenste kognitive Strategien, Zwecke und Zugriffe involvieren können.¹³ Jeder Mensch hat seinen eigenen Interaktionshorizont in Bezug auf Informationsmedien. Dazu kommen noch die kulturhistorische und die globale Dimension: „In verschiedenen historischen Epochen wurden dem Lesen jeweils unterschiedliche Funktionen zugeschrieben, an denen sich messen ließ, was als ‚richtiges‘ oder ‚gutes‘ Lesen galt und was nicht.“¹⁴ Das Verständnis globaler und historischer Lesenormen sowie von Sprache und Schrift beeinflusster Leseprozesse ist als Grundlage zum Verständnis von Texten aus anderen globalen und zeitlichen Kulturen unerlässlich.¹⁵ Dieser Komplexität des Lesens muss nicht nur die Wissenschaft, sondern auch die bibliothekarische Vermittlung von Informationskompetenz als – auch – Lesekompetenz noch ausführlicher gerecht werden.

Aber was kann man hier ‚Kompetenz‘ nennen? Wann ‚kann‘ man angesichts des Obigen ‚lesen‘? Die genannten Interaktionen stehen jenseits des Lesen-Könnens im Sinne des Verstehens trivialer Texte. (Und nicht einmal dieses ist weit verbreitet – 14 % der erwachsenen Bevölkerung in Deutschland sind funktionale Analphabeten.)¹⁶ Ein Text ist ein „Motor“ von Denkvorgängen,¹⁷ wir denken mit Texten (vgl. die aktuellen Forschungen zur „embodied cognition“, die so weit gehen, zu argumentieren, dass Objekte und Medien Teile unseres Gehirns sind).¹⁸ Was wäre dann ein ‚Lesen-Können II‘ – das mehr als das reine Lesen-Können umfasst? ‚Lesen-Können II‘ umfasst vor allem bewusst gewählte Wege, sich den Text zugänglich zu machen. Viele Texte verstehen wir nicht sofort – was dann folgt, ist von entscheidender Bedeutung. Hier kommen Lesestrategien und deren flexible Anwendung im Sinne des selbstregulierten Lesens ins Spiel, also „der Fähigkeit, die Leseprozesse vor, während und nach der Aufgabe günstig zu gestalten und ggf. anzupassen [...]“. [...] Besonders wichtig ist die Metakognition, also die Überwachung und etwaige Korrektur der kognitiven Prozesse.“¹⁹ Dies wäre ein Hauptansatzpunkt für die Vermittlung von Informationskompetenz. Aber auch die weitere kognitionswissenschaftliche, psychologisch-pädagogische, sprachwissenschaftliche und informationswissenschaftliche Erforschung von Lesevorgängen ist notwendig, um das volle Spektrum dieses Lesen-Könnens II auch für die Vermittlung von Informationskompetenz zu entfalten. Die jüngsten „[k]ontroverse[n] und nicht selten kulturpessimistische[n] Diskussionen um die Zukunft des Lesens

13 Vgl. z.B. Philipp, *Lesestrategien*; Jennifer Serravallo, *The Reading Strategies Book: Your Everything Guide to Developing Skilled Readers* (Portsmouth: Heinemann, 2015).

14 Christine Garbe, Maik Philipp und Nele Ohlsen, *Lesesozialisation. Ein Arbeitsbuch für Lehramtsstudierende* (Paderborn: Schöningh, 2009), 12.

15 Vgl. z.B. zu Unterschieden beim Lesen in verschiedenen Schriften/Sprachen Elena Florit und Kate Cain, „The Simple View of Reading: Is It Valid for Different Types of Alphabetic Orthographies?“ *Educational Psychology Review* 23, Nr. 4 (2011): 553–576, <http://doi.org/10.1007/s10648-011-9175-6>.

16 S. Anke Grotluschen und Wibke Riekmann, Hrsg., *Funktionaler Analphabetismus in Deutschland. Ergebnisse der ersten leo. – Level-One Studie* (Münster: Waxmann, 2012).

17 Garbe et al., *Texte lesen*, 40.

18 S. z.B. Andy Clark, *Supersizing the Mind: Embodiment, Action, and Cognitive Extension* (Oxford: Oxford University Press, 2011).

19 Maik Philipp und Anita Schilcher, Hrsg., *Selbstreguliertes Lesen: Ein Überblick über wirksame Leseförderansätze* (Seelze: Klett Kallmeyer, 2012), 57.

erfordern eine wissenschaftlich basierte Diskussion und eine Versachlichung der Perspektiven“,²⁰ auch mit Blick auf die Weiterentwicklung bibliothekarischer Services.

Während öffentliche Bibliotheken die Leseförderung meist zu ihren Arbeitsgebieten zählen, wird an Hochschulbibliotheken dieses Thema bislang kaum bearbeitet – auf diesen Bereich konzentriert sich der vorliegende Beitrag im Folgenden. Lesen wird bislang in seiner Bedeutung und in seiner Komplexität an der Hochschule, in Studium und Lehre unterschätzt. Wie in zahlreichen Publikationen betont wird, war die PISA-Studie im Jahre 2000 ein Auslöser für viele Aktivitäten in der *schulisch* orientierten Lesedidaktik.²¹ Derweil haben Studien gezeigt, dass auch die *erwachsene* Bevölkerung verschiedene Lesefähigkeits-Levels bzw. Lesekompetenzniveaus²² aufweist; darüber hinaus gibt es hier auch zahlreiche Unterschiede in den individuellen Leseprozessen und -fähigkeiten.²³ Dass aber auch *Studierende* Unterstützung bei Lesetechniken und -strategien brauchen und dass es mannigfaltige Abschattungen der Lesefähigkeit unter den Studierenden gibt, wird in der Praxis zu selten wahrgenommen. Untersuchungen der Konrad-Adenauer-Stiftung aus dem Jahre 2016 zeigen, dass die Studierfähigkeit deutscher Abiturientinnen und Abiturienten zu wünschen übrig lässt, u.a. in Sachen Texterfassung und -verständnis sowie bei der kritischen Auswertung mehrerer Texte.²⁴ Im weiteren europäischen Raum ist dies in ähnlicher Form der Fall:

„Reading for deep comprehension is a key competency for successful learners in the twenty-first century. However, a non-negligible number of students who are competent at completing tasks of low or moderate complexity run into difficulty when they are faced with complex texts or demanding tasks that require them to think about the text content, integrate information across the text, make a critical report, or build knowledge [...].“²⁵

Studierende rezipieren den ganzen Tag textliche Informationen vielfältiger Art, es gibt eine „Vielfalt von Situationen und Texten, die die Aktivität des Lesens erfordern“.²⁶ Leseprozesse sind ein zentraler und komplexer Bestandteil des Studienalltags. In einem solchen textbestimmten Universum bleibt und wächst „die Notwendigkeit und Bedeutsamkeit des Lesens als Bildungsvoraussetzung“.²⁷ In einem Zeitalter der Dienstleistungsmentalität ist diese Notwendigkeit nicht zu ersetzen – einen Lieferdienst für Wissen gibt es nicht und kann es nicht geben. Lesetraining ist auch an Hochschulen notwendig: Das Verstehen komplexer Texte und das Behalten und Weiterverarbeiten der Inhalte – Kernkompetenzen für Studierende – sind nicht naturgegeben. Im Folgenden werden einige Aspekte

20 Jörg F. Maas, „Grußwort,“ in Rautenberg/Schneider, *Lesen*, v.

21 Z.B. Garbe et al., *Texte lesen*; Philipp/Schilcher, *Selbstreguliertes Lesen*.

22 Vgl. Grotluschen/Riekman, *Funktionaler Analphabetismus*; Garbe et al., *Texte lesen*, 19-30.

23 S. Peter Afflerbach, *Handbook of Individual Differences in Reading. Reader, Text, and Context* (London: Routledge, 2015).

24 Christine Henry-Huthmacher und Elisabeth Hoffmann, Hrsg., *Ausbildungsreife & Studierfähigkeit* (Sankt Augustin: Konrad-Adenauer-Stiftung, 2016), zuletzt geprüft am 4.1.2017, http://www.kas.de/wf/doc/kas_44796-544-1-30.pdf?160407120128.

25 Marta Minguela, Isabel Solé und Stephanie Pieschl, „Flexible Self-Regulated Reading as a Cue for Deep Comprehension: Evidence from Online and Offline Measures,“ *Reading and Writing* 28, Nr. 5 (2015): 722, <http://doi.org/10.1007/s11145-015-9547-2>.

26 Garbe et al., *Lesesozialisation*, 193.

27 Jörg F. Maas, „Grußwort,“ in Rautenberg/Schneider, *Lesen*, vi.

der Lesetätigkeit näher analysiert, die für das Studium und damit für die Vermittlung von Informationskompetenz besonders relevant sind.

2.1. Lesestrategien und Leseziele

Lesen ist vor allem deshalb so komplex, weil wir verschiedene Leseziele haben und für dasselbe Ziel verschiedene Strategien einsetzen oder kombinieren können. In iterativen, adaptiven Prozessen verändern wir unser Leseverhalten:

“Reading is a complex activity that involves both automatic skills and conscious strategic thinking [...] [...] Being fully competent in reading requires being able to process a text at any of these levels using *strategies* to meet one’s goals, making deliberate, goal-oriented efforts to control one’s own behavior, examining one’s own reading actions, modifying these actions and/or revising reading goals. In other words, competent readers can self-regulate comprehension.”²⁸

Die Vielfalt der Leseprozesse, -strategien und -modi einzutrainieren ist ein Prozess der Bildung, sie machen Information erst zugänglich, ermöglichen erweitertes Verstehen und Merken. Das selbstregulierte Lesen²⁹ im Sinne des laufend eigenständig auf Erfolg kontrollierenden und die Leseprozesse entsprechend anpassenden Lesens ist ein Ziel erfolgreichen Leseunterrichts, auch an Hochschulen: „*adaptation* is at the core of self-regulation, and it is precisely this concept that emphasizes the importance of context and specific demands of the situation when it comes to selecting the reading process best suited to each scenario“.³⁰ Diese „Strategien können sowohl vor dem eigentlichen Lesen zum Einsatz kommen [...] als auch nach dem Lesen“.³¹ Das Lesen endet also nicht mit dem einmaligen Durchlesen. Lesen ist zudem oft Teil einer anderen Tätigkeit, und diese ist häufig für die Wahl des Mediums und den Leseprozess ausschlaggebend. Lesen ist Teil unserer Denk- und Arbeitsprozesse und unterliegt daher deren Zielen: Der Effekt von Lesezielen auf die Verarbeitung und Erinnerung textlicher Information wird in der Wissenschaft zunehmend untersucht.³² Die Vermittlung eines grundlegenden Repertoires an Lesestrategien *für verschiedene Leseziele* sollte daher das derzeitige Spektrum in der Vermittlung von Informationskompetenz ergänzen.

Darüber hinaus ist Lesen Teil unseres gesamten Informationsverhaltens – das im anglo-amerikanischen Bereich („information behavior research“) und zunehmend auch in Deutschland Gegenstand der Forschung ist.³³ Leseprozesse werden direkt davon beeinflusst, wie wir grundsätzlich Information

28 Minguela et al., „Flexible Self-Regulated Reading“, 722.

29 Vgl. Philipp/Schilcher, *Selbstreguliertes Lesen*.

30 Minguela et al., „Flexible Self-Regulated Reading“, 740.

31 Philipp, *Lesestrategien*, 57.

32 Vgl. z.B. Menahem Yeari, Paul van den Broek und Marja Oudega, „Processing and Memory of Central versus Peripheral Information as a Function of Reading Goals: Evidence from Eye-Movements“, *Reading and Writing* 28, Nr. 8 (2015): 1071-1097, <http://doi.org/10.1007/s11145-015-9561-4>.

33 S. z.B. zusammenfassend Karen E. Fisher, Sandra Erdelez und Lynne E. F. McKechnie, Hrsg., *Theories of Information Behavior* (Medford: Information Today, Inc, 2005); Tom D. Wilson, „Fifty Years of Information Behavior Research“, *Asis&t Bulletin* 36, Nr. 3 (February/March 2010), zuletzt geprüft am 4.1.2017, http://www.asis.org/Bulletin/Feb-10/FebMar10_Wilson.html; David Elsweiler und Rainer Hammwöhner haben das Thema erstmals in Deutschland aufgegriffen in „Information Behavior: Ein zentrales Forschungsthema der Informationswissenschaft“, *Information - Wissenschaft und Praxis* 66, Nr. 1 (2015): 3-9, <http://doi.org/10.1515/iwp-2015-0015>.

handhaben: Wie gehen wir mit ungenauer und inkorrekt Information in Texten um?³⁴ Wann setzen wir welchen Verlässlichkeitsstandard an, wann betreiben wir welchen Aufwand zur Prüfung?³⁵ Wie beurteilen wir die Verlässlichkeit von Texten, im Einzelfall und dauerhaft? Wie verhält sich Zugänglichkeit gegenüber Verlässlichkeit als Kriterium für die Auswahl von Informationsquellen, wie verändert sich unsere Einschätzung von Informationsquellen mit der Erfahrung?³⁶ Und schließlich: Was unterscheidet maschinelle Informationsassistenten und mediale Informationsträger von menschlichen Informanten?³⁷ Hier überschneiden sich philosophische, psychologische, pädagogische, sprach- und informationswissenschaftliche Fragestellungen und Forschungstraditionen, deren Umsetzung in bibliothekarische Schulungsangebote in Vielem noch aussteht. Eine Bewusstmachung dieser Komplexität des eigenen Informationsverhaltens und der Vielfalt der verfügbaren Lesestrategien würde den Horizont derzeitiger Angebote zur Vermittlung von Informationskompetenz deutlich erweitern.

2.2. Lesen in verschiedenen Medien

Teil der Lesestrategie im breiteren Sinn ist auch die Wahl des geeigneten Mediums. Lesen ist unter anderem deshalb so komplex, weil es den Gesamtzugriff auf Informationsobjekte jeglicher Art bedeuten kann, inklusive aller mit den Objekten und Medien verbundenen oder durch sie gebotenen Gebrauchseigenschaften,³⁸ Gebrauchsarten und kulturellen Praktiken. Ein einfaches Beispiel für diese Komplexität ist das Lesen kontinuierlicher oder nicht-kontinuierlicher Texte: Während Tabellen bereits Relationen zwischen Einzelinformationen herstellen, müssen wir dies bei kontinuierlichen Texten selbst leisten. Bei einigen Lesestrategien kann auch das Layout des Textes oder das Medium selbst behilflich sein. Ein didaktisch aufbereitetes Buch, das durch das eigene Layout bereits Lesestrategien signalisiert, stellt dem Hirn andere Aufgaben als etwa ein Roman. Für verschiedene Medien und Textdarstellungen ist hier das Verhältnis zwischen Zugangsunterstützungsmechanismen und dem selbständigen Erarbeiten von Zugang, zwischen der Leichtigkeit des Lesens und dem dauerhaften Lernen weiter zu erforschen, insbesondere durch kognitionswissenschaftliche Studien.³⁹ Die Frage ‚Print vs. Digital‘ erscheint so in all ihrer Holzschnittartigkeit: Digital ist nicht gleich digital, Print ist nicht gleich Print. Es geht vielmehr um die Frage der Gesamtgestaltung von Textzugängen.

Jeder hat zudem sein eigenes Portfolio an Gebrauchsarten. Die Gebrauchsarten bestimmen Medienwahl und Medienwandel. Die Frage der Medialität stellt sich zunehmend neu als Frage der Modalität

34 S. hierzu z.B. umfassend David N. Rapp und Jason L. G. Braasch, Hrsg., *Processing Inaccurate Information: Theoretical and Applied Perspectives from Cognitive Science and the Educational Sciences* (Cambridge: MIT Press, 2014), sowie die u.g. Literatur zum Thema *Sourcing* (siehe Kap. 2.3.).

35 S. z.B. das zentrale Konzept der „epistemic vigilance“ bei Dan Sperber et al., „Epistemic Vigilance,” *Mind and Language* 25, Nr. 4 (2010): 359-393, <http://doi.org/10.1111/j.1468-0017.2010.01394.x>. Hier wird auch auf die weitergehende breite philosophische Literatur zur „social epistemology“ verwiesen.

36 S. J. David Johnson, „The Seven Deadly Tensions of Health-Related Human Information Behavior,” *Informing Science* 18 (2015): 225-234, zuletzt geprüft am 4.1.2017, <http://www.inform.nu/Articles/Vol18/ISJv18p225-234Johnson1715.pdf>.

37 Vgl. hierzu klassisch Rainer Kuhlén, *Die Konsequenzen von Informationsassistenten* (Frankfurt/M.: Suhrkamp, 1999), und Edward Craig, *Knowledge and the State of Nature: An Essay in Conceptual Synthesis* (Oxford: Clarendon Press, 1990).

38 Vgl. den sich derzeit in der Medienwissenschaft verbreitenden Begriff der Affordanz, geprägt von James J. Gibson, *The Ecological Approach to Visual Perception*, aktualisierte Auflage (London: Routledge, 1986).

39 Vgl. z.B. Carole L. Yue et al., „Highlighting and Its Relation to Distributed Study and Students' Metacognitive Beliefs,” *Educational Psychology Review* 27, Nr. 1 (2015): 69-78, <http://doi.org/10.1007/s10648-014-9277-z>.

und der Individualität: Wann ich welchen Text in welcher Situation in welchem Medium lese, hängt von meinen Zielen und Zwecken, meinen Vorlieben und meiner Situation ab. Wie das Lesen geht auch das Lernen in der Methodik, im Mediengebrauch wie auch im Ablauf im Gehirn völlig unterschiedlich vor sich.⁴⁰ Beim Lesen und Lernen wird die Medienart bzw. Medienkombination jeweils individuell gewählt, und so wird auch auf dem Markt das Medium gewählt, das dem jeweiligen Zweck entspricht. Derzeit sinken die eBook-Verkäufe, das physische Buch koexistiert bestens, die Schreibwarenindustrie blüht.⁴¹ Das Gleiche gilt für die vielfältigen Arten der Weiterverarbeitung beim Lesen. Wer in die Lesesäle geht, sieht Leserinnen und Leser gleichzeitig mit bis zu 4 oder 5 verschiedenen Medien bzw. epistemischen Artefakten und Techniken arbeiten – von Klebezetteln, Lernkarteien und Highlightern, von gedruckten Büchern, Kopien und Scans bis zu Smartphones, Tablets und Notebooks – und diese wiederum mit den verschiedensten Anwendungen, von der Textdatei bis zur Datenbank, von der Exzerpttabelle bis zur Mindmap. „Embodied cognition“ im besten Sinne also.

Hierbei ist insbesondere zu berücksichtigen, dass Mediengebrauch und -konsum sich in verschiedenster Weise auf unsere Aufmerksamkeit, unsere Verstehensweise, unser Informationsverhalten und unser Gedächtnis auswirken – wie Studien verschiedener Couleur zeigen.⁴² So stellen etwa Kaufman und Flanagan fest, dass die Lektüre gedruckter Texte zu einem systematischeren, abstrakteren Verständnis der Textinhalte führt, während die digitale Lektüre mehr auf Details abstellt und den Überblick vermissen lässt.⁴³ Vor dem Mediengebrauch ist es daher wichtig, das eigene Leseziel festzustellen und dementsprechend bewusst das Lesemedium zu wählen. Jedes Medium kann etwas anderes – ein durchdachter und empirisch untermauerter Funktionalismus ist hier der richtige Ansatz, für Leserinnen und Leser wie für Bibliotheken: Die Medienwahl gehört zum selbstregulierten Lesen. Hierfür sollte es auch in Bibliotheken ausgearbeitete Beratungsangebote geben.

2.3. Lesen mehrerer Dokumente

Die Komplexität des Lesens steigt mit der Zahl der verfügbaren Texte und Textquellen. Die Fähigkeit, Informationen aus mehreren Texten zu entnehmen, zu vergleichen und in eine gemeinsame Vorstellung zu integrieren, muss verstärkt gelehrt werden, weil die Vielzahl der Texte im Netz zunimmt. In den letzten Jahren hat sich hierzu eine wachsende Forschungsbewegung begründet, die sich um die Begriffe „multiple-documents literacy“ und „sourcing“ dreht.⁴⁴ Die „multiple-documents literacy“, die

40 Vgl. Stanislas Dehaene et al., „The Neural Representation of Sequences: From Transition Probabilities to Algebraic Patterns and Linguistic Trees,” *Neuron* 88 Nr. 1 (2015): 2-19, <http://doi.org/10.1016/j.neuron.2015.09.019>.

41 Uwe Ritzer, „Das beste Jahr: Stifthehersteller Faber-Castell legt trotz Digitalisierung deutlich zu,” *Süddeutsche Zeitung* 190, 18.8.2016: 18.

42 Vgl. v.a. die diversen Publikationen der Forschergruppe um Anne Mangen vom Norwegian Reading Centre, z.B.: Anne Mangen und Adriaan van der Weel, „The Evolution of Reading in the Age of Digitisation: An Integrative Framework for Reading Research,” *Literacy* 50, Nr. 3 (2016): 116-124, <http://doi.org/10.1111/lit.12086>, und Anne Mangen, Bente R. Walgermo und Kolbjørn Brønnekk, „Reading Linear Texts on Paper versus Computer Screen: Effects on Reading Comprehension,” *International Journal of Educational Research* 58 (2013): 61-68, <http://doi.org/10.1016/j.ijer.2012.12.002>. Umfassende, wenn auch nicht immer ausgewogene Abhandlungen mit vielen Literaturhinweisen sind Naomi S. Baron, *Words Onscreen: The Fate of Reading in a Digital World* (Oxford: Oxford University Press, 2016), und Nicholas Carr, *The Shallows: What the Internet Is Doing to Our Brains* (New York: Norton, 2011).

43 Geoff Kaufman und Mary Flanagan, „High-Low Split: Divergent Cognitive Construal Levels Triggered by Digital and Non-digital Platforms,” in *Proceedings of the 2016 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, 2773-2777, <http://doi.org/10.1145/2858036.2858550>.

44 Stellvertretend für eine Vielzahl von Publikationen seien hier genannt Øistein Anmarkrud, Ivar Bråten und Helge I. Strømso, „Multiple-Documents Literacy: Strategic Processing, Source Awareness, and Argumentation When Reading

Fähigkeit zum richtigen Umgang mit Informationen aus multiplen Quellen, ist ein gutes Beispiel für einen sinnvoll erweiterten Lesebegriff – hier wird die Gesamtheit der kognitiven Prozesse betrachtet, nicht nur das Buchstaben- oder Textverständnis. Denn: „Different sources may address a given topic from different perspectives; they may contradict, complement, or confirm each other. For readers to obtain a complete understanding of the topic of interest, they need to integrate these multiple accounts“.⁴⁵ Die involvierten Prozesse hierbei sind sehr komplex:

„Readers of multiple documents may choose which document to read first, when to interrupt their reading of that document, where to go next, and so forth. Moreover, readers need to integrate information not just within, but also across the documents included in a set. Therefore, one needs to understand how students manage to access, evaluate, and integrate information from the texts at hand.“⁴⁶

Dies stellt insbesondere im Studium eine besondere Herausforderung dar, wo viele Texte zu bewältigen sind und eine nahezu grenzenlose Zahl an Texten zum Thema zur Verfügung steht. In der Wissenschaft wird diese Kernkompetenz zunehmend deutlich herausgearbeitet: Bezogen sich frühere Modelle des Leseverstehens oft nur auf einen Text,⁴⁷ erweitert etwa das Dokumenten-Modell („documents model framework“)⁴⁸ diese Auffassung um zwei weitere Levels des Leseverständnisses – das Intertext-Modell („intertext model“; das Verständnis des Verhältnisses verschiedener Informationsquellen unter- und zueinander) und das textübergreifende Situationsmodell („integrated mental model of the situation“), also die Bildung eines abstrakten Gesamtverständnisses aus mehreren Texten. Diese Bildung erfordert aktive und bewusste Arbeit des Lesenden: „in a multiple-document situation, the reader is the author of the integrated mental model, and this generally requires that the content be transformed and organized.“⁴⁹ Die Bewusstmachung dieser Abläufe sollte ein zentrales Ziel für zukünftige Schulungsangebote in Bibliotheken sein, die sich bislang noch zu oft auf das reine Finden von Informationen, weniger auf das bewusste Verarbeiten und kritische Bewerten von Inhalten beziehen.

Immer größere wissenschaftliche Aufmerksamkeit findet auch der im Intertextmodell beschriebene Prozess des „sourcing“: Das Intertextmodell des Leseprozesses beinhaltet „source information“⁵⁰ zu den einzelnen Texten und zu den Beziehungen der Texte untereinander. Hierbei handelt es sich insbesondere um die vergleichende Bewertung der involvierten Informationsquellen über „source

Multiple Conflicting Documents,” *Learning and Individual Differences* 30 (2014): 64-76, <http://doi.org/10.1016/j.lindif.2013.01.007>; M. Anne Britt und Jean-François Rouet, „Learning with Multiple Documents: Component Skills and Their Acquisition,” in *Enhancing the Quality of Learning: Dispositions, Instruction, and Learning Processes*, hrsg. John R. Kirby und Michael J. Lawson (New York: Cambridge University Press, 2012), 276-314; Jason L. G. Braasch, Rebecca M. McCabe und Frances Daniel, „Content Integration across Multiple Documents Reduces Memory for Sources,” *Reading and Writing* 29 (2016): 1571-1598, <http://dx.doi.org/10.1007/s11145-015-9609-5>.

45 Lisa Scharrer und Ladislao Salmerón, „Sourcing in the Reading Process: Introduction to the Special Issue,” *Reading and Writing* 29, Nr. 8 (2016): 1539, <http://doi.org/10.1007/s11145-016-9676-2>.

46 Britt/Rouet, „Learning with Multiple Documents”, 282.

47 So das Konstruktions-Integrations-Modell, vgl. Walter Kintsch, *Comprehension: A Paradigm for Cognition* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998) und Philipp, *Lesestrategien*, 26-32.

48 Britt/Rouet, „Learning with Multiple Documents”; Philipp, *Lesestrategien*, 26-32.

49 Britt/Rouet, „Learning with Multiple Documents”, 291.

50 Ebd., 285.

heuristics“ und „source credibility cues“.⁵¹ Nur so kann ein differenziertes, übergreifendes Text- und Themenverständnis gebildet werden. Dies ist insbesondere im Hochschulkontext von hoher Bedeutung, wo es um die kritische Auseinandersetzung mit Texten geht. Hier gibt es jedoch noch viel Nachholbedarf: „In many situations, adolescent and adult readers fail to notice source information“;⁵² empirische Studien zeigen „that source attention and memory are quite poor, even for skilled readers“.⁵³ Dementsprechend braucht es eine klare Ausrichtung der Vermittlung von Informationskompetenz auf den Umgang mit multiplen Dokumenten. Nur so kann selbstreguliertes, adaptives Lesen gelernt werden – eine Kernkompetenz für das Studium, in allen Wissenschaftsdisziplinen: „[Multiple-documents literacy is one of] the specific knowledge and skills that students must acquire before they can successfully take part in document-based instructional activities.“⁵⁴

2.4. Lesen und Konzentration

Sind Leseziel und Lesestrategie, richtige Medienwahl und differenzierter Umgang mit mehreren Quellen für die Studierenden zu selbstverständlichen Arbeitsmethoden geworden, sind aber dennoch nicht ausreichende Bedingungen für effizientes und effektives wissenschaftliches Arbeiten geschaffen bzw. alle Schwierigkeiten aus dem Weg geräumt. Lesen erfordert intensive Konzentration: Längerfristig fokussierte Aufmerksamkeit ist notwendig, um die Inhalte zu durchdringen und permanent zu machen.⁵⁵ Aufmerksamkeit ergibt sich jedoch nicht immer von allein. Lesestrategien, Ziele und Zwecke bestimmen Aufmerksamkeitsart und Aufmerksamkeitsgrad. Zunehmend sind wir zudem umgeben von einem ubiquitären Ruf nach Aufmerksamkeit, der an unsere Instinkte appelliert: „Everyone, it seems, wants us to read a message“.⁵⁶ Der Mensch ist zunehmend Knotenpunkt in einem Netzwerk, wo alles Relevanz behauptet. Dies ist jedoch kein Anlass zu simplem Defätismus bzgl. der Konzentrationsfähigkeit zukünftiger Generationen: In einer Welt vielfältiger Angebote und Aufrufe ist Konzentration – und deren Vermittlung – nicht weniger wichtig, sondern umso wichtiger. Konzentrationsfähigkeit muss gelehrt und gelernt werden – sie ist Teil eines selbstregulierten, mündigen Lesens, Teil der „multiple-documents literacy“. In diesem spezifischen Sinne gehört die ‚Digitalisierung‘ in der Tat „zu den größten Herausforderungen für das Lesen, die Vermittlung von Lesekompetenz und die Leseförderung“.⁵⁷ Tiefes, vertieftes und vertiefendes Lesen ist eine Höchstanforderung an Konzentration und Gedächtnis. Parallel zu den Lesestrategien sollten daher Konzentrationstechniken in das Lehrangebot von Bibliotheken aufgenommen werden – auch so können Bibliotheken an der Zugänglichmachung von Information mitarbeiten.⁵⁸

51 Scharrer/Salmerón, „Sourcing in the Reading Process“, 1541.

52 Ebd., 1542.

53 Braasch et al., „Content Integration across Multiple Documents“, 1572; vgl. SHEG 2016 vgl. SHEG, *Evaluating Information: The Cornerstone of Civic Online Reasoning*, Executive Summary (Stanford: Stanford History Education Group, 2016), zuletzt geprüft 04.01.2017, <https://sheg.stanford.edu/upload/V3LessonPlans/Executive%20Summary%2011.21.16.pdf>.

54 Britt/Rouet, „Learning with Multiple Documents“, 276.

55 Vgl. Jonathan Smallwood, „Mind-Wandering While Reading: Attentional Decoupling, Mindless Reading and the Cascade Model of Inattention“, *Language and Linguistics Compass* 5, Nr. 2 (2011): 63–77, <http://doi.org/10.1111/j.1749-818X.2010.00263.x>.

56 John Miedema, *Slow Reading* (Duluth: Litwin Books, 2009), 7.

57 Jörg F. Maas, „Grußwort,“ in Rautenberg/Schneider, *Lesen*, v.

58 Zu Konzentrationstechniken als Grundtechnik für das Studium s. z.B. Verena Steiner, *Konzentration leicht gemacht: Die wirksamsten Methoden für Studium und Berufsalltag*, 2. Aufl. (München: Piper, 2014).

Hierbei sollten wissenschaftliche Erkenntnisse berücksichtigt werden – ggf. in Zusammenarbeit mit der lokalen Wissenschaft: Auch die Konzentration ist ein sehr komplexes Phänomen und als solches in den letzten Jahren verstärkt erforscht worden. Aufmerksamkeitsfähigkeit bzw. Ablenkbarkeit, so zeigen verschiedene Studien, variieren in der Bevölkerung.⁵⁹ Aufmerksamkeit hat einen zeitlichen Ablauf und variiert mit diesem, auch bei gleicher Person und gleicher Tätigkeit.⁶⁰ Sie besteht zudem aus mehreren unterscheidbaren Prozessen mit eigenen Abläufen.⁶¹ Wie Informationsverhalten und Meinungsübernahme nicht immer rational und willentlich sind, ist Aufmerksamkeit nicht immer bewusst, Informationsverarbeitungsprozesse finden also nicht immer bewusst statt.⁶² Aufmerksamkeit kann nicht ausschließlich willentlich gelenkt werden, es gibt zahlreiche Ablenkungsfaktoren – verschiedene Impulse konkurrieren um Aufmerksamkeit und blenden sich gegenseitig aus, sogar über verschiedene Sinne hinweg.⁶³ Die Informationsbelastung, die Fähigkeit und Möglichkeit zur bewussten Priorisierung sowie die Anfälligkeit für Ablenkungen sind hier ausschlaggebend. Aufmerksamkeit wird insbesondere durch Relevanzvermutungen gesteuert.⁶⁴ Sie wird zudem durch Kontextinformationen ebenso beeinflusst wie durch soziale Gruppenzugehörigkeit, kulturelle Unterschiede und situative Faktoren.⁶⁵ Schließlich wirken sich auch Medienwahl, -gebrauch und -konsum auf unsere Aufmerksamkeit und dementsprechend auf unser Informationsverhalten aus.⁶⁶ Trotz vieler Studien sind jedoch insbesondere die psychologischen, räumlichen und technischen Bedingungen der Konzentration noch

- 59 S. Victoria N. Poole et al., „Intrinsic Functional Connectivity Predicts Individual Differences in Distractibility,” *Neuropsychologia* 86 (2016): 176-182, <http://doi.org/10.1016/j.neuropsychologia.2016.04.023>; Sophie Forster und Nilli Lavie, „Establishing the Attention-Distractibility Trait,” *Psychological Science* 27, Nr. 2 (2016): 203-212, <http://doi.org/10.1177/0956797615617761>.
- 60 Vgl. Anna Wilschut, Jan Theeuwes und Christian N. L. Olivers, „The Time Course of Attention: Selection is Transient,” *PLoS one* 6, Nr. 11 (2011): e27661, <http://doi.org/10.1371/journal.pone.0027661>; Michael Esterman, Monica D. Rosenberg und Sarah K. Noonan, „Intrinsic Fluctuations in Sustained Attention and Distractor Processing,” *The Journal of Neuroscience* 34, Nr. 5 (2014): 1724-1730, <https://doi.org/10.1523/JNEUROSCI.2658-13.2014>.
- 61 S. Wilschut et al., „The Time Course of Attention”.
- 62 Vgl. Stanislas Dehaene et al., „Toward a Computational Theory of Conscious Processing,” *Current Opinion in Neurobiology* 25 (2014): 76-84, <http://doi.org/10.1016/j.conb.2013.12.005>; Julia D. I. Meuwese, H. Steven Scholte und Victor A. F. Lamme, „Latent Memory of Unattended Stimuli Reactivated by Practice: An fMRI Study on the Role of Consciousness and Attention in Learning,” *PLoS one* 9, Nr. 3 (2014): e90098, <http://doi.org/10.1371/journal.pone.0090098>.
- 63 Vgl. Nilli Lavie, Diane M. Beck und Nikos Konstantinou, „Blinded by the Load: Attention, Awareness and the Role of Perceptual Load,” *Philosophical Transactions of the Royal Society B* 369, Nr. 1641 (2013): 1-10, <http://doi.org/10.1098/rstb.2013.0205>; Dana Raveh und Nilli Lavie, „Load-Induced Inattentional Deafness,” *Attention, Perception, & Psychophysics* 77, Nr. 2 (2015): 483-492, <http://doi.org/10.3758/s13414-014-0776-2>.
- 64 Vgl. Sascha Müller, Klaus Rothermund und Dirk Wentura, „Relevance Drives Attention: Attentional Bias for Gain- and Loss-Related Stimuli Is Driven by Delayed Disengagement,” *The Quarterly Journal of Experimental Psychology* 69, Nr. 4 (2016): 752-763, <http://doi.org/10.1080/17470218.2015.1049624>.
- 65 S. Fabian Klein et al., „This Person is Saying Bad Things about You: The Influence of Physically and Socially Threatening Context Information on the Processing of Inherently Neutral Faces,” *Cognitive, Affective, & Behavioral Neuroscience* 15, Nr. 4 (2015): 736-748, <http://doi.org/10.3758/s13415-015-0361-8>; Garriy Shteynberg, „Shared Attention at the Origin: On the Psychological Power of Descriptive Norms,” *Journal of Cross-Cultural Psychology* 46, Nr. 10 (2015): 1245-1251, <http://doi.org/10.1177/0022022115600260>; Natalia Ojeda et al., „Age Differences in Cognitive Performance: A Study of Cultural Differences in Historical Context,” *Journal of Neuropsychology* 10, Nr. 1 (2016): 104-115, <http://doi.org/10.1111/jnp.12059>; Christian Grillon et al., „Effect of Attention Control on Sustained Attention During Induced Anxiety,” *Cognition and Emotion* 30, Nr. 4 (2016): 700-712, <http://doi.org/10.1080/02699931.2015.1024614>; Manon Mulckhuyse und Edwin S. Dalmaijer, „Distracted by Danger: Temporal and Spatial Dynamics of Visual Selection in the Presence of Threat,” *Cognitive, Affective, & Behavioral Neuroscience* 16, Nr. 2 (2016): 315-324, <http://doi.org/10.3758/s13415-015-0391-2>.
- 66 S. z.B. Mangan et al., „Reading Linear Texts on Paper”; Gemma Walsh, „Screen and Paper Reading Research: A Literature Review,” *Australian Academic & Research Libraries* 47, Nr. 3 (2016): 160-173, <http://doi.org/10.1080/00048623.2016.1227661>; Baron, *Words Onscreen*; Kaufman/Flanagan, „High-Low Split”.

nicht ausreichend ausgearbeitet. Wie und wie gut können wir kontrollieren, worauf wir uns konzentrieren? Welche Bedingungen begünstigen Konzentration, Fokussierung, Ausblendung, Top-down-Priorisierung, Versenkung oder, altmodisch formuliert, Sammlung? Und wie kann man an besserer Konzentration arbeiten, wie kann man sie lehren und beeinflussen? Diese Fragen sind von höchster Relevanz für die mediale, servicetechnische und räumliche Gestaltung von Bibliotheken.

2.5. Lesen und Gedächtnis

Konzentration ist die Fähigkeit bzw. Möglichkeit zu beeinflussen, was für uns präsent ist. *Gedächtnis* ist die Fähigkeit, etwas für uns präsent zu *halten*. Beide hängen eng zusammen⁶⁷ und sind zentrale Bestandteile von Leseprozessen. Denn Lesen ist ein diachroner Prozess – wir lesen nicht nur gerade die eine Passage, und dann die nächste, sondern halten Informationen präsent, die dann beim Lesen der nächsten Passage miteinander verknüpft werden. Insofern ist der Leseprozess ein stark gedächtnisabhängiger Prozess. Nicht jede gelesene Information verarbeiten oder verknüpfen wir sofort, manche erst später, wenn wir an anderer Stelle sind, oder nicht mehr im Buch, etwa wenn wir ein Buch in unserem Regal sehen oder wenn wir uns an eine Quelle erinnern (s. *sourcing* in Kap. 2.3.). Zählt das noch zum Lesen? Wo endet das Lesen? Die Bildung eines textübergreifenden Situationsmodells,⁶⁸ eine Synthese der Inhalte mehrerer Texte, ist nur über das Gedächtnis möglich. Wir verbinden und vergleichen ständig Texte, auch wenn sich dies über einen größeren Zeitraum erstreckt. Lese- und Verstehensprozesse setzen als diachrone Prozesse ein trainiertes Gedächtnis voraus, sowohl in Bezug auf das Kurzzeitgedächtnis beim direkten Leseprozess als auch in Bezug auf das Langzeitgedächtnis, etwa bei der Aktivierung von Wortbedeutungen.⁶⁹ Ein bewusster Umgang mit dem eigenen Gedächtnis, unterstützt durch entsprechende Techniken, kann also zum Studienerfolg beitragen.

Dies hängt ebenfalls mit der Medienwahl zusammen: Wie und wie lange soll eine Information für mich präsent bleiben? Das Präsenzziel und die Gedächtnistechniken sind mitentscheidend beim Lesen: Oft lesen wir, um uns etwas zu merken, aber mit gänzlich verschiedenen Techniken, vom wiederholten Lesen (erstes Lesen zur Relevanzprüfung, zweites Lesen zum tieferen Verstehen, drittes Lesen zum Merken etc.) bis zum Markieren. Die Permanenz des Markierens zielt auf die Permanenz des Merkens. Information soll im Gehirn so dauerhaft bleiben wie im Buch. Im Gegensatz zum vorbereiteten didaktischen Layout setzt die selbständige Markierung *eigene* Lernakzente und setzt das Verstehen voraus. Gleichzeitig kann strukturierte Information besser erinnert werden.⁷⁰

67 Vgl. z.B. Alessandra S. Souza und Klaus Oberauer, „In Search of the Focus of Attention in Working Memory: 13 Years of the Retro-Cue Effect,” *Attention, Perception, & Psychophysics* 78, Nr. 7 (2016): 1839–1860, <http://doi.org/10.3758/s13414-016-1108-5>; Zach Shipstead, Tyler L. Harrison und Randall W. Engle, „Working Memory Capacity and the Scope and Control of Attention,” *Attention, Perception, & Psychophysics* 77, Nr. 6 (2015): 1863–1880, <http://doi.org/10.3758/s13414-015-0899-0>.

68 S. Britt/Rouet, „Learning with Multiple Documents”.

69 Vgl. z.B. Brenda Hannon, „Understanding the Relative Contributions of Lower-Level Word Processes, Higher-Level Processes, and Working Memory to Reading Comprehension Performance in Proficient Adult Readers,” *Reading Research Quarterly* 47, Nr. 2 (2012): 125–152, <http://doi.org/10.1002/RRQ.013>; Charles Perfetti und Joseph Stafura, „Word Knowledge in a Theory of Reading Comprehension,” *Scientific Studies of Reading* 18, Nr. 1 (2014): 22–37, <http://doi.org/10.1080/10888438.2013.827687>.

70 S. Grayden J.F. Solman und Alan Kingstone, „Spatial Partitions Systematize Visual Search and Enhance Target Memory,” *Attention, Perception, & Psychophysics* 79, Nr. 2 (2017): 449–458, <http://doi.org/10.3758/s13414-016-1232-2>.

Die Gedächtnispsychologie spricht hier von Abrufhilfen.⁷¹ Verschiedene Arten des Lesens wirken sich verschieden auf das Leseverständnis und die Gedächtnisleistung aus.⁷² So haben jüngst zwei unabhängige Studien der Universitäten von Princeton und California sowie der Universität Stavanger gezeigt, dass man sich Dinge besser merkt, wenn man sie handschriftlich notiert als wenn man sie auf dem Laptop mitschreibt.⁷³ Es stellt sich also auch in dieser Hinsicht die Frage der optimalen Medienwahl. Im Bereich der Gedächtnistechniken und der Medienwahl sind daher entsprechende Beratungsangebote an den Hochschulbibliotheken erforderlich: Denn dass Recherchierbarkeit Gedächtnis nicht ersetzen kann, merken Studierende leider oft erst dann, wenn es in Prüfungen um die eigenen Kenntnisse und Fähigkeiten geht.

2.6. Folgerungen für Bibliotheken

Das was wir ‚Lesen‘ nennen, erweist sich als außerordentlich komplex, als begriffliches Bündel einer Vielzahl von Prozessen: „There is no theory of reading, because reading has too many components for a single theory.“⁷⁴ Kulturpessimistische Stimmen täten gut daran, diese Komplexität zunächst nachzuvollziehen und erst dann entsprechend Rückschlüsse für die Zukunft des Lesens, auch in Bibliotheken, zu ziehen. Es hat sich gezeigt, dass bei weitem nicht alle der genannten Prozesse für alle Leserinnen und Leser optimal möglich sind. Es bedarf daher der weiteren Erforschung von Lese Prozessen (als Teilgebiet der großen und zukunftsrelevanten Disziplin der Untersuchung des Informationsverhaltens), ebenso aber der Lehre (als Teilgebiet der Vermittlung von Informationskompetenz) und der praktischen Begleitung und Optimierung des Lesens (im Sinne der funktionalen Gestaltung, Möblierung, Beleuchtung und farblichen Gestaltung von Leseorten).

Diese drei Bereiche bedingen und erhellen sich gegenseitig – es liegt daher nahe, sie jenseits klassischer Aufgabenteilungen an einem Ort zusammenzubringen. Die Bibliothek war seit jeher ein *Lesezentrum*, bedingt durch die nicht universell verfügbare gedruckte Literatur. In Zeiten freieren Informationszugangs, von Internet und Open Access, in denen viel Information auch am eigenen Rechner konsumiert werden kann, ist jedoch ebenfalls ein Lesezentrum erforderlich, in dem Leseprozesse erforscht, gelehrt und vorgelebt werden und wo die optimalen Bedingungen für die verschiedensten Lesetätigkeiten herrschen. Unausgebildetes Lesen vor dem eigenen Bildschirm führt nur bis zu einem bestimmten Level des Textverständnisses, der für ein Hochschulstudium nicht ausreicht. Das – komplexer verstandene – „Lesen-Können II“ wäre an zentraler Stelle zu lernen und zu lehren, zu erforschen und gestalterisch zu fördern. Bibliotheken wären hierfür der ideale Ort. Ein möglicher Aufbau eines solchen Lesezentrums soll im Folgenden kurz skizziert werden.

71 Vgl. z.B. Alain Lieury, *Ein Gedächtnis wie ein Elefant? Tipps und Tricks gegen das Vergessen* (Berlin: Springer, 2013), 168-177.

72 Vgl. z.B. Claudia Leopold und Detlev Leutner, „Improving Students' Science Text Comprehension through Metacognitive Self-Regulation when Applying Learning Strategies,“ *Metacognition and Learning* 10, Nr. 3 (2015): 313-346, <http://doi.org/10.1007/s11409-014-9130-2>; Chelsea K. Quinlan und Tracy L. Taylor, „Enhancing the Production Effect in Memory,“ *Memory* 21, Nr. 8 (2013): 904-915, <http://doi.org/10.1080/09658211.2013.766754>.

73 Anne Mangen et al., „Handwriting versus Keyboard Writing: Effect on Word Recall,“ *Journal of Writing Research* 7, Nr. 2 (2015): 227-247, <http://doi.org/10.17239/jowr-2015.07.02.1>; Pam A. Mueller und Daniel M. Oppenheimer, „The Pen Is Mightier Than the Keyboard: Advantages of Longhand Over Laptop Note Taking,“ *Psychological Science* 25, Nr. 6 (2014): 1159-1168, <http://doi.org/10.1177/0956797614524581>.

74 Perfetti/Stafura, „Word Knowledge“, 22.

3. Der Aufbau eines Lesezentrums

Zentrale Idee eines Lesezentrums ist, dass sich hier interdisziplinäre Forschung, Vermittlung von Informations- und Lesekompetenzen sowie räumliche und funktionale Optimierung treffen und gegenseitig beeinflussen. International ist die Idee eines Lesezentrums schon weit verbreitet, wenn auch in recht unterschiedlichem Zuschnitt und aus verschiedenen Forschungsblickwinkeln. Zu nennen sind hier z.B.:

- Reading Lab an der McMaster University in Kanada
- Center for Reading and Language Research an der Tufts University
- Norwegian Reading Centre/National Centre for Reading Education and Research an der Universität Stavanger in Norwegen
- Zentrum Lesen, Medien, Schrift an der PH Nordwestschweiz
- Florida Center for Reading Research
- Minnesota Center for Reading Research
- Iowa Center for Reading Research
- University of Copenhagen Centre for Reading Research
- Ghent University Center for Reading Research
- Center for Reading and Language an der Oxford University
- Center for the Study of Reading an der University of Illinois
- Reading Research Laboratory an der University of Alberta

Eine vergleichbare Vielfalt hat Deutschland derzeit nicht zu bieten. Ein Lesezentrum mit dem oben beschriebenen Zuschnitt (Praxis – Forschung – Lehre) existiert bislang nicht. Vielerorts sind an Hochschulen Lern- und Schreibberatungen etabliert worden, oft jedoch in wenig koordinierter Form, mit sehr begrenztem Personaleinsatz und geringer Reichweite. Hochschulbibliotheken hingegen verfügen bereits oft über ein gut akzeptiertes breites Schulungs- und Serviceangebot, in das sinnvoll und effektiv weitere Elemente integriert werden könnten. Ein mit der Bibliothek als Ort verbundenes interdisziplinäres Lesezentrum könnte Erforschung, Lehre und Praxis des Lesens optimal kombinieren.

Die Forschungsnähe der bibliothekarischen Kompetenzvermittlung ist gerade in Zeiten der schnellen medialen Ausdifferenzierung und wechselnder Lesegewohnheiten von hoher Bedeutung. Die wissenschaftliche Erforschung des Lesens bildet die Basis jeglicher Praxis. Hierbei kann der komplexe Gegenstand nur durch die Zusammenarbeit verschiedenster Disziplinen – von Informationswissenschaft, Medieninformatik, Human-Computer-Interaction, Informationsverhaltensforschung, Psychologie, Buchwissenschaft, Pädagogik, Lesedidaktik, Fachdidaktik, Kommunikationswissenschaft und Soziologie bis hin zur Kulturwissenschaft – und große Methodenvielfalt – von Befragungen über Eye-Tracking bis zu psychologischen Laborstudien – analysiert werden. Die Einrichtung eines in der Bibliothek gelegenen „Reading Lab“ würde die ideale Basis für diese Forschung bilden und zusätzliche Aufmerksamkeit auf die Bedeutung optimalen Lesens ziehen.

Hierauf basieren sollte eine breite, die Komplexität des Prozesses abbildende und direkt auf das Studium ausgerichtete Lehre: Lesen, Konzentrieren und Lernen kann gelernt, verbessert und gefördert

werden. Hierzu gehören neben der Vermittlung von Informationskompetenz im bisherigen Sinne auch Lehre zu Lesestrategien und selbstreguliertem Lesen sowie zu Konzentrations- und Gedächtnistechniken ebenso wie Beratung zur optimalen Medienwahl und funktionalen Differenzierung der Medien, Unterricht zu Informationsverarbeitungstechniken, die auf die Gegebenheiten des Gehirns eingehen, z.B. in den Bereichen Multitasking und „multiple-documents literacy“, Kurse zur Informationsverhaltensforschung (denn Informationskompetenz selbst beginnt für das jeweilige Individuum bei der Bewusstwerdung und Analyse des eigenen Informationsverhaltens), Veranstaltungen zum „Slow Reading“ – also zum bewusst vertieften und vertiefenden, langsamen Lesen –,⁷⁵ sowie die Erstellung von Handreichungen zum richtigen Lesen und zu Lesehilfsmitteln.⁷⁶ Hier ist die Einrichtung einer räumlich in der Bibliothek gelegenen „Reading School“ sinnvoll.

Schließlich gehört zu einem Lesezentrum auch die Schaffung eines auf die verschiedenen Lese- und Lernfunktionen optimal ausgerichteten, differenziert zonierten Raumangebots in der Bibliothek sowie eines entsprechenden Serviceangebots. So sollten z.B. baulich und gestalterisch ausgearbeitete „Slow Reading Rooms“ und „Silent Zones“ in Bibliotheken zukünftig zum Standardrepertoire gehören (nicht nur kommunikative Zonen, Lern- und Gruppenarbeitsräume). Solcherart differenzierte Zonen können ihrerseits zur Lesesozialisation beitragen und auf verschiedene Leseformen und -typen aufmerksam machen. Zusätzliche Services könnten diesen Schwerpunkt sinnvoll ergänzen, etwa die Ausleihe von und Beratung zu Lesegeräten. Events rund ums Lesen, Kooperationen mit anderen Leseinstitutionen, Ausstellungen zur Geschichte des Lesens u.a.m. könnten das Angebot vervollständigen. Durch die Zentrierung der drei genannten Bereiche an einem Ort würde die hohe gesellschaftliche Bedeutung des Lesens ebenso wie die dauerhafte Bedeutung der Institution Bibliothek herausgearbeitet, als ein Raum, der für bestimmte kognitive Tätigkeiten reserviert und optimal darauf abgestimmt ist – schon jetzt ein Grund, warum die Präsenznutzung in Bibliotheken auch im ‚digitalen‘ Zeitalter steigt.

4. Fazit

Lesen heißt sich Zugang zur Welt verschaffen – eine Vielfalt von Zugängen, die sich nicht von alleine ergeben. Zugänglichkeit ist nicht gegeben – sie muss erarbeitet und erhalten werden. Wir wählen den Zugangsweg ebenso wie die Weise, auf die rezipierte Information für uns präsent bleiben soll. Zur Zugänglichmachung von Information (als Gesamtaufgabe von Bibliotheken) gehört die Erhaltung der Lesefähigkeit von Medien und Menschen. Sie befördert die Zugänglichkeit kultureller Tiefe und Komplexität, ebenso wie die Zugänglichkeit der Menschen für andere Blickwinkel. Die Gesellschaft braucht ein Lesezentrum, um vom Begriff ‚Lesen‘ ein Stück zurückzutreten und ihn in seiner täglichen Relevanz von Neuem zu betrachten, als grundlegende, komplexe und nicht selbstverständliche Kulturtechnik. Wer also ernsthaft nach der Zukunft von Bibliotheken fragt, abseits der „verkappten Religion“⁷⁷ der

75 Vgl. Meagan Lacy, Hrsg., *The Slow Book Revolution: Creating a New Culture of Reading on College Campuses and Beyond* (Santa Barbara: Libraries Unlimited, 2014); David Mikics, *Slow Reading in a Hurried Age* (Cambridge: The Belknap Press, 2013); Miedema, *Slow Reading*.

76 Z.B. eine Lesekarte (s. Garbe et al., *Lesesozialisation*, 199-200) oder eine Exzerpttabelle (s. Fabian Franke et al., *Schlüsselkompetenzen: Literatur recherchieren in Bibliothek und Internet*, 2. Aufl. (Stuttgart: Metzler, 2014), 90.

77 Carl C. Bry, *Verkappte Religionen. Kritik des kollektiven Wahns*, hrsg. Martin Gregor-Dellin (München: Ehrenwirth, 1979).

„digitalen Disruption“,⁷⁸ der sieht, dass diese Institutionen bereits in einem Bereich, den die breite Bevölkerung ihnen traditionell und instinktiv zuordnet, noch großes Entwicklungspotential haben.

Dies ist nicht der einzige Bereich, in dem sich Bibliotheken weiterentwickeln können – bereits jetzt sind sie, wie gesagt, „zentrale Dienstleister für alle Fragen der wissenschaftlichen Information und der Publikation“ (s.o.). Zudem wird jede Bibliothek eigene Schwerpunkte setzen wollen und müssen. Die Fokussierung auf ein in der breiten Bevölkerung mit Bibliotheken verbundenes Thema wie das Lesen ist jedoch strategisch mit Blick auf die öffentliche Darstellung und Wahrnehmung von hoher Bedeutung. In dieser Form kann die Bibliothek auf vorhandenen Stärken in höchst moderner und zeitgemäßer Form aufbauen und dringend benötigte Kontinuität in einer schnelllebigten Welt bieten. In Zeiten einer sich funktional ausdifferenzierenden und auch künftig diversen Medienlandschaft, umgeben von oft marktgetriebenen, schnell wechselnden und wohlfeil wiederholbaren Diskursen, kann die Bibliothek mehr denn je als orientierende und Fähigkeiten vermittelnde Institution fungieren und „the critical importance of document-level skills in a world where digital media have pervaded virtually all aspects of people's lives“⁷⁹ betonen. Hierzu ist weitere Forschung ebenso erforderlich wie die Erweiterung des Lehrspektrums der Bibliotheken und ihre architektonische und servicetechnische Optimierung. Als Lesezentrum bleibt die Bibliothek auch künftig ein bedeutender Ort im Herzen der Hochschulen und darüber hinaus.

5. Literaturverzeichnis

- Afflerbach, Peter. *Handbook of Individual Differences in Reading. Reader, Text, and Context*. London: Routledge, 2015.
- Altenhöner, Reinhard. „Von der Organisation der Zukunft.“ *b.i.t. online* 19, Nr. 6 (2016): 480-481.
- Anmarkrud, Øistein, Ivar Bråten und Helge I. Strømsø. „Multiple-Documents Literacy: Strategic Processing, Source Awareness, and Argumentation When Reading Multiple Conflicting Documents.“ *Learning and Individual Differences* 30 (2014): 64-76, <http://doi.org/10.1016/j.lindif.2013.01.007>.
- Ball, Rafael. „Bibliotheken: Weg damit!“ Interview von Michael Furger. *Neue Zürcher Zeitung am Sonntag*, 7.2.2016. Zuletzt geprüft am 4.1.2017. <http://www.nzz.ch/nzzas/nzz-am-sonntag/bibliotheken-weg-mit-den-buechern-interview-rafael-ball-eth-ld.5093>.
- Ball, Rafael. „Digitale Disruption: Warum sich Bibliotheken neu positionieren müssen.“ *Forschung und Lehre* 23, Nr. 9 (2016): 776-777.
- Baron, Naomi S. *Words Onscreen: The Fate of Reading in a Digital World*. Oxford: Oxford University Press, 2016.
- Benjamin, Walter. *Das Passagen-Werk*. 2 Bde. Gesammelte Schriften, Bände V1, V2. Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1991.
- Bonte, Achim. „Was ist eine Bibliothek? Physische Bibliotheken im digitalen Zeitalter.“ *ABI Technik* 35, Nr. 2 (2015): 95-104, <https://doi.org/10.1515/abitech-2015-0019>.

⁷⁸ Ball, „Digitale Disruption“.

⁷⁹ Britt/Rouet, „Learning with Multiple Documents“, 309.

- Braasch, Jason L. G., Rebecca M. McCabe und Frances Daniel. „Content Integration across Multiple Documents Reduces Memory for Sources." *Reading and Writing* 29 (2016): 1571-1598, <http://dx.doi.org/10.1007/s11145-015-9609-5>.
- Brintzinger, Klaus-Rainer. „Jenseits der Bücher: Die Bibliothek als zentraler Dienstleister." *Forschung und Lehre* 23, Nr. 9 (2016): 774-775.
- Britt, M. Anne und Jean-François Rouet. „Learning with Multiple Documents: Component Skills and Their Acquisition." In *Enhancing the Quality of Learning: Dispositions, Instruction, and Learning Processes*, herausgegeben von John R. Kirby und Michael J. Lawson. New York: Cambridge University Press, 2012: 276-314.
- Bry, Carl C. *Verkappte Religionen. Kritik des kollektiven Wahns*. Herausgegeben von Martin Gregor-Dellin. München: Ehrenwirth, 1979.
- Carr, Nicholas. *The Shallows: What the Internet Is Doing to Our Brains*. New York: Norton, 2011.
- Ceynowa, Klaus. „Vom Wert des Sammelns und vom Mehrwert des Digitalen: Verstreute Bemerkungen zur gegenwärtigen Lage der Bibliothek." *Bibliothek: Forschung und Praxis* 39, Nr. 3 (2015): 268-276, <https://doi.org/10.1515/bfp-2015-0042>.
- Clark, Andy. *Supersizing the Mind: Embodiment, Action, and Cognitive Extension*. Oxford: Oxford University Press, 2011.
- Craig, Edward. *Knowledge and the State of Nature: An Essay in Conceptual Synthesis*. Oxford: Clarendon Press, 1990.
- Degkwitz, Andreas. „Überholtes Geschäftsmodell? Bibliotheken in der digitalen Transformation." *Forschung und Lehre* 23, Nr. 9 (2016): 770-772.
- Dehaene, Stanislas, Florent Meyniel, Catherine Wacongne, Liping Wang und Christophe Pallier. „The Neural Representation of Sequences: From Transition Probabilities to Algebraic Patterns and Linguistic Trees." *Neuron* 88, Nr. 1 (2015): 2-19, <http://doi.org/10.1016/j.neuron.2015.09.019>.
- Dehaene, Stanislas, Lucie Charles, Jean-Rémi King und Sébastien Marti. „Toward a Computational Theory of Conscious Processing." *Current Opinion in Neurobiology* 25 (2014): 76-84, <http://doi.org/10.1016/j.conb.2013.12.005>.
- Dehaene, Stanislas. *Lesen. Die größte Erfindung der Menschheit und was dabei in unseren Köpfen passiert*. München: Knaus, 2010.
- Elweiler, David und Rainer Hammwöhner. „Information Behavior: Ein zentrales Forschungsthema der Informationswissenschaft." *Information - Wissenschaft und Praxis* 66, Nr. 1 (2015): 3-9, <http://doi.org/10.1515/iwp-2015-0015>.
- Esterman, Michael, Monica D. Rosenberg und Sarah K. Noonan. „Intrinsic Fluctuations in Sustained Attention and Distractor Processing." *The Journal of Neuroscience* 34, Nr. 5 (2014): 1724-1730, <https://doi.org/10.1523/JNEUROSCI.2658-13.2014>.
- Fisher, Karen E., Sanda Erdelez und Lynne E. F. McKechnie, Hrsg. *Theories of Information Behavior*. Medford: Information Today, Inc, 2005.
- Florit, Elena und Kate Cain. „The Simple View of Reading: Is It Valid for Different Types of Alphabetic Orthographies?" *Educational Psychology Review* 23, Nr. 4 (2011): 553-576, <http://doi.org/10.1007/s10648-011-9175-6>.

- Forster, Sophie und Nilli Lavie. „Establishing the Attention-Distractibility Trait.” *Psychological Science* 27, Nr. 2 (2016): 203-212, <http://doi.org/10.1177/0956797615617761>.
- Franke, Fabian, Hannah Kempe, Annette Klein, Louise Rumpf und André Schüller-Zwierlein. *Schlüsselkompetenzen: Literatur recherchieren in Bibliothek und Internet*. 2. Aufl. Stuttgart: Metzler, 2014.
- Garbe, Christine, Karl Holle und Tatjana Jesch. *Texte lesen: Textverstehen – Lesedidaktik – Lesesozialisation*. 2. Aufl. Paderborn: Schöningh, 2010.
- Garbe, Christine, Maik Philipp und Nele Ohlsen. *Lesesozialisation. Ein Arbeitsbuch für Lehramtsstudierende*. Paderborn: Schöningh, 2009.
- Gibson, James, J. *The Ecological Approach to Visual Perception*. Aktualisierte Auflage. London: Routledge, 1986.
- Grillon, Christian, Oliver J. Robinson, Ambika Mathur und Monique Ernst. „Effect of Attention Control on Sustained Attention During Induced Anxiety.” *Cognition and Emotion* 30, Nr. 4 (2016): 700-712, <http://doi.org/10.1080/02699931.2015.1024614>.
- Grotlüschen, Anke und Wibke Riekman, Hrsg. *Funktionaler Analphabetismus in Deutschland. Ergebnisse der ersten leo. – Level-One Studie*. Münster: Waxmann, 2012.
- Hannon, Brenda. „Understanding the Relative Contributions of Lower-Level Word Processes, Higher-Level Processes, and Working Memory to Reading Comprehension Performance in Proficient Adult Readers.” *Reading Research Quarterly* 47, Nr. 2 (2012): 125-152, <http://doi.org/10.1002/RRQ.013>.
- Hawelka, Stefan, Sarah Schuster, Benjamin Gagl und Florian Hutzler. „On Forward Inferences of Fast and Slow Readers. An Eye Movement Study.” *Nature Scientific Reports* 5, Nr. 8432 (2015): 1-8, <http://dx.doi.org/10.1038/srep08432>.
- Henry-Huthmacher, Christine und Elisabeth Hoffmann, Hrsg. *Ausbildungsreife & Studierfähigkeit*. Sankt Augustin: Konrad-Adenauer-Stiftung, 2016. Zuletzt geprüft am 4.1.2017. http://www.kas.de/wf/doc/kas_44796-544-1-30.pdf?160407120128.
- Johnson, J. David. „The Seven Deadly Tensions of Health-Related Human Information Behavior.” *Informing Science* 18 (2015): 225-234. Zuletzt geprüft am 4.1.2017. <http://www.inform.nu/Articles/Vol18/ISJv18p225-234Johnson1715.pdf>.
- Kaufman, Geoff und Mary Flanagan. „High-Low Split: Divergent Cognitive Construal Levels Triggered by Digital and Non-digital Platforms.” In *Proceedings of the 2016 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, 2773-2777, <http://doi.org/10.1145/2858036.2858550>.
- Kintsch, Walter. *Comprehension: A Paradigm for Cognition*. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.
- Klein, Fabian, Benjamin Iffland, Sebastian Schindler, Pascal Wabnitz und Frank Neuner. „This Person is Saying Bad Things about You: The Influence of Physically and Socially Threatening Context Information on the Processing of Inherently Neutral Faces.” *Cognitive, Affective, & Behavioral Neuroscience* 15, Nr. 4 (2015): 736-748, <http://doi.org/10.3758/s13415-015-0361-8>.
- Kuhlén, Rainer. *Die Konsequenzen von Informationsassistenten*. Frankfurt/M.: Suhrkamp, 1999.

- Lacy, Meagan, Hrsg. *The Slow Book Revolution: Creating a New Culture of Reading on College Campuses and Beyond*. Santa Barbara: Libraries Unlimited, 2014.
- Lavie, Nilli, Diane M. Beck und Nikos Konstantinou. „Blinded by the Load: Attention, Awareness and the Role of Perceptual Load.” *Philosophical Transactions of the Royal Society B* 369, Nr. 1641 (2013): 1-10, <http://doi.org/10.1098/rstb.2013.0205>.
- Leopold, Claudia und Detlev Leutner. „Improving Students’ Science Text Comprehension through Meta-Cognitive Self-Regulation when Applying Learning Strategies.” *Metacognition and Learning* 10, Nr. 3 (2015): 313-346, <http://doi.org/10.1007/s11409-014-9130-2>.
- Lieury, Alain. *Ein Gedächtnis wie ein Elefant? Tipps und Tricks gegen das Vergessen*. Berlin: Springer, 2013.
- Mangen, Anne und Adriaan van der Weel. „The Evolution of Reading in the Age of Digitisation: An Integrative Framework for Reading Research.” *Literacy* 50, Nr. 3 (2016): 116-124, <http://doi.org/10.1111/lit.12086>.
- Maas, Jörg F. „Grußwort.” In *Lesen: ein interdisziplinäres Handbuch*, herausgegeben von Ursula Rautenberg und Ute Schneider. Berlin: de Gruyter, 2015.
- Mangen, Anne, Liss. G. Anda, Gunn H. Oxenburgh und Kolbjørn Brønnick. „Handwriting versus Keyboard Writing: Effect on Word Recall.” *Journal of Writing Research* 7, Nr. 2 (2015): 227-247, <http://doi.org/10.17239/jowr-2015.07.02.1>.
- Mangen, Anne, Bente R. Walgermo und Kolbjørn Brønnick. „Reading Linear Texts on Paper versus Computer Screen: Effects on Reading Comprehension.” *International Journal of Educational Research* 58 (2013): 61-68, <http://doi.org/10.1016/j.ijer.2012.12.002>.
- Meuwese, Julia D. I., H. Steven Scholte und Victor A. F. Lamme. „Latent Memory of Unattended Stimuli Reactivated by Practice: An fMRI Study on the Role of Consciousness and Attention in Learning.” *PLoS one* 9, Nr. 3 (2014): e90098, <http://doi.org/10.1371/journal.pone.0090098>.
- Miedema, John. *Slow Reading*. Duluth: Litwin Books, 2009.
- Mikics, David. *Slow Reading in a Hurried Age*. Cambridge: The Belknap Press, 2013.
- Minguela, Marta, Isabel Solé und Stephanie Pieschl. „Flexible Self-Regulated Reading as a Cue for Deep Comprehension: Evidence from Online and Offline Measures.” *Reading and Writing* 28, Nr. 5 (2015): 721-744, <http://doi.org/10.1007/s11145-015-9547-2>.
- Mueller, Pam A. und Daniel M. Oppenheimer. „The Pen Is Mightier Than the Keyboard: Advantages of Longhand Over Laptop Note Taking.” *Psychological Science* 25, Nr. 6 (2014): 1159-1168, <http://doi.org/10.1177/0956797614524581>.
- Müller, Sascha, Klaus Rothermund und Dirk Wentura. „Relevance Drives Attention: Attentional Bias for Gain- and Loss-Related Stimuli Is Driven by Delayed Disengagement.” *The Quarterly Journal of Experimental Psychology* 69, Nr. 4 (2016): 752-763, <http://doi.org/10.1080/17470218.2015.1049624>.
- Mulckhuyse, Manon und Edwin S. Dalmaijer. „Distracted by Danger: Temporal and Spatial Dynamics of Visual Selection in the Presence of Threat.” *Cognitive, Affective, & Behavioral Neuroscience* 16, Nr. 2 (2016): 315-324, <http://doi.org/10.3758/s13415-015-0391-2>.

- Neuhausen, Hubertus. „Treiben wir oder werden wir getrieben‘: Wissenschaftliche Bibliotheken im Wandel.“ *ABI Technik* 36, Nr. 4 (2016): 238-251, <https://doi.org/10.1515/abitech-2016-0049>.
- Ojeda, Natalia, Eleni Aretouli, Javier Peña und David J. Schretlen. „Age Differences in Cognitive Performance: A Study of Cultural Differences in Historical Context.“ *Journal of Neuropsychology* 10, Nr. 1 (2016): 104-115, <http://doi.org/10.1111/jnp.12059>.
- Perfetti, Charles und Joseph Stafura. „Word Knowledge in a Theory of Reading Comprehension.“ *Scientific Studies of Reading* 18, Nr. 1 (2014): 22-37, <http://doi.org/10.1080/10888438.2013.827687>.
- Philipp, Maik. *Lesestrategien. Bedeutung, Formen und Vermittlung*. Weinheim: Beltz Juventa, 2015.
- Philipp, Maik und Anita Schilcher, Hrsg. *Selbstreguliertes Lesen: Ein Überblick über wirksame Leseförderansätze*. Seelze: Klett Kallmeyer, 2012.
- Poole, Victoria N., Meghan E. Robinson, Omar Singleton, Joseph DeGutis, William P. Milberg, Regina E. McGlinchey, David H. Salat und Michael Esterman. „Intrinsic Functional Connectivity Predicts Individual Differences in Distractibility.“ *Neuropsychologia* 86 (2016): 176-182, <http://doi.org/10.1016/j.neuropsychologia.2016.04.023>.
- Quinlan, Chelsea K. und Tracy L. Taylor. „Enhancing the Production Effect in Memory.“ *Memory* 21, Nr. 8 (2013): 904-915, <http://doi.org/10.1080/09658211.2013.766754>.
- Rapp, David N. und Jason L. G. Braasch, Hrsg. *Processing Inaccurate Information: Theoretical and Applied Perspectives from Cognitive Science and the Educational Sciences*. Cambridge: MIT Press, 2014.
- Rautenberg, Ursula und Ute Schneider, Hrsg. *Lesen: ein interdisziplinäres Handbuch*. Berlin: de Gruyter, 2015.
- Raveh, Dana und Nilli Lavie. „Load-Induced Inattentional Deafness.“ *Attention, Perception, & Psychophysics* 77, Nr. 2 (2015): 483-492, <http://doi.org/10.3758/s13414-014-0776-2>.
- Ritzer, Uwe. „Das beste Jahr: Stiftehersteller Faber-Castell legt trotz Digitalisierung deutlich zu.“ *Süddeutsche Zeitung* 190, 18.8.2016: 18.
- Scharer, Lisa und Ladislao Salmerón. „Sourcing in the Reading Process: Introduction to the Special Issue.“ *Reading and Writing* 29, Nr. 8 (2016): 1539-1548, <http://doi.org/10.1007/s11145-016-9676-2>.
- Serravallo, Jennifer. *The Reading Strategies Book: Your Everything Guide to Developing Skilled Readers*. Portsmouth: Heinemann, 2015.
- SHEG. *Evaluating Information: The Cornerstone of Civic Online Reasoning*. Executive Summary. Stanford: Stanford History Education Group, 2016. Zuletzt geprüft 4.1.2017. <https://sheg.stanford.edu/upload/V3LessonPlans/Executive%20Summary%202011.21.16.pdf>.
- Shipstead, Zach, Tyler L. Harrison und Randall W. Engle. „Working Memory Capacity and the Scope and Control of Attention.“ *Attention, Perception, & Psychophysics* 77, Nr. 6 (2015): 1863-1880, <http://doi.org/10.3758/s13414-015-0899-0>.
- Shteynberg, Garriy. „Shared Attention at the Origin: On the Psychological Power of Descriptive Norms.“ *Journal of Cross-Cultural Psychology* 46, Nr. 10 (2015): 1245-1251, <http://doi.org/10.1177/0022022115600260>.

- Smallwood, Jonathan. „Mind-Wandering While Reading: Attentional Decoupling, Mindless Reading and the Cascade Model of Inattention." *Language and Linguistics Compass* 5, Nr. 2 (2011): 63-77, <http://doi.org/10.1111/j.1749-818X.2010.00263.x>.
- Snowling, Margaret J. und Charles Hulme, Hrsg. *The Science of Reading: A Handbook*. Oxford: Blackwell, 2007.
- Solman, Grayden J.F. und Alan Kingstone. „Spatial Partitions Systematize Visual Search and Enhance Target Memory." *Attention, Perception, & Psychophysics* 79, Nr. 2 (2017): 449-458, <http://doi.org/10.3758/s13414-016-1232-2>.
- Souza, Alessandra S. und Klaus Oberauer. „In Search of the Focus of Attention in Working Memory: 13 Years of the Retro-Cue Effect." *Attention, Perception, & Psychophysics* 78, Nr. 7 (2016): 1839-1860, <http://doi.org/10.3758/s13414-016-1108-5>.
- Sperber, Dan, Fabrice Clément, Christophe Heintz, Olivier Mascaró, Hugo Mercier, Gloria Origgì und Deirdre Wilson. „Epistemic Vigilance." *Mind and Language* 25, Nr. 4 (2010): 359-393, <http://doi.org/10.1111/j.1468-0017.2010.01394.x>.
- Steiner, Verena. *Konzentration leicht gemacht: Die wirksamsten Methoden für Studium und Berufsalltag*. 2. Aufl. München: Piper, 2014.
- Taylor, Jessica N. und Charles A. Perfetti. „Eye Movements Reveal Readers' Lexical Quality and Reading Experience." *Reading and Writing* 29, Nr. 6 (2016): 1069-1103, <http://doi.org/10.1007/s11145-015-9616-6>.
- Walsh, Gemma. „Screen and Paper Reading Research: A Literature Review." *Australian Academic & Research Libraries* 47, Nr. 3 (2016): 160-173, <http://doi.org/10.1080/00048623.2016.1227661>.
- Wilschut, Anna, Jan Theeuwes und Christian N. L. Olivers. „The Time Course of Attention: Selection is Transient." *PLoS one* 6, Nr. 11 (2011): e27661, <http://doi.org/10.1371/journal.pone.0027661>.
- Wilson, Tom D. „Fifty Years of Information Behavior Research." *Asis&t Bulletin* 36, Nr. 3 (February/March 2010). Zuletzt geprüft am 4.1.2017. http://www.asis.org/Bulletin/Feb-10/FebMar10_Wilson.html.
- Wittgenstein, Ludwig. *Philosophical Investigations*, Nachdruck der 2. Auflage, aktualisierte deutsch-englische Ausgabe. Oxford: Blackwell, 1999.
- Wittgenstein, Ludwig. *The Big Typescript*. Wiener Ausgabe, herausgegeben von Michael Nedo. Frankfurt/Main: Zweitausendeins, 2000.
- Yeari, Menahem, Paul van den Broek und Marja Oudega. „Processing and Memory of Central versus Peripheral Information as a Function of Reading Goals: Evidence from Eye-Movements." *Reading and Writing* 28, Nr. 8 (2015): 1071-1097, <http://doi.org/10.1007/s11145-015-9561-4>.
- Yue, Carole L., Benjamin C. Storm, Nate Kornell und Elizabeth Ligon Bjork. „Highlighting and Its Relation to Distributed Study and Students' Metacognitive Beliefs." *Educational Psychology Review* 27, Nr. 1 (2015): 69-78, <http://doi.org/10.1007/s10648-014-9277-z>.

ORCID in Deutschland – Ergebnisse einer Bestandsaufnahme im Jahr 2016

Claudio Fuchs, Humboldt-Universität zu Berlin

Heinz Pampel, Helmholtz-Gemeinschaft

Paul Vierkant, Helmholtz-Gemeinschaft

Zusammenfassung

Die Open Researcher and Contributor ID, kurz ORCID, ist eine eindeutige Kennung für Forscherinnen und Forscher und ermöglicht die Verbindung zwischen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern mit ihren Aufsätzen, Forschungsdaten und weiteren Produkten des wissenschaftlichen Schaffens. Im Rahmen des dreijährigen DFG-Projektes „ORCID DE – Förderung der Open Researcher and Contributor ID in Deutschland“ wird die vielerorts erwogene Implementierung der ORCID an Hochschulen und außeruniversitären Forschungseinrichtungen gefördert. Der vorliegende Beitrag bietet einen umfassenden Überblick über die Ergebnisse der im Rahmen des Projekts durchgeführten Umfrage zum Stand der Implementierung von ORCID an wissenschaftlichen Einrichtungen in Deutschland. Die Umfrage wurde im Zeitraum vom 13.07.2016 bis 03.08.2016 durchgeführt und bietet zahlreiche Erkenntnisse sowohl über den Stand der Implementierung von ORCID an wissenschaftlichen Einrichtungen in Deutschland als auch über bestehende technische, rechtliche und organisatorische Hürden bei der Implementierung des Dienstes.

Abstract

The Open Researcher and Contributor ID, ORCID, enables connections between researchers and their articles and research data using a unique ID for researchers. The three-year project „ORCID DE – Promotion of the Open Researcher and Contributor ID in Germany“, funded by the German Research Foundation (DFG), was recently launched in order to foster adoption of ORCID at scientific institutions in Germany. This article offers a comprehensive overview about the results of a survey of the current status of ORCID at scientific institutions accomplished as part of the project. The survey ran from 13 July 2016 until 3 August 2016 and offers numerous findings concerning the current status of the implementation of ORCID at scientific institutions and also with regard to existing technical, legal and organizational barriers which hinder a successful implementation of ORCID.

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S35-55>

Autorenidentifikation: Fuchs, Claudio: ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6536-7944>

Pampel, Heinz: ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3334-2771>

GND 1088453392

Vierkant, Paul: ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4448-3844>

Schlagwörter: Publikationsmanagement, Autorenidentifikation, Standardisierung, Erschließung, Publizieren, Open Science

1. DFG-Projekt ORCID DE

Die „Umfrage zum Stand der Implementierung von ORCID an wissenschaftlichen Einrichtungen“ wurde im Rahmen des von der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) geförderten Projekts ORCID DE¹ durchgeführt. Ziel dieses Projektes ist die „koordinierte Implementierung der Open Researcher and Contributor ID (ORCID)² zur persistenten Identifizierung von Autorinnen und Autoren an wissenschaftlichen Einrichtungen in Deutschland“.³ Dabei soll die vielerorts erwogene Implementierung der ORCID an Hochschulen und außeruniversitären Forschungseinrichtungen durch einen übergreifenden Ansatz nachhaltig unterstützt werden. Zu den wesentlichen Aspekten des Projektes zählen neben der Schaffung einer zentralen Anlaufstelle für Hochschulen und außeruniversitäre Forschungseinrichtungen die Vernetzung und Verbreitung von ORCID im Bereich von Open-Access-Repositoryn und -Publikationsdiensten im Kontext der Bielefeld Academic Search Engine (BASE) sowie die Verzahnung mit der Gemeinsamen Normdatei (GND).⁴

Projektpartner des durch die Deutsche Initiative für Netzwerkinformation (DINI)⁵ initiierten Projektes sind das Helmholtz Open Science Koordinationsbüro⁶ am Deutschen GeoForschungsZentrum GFZ⁷, die Deutsche Nationalbibliothek⁸ und die Universitätsbibliothek Bielefeld.⁹

Die in diesem Bericht behandelte Umfrage diente dabei dem Gewinn von Erkenntnissen über den Stand der Implementierung von ORCID an wissenschaftlichen Einrichtungen in Deutschland sowie von Erkenntnissen über bestehende technische, rechtliche und organisatorische Hürden bei der Implementierung und wurde zu Beginn der Projektphase durchgeführt.

2. Allgemeine Anmerkungen

Die Einladung zur Beteiligung an der „Umfrage zum Stand der Implementierung von ORCID an wissenschaftlichen Einrichtungen“ wurde an insgesamt 536 wissenschaftliche Einrichtungen in Deutschland versendet. Bei der Auswahl der teilnehmenden Institutionen wurden neben sämtlichen von der Hochschulrektorenkonferenz¹⁰ geführten Einrichtungen insbesondere die Institute

1 „ORCID-DE,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <http://www.orcid-de.org>.

2 „ORCID,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <http://orcid.org>.

3 Roland Bertelmann et al., *ORCID DE – Förderung der Open Researcher and Contributor ID in Deutschland* (2015), 3, <http://doi.org/10.2312/lis.16.01>.

4 Siehe hierzu auch: Martin Fenner et al., „Autorentifizierung für wissenschaftliche Publikationen,“ *o-bib. Das offene Bibliotheksjournal* 3, Nr. 4 (2016): 286-293, <http://doi.org/10.5282/o-bib/2016H4S286-293> sowie Heinz Pampel und Martin Fenner, „ORCID – Offener Standard zur Vernetzung von Forschenden,“ *Nachrichten aus der Chemie* 64, Nr. 1 (2016): 57-58, <http://doi.org/10.1002/nadc.20164042239>.

5 „DINI,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <https://www.dini.de>.

6 „Helmholtz Open Science Koordinationsbüro,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <http://os.helmholtz.de>.

7 „Helmholtz-Zentrum Potsdam – Deutsches GeoForschungsZentrum GFZ,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <http://www.gfz-potsdam.de>.

8 „Deutsche Nationalbibliothek,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <http://www.dnb.de>.

9 „Universitätsbibliothek Bielefeld,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <http://www.ub.uni-bielefeld.de>.

10 „Hochschulkompass,“ Hochschulrektorenkonferenz, zuletzt geprüft am 10.01.2017, <https://www.hochschulkompass.de/hochschulen/hochschulen-in-deutschland-die-hochschulsuche.html>.

der Fraunhofer-Gesellschaft¹¹, der Helmholtz-Gemeinschaft¹², der Leibniz-Gemeinschaft¹³ sowie der Max-Planck-Gesellschaft¹⁴ berücksichtigt. Von diesen 536 Institutionen nahmen 228 an der Umfrage teil, 146 davon füllten den Fragebogen in Gänze, 82 unvollständig aus. Das entspricht einer Quote von 27,2 % vollständig ausgefüllter Teilnahmen. Die Umfrage fand im Zeitraum vom 13.07.2016 bis zum 03.08.2016 statt. Technisch wurde die Befragung mit der Software LimeSurvey¹⁵ auf einem Server der Humboldt-Universität zu Berlin umgesetzt.

Nach der ersten Analyse der Antworten wurde beschlossen, einen Teil der nicht vollständig ausgeführten Teilnahmen in die Auswertung einfließen zu lassen und die dabei beantworteten Fragen zu berücksichtigen (paarweiser Fallausschluss). Als Mindestanforderung wurde die Beantwortung mindestens einer Frage definiert. Infolgedessen flossen 185 Datensätze in die im Folgenden beschriebene Analyse ein. Dieser Anteil entspricht 34,5 % der zu der Umfrage eingeladenen Institutionen.

Wirft man einen genaueren Blick auf den Einrichtungstyp der teilnehmenden Institutionen (Tab. 1), wird deutlich, dass besonders Fachhochschulen in geringem Maße an der Umfrage teilnahmen, der Rücklauf der forschungsintensiveren Institutionen wie Universitäten und außeruniversitären Forschungseinrichtungen (Fraunhofer-Institute, Helmholtz-Zentren, Leibniz-Institute, Max-Planck-Institute und Ressortforschungseinrichtungen) dagegen überdurchschnittlich hoch war. Die Institute der Fraunhofer-Gesellschaft nahmen geschlossen an der Umfrage teil, so dass hierbei nur eine Teilnahme verzeichnet wurde.

Tab. 1: Verteilung und Anzahl der Antworten bei der Frage „Bitte ordnen Sie Ihre Institution einer der folgenden Gruppen zu:“ (n=185)

Einrichtungstyp	Anteil an allen Teilnehmern	Anzahl
Universität	31,9 %	59
Fachhochschule	14 %	26
Fraunhofer-Institut	0,5 %	1
Helmholtz-Zentrum	8,7 %	16
Leibniz-Institut	25,4 %	47
Max-Planck-Institut	7 %	13
Ressortforschungseinrichtung	1,1 %	2
Sonstiges	6 %	11
keine Angabe	5,4 %	10

Die Wahl der Empfänger der Umfrage-Einladung fiel in der Regel auf eine leitende Person der Bibliothek der jeweiligen Einrichtung, so dass es nicht verwunderlich ist, dass die große Mehrheit von 135 Befragten (77,1 %, n=175) bei der Frage, „In welcher Funktion innerhalb Ihrer Institution

11 „Fraunhofer-Gesellschaft,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <https://www.fraunhofer.de/>.

12 „Helmholtz-Gemeinschaft,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <https://www.helmholtz.de/>.

13 „Leibniz-Gemeinschaft,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <http://www.leibniz-gemeinschaft.de/>.

14 „Max-Planck-Gesellschaft,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <https://www.mpg.de/>.

15 „LimeSurvey,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <https://www.limesurvey.org/de/>.

nehmen Sie an dieser Umfrage teil?“, mit „als Mitarbeiter/in der Bibliothek“ antwortete. Dagegen nahmen Mitarbeiter/innen aus Forschung und Lehre (13 Befragte, 7,4 %), eines Rechenzentrums (5 Befragte, 2,9 %) sowie der Verwaltung (9 Befragte, 5,1 %) in einem geringen Umfang an der Umfrage teil. Weitere Funktionen, die Teilnehmende der Umfrage angaben, waren unter anderem „Leitung wissenschaftliche Information“, „zentrales Publikationsmanagement“, „Informationsmanagement“ sowie „Forschungskoordination“ (Sonstige: 13 Befragte, 7,4 %).

3. Bekanntheit und Einsatzszenarien

Der erste Abschnitt des Fragebogens diente der Eruiierung des Bekanntheitsgrades von ORCID und der Wege, auf denen ORCID den teilnehmenden Institutionen bekannt geworden war, sowie der bislang wahrgenommenen Einsatzszenarien der ORCID iD an Hochschulen und außeruniversitären Forschungseinrichtungen. Von Interesse ist dabei nicht nur der Kontext, in dem ORCID von den Teilnehmenden bereits wahrgenommen wurde, sondern insbesondere auch die erstmalige Wahrnehmung von ORCID (Abb. 1). Es zeigt sich, dass Veranstaltungen mit 26,9 % (43 Befragte, n=160) und das persönliche Gespräch mit Kolleg/inn/en mit 15 % (24 Befragte) besonders häufig die Kontexte der erstmaligen Kenntnisnahme von ORCID darstellen. Immerhin 10 % der Befragten nahmen durch den Fragebogen der Umfrage zum ersten Mal von ORCID Kenntnis (16 Befragte). Nicht abgefragte Wege, die jedoch häufiger als diejenigen genannt wurden, auf denen ORCID zum ersten Mal zur Kenntnis genommen wurde, sind die „Fachpresse“, „Fachzeitschriften“, „Fachliteratur“ und „Social Media“.

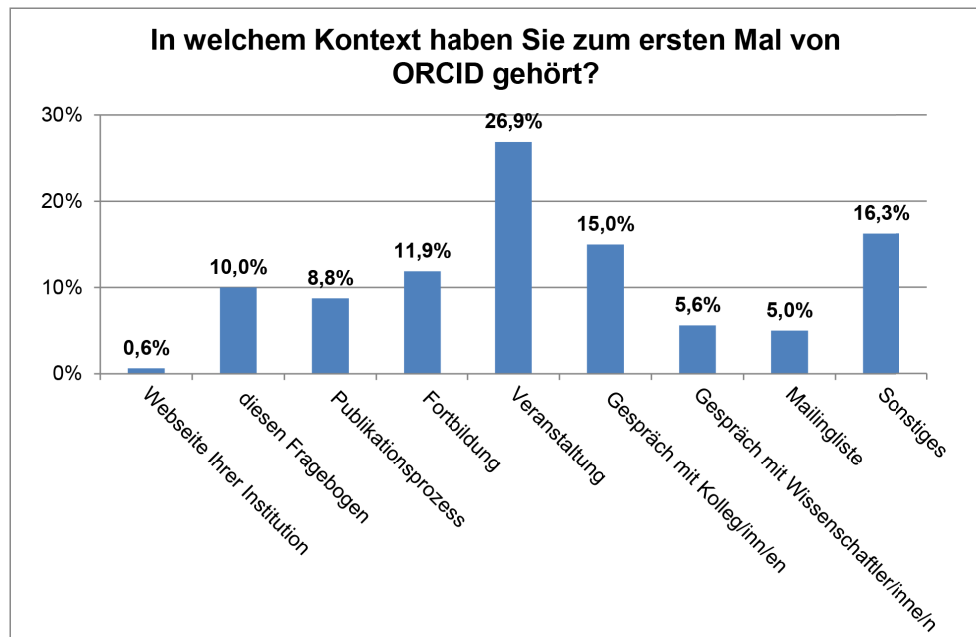


Abb. 1: Verteilung der Antworten auf die Frage „In welchem Kontext haben Sie zum ersten Mal von ORCID gehört?“ (n=160)

Veranstaltungen und das persönliche Gespräch mit Kolleginnen und Kollegen wurden auch bei der Frage nach den weiteren Kontexten, in denen ORCID vonseiten der Befragten bereits wahrgenommen wurde (Abb. 2), am häufigsten genannt: Hierbei gaben 44,3 % der Befragten (82, n=185) an, ORCID bereits im Rahmen einer Veranstaltung wahrgenommen zu haben, bei 40,5 % war dies in einem persönlichen Gespräch mit Kolleginnen und Kollegen der Fall. Auch bei dieser Frage wurden „Fachpresse“ und „Social Media“ unter „Sonstiges“ am häufigsten genannt.

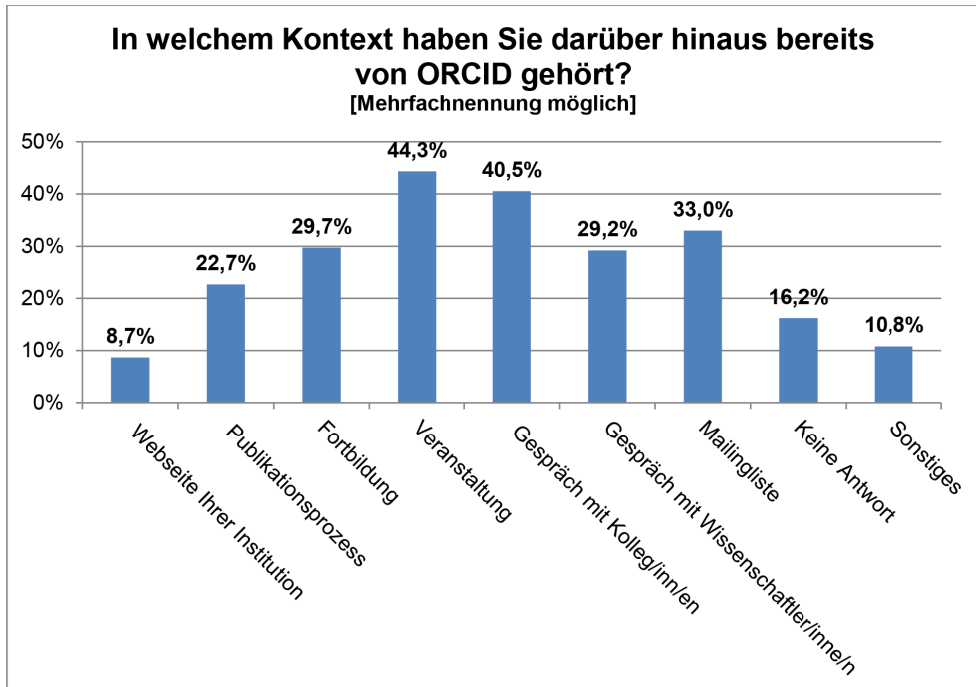


Abb. 2: Verteilung der Antworten auf die Frage „In welchem Kontext haben Sie darüber hinaus bereits von ORCID gehört?“ [Mehrfachnennung möglich]“ (n=185)

Neben der Bekanntheit des Dienstes bzw. der Kenntnisnahme im Rahmen der verschiedenen Kontexte wurde auch nach bereits bekannten Einsatzszenarien von ORCID gefragt. Von der Vielzahl möglicher Anwendungsbereiche sind den Befragten vor allem die naheliegenden praktischen Einsatzfelder, wie die Disambiguierung von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern sowie die Vernetzung von Informationen, geläufig (Abb. 3).

Doch auch andere der zur Auswahl angebotenen Einsatzmöglichkeiten, wie die Integration in bestehende Systeme, die Vereinfachung von Metadaten-Transfers, die Messung des Forschungsoutputs sowie die Authentifizierung / das Single Sign-On, werden als potenzielle Einsatzszenarien gesehen. Den Teilnehmer/inn/en wurde außerdem in einem Freitextfeld die Möglichkeit gegeben, weitere ihnen bekannte Einsatzszenarien bzw. Eigenschaften zu benennen. Die hier genannten Optionen eines ORCID-Einsatzes lassen sich jedoch alle einem der abgefragten Szenarien zuordnen (z.B. lässt

sich die „Erstellung von Publikationslisten“ mittels der ORCID iD zur Vernetzung von Informationen zählen). Da über die angebotenen Anwendungsbereiche hinaus keine Einsatzfelder genannt wurden, kann man davon ausgehen, dass die abgefragten und oben genannten Eigenschaften den derzeit wahrgenommenen Stand potenzieller ORCID-Einsatzszenarien abbilden.

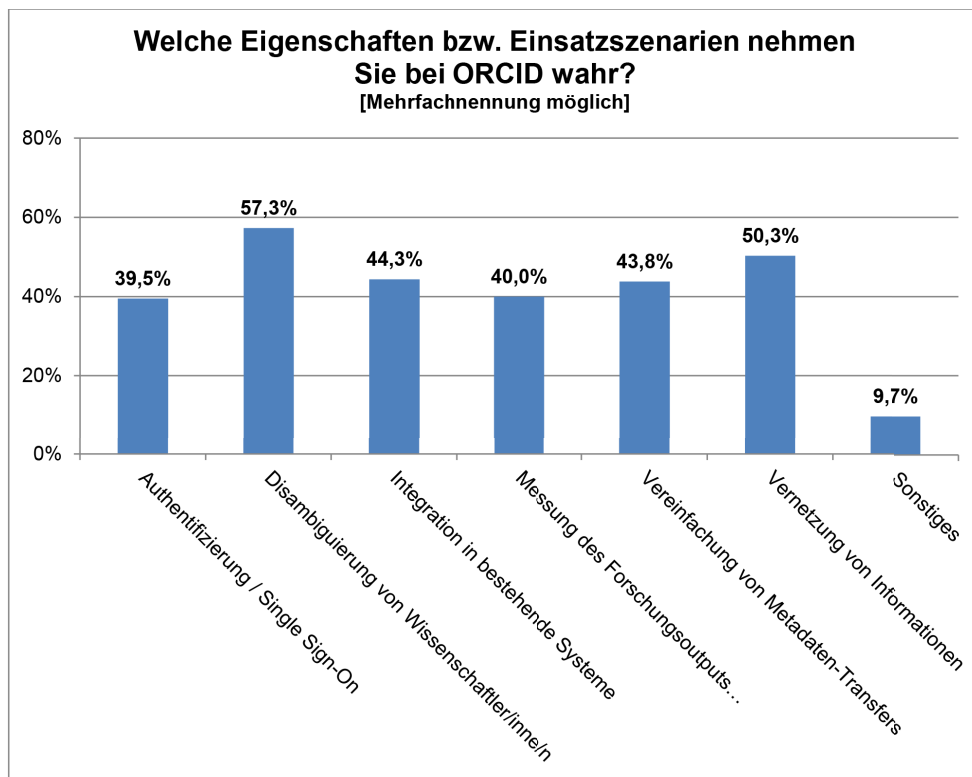


Abb. 3: Verteilung der Antworten auf die Frage „Welche Eigenschaften bzw. Einsatzszenarien nehmen Sie bei ORCID wahr? [Mehrfachnennung möglich]“ (n=185)

Die Verknüpfung von Forschenden und ihren Forschungsergebnissen steht im Fokus von ORCID. Daher versuchte die Studie gezielt den Stand der Nachfrage nach ORCID seitens der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler der Institutionen zu ermitteln. Immerhin 35 % (55 Befragte, n=157) der teilnehmenden Einrichtungen gaben an, dass ORCID von den Wissenschaftler/innen/n ihrer Institution bereits nachgefragt wurde, wobei dies bei den Universitäten mit 44 % (24 Befragte, n=54) häufiger der Fall war als bei anderen Einrichtungen – bei den außeruniversitären Forschungseinrichtungen beträgt der Anteil 38,6 % (27 Befragte, n=70). Dabei wurde vonseiten der Wissenschaftler/innen u.a. die Frage nach der Funktion und dem Nutzen der ORCID iD gestellt, was auf einen grundlegenden Informationsbedarf zur ORCID iD schließen lässt. Weitere Kontexte, in denen die Forschenden Fragen zur ORCID stellten, waren u.a. die Hochschulbibliografie, das Thema Bibliometrie, die Anfrage eines Journals nach einer potenziell vorhandenen ORCID iD des Wissenschaftlers bzw.

der Wissenschaftlerin sowie die Publikation von Forschungsdaten. Mehrfach wurden das Thema Open Access, die Einführung eines Forschungsinformationssystems sowie/oder die Nutzung eines institutionellen Repositoriums als Anlass genannt, der zu einer Nachfrage nach ORCID vonseiten der Forschenden führte.

Eine nicht unwesentliche Voraussetzung für eine Implementierung bzw. eine institutionsweite Nutzung der ORCID iD stellt ihre Unterstützung durch die Leitungsebene einer Institution dar. Denkbar sind dabei z.B. eine Stellungnahme zur ORCID iD oder ein Aufruf zur Registrierung einer ORCID iD. Hierbei zeigen die Umfrageergebnisse, dass das Potenzial, von Leitungsebene auf eine breite Nutzung der ORCID iD hinzuwirken, bislang nur in geringem Maße ausgeschöpft wird. Lediglich 29,4 % (27 Befragte, n=92) gaben bei der Frage „Wird die Nutzung von ORCID durch die Leitung Ihrer Institution unterstützt (Stellungnahme, Registrierungsaufruf etc.)?“ an, dass eine solche Unterstützung gegeben ist. Zudem erweisen sich die angegebenen Formen der Unterstützung, sofern diese vorliegt, meist als eher abstrakt. Genannt wurden u.a. „Ermunterung“, „Unterstützung für Open Access allgemein“, „Positive Einstellung im Hinblick auf Implementierungsaktivitäten“ sowie „Zustimmung des Vorstandes“. Einige Institutionen können jedoch auf konkrete Unterstützung bei der Implementierung zählen: Die Bandbreite der Maßnahmen reicht dabei von der aktiven Prüfung einer Mitgliedschaft auf Leitungsebene bis zur verbindlichen Empfehlung einer Registrierung, so dass hier erste Ansätze erkennbar sind. Universitäten können am ehesten auf Unterstützung durch die Leitungsebene zählen: Hier gaben 38,2 % (13 Befragte, n=34) an, dass eine solche Unterstützung vorliegt, der höchste Wert unter den beteiligten Einrichtungstypen.

4. Implementierung

Um ein möglichst detailliertes Bild des derzeitigen Standes der Implementierung von ORCID an wissenschaftlichen Einrichtungen in Deutschland zu gewinnen, wurden verschiedene Implementierungsoptionen abgefragt. Wie aus Abbildung 4 ersichtlich ist, wurde bislang bei den meisten der an der Umfrage beteiligten Institutionen keine Form der ORCID-Implementierung realisiert. Immerhin 22,8 % (36 Befragte, n=158) gaben bei der Frage „Wurde ORCID in Ihrer Institution bereits implementiert?“ an, dass an ihrer Institution mindestens eine der zur Auswahl angebotenen Implementierungsformen realisiert wurde.

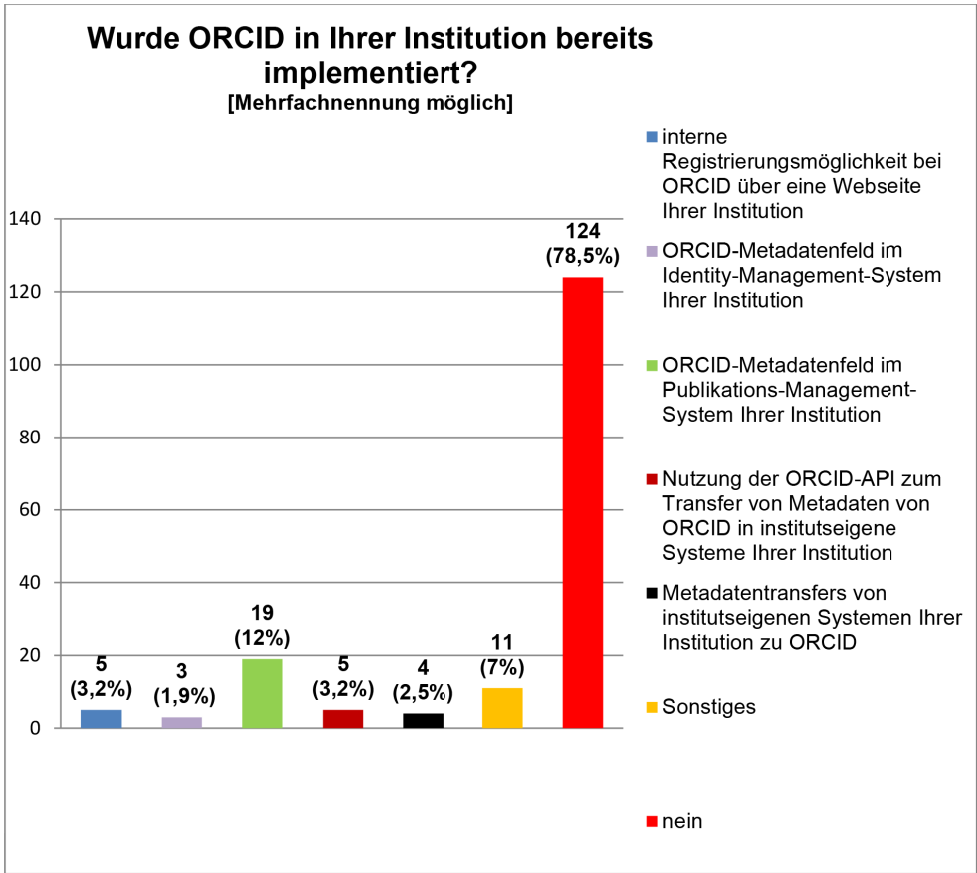


Abb. 4: Verteilung der Antworten auf die Frage „Wurde ORCID in Ihrer Institution bereits implementiert? [Mehrfachnennung möglich]“ (n=158)

Bei den sonstigen Angaben wurden neben „weiß nicht“ und „Stand unbekannt“ noch „fakultative Eingabe im ORCID-Metadatenfeld im Repository“, „ja, in Form der Ergänzung von Aufsatzmetadaten des an der Hochschule herausgegeben Open-Access-Journals“, „in Planung für FIS¹⁶ und DSpace“, „alles davon geplant und in Vorbereitung“, „alle genannten Punkte werden gerade umgesetzt“, „in der Online-Universitätsbibliografie implementiert“, „im Rahmen des FIS“, „nur ORCID-Darstellung in den persönlichen Homepages“ sowie „Die API-Implementation ist im Forschungsinformationssystem vorgesehen“ angegeben.

In diesem Zusammenhang lohnt ein gesonderter Blick auf die Antworten der Universitäten (Abb. 4.1). Hierbei zeigt sich, dass bei allen abgefragten Implementierungsformen die Universitäten häufiger bejahend antworteten als die übrigen Einrichtungstypen. Lediglich die Antwortmöglichkeit

16 FIS steht für Forschungsinformationssystem.

„Sonstiges“ wurde von den Universitäten in geringerem Maße ausgewählt. Doch auch hier gilt: Die große Mehrheit hat bislang keine Implementierung realisiert.

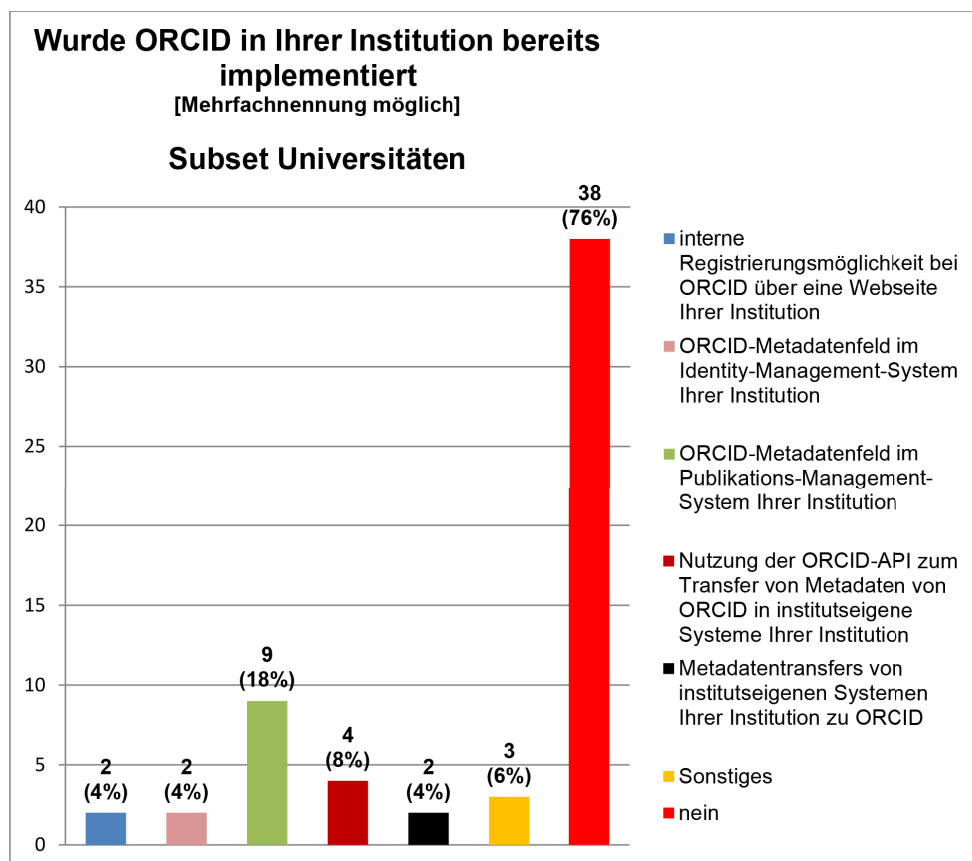


Abb. 4.1: Verteilung der Antworten auf die Frage „Wurde ORCID in Ihrer Institution bereits implementiert? [Mehrfachnennung möglich]“: Analyse des Subsets „Universitäten“ (n=50)

Neben der Frage, ob eine Implementierung bislang erfolgte oder nicht, ist es von Interesse, die ausschlaggebenden Aspekte nachzuvollziehen, die den bislang erfolgten Implementierungen zugrunde liegen. Dabei zeigt sich, dass für die Institutionen, die ORCID bereits implementiert haben, die „Verbesserung des Publikationsmanagements“ vorrangiges Entscheidungskriterium für die Umsetzung war (Abb. 5). Dies gaben 86,7 % (n=30) der Teilnehmer/innen bzw. 93,3 % (n=15) der Universitäten und 91,7 % (n=12) der außeruniversitären Forschungseinrichtungen an.

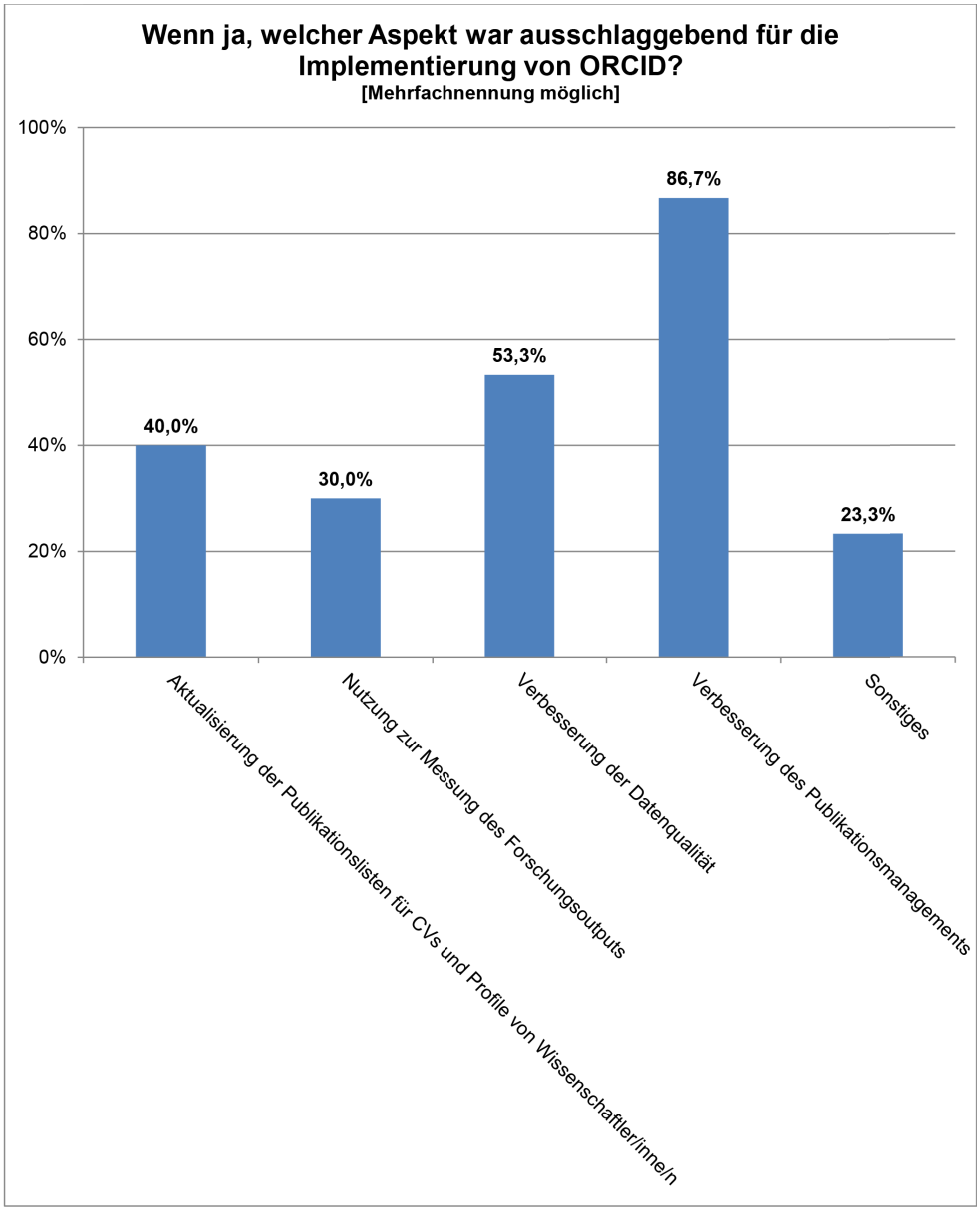


Abb. 5: Verteilung der Antworten auf die Frage „Wenn ja, welcher Aspekt war ausschlaggebend für die Implementierung von ORCID? [Mehrfachnennung möglich]“ (n=30)

Ein vielfältiges Bild ergibt die Frage nach den Softwarelösungen, die den Informationssystemen zugrunde liegen, in denen eine Implementierung der ORCID iD geplant ist (Abb. 6). Besonders häufig

wurden OPUS (21 Institutionen, 14 %, n=149) sowie DSpace (20 Institutionen, 13 %) genannt. Noch häufiger wurden jedoch Softwareprodukte angegeben, die lediglich bei ein oder zwei Institutionen für das entsprechende Informationssystem genutzt werden und folglich der Kategorie „Sonstiges“ zugeordnet werden. Darunter finden sich Softwarelösungen wie Oracle, SAP, SISIS SunRise, Citavi sowie LibreCat und Visual Library. Als weitere öfter genannte Softwarelösungen fallen das Open Journal System (12 Institutionen, 8%), PubMan/eSciDoc (ebenfalls 12 Institutionen) sowie haus eigene Systeme (9 Institutionen, 6%) ins Auge.

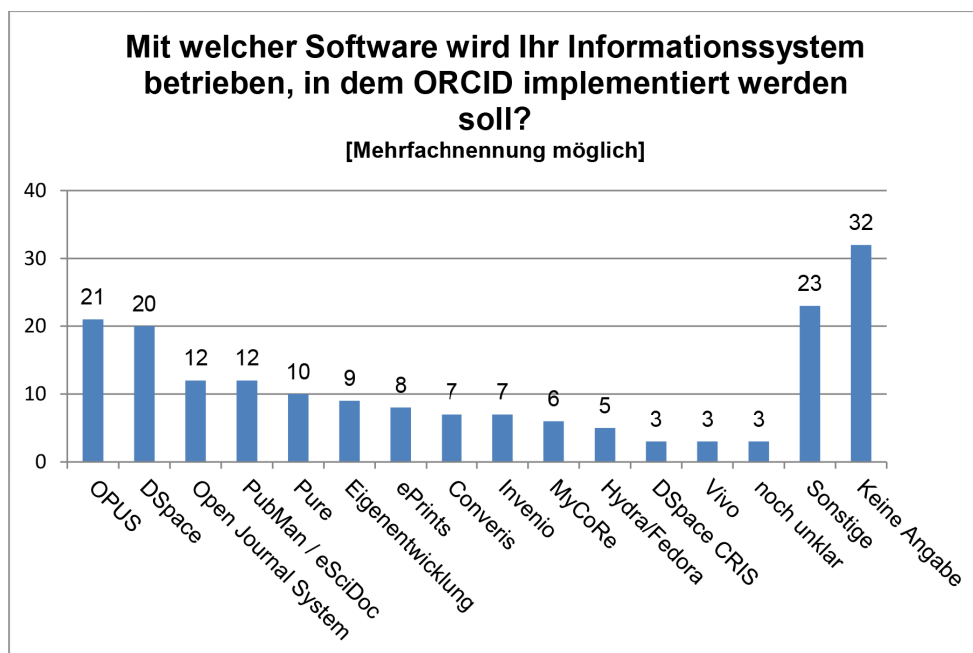


Abb. 6: Anzahl der Antworten auf die Frage „Mit welcher Software wird Ihr Informationssystem betrieben, in dem ORCID implementiert werden soll? [Mehrfachnennung möglich]“ (n=149)

Bei der Frage, für welches ihrer derzeit betriebenen Informationssysteme die Institutionen eine ORCID-Integration in Betracht ziehen, zeigt sich, dass bereits in der Umsetzung befindliche Implementationen v. a. bei Open-Access-Repositorien, Publikationsdatenbanken sowie institutionellen Bibliografien anzutreffen sind (Tab. 2). Bei den Informationssystemen, für die eine Implementierung der ORCID iD erst geplant ist, ergibt sich jedoch ein anderes Bild: Zwar stehen auch hierbei Open-Access-Repositorien an erster Stelle, doch ebenso häufig wurden in diesem Zusammenhang Forschungsdatenrepositorien genannt. Nahezu ähnlich häufig ist die Implementierung der ORCID bei Forschungsinformationssystemen geplant (Tab. 2). Dabei fällt auf, dass eine Implementierung für Publikationsdatenbanken recht selten geplant wird, obgleich die Integration der ORCID bei Publikationsdatenbanken bislang am zweithäufigsten umgesetzt wird und eine Implementierung der ORCID bei Publikationsdatenbanken am häufigsten diskutiert wird. Zugleich zeigen die Ergebnisse,

dass besonders Forschungsinfrastrukturen bei der Implementierung der ORCID bislang nicht im Fokus stehen. Die Anzahl der Nennungen bei „keine Implementation geplant“ bewegen sich bei allen abgefragten Informationssystemen auf einem ähnlichen Niveau, wobei dieses deutlich niedriger ausfällt als bei der Frage „Implementation wird derzeit diskutiert“, ein deutliches Zeichen für das große Interesse an einer ORCID-Implementierung bei den befragten Institutionen.

Tab. 2: Verteilung der Antworten auf die Frage „Für welches Informationssystem Ihrer Institution könnte die Implementation von ORCID in Frage kommen? [Mehrfachnennung möglich]“ (n=93)

	Implementation befindet sich in der Umsetzung	Implementation ist in Planung	Implementation wird derzeit diskutiert	keine Implementation geplant
Forschungsdaten-Repositorium	7,5 %	15,1 %	36,6 %	17,2 %
Forschungsinformationssystem	5,4 %	14,0 %	38,7 %	14,0 %
Forschungsinfrastruktur	1,1 %	5,4 %	18,3 %	15,1 %
institutionelle Bibliografie	10,8 %	10,8 %	44,1 %	16,1 %
Open-Access-Repositorium	15,1 %	15,1 %	50,5 %	19,4 %
Publikationsdatenbank	11,8 %	5,4 %	52,7 %	18,3 %

5. Mitgliedschaft

Im Fokus der Umfrage stehen insbesondere Fragen zur ORCID-Mitgliedschaft. Bemerkenswert ist der hohe Anteil der Einrichtungen, die sich über eine Mitgliedschaft bei ORCID innerhalb der nächsten drei Jahre noch im Unklaren sind (69,3 %, n=153, Abb. 7). Lediglich knapp 20 % streben nach eigenen Angaben in den kommenden drei Jahren eine ORCID-Mitgliedschaft an. Etwas sicherer sind sich die Universitäten, von denen 28,3 % angaben, innerhalb der nächsten drei Jahre eine ORCID-Mitgliedschaft anzustreben (n=53). Von den außeruniversitären Forschungseinrichtungen planen nur 17,7 % (n=68) eine ORCID-Mitgliedschaft innerhalb der nächsten drei Jahre, bei den Fachhochschulen und sonstigen Einrichtungen sind es 9,4 % (n=32).

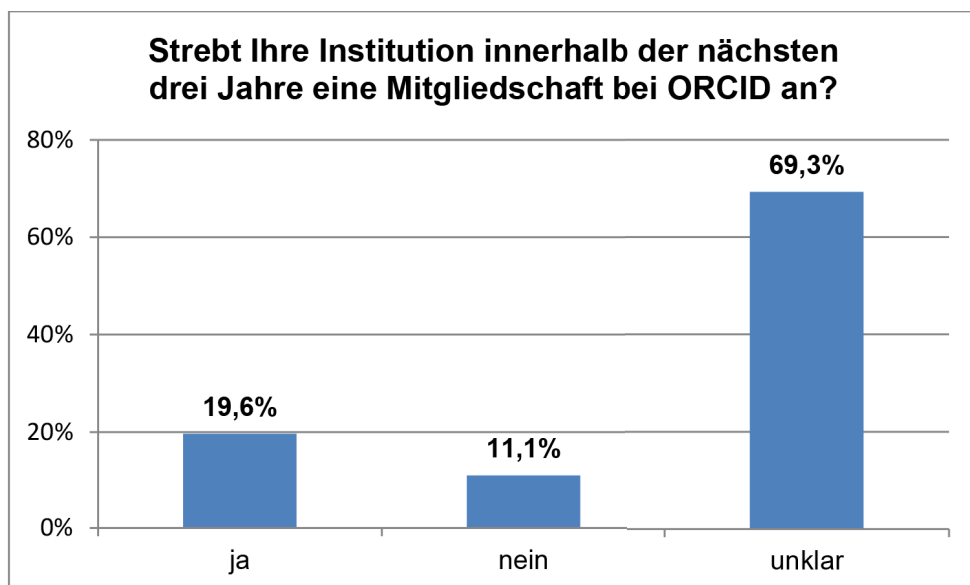


Abb. 7: Verteilung der Antworten auf die Frage „Strebt Ihre Institution innerhalb der nächsten drei Jahre eine Mitgliedschaft bei ORCID an?“ (n=153)

Der geringe Anteil von 11,1% der befragten Einrichtungen, die diese Frage explizit verneinten, zeigt jedoch, dass ein großes Potenzial weiterer Mitgliedschaften von wissenschaftlichen Einrichtung in Deutschland besteht.

Die relative Offenheit der derzeitigen Planungen wird nicht zuletzt daran erkennbar, dass 70 % (n=30) der zu einer ORCID-Mitgliedschaft entschlossenen Institutionen sich noch nicht für eine bestimmte Form der Mitgliedschaft entschieden haben (Abb. 8).

Auf die Frage „Wenn ja: welche Form der Mitgliedschaft wird angestrebt?“ sind die beiden häufigsten Antworten – Basic-Mitgliedschaft¹⁷ bzw. „noch unklar“ – relativ gleichmäßig bei den verschiedenen Einrichtungstypen vertreten. Auffallend ist dagegen das gegenüber den Universitäten deutlich stärkere Interesse außeruniversitärer Forschungseinrichtungen an einer Premiummitgliedschaft (Universitäten: 6,7 % (n=15); außeruniversitäre Forschungseinrichtungen: 16,7 % (n=12)).

17 ORCID DE, „ORCID Membership,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <https://orcid.org/about/membership>.

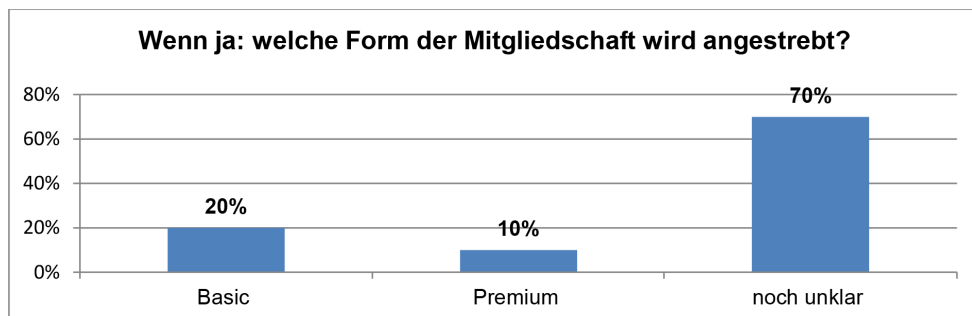


Abb. 8: Verteilung der Antworten auf die Frage „Wenn ja: welche Form der Mitgliedschaft wird angestrebt?“ (n=30)

Bei der entsprechenden Frage „Wenn nein, warum nicht?“ überwiegen Zweifel an einem Mehrwert einer ORCID-Mitgliedschaft (neun Nennungen), am zweithäufigsten wurden zu hohe Kosten der Mitgliedschaft als Grund für die Ablehnung genannt (sechs Nennungen). Es folgen „fehlende Ressourcen“ (vier Nennungen) und „der organisatorische Aufwand ist zu hoch“ (drei Nennungen). Lediglich zweimal wurde die Ablehnung einer Mitgliedschaft mit datenschutzrechtlichen Bedenken begründet.

Bei der Frage, ob eine Mitgliedschaft im Rahmen eines Konsortiums denkbar ist, herrscht zwar noch große Unklarheit (60,2 %, n=128; Abb. 9), doch schließen lediglich knapp 4 % der befragten Institutionen eine Mitgliedschaft im Rahmen eines Konsortiums aus. Umso wichtiger sind also die konkreten Bedingungen einer Konsortiumsmitgliedschaft, um die Institutionen hiervon zu überzeugen. Als Gründe, die gegen eine konsortiale Mitgliedschaft sprechen, wurden der Zeitaufwand, das Nichterkennen eines Vorteils sowie der fehlende Bedarf aufgrund nicht stattfindender Forschung an der betreffenden Institution genannt.

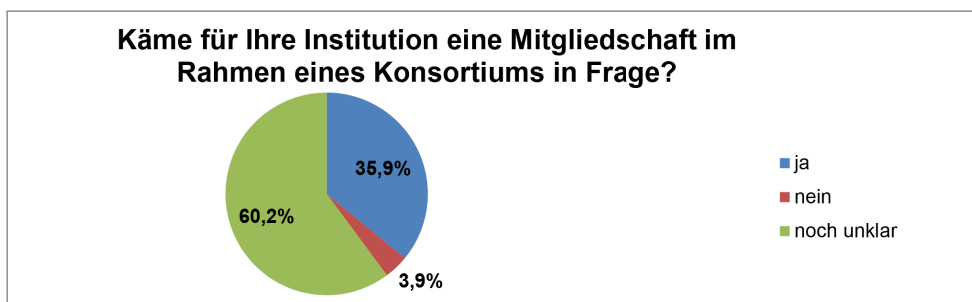


Abb. 9: Verteilung der Antworten auf die Frage „Käme für Ihre Institution eine Mitgliedschaft im Rahmen eines Konsortiums in Frage?“ (n=128)

Für Universitäten und außeruniversitäre Forschungseinrichtungen ist eine Mitgliedschaft im Rahmen eines Konsortiums von größerem Interesse: Für 39,3 % der beiden Einrichtungstypen käme eine solche Mitgliedschaft in Frage und nur 2,8 % schließen diese aus (n=107). Dabei sehen 40,8 % der Universitäten eine konsortiale Mitgliedschaft positiv, keine einzige der Universitäten schließt eine solche Mitgliedschaft aus (n=49). Bei 37,9 % der außeruniversitären Forschungseinrichtungen stößt

das Modell einer konsortialen Mitgliedschaft auf Zustimmung; 5,2 % (n=58) der außeruniversitären Forschungseinrichtungen und 9,5 % (n=21) der Fachhochschulen und sonstigen Einrichtungen stehen hingegen einer Mitgliedschaft im Rahmen eines Konsortiums ablehnend gegenüber.

6. Rechtliche Belange

Die sich bereits bei den Fragen zur ORCID-Mitgliedschaft abzeichnende Unklarheit setzt sich bei den rechtsbezogenen Fragen rund um ORCID fort. Fast 60 % gaben an, nicht zu wissen, ob eine ORCID-Implementierung mit datenschutzrechtlichen Problemen einhergeht (Abb. 10).

Dabei zeigen sich die befragten Universitäten weniger skeptisch: Mit 7,6 % stellen sie zwar den größten Anteil der Institutionen, bei denen nach eigenen Angaben datenschutzrechtliche Bedenken gegen eine ORCID-Implementierung bestehen, andererseits ist hier mit 43,4 % der Universitäten der Anteil derer, die keine Datenschutzprobleme sehen, am größten. 49,1 % (n=53) der Universitäten sind sich in dieser Frage noch unsicher. Bei den außeruniversitären Forschungseinrichtungen beurteilen 6,1 % die Datenschutzfrage skeptisch, 34,9 % von ihnen haben keine Bedenken und 59,1 % (n=66) sind diesbezüglich unsicher. Bei den Fachhochschulen und sonstigen Einrichtungen liegt der Anteil derer, die mit „ich weiß nicht“ geantwortet haben, mit 80 % am höchsten und nur 13,3 % (n=30) dieser Gruppe haben keine datenschutzrechtlichen Bedenken gegen eine ORCID-Implementierung.

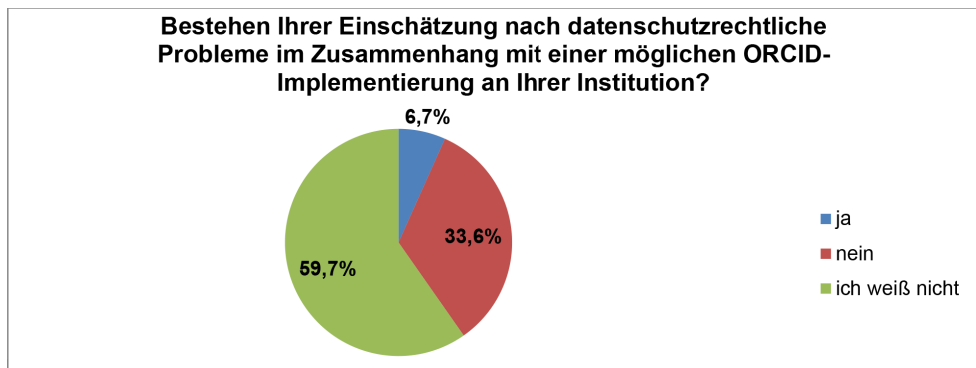


Abb. 10 Verteilung der Antworten auf die Frage „Bestehen Ihrer Einschätzung nach datenschutzrechtliche Probleme im Zusammenhang mit einer möglichen ORCID-Implementierung an Ihrer Institution?“ (n=149)

Die Teilnehmenden, die datenschutzrechtliche Probleme wahrnehmen, gaben unter anderem an, dass die Vergabe von ORCID iDs mit personenbezogenen Daten verbunden ist und somit eine von Institutionsseite erzwungene Verwendung von ORCID iDs nicht akzeptabel sei. Als weitere Probleme wurden unter anderem der Einspruch des Datenschutzbeauftragten, die mögliche Unvereinbarkeit eines Registrierungszwangs mit dem Arbeitsrecht sowie die Übermittlung personenbezogener Daten an Dritte angeführt. In einem Fall wurde konkret auf ein Landesgesetz eingegangen, demzufolge für einen Zwang zur ORCID-Registrierung zunächst eine Auftragsdatenverarbeitungsvereinbarung mit ORCID geschlossen werden müsste, was jedoch, wie angegeben, für kaum möglich gehalten wird.

Sicherer als bei der Frage zu den datenschutzrechtlichen Problemen waren sich die Befragten hinsichtlich möglicher institutioneller Einschränkungen bei der Implementierung von ORCID. Weniger als drei Prozent gaben an, es gebe an ihrer Institution Regeln, die einer ORCID-Implementierung entgegenstünden. Auch der Anteil der Befragten, die sich hierüber nicht im Klaren ist, ist deutlich geringer als bei der Frage zum Datenschutz (Abb. 11).

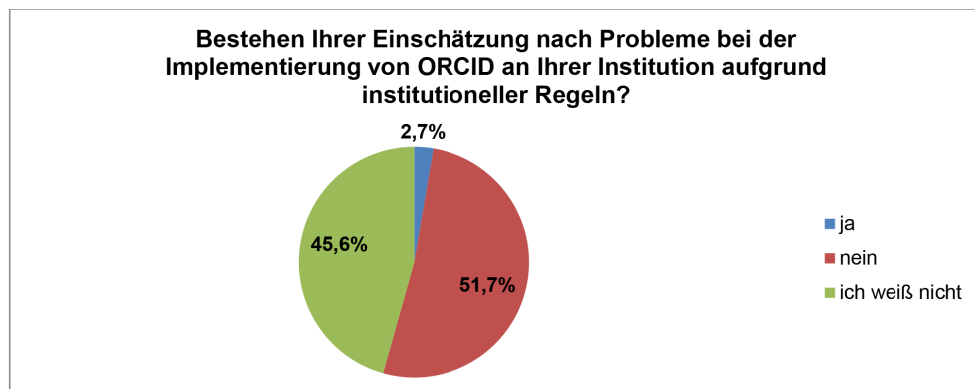


Abb. 11: Verteilung der Antworten auf die Frage „Bestehen Ihrer Einschätzung nach Probleme bei der Implementierung von ORCID an Ihrer Institution aufgrund institutioneller Regeln?“ (n=149)

Ein datenschutzrechtliches Gutachten wurde bislang nur an drei der befragten Institutionen durchgeführt. Dies entspricht einem Anteil von 2 % der Befragten (n=149). Diese Gutachten wurden einmal in Form einer internen Diskussion sowie einmal durch den „Vorstands- und den Betriebsrat“ der Institution durchgeführt. Im dritten Fall lief die rechtliche Prüfung zum Zeitpunkt der Umfrage noch. Jede/r vierte der befragten Teilnehmer/innen gab an, dass das Gutachten im Rahmen des Projekts ORCID DE Einfluss auf die Entscheidung einer ORCID-Implementierung an der betreffenden Institution haben werde (Abb. 12), während über zwei Drittel sich noch im Unklaren darüber sind.

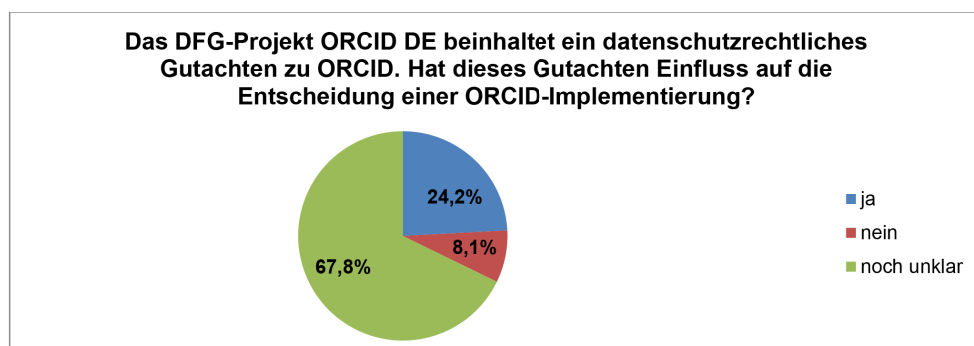


Abb. 12: Verteilung der Antworten auf die Frage „Das DFG-Projekt ORCID DE beinhaltet ein datenschutzrechtliches Gutachten zu ORCID. Hat dieses Gutachten Einfluss auf die Entscheidung einer ORCID-Implementierung?“ (n=149)

Punkte, die aus Sicht der Befragten in diesem Gutachten behandelt werden sollten, sind u.a. der Ort der Speicherung der personenbezogenen Daten in einem Drittland sowie der Umgang mit diesen Daten, die Frage nach der Möglichkeit eines „Registrierungszwangs“ bei ORCID für Wissenschaftler/innen, die mögliche Verwendung der bei ORCID gespeicherten Daten zur Leistungsmessung der Wissenschaftler/innen gegen deren Willen, die Zugriffsrechte sowie die Möglichkeit einer automatischen Vergabe von ORCID iDs an alle Mitglieder einer Institution.

7. Öffentlichkeitsarbeit

Die weitere Verbreitung von ORCID hängt unter anderem auch von einer geeigneten Öffentlichkeitsarbeit für den Dienst ab. Daher wurde im Rahmen der Umfrage ermittelt, auf welche Weise ORCID bislang innerhalb der Institutionen bekannt gemacht wird. Ein Blick auf die Umfrageergebnisse bei den Fragen zur Öffentlichkeitsarbeit zeigt, dass bislang lediglich „Face-to-Face-Beratungen“, Hinweise auf „Bibliotheks- und Institutswebseiten“ sowie auch „E-Mails“ in einem nennenswerten Umfang hierfür genutzt werden (Abb. 13).

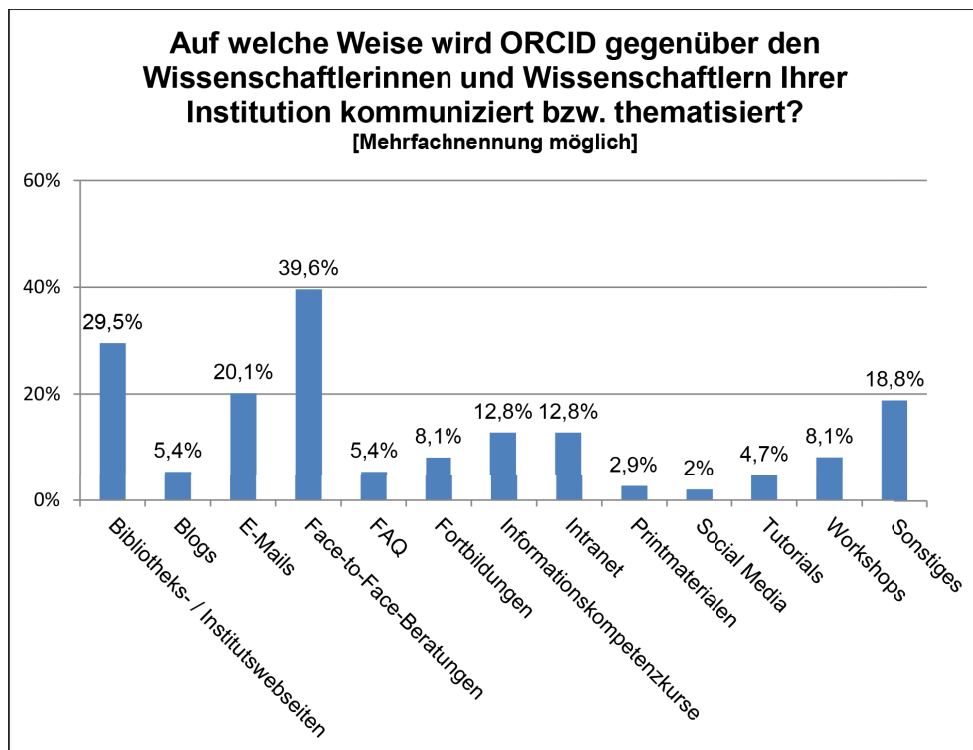


Abb. 13: Verteilung der Antworten auf die Frage „Auf welche Weise wird ORCID gegenüber den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern Ihrer Institution kommuniziert bzw. thematisiert? [Mehrfachnennung möglich]“ (n=149)

Bemerkenswert ist die seltene Nennung von Social Media mit lediglich drei Nennungen (2 %).

Auffallend ist auch die ausgeprägte Korrespondenz zwischen den genutzten und den von den Befragten als geeignet eingestuften Kommunikationskanälen, die in einer weiteren Frage eruiert wurden. Wiederum stehen „Face-to-Face-Beratungen“, „Bibliotheks- und Institutswebseiten“ sowie „E-Mails“ an den ersten Positionen (Abb. 14). „Social Media“ dagegen spielen auch bei der Bekanntmachung von ORCID eine untergeordnete Rolle, da sie als weniger geeignet zur Vermittlung umfassender Informationen rund um ORCID eingeschätzt werden.

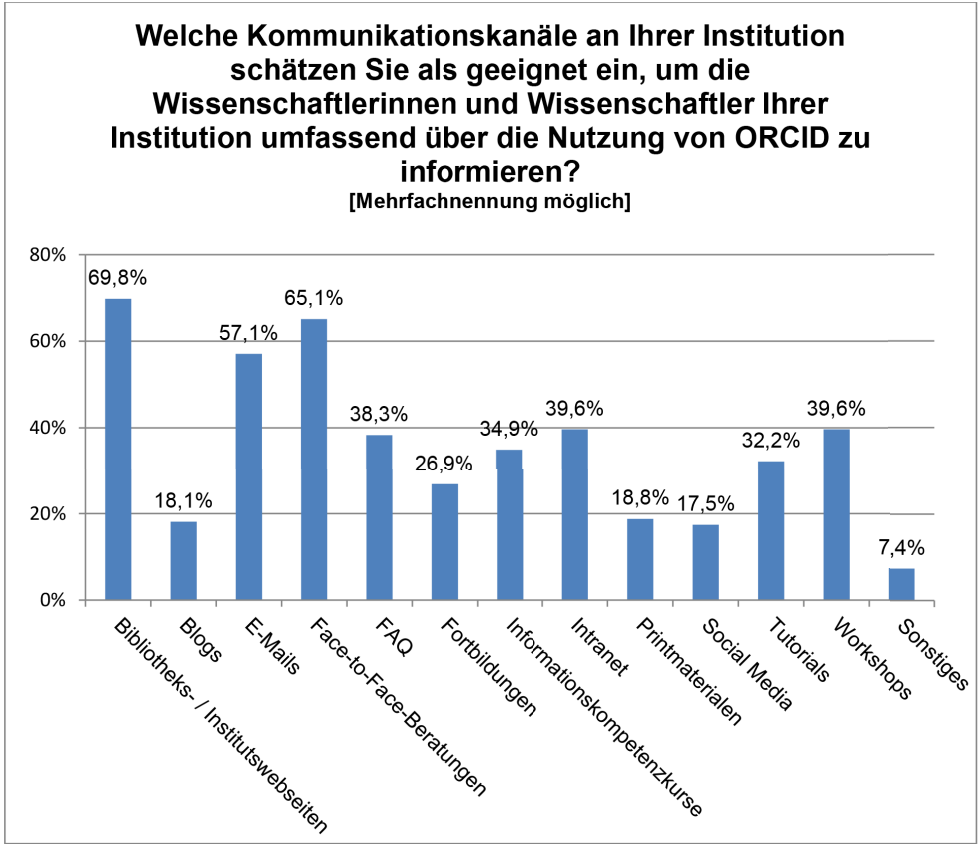


Abb. 14: Anzahl der Nennungen bei der Frage „Welche Kommunikationskanäle an Ihrer Institution schätzen Sie als geeignet ein, um die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler Ihrer Institution umfassend über die Nutzung von ORCID zu informieren? [Mehrfachnennung möglich]“ (n=149)

8. Weitere Persistente Identifikatoren

Neben der eindeutigen Identifizierung wissenschaftlicher Autorinnen und Autoren sind in Zukunft weitere Persistente Identifikatoren (PIs) im Bereich des Publikationsmanagements denkbar. Daher rundet eine Frage zu weiteren möglichen PIs die Umfrage zum Stand von ORCID in Deutschland ab. Von den abgefragten „Ressourcen“ wird von den Teilnehmer/innen besonders für wissenschaftliche Institutionen ein sehr hoher bzw. hoher Bedarf an PIs ausgemacht (Tab. 3) und nur selten wird ein geringer oder kein Bedarf für eine PI für wissenschaftliche Institutionen wahrgenommen.

Tab. 3: Verteilung der Antworten auf die Frage „Für welche der folgenden Ressourcen / Produkte sollten Ihrer Meinung nach weitere Persistente Identifikatoren entwickelt werden? [Mehrfachnennung möglich]“ (n=113)

	sehr hoher Bedarf	hoher Bedarf	niedriger Bedarf	kein Bedarf
Wissenschaftliche Institutionen	40,7 %	43,4 %	11,5 %	4,4 %
Forschungsinfrastrukturen	18,6 %	25,7 %	16,8 %	10,6 %
Förderorganisationen	18,6 %	30,1 %	19,5 %	9,7 %
Software	7,1 %	14,2 %	22,1 %	20,4 %
Projekte	12,4 %	39,8 %	21,2 %	11,5 %

Der jeweilige Bedarf an PIs für Forschungsinfrastrukturen, Förderorganisationen sowie für Projekte liegt demnach vergleichbar hoch, für Software wird er hingegen bislang noch geringer eingeschätzt.

9. Ausblick

Das Projekt ORCID DE hat mit den vorliegenden Umfrageergebnissen einen breiten Einblick über den Stand von ORCID im Sommer des Jahres 2016 erhalten.

Die Ergebnisse zeigen, dass es in vielen Bereichen von ORCID noch Aufklärungsbedarf gibt. Insbesondere die Antworten auf die Fragen zur Implementierung, zur Mitgliedschaft sowie zu den rechtlichen Belangen signalisieren Unklarheiten bei der Nutzung von ORCID und den damit verbundenen technischen, rechtlichen und organisatorischen Fragen. Um die Verbreitung von ORCID in Deutschland zu fördern, wird sich das Projekt ORCID DE dieser offenen Fragen annehmen und einen aktiven Beitrag zu ihrer Klärung leisten. Die Diskussionen auf dem ersten ORCID DE Outreach Workshop¹⁸ am 25. Oktober 2016 am Deutschen GeoForschungsZentrum GFZ, an dem 80 Vertreterinnen und Vertreter wissenschaftlicher Institutionen und ihrer Informationsinfrastruktureinrichtungen teilnahmen, haben gezeigt, dass Foren des Dialogs rund um ORCID essentiell sind. In den verschiedenen Sessions des Workshops zu den Themenfeldern technische Implementierung, Datenschutz und Öffentlichkeitsarbeit erwiesen sich die Ergebnisse der Umfrage als sehr hilfreiche Orientierung, um bestehende

¹⁸ ORCID DE, „ORCID Outreach Workshop,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <http://www.orcid-de.org/1-orcid-outreach-workshop/>.

Unklarheiten gezielt adressieren zu können. Um eine Plattform für den Dialog rund um ORCID zu schaffen, wurden vom ORCID DE Projekt zudem ein Blog¹⁹ und eine Mailingliste²⁰ eingerichtet. Darüber hinaus sind weitere Workshops geplant, in denen offene Fragen erörtert werden können. Das Projekt hat sich auf vielfältigen Veranstaltungen im Jahr 2016 präsentiert und damit einen Beitrag zur Reifung der Diskussion um ORCID geleistet.²¹

Weiterhin hat das Projekt gemeinsam mit der Technischen Informationsbibliothek (TIB) ein „Memorandum of Understanding zum Aufbau und Betrieb eines ORCID-Konsortiums für wissenschaftliche Einrichtungen in Deutschland“ unterzeichnet.²² Im Januar 2017 sind bereits 18 Einrichtungen Mitglied dieses Konsortiums.

Darüber hinaus ist davon auszugehen, dass die Empfehlung des Wissenschaftsrates zur Nutzung von ORCID im Rahmen des „Kerndatensatz Forschung“²³ die Verbreitung von ORCID in Deutschland weiter fördern wird.

10. Datensatz

Die Forschungsdaten dieser Umfrage werden über Zenodo unter der Deed Creative Commons CC0 1.0 Universell öffentlich zugänglich gemacht.²⁴

Literaturverzeichnis:

- Bertelmann, Roland, Elisabeth Niggemann, Dirk Pieper, Kirsten Elger, Martin Fenner, Sarah Hartmann, Tobias Höhnnow, Najko Jahn, Uwe Müller, Heinz Pampel, Jochen Schirrwagen und Friedrich Summann. *ORCID DE – Förderung der Open Researcher and Contributor ID in Deutschland*. 2015. <http://doi.org/10.2312/lis.16.01>.
- Fenner, Martin, Sarah Hartmann, Uwe Müller, Heinz Pampel, Torsten Reimer, Frank Scholze und Friedrich Summann. „Autorenidentifikation für wissenschaftliche Publikationen.“ *o-bib. Das offene Bibliotheksjournal* 3, Nr. 4 (2016): 286–293. <http://doi.org/10.5282/o-bib/2016H4S286-293>.
- Fuchs, Claudio, Heinz Pampel und Paul Vierkant. *Datenset der Umfrage zum Stand der Implementierung von ORCID an wissenschaftlichen Einrichtungen in Deutschland*, 2017. (Noch nicht veröffentlicht). <http://doi.org/10.5281/zenodo.248876>.

19 ORCID DE, „ORCID-Blog,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <http://www.orcid-de.org/blog/>.

20 ORCID DE, „ORCID-Mailingliste,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <http://www.orcid-de.org/maillingliste-zum-dialog-ueber-orcid-in-deutschland-gestartet/>.

21 ORCID DE, „ORCID-Projekt,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <http://www.orcid-de.org/projekt/>.

22 ORCID DE, „ORCID-Deutschland-Konsortium,“ zuletzt geprüft am 10.01.2017, <http://www.orcid-de.org/konsortium-zur-verbesserung-der-autorenidentifikation-in-deutschland-im-aufbau/>.

23 Wissenschaftsrat, „Empfehlungen zur Spezifikation des Kerndatensatz Forschung. Drs. 5066-16,“ Berlin: 2016, zuletzt geprüft am 10.01.2017, <http://www.wissenschaftsrat.de/download/archiv/5066-16.pdf>.

24 Claudio Fuchs, Heinz Pampel und Paul Vierkant, *Datenset der Umfrage zum Stand der Implementierung von ORCID an wissenschaftlichen Einrichtungen in Deutschland*, 2017, <http://doi.org/10.5281/zenodo.248876>. (Da die Daten zugleich Grundlage einer Masterarbeit sind, erfolgt die Veröffentlichung der Daten erst nach Abschluss der Masterarbeit.)

- Helmholtz Open Science Koordinationsbüro. Zuletzt geprüft am 10.01.2017. <http://os.helmholtz.de>.
- Pampel, Heinz und Martin Fenner. „ORCID – Offener Standard zur Vernetzung von Forschenden.“ *Nachrichten aus der Chemie* 64, Nr. 1 (2016): 57-58. <http://doi.org/10.1002/nadc.20164042239>.
- Wissenschaftsrat. „Empfehlungen zur Spezifikation des Kerndatensatz Forschung. Drs. 5066-16.“ (2016). Zuletzt geprüft am 10.01.2017. <http://www.wissenschaftsrat.de/download/archiv/5066-16.pdf>.

„Bitte keine neuen Repositorien, bitte keine neuen Portale“

Ergebnisse einer Online-Befragung des Fachinformationsdienstes Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung

Andrea Kullik, Humboldt-Universität zu Berlin - Universitätsbibliothek

Julia Kreusch, Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung

Ingeborg Jäger-Dengler-Harles, Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung

Zusammenfassung

Zur Halbzeit der dreijährigen Projektphase hat der *Fachinformationsdienst (FID) Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung* im August und September 2016 eine Online-Befragung innerhalb der Fachcommunity durchgeführt. Ziel der Befragung war es, für die bedarfsgerechte Weiterentwicklung des FID Versorgungswege und -lücken bezüglich Fachliteratur und wissenschaftlicher Informationsressourcen zu ermitteln, typische Informationsgewohnheiten der Fachwissenschaft kennen zu lernen sowie Einschätzungen zu Informationsressourcen und zukünftigen FID-Diensten zu erfahren.

Summary

In August and September 2016, halfway through its three year project phase, the *Specialised Information Service Educational Sciences* conducted an online survey among the professional community. The aim of the survey was to determine supply channels and gaps concerning subject literature and scientific information resources, to identify typical information habits of the professional community and to learn about the community's assessments of information resources and future services in line with the overall goal of the project to enhance the community's particular needs.

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S56-71>

Autorenidentifikation: Kullik, Andrea: GND 1131651243

Kreusch, Julia: GND 135939666;

Jäger-Dengler-Harles, Ingeborg: GND 1023274361

Schlagwörter: Fachinformationsdienst

1. Der Fachinformationsdienst Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung

1.1. Die Projektpartner

Ein Konsortium aus fünf Projektpartnern entwickelt seit 2015 Services für den *Fachinformationsdienst Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung*. Vier der Partner haben bis zum Jahr 2013 als SSG-Bibliotheken die Sammelschwerpunkte Bildungsforschung, Bildungsgeschichte, Hochschulwesen sowie Schulbücher betreut. Bei den Projektpartnern bestehen darüber hinaus langjährige und enge Beziehungen zu den verschiedenen Fachcommunities, sei es als Spezialbibliothek oder Hochschulbibliothek mit entsprechendem universitären Forschungsschwerpunkt, sei es als Fachinformationseinrichtung

mit einem Netzwerk an Kooperationspartnern mit Bezug zur Bildungsforschung. Dem Konsortium gehören an:

- Informationszentrum Bildung (IZB) des Deutschen Instituts für Internationale Pädagogische Forschung (DIPF) in Frankfurt am Main,
- Bibliothek für Bildungsgeschichtliche Forschung (BBF) des DIPF in Berlin,
- Universitätsbibliothek der Humboldt-Universität zu Berlin,
- Universitätsbibliothek der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg,
- Georg-Eckert-Institut. Leibniz-Institut für Internationale Schulbuchforschung (GEI) in Braunschweig.

1.2. Entwicklungsgrundsätze und Services für die Wissenschaft

Bei der Entwicklung des Fachinformationsdienstes (FID) ließen sich die Projektpartner von folgenden Grundsätzen leiten:

- Nutzer- und Bedarfsorientierung statt vorsorgendem Bestandsaufbau und vorsorgender Beschaffung von internationalen Ressourcen,
- Ausrichtung auf digitale Informationsressourcen, d.h. bei Erwerbung von Publikationen Bevorzugung der digitalen Ausgabe und
- enge Einbindung der Fachcommunity bei der Entwicklung der FID-Services.

Die Services des *FID Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung* sind in die Strukturen und Angebote des *Fachportal Pädagogik* integriert.¹ Das Fachportal – mit seinem Kernangebot der *FIS Bildung Literaturdatenbank* – bildet seit 2005 als virtuelle Fachbibliothek den zentralen Einstiegspunkt für die erziehungswissenschaftliche und pädagogische Fachinformation und entwickelt Serviceangebote für die Bildungsforschung.

Im Rahmen des FID wurde das *Fachportal Pädagogik* um die folgenden Services erweitert:

- Aufbau eines integrierten Suchraums
Unter Einbeziehung der *FIS Bildung Literaturdatenbank* werden laufend weitere Datenbestände in ein Recherche- und Nachweissystem integriert und damit das Angebot an fachrelevanten und internationalen Literaturnachweisen im *Fachportal Pädagogik* wesentlich erhöht.²
- Buchbestellung „on demand“ bei den am FID beteiligten Hochschulbibliotheken
Direkte Bestellmöglichkeit und kostenfreie Lieferung von internationaler Fachliteratur als Direktausleihe an den Arbeitsplatz oder die Privatadresse. Es können internationale Publikationen bestellt werden, die in Deutschland (noch) nicht überregional für die Fernleihe zur Verfügung stehen.

1 Das Fachportal Pädagogik <http://www.fachportal-paedagogik.de/> wird 2017 einem Re-Design unterzogen. Die Angebote des Fachinformationsdienstes sind unter <http://www.fachinformationsdienst-bildungsforschung.de/> zu finden. Diese und alle im Folgenden angeführten Webseiten wurden zuletzt geprüft am 08.05.2017.

2 Die FIS Bildung Literaturdatenbank <http://www.fis-bildung.de> ist somit Teil des umfassenden integrierten Suchraums für Fachliteratur im Fachportal, wird aber als Datenbank mit spezifischem Qualitätsprofil und als Kooperationsprodukt weiterhin betrieben.

- Kauf-/Lizenzierungsvorschlag für ausländische Fachzeitschriften
Einige ausländische Zeitschriften sind in deutschen Bibliotheken nicht vorhanden oder stehen nicht für die überregionale Fernleihe zur Verfügung. Diese Titel können zur Anschaffung/ Lizenzierung vorgeschlagen werden.
- Digitalisierung auf Wunsch
Urheberrechtsfreie Bücher (ggf. auch vergriffene Bücher aus Deutschland zwischen 1913 und 1965) aus den Beständen der Bibliothek für Bildungsgeschichtliche Forschung (BBF) und der Bibliothek des Georg-Eckert-Instituts für Internationale Schulbuchforschung (GEI) werden bei Bedarf kostenfrei digitalisiert.

Außerdem bietet das *Fachportal Pädagogik* bereits seit Jahren ein umfangreiches Angebot zu Forschungsdaten und Open-Access-Publikationen. Diese Angebote wurden unabhängig von den Aktivitäten des FID erarbeitet und erfolgreich etabliert.

Das IZB des DIPF betreibt das *Forschungsdatenzentrum Bildung*³ und ist Partner im Portal *Verbund Forschungsdaten Bildung*.⁴ Beide Angebote ermöglichen Forschenden Zugang zu Forschungsdaten der qualitativen Bildungsforschung, zu Erhebungsinstrumenten der quantitativen Bildungsforschung sowie zu Studien der empirischen Bildungsforschung.

Als fachlicher Dokumentenserver stellt das Open-Access-Repository peDOCS⁵ mittlerweile über 10.000 fachrelevante digitale Publikationen im freien Zugriff bereit und arbeitet dabei sowohl mit Autorinnen und Autoren (Erstpublikationen) als auch Verlagen (überwiegend Zweitveröffentlichungen) zusammen.

1.3. Einbindung der Fachcommunity in die Entwicklung der Dienstleistungen

Die langjährigen engen Kontakte der Projektpartner zur Fachcommunity wurden genutzt, um einen Projektbeirat zu berufen, der sich aus Vertreterinnen und Vertretern von Fachgesellschaften und Teildisziplinen sowie der Informationswissenschaft zusammensetzt. Der Projektbeirat tagt i.d.R. zweimal im Jahr und begleitet und berät die Entwicklungen des FID. Ergänzend dazu wurde im Sommer 2016 eine Online-Umfrage bei Mitgliedern verschiedener Fachgesellschaften durchgeführt. Die Umfrage hatte zum Ziel, mehr über das Informationsverhalten und die Informationsbedarfe der Zielgruppe zu erfahren sowie die Serviceerwartungen der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern an einen Fachinformationsdienst zu erheben. Die Ergebnisse dieser Umfrage gehen in die Weiterentwicklung des FID ein, um ein community- und bedarfsgerechtes Angebot zu schaffen, das breite Akzeptanz findet.

3 Forschungsdatenzentrum Bildung: <https://www.fdz-bildung.de/>

4 Verbund Forschungsdaten Bildung: <https://www.forschungsdaten-bildung.de/>

5 peDOCS Open Access Erziehungswissenschaften: <http://www.pedocs.de/>

2. Untersuchungsdesign

Der Online-Fragebogen wurde mit dem Umfragewerkzeug *LimeSurvey* erstellt und die Daten auf einem Server der Humboldt-Universität zu Berlin gehostet.⁶ Um möglichst viele Wissenschaftler/innen der Fachcommunity zu erreichen, haben die Mitglieder des FID-Projektbeirates über die Mailverteiler verschiedener Fachgesellschaften (z.B. Deutsche Gesellschaft für Erziehungswissenschaft) für die Teilnahme an der Umfrage geworben. Darüber hinaus nutzten die Projektpartner ihre über Jahre aufgebauten, fachspezifischen Mailverteiler. Aufgrund dieser gezielten Bekanntmachung wurde auf einen Zugangsschlüssel verzichtet. Mehrfachantworten (von einem Rechner) konnten technisch ausgeschlossen werden. Aus projektinternen Gründen konnte die Online-Umfrage erst am 30. Juli 2016, d.h. in der vorlesungsfreien Zeit, gestartet werden. Nach zweimaligen Erinnerungsmails waren nach Ablauf der Umfrage am 29. September 2016 334 Teilnahmen zu verzeichnen. Da innerhalb der Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung mehr als 20 Teildisziplinen zu verorten sind, stellen Mitgliedschaften in mehreren Fachgesellschaften keine Ausnahme dar. Die Gesamtzahl der möglichen Adressaten war daher nicht zu ermitteln, dürfte sich aber im Bereich von mehreren Tausend bewegen.

In 281 Fällen konnte ein ausreichend ausgefüllter Fragebogen zur Auswertung berücksichtigt werden (d.h. knapp 85 %). Zwar konnte damit keine repräsentative Sicht erreicht werden, aber da die Umfrageergebnisse zusätzlich in Fachgesprächen diskutiert und konkretisiert werden konnten,⁷ sind wir sicher, insgesamt wichtige Erkenntnisse und Einsichten für die Fortsetzung des FID-Projekts gewonnen zu haben.

Vier Fragenkomplexe bestimmten den Aufbau der Online-Befragung:

- Beschaffungswege und Nutzungsformate wissenschaftlicher Literatur,
- Informationskanäle für wissenschaftliche Fachinformationen,
- Bedarfe im Bereich der internationalen Fachliteratur, der Quellenliteratur und der Digitalisierung,
- Gewichtung von Informationsressourcen und weiteren FID-Dienstleistungen.

Im Rahmen von 13 Fragegruppen konnten insgesamt 24 Teilfragen beantwortet werden. Bei neun Teilfragen konnten offene Eingabefelder ausgefüllt werden und bei sieben Teilfragen gab es zusätzliche Kommentarmöglichkeiten unter der Antwortoption „Sonstiges“. Die Teilnehmerinnen und Teilnehmer (im Folgenden TN) haben von der freien Antwortmöglichkeit rege Gebrauch gemacht, z.B. bei Fragen zu Aktivitäten in den Sozialen Medien (35 %) und zu internationaler Fachliteratur (21 %).

6 Der Fragebogen ist als Zusatzdatei im Bereich ‚Artikelwerkzeuge‘ abgelegt. <https://www.o-bib.de/rt/suppFiles/2017H2S56-71/0>

7 So im *Rundgespräch Hochschulforschung*, das die Universitätsbibliothek der Humboldt-Universität im Oktober 2016 durchführte, und in den Sitzungen des Projektbeirates.

3. Teilnehmerstatistik

Bei den TN haben wir nach der Art des Beschäftigungsverhältnisses und nach Statusgruppe gefragt. Mehrfachnennungen waren möglich (insgesamt 353 Antworten). Es zeigte sich, dass gut die Hälfte aller wissenschaftlichen Mitarbeiter/innen promovieren bzw. einen Post-Doc-Status haben. 81 % der Antworten kamen von TN, die sich in einem Beschäftigungsverhältnis im wissenschaftlichen Umfeld befinden, davon 49 % als wissenschaftliche/r Mitarbeiter/in gefolgt von 26 % Hochschullehrer/innen plus 1 % in einer Juniorprofessur. Bei den Statusgruppen liegen die Prozentzahlen bei den Doktorand/inn/en mit 22 % und Post-Docs mit 21 % nah beieinander (Abb. 1). Für die weitere Planung der FID-Serviceleistungen war wichtig, dass wir mit dieser Umfrage die gewünschte Zielgruppe erreicht haben: die Forscherinnen und Forscher in Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung.

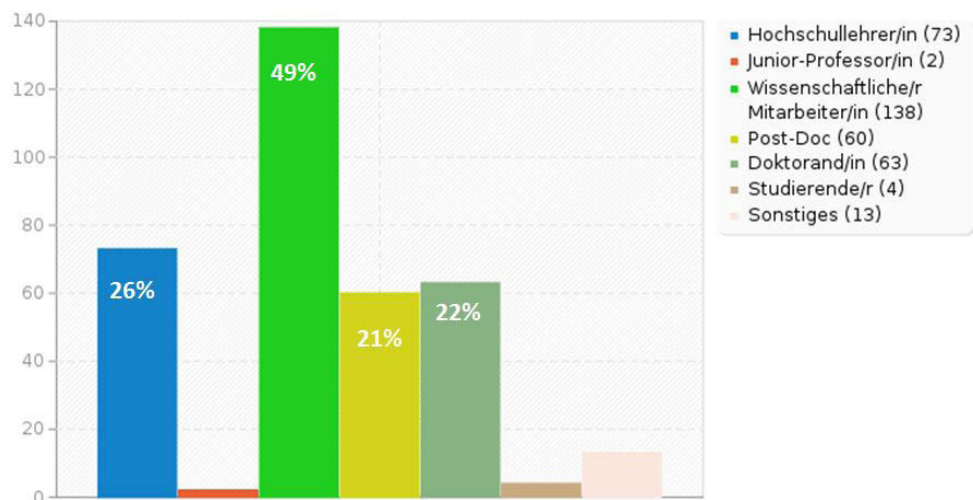


Abb. 1.: Teilnehmende nach Beschäftigungsverhältnis und Status

Aus den 23 Teildisziplinen, denen sich die TN zuordnen konnten, wurden die höchsten Beteiligungen bei der Empirischen Bildungsforschung (38 %), Allgemeinen Erziehungswissenschaft (22 %), Hochschulforschung (20 %), Schulpädagogik (19 %), Historischen Bildungsforschung (18 %) und Pädagogischen Psychologie (16 %) verzeichnet. Mehrfachzuordnungen bei den Teildisziplinen waren möglich, durchschnittlich wurden 2,6 Teildisziplinen angegeben. Dabei stellten sich als häufigste Fächerkombinationen heraus:

- Pädagogische Psychologie/Empirische Bildungsforschung
- Hochschuldidaktik/ Empirische Bildungsforschung
- Historische Bildungsforschung/Allgemeine Erziehungswissenschaft.

Lehre und Forschung finden im Bereich der Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung an einer Vielzahl von wissenschaftlichen Einrichtungen statt. Daher war es uns wichtig, auch die institutionelle

Zugehörigkeit der Teilnehmenden abzufragen, um hierbei eine möglichst ausgewogene Teilnahme innerhalb der Gesamtcommunity feststellen zu können. Knapp zwei Drittel (62 %) der Antworten kamen von Universitätsangehörigen, 29 % aus außeruniversitären Forschungseinrichtungen und 6 % aus Hochschulen für Angewandte Wissenschaften (Abb. 2).

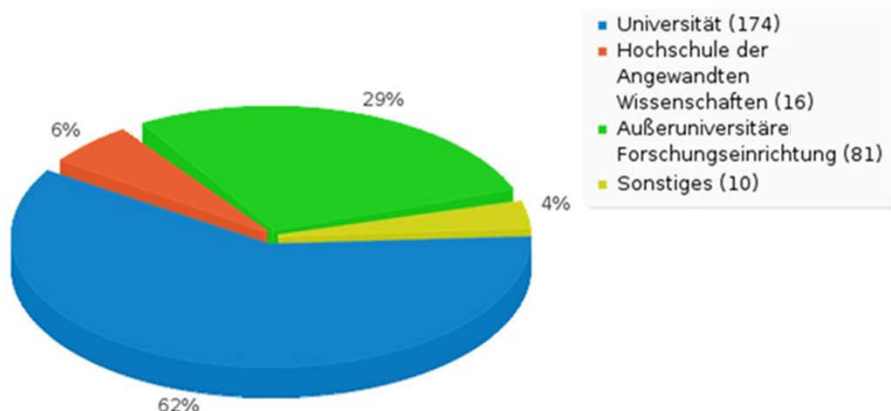


Abb. 2.: Teilnehmende nach institutioneller Zugehörigkeit

4. Befragungsergebnisse

53 % der TN haben mit der Online-Befragung erstmals vom FID *Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung* gehört. Bei vier von 23 Teildisziplinen ist der FID mindestens der Hälfte der Fachwissenschaftler/innen bekannt: in der Historischen Bildungsforschung (66 %), Hochschulforschung (64 %), Allgemeinen Erziehungswissenschaft (54 %) und Erwachsenenbildung (50 %).

4.1. Beschaffungswege und Nutzungsformate

Der FID setzt beim Bestandsaufbau im Bereich der Monografien fast ausschließlich auf die nutzer-gesteuerte Erwerbung. In diesem Zusammenhang sollte in der Umfrage ermittelt werden, ob Versorgungslücken nach Wegfall des durch die ehemaligen Sondersammelgebiete (SSG) gewährleisteten vorsorgenden Bestandsaufbaus erkennbar sind und wie seitdem die Beschaffungswege verlaufen. Zudem ging es darum, die Akzeptanz von elektronischen Formaten in der Fachcommunity besser einschätzen zu können.

Im Ergebnis wird sichtbar, dass nicht einmal die Hälfte der befragten Wissenschaftler/innen einen Beschaffungsauftrag für lokal nicht verfügbare Fachliteratur an ihre Bibliothek vor Ort geben (45 %). Als alternative Beschaffungswege werden der Selbstkauf (25 %), die Beschaffung über Kolleg/inn/en (16 %) oder durch den FID (9 %) genannt, 5 % verzichten ganz darauf (Abb. 3).

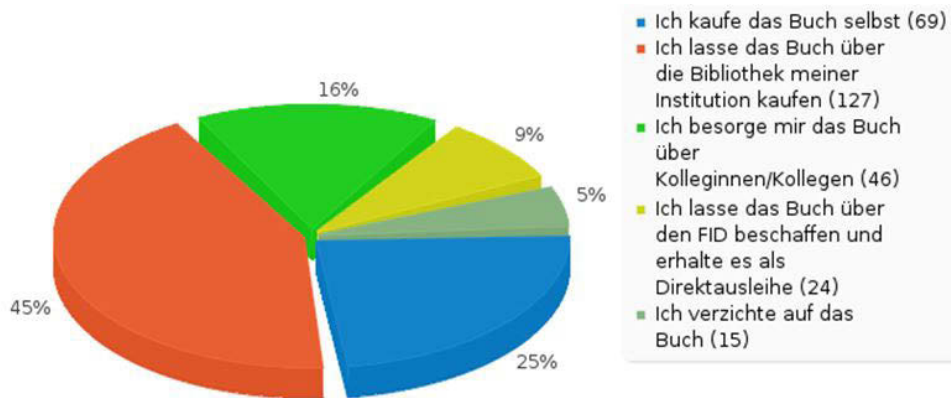


Abb. 3.: Beschaffungswege lokal nicht verfügbarer Bücher

41 TN nannten neben den oben genannten Antwortmöglichkeiten weitere Beschaffungswege (Abb. 4). Hierbei spielt das Internet als Bezugsquelle die bei Weitem wichtigste Rolle. Als Quellen wurden z.B. Google Books, Google Scholar, Springer Link, Open-Access-Veröffentlichungen oder Open Educational Resources genannt. Es bleibt die Frage offen, ob in allen Fällen der Literaturbedarf vollumfänglich gedeckt werden konnte.

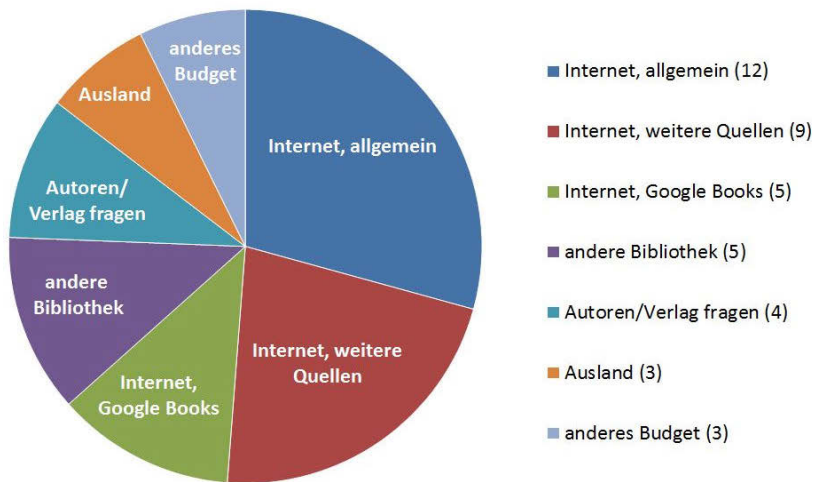


Abb. 4.: Sonstige Beschaffungswege

Für die Nutzung des FID-Bestell- und Direktlieferdienstes, den bisher nur 9 % der TN wahrgenommen haben, besteht demnach ein hohes Potenzial, insbesondere aus der Gruppe von TN, die bislang

die Literatur selbst gekauft oder ganz darauf verzichtete haben. Dies ist sicher der erst kurz zuvor erfolgten Bekanntmachung in der Öffentlichkeit geschuldet. Insbesondere für die Angehörigen der Hochschulen für Angewandte Wissenschaften, die sich zu 44 % die fehlende Literatur selbst kaufen, kann der FID mit seinem Direktlieferdienst eine Alternative anbieten.

Im Hinblick auf die Nutzungsformate favorisieren 40 % der Befragten das E-Book, 50 % möchten die Wahl zwischen gedruckter und elektronischer Ausgabe haben, während 10 % nur die gedruckte Ausgabe lesen möchten. Insgesamt gesehen ist eine gewachsene Akzeptanz gegenüber dem E-Book festzustellen.⁸ Als Bereitstellungsart wird am häufigsten die unbefristete Zugriffsmöglichkeit auf das E-Book nach vormaliger Registrierung (44 %) genannt, gefolgt von 19 %, die das E-Book als Fernleihe mit befristeter Downloadmöglichkeit wünschen. Auf der anderen Seite bevorzugen immerhin 24 % die Direktausleihe des gedruckten Buches an den Arbeitsplatz (Abb. 5). Bei den einzelnen Teildisziplinen zeigen sich deutliche Unterschiede in der Bewertung: Angehörige der Schulbuchforschung, der Schulentwicklungsforschung und der Sozialpädagogik ziehen das gedruckte Werk als Direktausleihe allen anderen Liefer- bzw. Bereitstellungsformen vor, während Angehörige der Medienpädagogik, Organisationspädagogik und Hochschulforschung das elektronische Lieferformat präferieren.

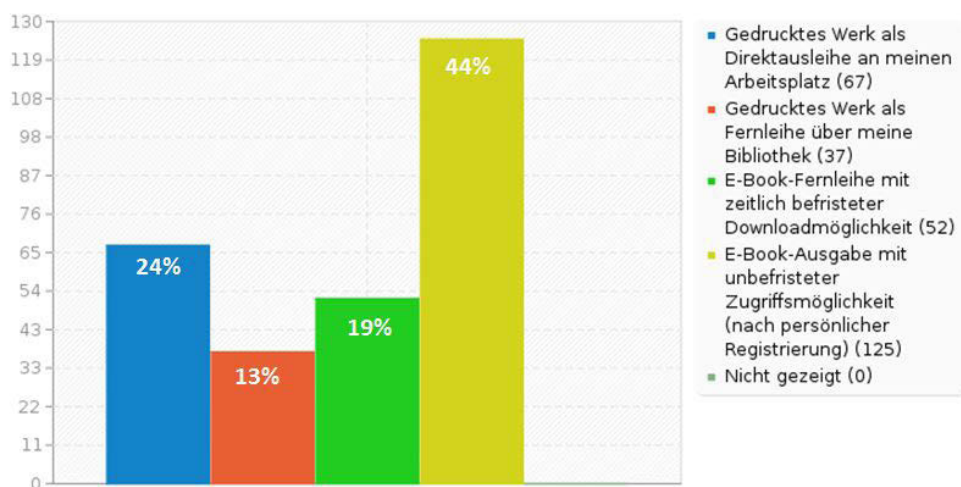


Abb. 5.: Monografien – gewünschte Wege der Bereitstellung

Daraus lässt sich schließen, dass für eine schnellere Bereitstellung das E-Book-Format favorisiert wird, zum Rezipieren jedoch die Druckversion für knapp ein Viertel der Befragten attraktiv bleibt. Hieraus leitet der FID ab, im Sinne einer schnelleren Verfügbarkeit einerseits fachspezifische E-Book-Pakete

8 Noch im Jahr 2013/14 wurde bei einer Untersuchung an der Universität Freiburg festgestellt, dass 20 % der dortigen Wissenschaftler/innen nie ein E-Book benutzen. Vgl. Frank Reimers und Wilfried Sühl-Strohmenger, „Welche Angebote erwarten Wissenschaftler(innen) von der Hochschulbibliothek? Ergebnisse einer Befragung an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg,“ *B.I.T.online* 17, Nr. 5 (2014): 434, zuletzt geprüft am 08.05.2017, <http://www.b-i-t-online.de/heft/2014-05/fachbeitrag-reimers.pdf>.

im Direktzugriff anzubieten und andererseits die Umsetzbarkeit der E-Book-Fernleihe, die derzeit wegen rechtlicher und technischer Schranken noch nicht flächendeckend möglich ist, voranzutreiben. Bezeichnend ist auch, dass die klassische Fernleihe mit Bereitstellung des gedruckten Buches über die Bibliothek vor Ort mit 13 % den schlechtesten Wert erhält. Man könnte vermuten, dass dieser Service als zu langsam empfunden wird und/oder zu selten erfolgreich war.⁹

Während das wissenschaftliche Personal der Universität Freiburg 2013/2014 noch zu fast 50 % für den Ausbau des E-only-Prinzips bei Zeitschriftenliteratur votierte,¹⁰ sind die Wissenschaftler/innen unserer Umfrage zu 76 % bereit, Zeitschriften im elektronischen Format zu nutzen, und wünschen sich hierfür den unbefristeten Zugriff und dauerhafte Downloadmöglichkeit, weitere 10 % würden sich auch mit dem lesenden Zugriff auf Zeitschriften begnügen, während 14 % Papiausdrucke der Aufsätze bevorzugen (Abb. 6).

Dieses Ergebnis bestätigt den vom FID eingeschlagenen Weg, Fachzeitschriften soweit möglich als elektronische Ausgabe zu beziehen und hierfür entweder eine Lizenz mit deutschlandweitem Zugriff (Nationallizenz)¹¹ oder – falls diese Option von Verlagsseite nicht akzeptiert wird – eine lokale Lizenz abzuschließen.

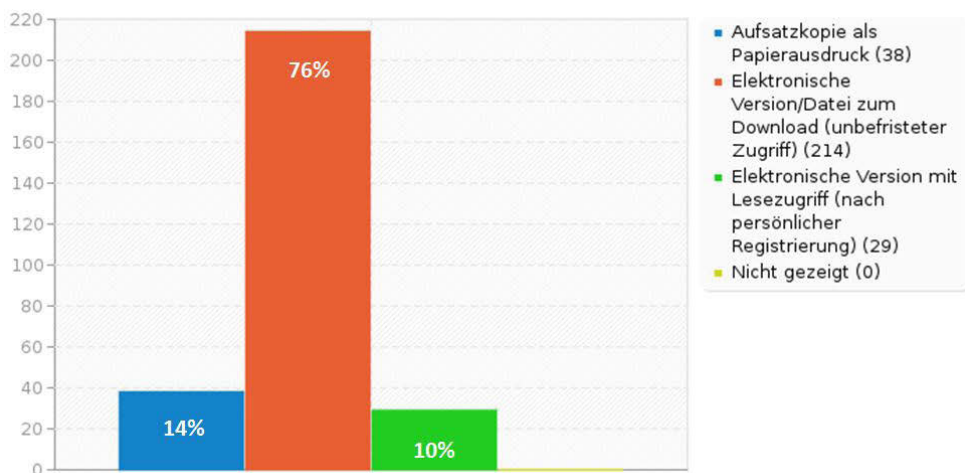


Abb. 6.: Zeitschriftenaufsätze – gewünschte Formate und Bereitstellungswege

9 Zu ähnlichen Einschätzungen kommt der Fachinformationsdienst Kommunikations- und Medienwissenschaften, vgl. Sebastian Stoppe, „Was Kommunikations- und Medienwissenschaftler/innen von einem Fachinformationsdienst erwarten. Design und Ergebnisse einer Fachcommunity-Befragung.“ *o-bib* 2, Nr. 3 (2015): 55, <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2015H3S37-62>.

10 Vgl. Reimers, S. 434. Bei einer Untersuchung 2015 meldeten nur noch ein Drittel der befragten Kommunikations- und Medienwissenschaftler Bedarf an gedruckten Zeitschriften an, vgl. Stoppe, S. 57.

11 Zugang zu den 13 vom FID lizenzierten Zeitschriften mit deutschlandweiter Lizenz über <http://www.nationallizenzen.de/angebote/nlproduct.2015-03-25.0331620388>.

4.2. Informationskanäle für wissenschaftliche Fachinformation

In der Fachcommunity der Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung spielen die jeweiligen Fachgesellschaften für die Verbreitung der die Fachdisziplin betreffenden Informationen eine wichtige Rolle. Für 88 % der TN sind die Mailinglisten der Fachgesellschaften erste Informationsquelle, gefolgt von Gesprächen unter Fachkolleg/inn/en (80 %) und Informationen aus Fachzeitschriften (59 %). 35 % der TN nutzen wissenschaftliche Kommunikationsplattformen für den Bezug von fachspezifischen Informationen. Bei deutlich unter 20 % liegen dagegen soziale Medien und die eigene Bibliothek (Abb. 7). Dabei weichen die Werte von Hochschullehrer/inne/n und wissenschaftlichen Mitarbeiter/inne/n kaum voneinander ab. Auch bei den einzelnen Teildisziplinen ist die Reihenfolge weitgehend identisch. Eine Abweichung ist nur bei den Angehörigen der Historischen Bildungsforschung festzustellen; hier steht der Austausch unter Kolleg/inn/en an erster Stelle und die Fachgesellschaft wird als „Informationslieferant“ erst an dritter Stelle nach Fachzeitschriften genannt.

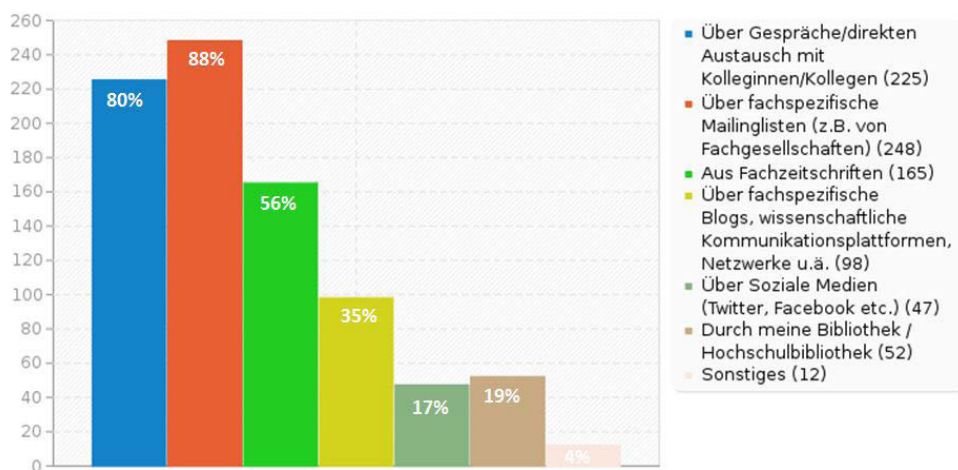


Abb. 7.: Informationskanäle für fachdisziplinspezifische Informationen

Ähnlich sieht es bei Informationen über das Erscheinen neuer Fachzeitschriften aus. Hiervon erfahren die TN häufig über Kolleginnen und Kollegen (49 %) und in fast gleichem Umfang über Fachgesellschaften und diesbezügliche Informationen in anderen Fachzeitschriften (45 %). Informationen vom Verlag selbst (34 %), über die lokale Bibliothek (19 %) und über soziale Medien (12 %) haben einen geringeren Stellenwert.

Über neue Entwicklungen des FID möchte die Fachcommunity einerseits über ihre Fachgesellschaft informiert werden (61 %), die ohnehin als wichtigste fachspezifische Informationsquelle angesehen wird, oder über einen FID-eigenen Newsletter (59 %). Damit sind für den FID zwei zu bedienende Informationskanäle klar vorgegeben.

Bei der Frage, in welchen sozialen Medien die TN in ihrer Rolle als Wissenschaftler/in aktiv sind, werden die folgenden sechs Kommunikations-Plattformen am häufigsten genannt: ResearchGate (17 %), Facebook (11 %), Twitter (7 %), Academia (6 %), LinkedIn (5 %) und Xing (4 %) (Abb. 8). Insgesamt gab es bei 99 TN (35 %), die Angaben zu dieser Frage gemacht haben, 165 Nennungen, die auf 23 unterschiedliche Plattformen entfielen.

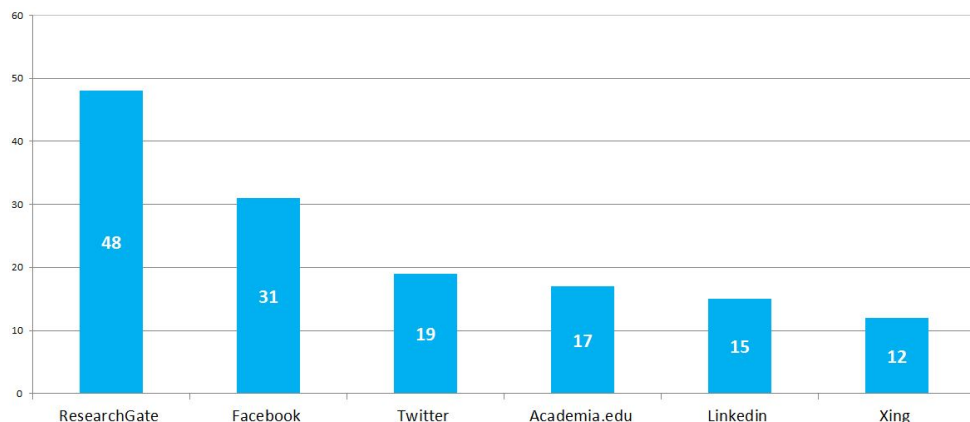


Abb. 8.: Nutzung sozialer Medien im wissenschaftlichen Umfeld

Es zeigt sich, dass der FID mehrere Informationskanäle bedienen müsste, um eine große Anzahl von Fachwissenschaftler/inne/n gut zu erreichen. Darüber hinaus interessierte sich der FID dafür, ob nach dem Vorbild des sogenannten *Planet Hochschulwesen*¹² ein Service gewünscht wird, der Blogbeiträge und Tweets aus relevanten Quellen für die gesamte Fachcommunity der Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung zusammenfasst und an zentraler Stelle abrufbar macht. Da nur 27 % der TN diese Frage bejahen, leitet der FID keinen akuten Handlungsbedarf daraus ab.

4.3. Bedarfe im Bereich der internationalen Fachliteratur, der Quellenliteratur und der Digitalisierung

Nachdem die FID-Kooperationspartner bereits im Vorfeld der Antragstellung Bedarf an englischer und italienischer Fachliteratur aus der Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung ermittelt hatten, wurden die TN in der Umfrage erneut gefragt, aus welchen Sprachräumen außerhalb des deutschen und angloamerikanischen sie Fachliteratur benötigen. An der Spitze rangierte Französisch, gefolgt von Spanisch und Italienisch.¹³ Von daher wird der FID für die Fortsetzung des Projekts prüfen, welche französisch- und spanischsprachigen Datenquellen für die Erweiterung des integrierten Suchraums

12 Vgl. <http://www.hochschulwesen-online.de/cms/de/aktuell/planet-hochschulwesen/>. Der Planet Hochschulwesen war Bestandteil des Virtuellen Fachportals des SSG Hochschulwesen, das im Laufe des Jahres 2017 vom Netz genommen wird.

13 51 TN nutzten die Gelegenheit, hier in freien Textfeldern Bedarf an fremdsprachlicher Fachliteratur anzumelden. Insgesamt wurden 22 Sprachen benannt, wobei Spanisch (23 Nennungen) und Französisch (15 Nennungen) mit deutlichem Abstand zu allen anderen benannten Sprachen rangieren, von denen viele nur einmal genannt wurden.

in Frage kommen. Beschaffung „on demand“ und Direktlieferdienst durch den FID werden dann auf Publikationen dieser Sprachgruppen ausgeweitet werden.

Gut ein Fünftel der TN (22 %) benötigt für die eigene Forschungsarbeit gedruckte historische Quellen oder außereuropäische Schulbücher. Die TN nannten für die historische Bildungsforschung ein breites Spektrum an Quellen, das sich weder vom Publikationstyp noch bezüglich eines geografischen Schwerpunktes spezifizieren lässt. Eine gewisse Häufung an Nennungen zeigt sich bei der sogenannten grauen Literatur (Jahrbücher von Schulen, Kataloge von Schulbibliotheken und von Schulbuchverlagen, Parlamentsprotokolle, Programmhefte von Museen und Volkshochschulen sowie Projektberichte) und bei historischen Zeitschriften aus dem Umfeld der Erziehungswissenschaft. Der FID nimmt dies zum Anlass im Hinblick auf den Fortsetzungsantrag ein Konzept für den Nachweis von grauer Literatur zu entwickeln.

Der Bedarf an außereuropäischer Schulbuchliteratur verteilt sich aus geografischer Sicht weltweit. An der Spitze steht hier mit 13 Nennungen Südamerika, gefolgt von Asien (11 Nennungen), Afrika und Nordamerika (jeweils 9 Nennungen) und Australien und Ozeanien (6 Nennungen). Da das Georg-Eckert-Institut für Internationale Schulbuchforschung (GEI) bereits sein Erwerbungsprofil mit der ersten Projektphase auf Schulbücher aus Afrika südlich der Sahara und Ost- sowie Vorderasien ausgeweitet hat, sieht sich der FID bestätigt, hier bereits den richtigen Weg eingeschlagen zu haben. Er wird prüfen, inwiefern weitere genannte Regionen zukünftig berücksichtigt werden können.

Hinsichtlich zu digitalisierender Materialien äußerten die TN ebenfalls eine Vielfalt an Wünschen, wobei sich bei den historischen Fachzeitschriften Überschneidungen zu den Bedarfen an gedruckten Quellenbeständen ergeben. Von konkreten Einzeltiteln bis hin zum Digitalisierungswunsch möglichst aller relevanten Fachzeitschriften sind hier Vorschläge gemacht worden. Urheberrechtsfreie erziehungswissenschaftliche Lexika werden ebenso zur Digitalisierung vorgeschlagen wie graue Literatur (Schulchroniken, Lehrerverzeichnisse, Lehrpläne, Curricula etc.) und komplette Bestände oder systematische Sammlungen von Spezialbibliotheken (BBF, Leibniz-Bibliothek Hannover). Einige dieser Wünsche sind in den Bibliotheken der beteiligten Kooperationspartner hinsichtlich Umsetzung zu prüfen, andere kann der FID nur als Anregung an die verantwortlichen Einrichtungen weitergeben. Auch Datenmaterialien aus qualitativen Bildungsstudien werden zur Re-Analyse in digitaler Form gewünscht. In der Gesamtschau der Antworten wird deutlich, dass Forschungsdatenmanagement und -speicherung schon früher sinnvoll gewesen wären. Da der *Verbund Forschungsdaten Bildung* 2013 seine Tätigkeit erfolgreich aufgenommen hat, sieht der FID für sich in diesem Tätigkeitsfeld keinen zusätzlichen Handlungsbedarf.

Digitalisierungswünsche nach Schulbüchern beziehen sich vor allem auf geografisch bisher weniger intensiv berücksichtigte Regionen (Osteuropa, Österreich) oder nicht vom GEI bediente Fächer (Mathematik, Wirtschaft) und auf Bestände einschlägiger Institutionen (Schularchiv der PH Weingarten, ehemaliges Pestalozzianum Zürich, Schulbuchsammlung des Österreichischen Unterrichtsministeriums).

Durch die Befragung hat der FID ein konkretes Bild über den breitgefächerten Digitalisierungsbedarf an forschungsrelevanter erziehungswissenschaftlicher Literatur erhalten. Im Nachhinein zeigt sich, dass man die Abfrage um eine Auswahl an konkreten Digitalisierungsvorschlägen aus dem Bestand der beteiligten Einrichtungen hätte ergänzen können.

4.4. Gewichtung von Informationsressourcen und künftigen FID-Dienstleistungen

Um den FID weiterhin schwerpunktmäßig an den Bedarfen der Fachcommunity auszurichten, wurden die TN gebeten, für ihre Forschung relevante Informationsressourcen und Publikationsformen nach einer Skala von „sehr wichtig“ bis „unwichtig“ einzustufen (Abb. 9). Hinsichtlich der Wichtigkeit („sehr wichtig“ bzw. „wichtig“) stehen an erster Stelle die Fachdatenbanken (88 %), gefolgt von grauer Literatur (Reports, Amtliche Veröffentlichungen, Jahres- und Kongressberichte) (79 %), Volltextarchiven (z.B. digitalisierte historische Bestände) (71 %) und Materialsammlungen (z.B. Audio-/Videomaterial, Tests) (56 %).

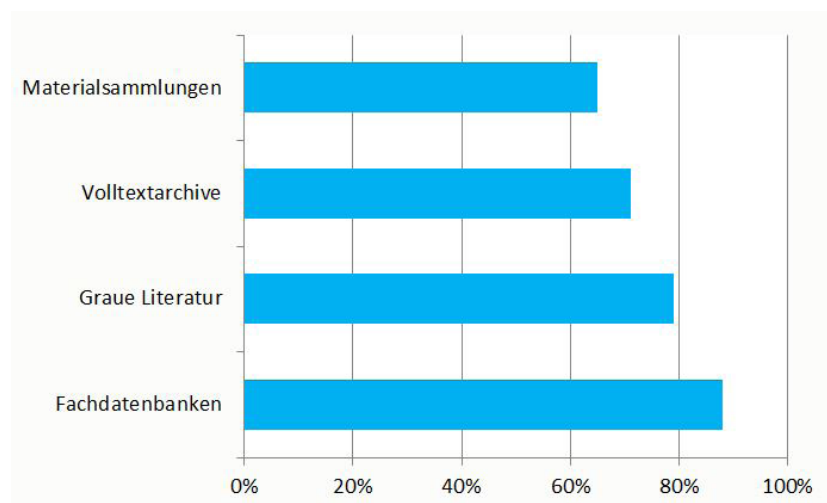


Abb. 9.: Informationsressourcen und Publikationsformen mit den Wertungen „sehr wichtig“ bzw. „wichtig“

Bei dieser Frage zeigten sich bei einzelnen Teildisziplinen abweichende Einschätzungen. Von der in Abb. 9 dargestellten Rangfolge der Wichtigkeit einzelner Informationsressourcen weichen die TN aus der Historischen Bildungsforschung und der Allgemeinen Erziehungswissenschaft ab. Sie stufen die Volltextarchive an erster Stelle ein und die Fachdatenbanken an zweiter. Für Schulpädagog/inn/en und Pädagogische Psycholog/inn/en rangieren nach den Fachdatenbanken die Materialsammlungen an zweiter Stelle (anstelle der grauen Literatur).

Bei der Frage nach zukünftig vom FID anzubietenden Dienstleistungen haben wir drei zentrale Servicebereiche als Antwortmöglichkeit angeboten: die Vollständigkeit der Nachweise von Aufsätzen in den Literaturdatenbanken, ein FID-eigener Direktlieferdienst und Angebote zu Forschungsdaten.

Unter „Sonstiges“ konnten die TN weitere Aufgabenbereiche nennen bzw. die von uns vorgegebenen Möglichkeiten kommentieren (Abb. 10). 80 % der TN wünschen sich einen vollständigen Nachweis von Aufsätzen in den Literaturdatenbanken. Neben dem Vollständigkeitsanspruch für unselbstständige Literatur sehen einige TN in der Angabe bibliometrischer Daten zur Auswertung von Zeitschriften und grauer Literatur sowie in Informationen zur besseren Einschätzung der Relevanz der Fachliteratur eine zusätzliche qualitative Verbesserung der Nachweisinstrumente. Knapp drei Viertel der TN wünschen sich künftig als Alternative zur Fernleihe, zu Subito oder zu lokal organisierten Dokumentlieferdiensten einen FID-eigenen Direktlieferdienst für Aufsätze aus Zeitschriften und Büchern. Einzelne schlagen alternativ eine EU-weite Fernleihe für digitale Fachliteratur vor oder wünschen sich für aktuelle, nur analog vorliegende Fachliteratur generell den digitalen Zugang. Ungeachtet der rechtlichen und technischen Realisierungsmöglichkeiten wird deutlich, dass Direktlieferung oder direkte digitale Zugriffe auf die Fachliteratur zentrale Anliegen der Fachcommunity sind, die der FID mit entsprechenden Vorhaben zügig vorantreiben muss.

An dritter Stelle interessieren sich die TN für den Nachweis von und den Zugang zu Forschungsdaten (knapp 55 %). Für den *Verbund Forschungsdaten Bildung* ist dies ein wichtiger Hinweis, dass dessen Angebot auf das erwünschte Interesse trifft.

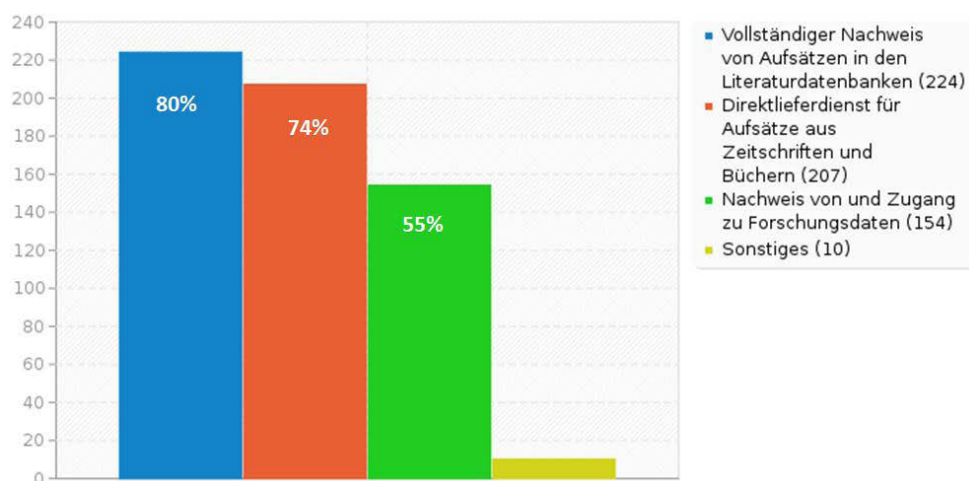


Abb. 10.: Wünsche für zukünftige FID-Dienstleistungen

5. Fazit

Durch die Ergebnisse der Umfrage wird der FID in etlichen seiner bisher gestarteten Maßnahmen bestätigt. Mit dem Ausbau des integrierten Suchraums unter Einbeziehung der FIS Bildung Literaturdatenbank als der zentralen Datenbank für Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung

im deutschsprachigen Raum wird im *Fachportal Pädagogik* ein unter quantitativen und qualitativen Gesichtspunkten elaboriertes Nachweisinstrument ausgebaut:

- ein Mehr an Internationalität der bibliografischen Daten
- Zuwachs an Nachweisen unselbstständiger Literatur (Zeitschriftenartikel, Aufsätze aus Sammelwerken)
- Ausweitung des Nachweises an grauer Literatur
- Einsatz einer deutsch-englischen Konkordanz zum Finden englischsprachiger Nachweise mit deutschen Suchbegriffen
- Vervollständigung durch Abstracts
- Verlinkung auf bzw. Einbindung von Rezensionen
- Verlinkung auf Forschungsdaten

Der FID sieht sich durch die Antworten der Fachcommunity außerdem bestätigt, die von der DFG bevorzugte und geförderte E-Only-Policy stärker voranzutreiben.

Überraschend war für uns die deutliche Nachfrage nach grauer Literatur. Hier gibt es offensichtliche Lücken beim Nachweis von bzw. dem Zugriff auf diese Publikationsform. Im Hinblick auf die Ausgestaltung der nächsten Projektphase wird zu klären sein, wie der FID diesem Bedarf entsprechen kann.

Die klare Forderung nach einem FID-eigenen Direktlieferdienst zeigt, dass die bereits bestehenden Funktionalitäten auszubauen und zu intensivieren sind.

Die aus der Umfrage herausgelesenen Erwartungen der Fachcommunity an den FID lassen sich wie folgt zusammenfassen:

- quantitative und qualitative Optimierung des Nachweissystems
- Internationalisierung der Literaturversorgung (Nachweis und Zugang)
- Erweiterung des Direktlieferdienstes auf alle Medientypen
- Realisierung von direkten Online-Zugriffen
- Optimierung der Quellenbeschaffung und -digitalisierung
- Einbeziehung der Community über die Fachgesellschaften

Der Aufwand der Umfrage hat sich für uns gelohnt. Wir haben wertvolle Anregungen und teils erwartete, teils überraschende Resultate erhalten. Mit der Ausarbeitung eines Fortsetzungsantrags für den *Fachinformationsdienst Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung* machen wir für die Informations- und Literaturversorgung der Fachcommunity einen weiteren Schritt in die richtige Richtung.

Zum Schluss sei stellvertretend für viele Einzelaussagen der Kommentar einer/eines TN zitiert, der auch für andere Fachcommunities Gültigkeit haben dürfte:

„Bündelung von Angeboten ist das Allerwichtigste. Die Angebotsvielfalt ist nicht mehr nachvollziehbar. Es gibt bereits zu viele Zeitschriften und Repositorien. *Bitte keine neuen Repositorien, bitte*

keine neuen Portale. Die Qualität der Inhalte ist wichtig (gutes Lektorat, gute inhaltliche Qualität, gut nutzbare offene Daten). Die Zusammenschau durch gute Editorials und gute Abstracts ist wichtig.“

Literaturverzeichnis

- Reimers, Frank und Wilfried Sühl-Strohmenger. „Welche Angebote erwarten Wissenschaftler(innen) von der Hochschulbibliothek? Ergebnisse einer Befragung an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg.“ *B.I.T.online* 17, Nr. 5 (2014): 431–438. Zuletzt geprüft am 08.05.2017. <http://www.b-i-t-online.de/heft/2014-05/fachbeitrag-reimers.pdf>.
- Stoppe, Sebastian. „Was Kommunikations- und Medienwissenschaftler/innen von einem Fachinformationsdienst erwarten: Design und Ergebnisse einer Fachcommunity-Befragung.“ *o-bib* 2, Nr. 3 (2015): 37–62. <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2015H3S37-62>.

Wie steht es um die Informationskompetenz von Erwachsenen? Eine Auswertung der PIAAC-Studie

Helena Häußler, Fachhochschule Potsdam

Zusammenfassung:

Die Vermittlung von Informationskompetenz konzentriert sich in Deutschland auf Studierende und Schüler. Erwachsene tauchen in den Schulungskonzepten nur am Rande auf, wodurch nichts über ihren Wissensstand bekannt ist. Aufbauend auf einem Vorschlag von Catts und Lau des *Information for All Programme* (UNESCO) wurde die PIAAC-Studie, welche Grundkompetenzen von Erwachsenen prüft, auf Indikatoren für Informationskompetenz untersucht.

Summary:

In Germany, instruction of information literacy focuses on students and pupils. In current information literacy programs, adults are perceived as a target group of marginal importance. Consequently, not much is known about their level of information literacy. Building on a suggestion by Catts and Lau from the *Information for All Programme* (UNESCO), the study of adult competencies PIAAC was examined with respect to indicators of information literacy.

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S72-82>

Autorenidentifikation: Häußler, Helena: GND 1133570097

Schlagwörter: Informationskompetenz; Erwachsene; PIAAC-Studie; Lebenslanges Lernen

1. Einleitung

Die Vermittlung von Informationskompetenz in Deutschland zielt, wesentlich befördert durch die Ergebnisse der PISA-Studie und der SteFi-Studie, vor allem auf Schüler und Studierende ab.¹ Doch wie steht es eigentlich um Erwachsene, die sich nicht in einem Ausbildungsverhältnis befinden? Auch für die grundlegenden Kompetenzen von Erwachsenen gibt es eine Studie: *Programme for the International Assessment of Adult Competencies* (PIAAC), deren Ergebnisse 2013 in Deutschland veröffentlicht wurden.² Die Resultate förderten Schwächen deutlich zutage, dennoch gibt es bisher keine spürbaren Auswirkungen auf Bildungspolitik oder Bibliothekslandschaft. Neben Lesen und alltagsmathematischen Fähigkeiten wurden die Erwachsenen auch in technologiebasiertem Problemlösen getestet. In diesem Artikel sollen Aufgaben des Testteils der technologiebasierten Problemlösekompetenz aus der PIAAC-Studie auf Indikatoren für Informationskompetenz untersucht werden. Damit soll die Frage beantwortet werden, ob sich PIAAC dazu eignet, eine Aussage über den Stand der

1 Harald Gapski und Thomas Tekster, *Informationskompetenz in Deutschland. Überblick zum Stand der Fachdiskussion und Zusammenstellung von Literaturangaben, Projekten und Materialien zu einzelnen Zielgruppen* (Düsseldorf: Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen (LfM), 2009), 14, zuletzt geprüft am 02.02.2017, http://lfmpublikationen.lfm-nrw.de/index.php?view=product_detail&product_id=147.

2 Beatrice Rammstedt, Hrsg., *Grundlegende Kompetenzen Erwachsener im internationalen Vergleich: Ergebnisse von PIAAC 2012* (Münster: Waxmann, 2013).

Informationskompetenz unter den Erwachsenen in Deutschland zu treffen. Ähnliche Fragen stellen Catts und Lau vom *Information for All Programme* (IFAP) der UNESCO. Drei mögliche Optionen ziehen die Autoren in Erwägung, um Indikatoren für Informationskompetenz zu untersuchen: indirekte, aber unsichere Faktoren aus vorliegenden Daten abzuleiten, eine neue, teure Studie durchführen oder Daten aus einer bereits existierenden Studie auf Informationskompetenz zu untersuchen.³ Ihre bevorzugte Lösung ist die Letztere. Zum Zeitpunkt ihrer Überlegungen gab es die PIAAC-Studie noch nicht, weswegen Catts und Lau sich auf PISA und die Studie *Literacy Assessment and Monitoring Programme* (LAMP) beziehen. Auch Gapski und Tekster schlagen vor, für eine kontinuierliche Beobachtung Daten über den Grad der Kompetenzen mit vorhandenen Daten aus Studien abzugleichen, um die Förderung bedarfsgerecht zu verbessern.⁴ Zuerst wird der Stand von Informationskompetenz im Hinblick auf Erwachsene skizziert (Abschnitt 2), anschließend werden die Indikatoren für Informationskompetenz genannt (Abschnitt 3). Der vierte Abschnitt geht auf die PIAAC-Studie und die Inhalte der technologiebasierten Problemlösekompetenz ein. Abschnitt 5 untersucht die Aufgabenstellungen der technologiebasierten Problemlösekompetenz auf Indikatoren für Informationskompetenz. Im abschließenden Fazit (Abschnitt 6) soll die Fragestellung beantwortet werden.

2. Informationskompetenz in Bezug auf Erwachsene

Viele Standards und Richtlinien im deutschen Raum beziehen sich deutlich auf eine spezielle Zielgruppe, etwa die Standards der *Informationskompetenz für Studierende* des Deutschen Bibliotheksverbandes oder die Standards der *Informationskompetenz für Schülerinnen und Schüler* der Arbeitsgruppe Informationskompetenz im Bibliotheksverbund Bayern.⁵ Vermittlung von Informationskompetenz, zunehmend unter dem Schlagwort *Teaching Library*, konzentriert sich auf Schulen und Universitäten, auch als Konsequenz aus dem schlechten Abschneiden in der ersten PISA-Studie und der SteFi-Studie.

Die Autoren der SteFi-Studie fordern Kooperationsprojekte zwischen Hochschulen und Unternehmen und Praktika, um die Studierenden auf die Anforderungen im Berufsleben vorzubereiten.⁶ Erwachsene Arbeitnehmer sind einem steten Lernprozess ausgesetzt, daher bieten betriebliche und private Weiterbildungsträger und Volkshochschulen Fortbildungen zu Informationskompetenz an. 2014 bezogen sich jeweils etwa ein Viertel der betrieblichen und nicht-berufsbezogenen Weiterbildungsaktivitäten von Erwachsenen auf den Themenbereich „Natur, Technik, Computer“, was auch den Umgang mit dem Computer erfasst.⁷ Die Deutsche UNESCO-Kommission, Förderer von Informations- und Medienkompetenz, hat in Kooperation mit der Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen

3 Ralph Catts und Jesús Lau, *Towards Information Literacy Indicators* (Paris: UNESCO, 2008), 24f., zuletzt geprüft am 31.08.2016, <http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001587/158723e.pdf>.

4 Gapski und Tekster, *Informationskompetenz in Deutschland*, 68.

5 Dienstleistungskommission des Deutschen Bibliotheksverbandes, „Standards der Informationskompetenz für Studierende,“ zuletzt geprüft am 31.01.2017, http://zpidlx54.zpid.de/wp-content/uploads/2015/02/DBV_Standards_Infokompetenz_03.07.2009_endg.pdf; Arbeitsgruppe Informationskompetenz Bibliotheksverbund Bayern, „Standards der Informationskompetenz für Schülerinnen und Schüler: Das Angebot der wissenschaftlichen Bibliotheken,“ zuletzt geprüft am 31.08.2016, http://zpidlx54.zpid.de/wp-content/uploads/2016/02/Standards_IK_Schulen_2.pdf.

6 Rüdiger Klatt et al., *Elektronische Information in der Hochschulausbildung: Innovative Mediennutzung im Lernalltag der Hochschulen* (Opladen: Leske + Budrich, 2001), 218f.

7 Bundesministerium für Bildung und Forschung, Hrsg., *Weiterbildungsverhalten in Deutschland 2014: Ergebnisse des Adult Education Survey* (Bonn: BMBF, 2015), 46.

(LfM) einen Info-Kompass speziell für Erwachsene herausgebracht, der Orientierung bei Recherche und Informationsbewertung bietet.⁸ Öffentliche Bibliotheken können nach Schule und Universität zusätzliche Orte der Weiterbildung sein, in denen non-formales Lernen durch Schulungsangebote und informelles Lernen durch Selbstlernangebote gefördert wird. Momentan richten sich nur zwölf Prozent der Veranstaltungen von Bibliotheken explizit an Erwachsene, zwischen Benutzerschulungen und Leseförderung wird statistisch nicht unterschieden.⁹ Es besteht Konsens darüber, dass Informationskompetenz für den Prozess des lebenslangen Lernens eine Schlüsselkompetenz darstellt, die dazu befähigt, die Informationsflut zu bewältigen und sich als Individuum in der Informations- und Wissensgesellschaft zurecht zu finden.¹⁰ Das kann Erwachsenen, die in fortgeschrittenem Alter mit Computer, Internet und digitalen Medien in Berührung gekommen sind, deutlich schwerer fallen als Kindern und Jugendlichen, die als *Digital Natives* damit aufwachsen. Daher sollte die Vermittlung von Informationskompetenz für Erwachsene in den Fokus rücken, um ihnen Unsicherheit zu nehmen und zu ermöglichen, mit den neuesten Entwicklungen Schritt zu halten.

3. Indikatoren für Informationskompetenz

Die Indikatoren für Informationskompetenz, mit denen die PIAAC-Studie untersucht werden soll, gehen auf eine Definition von Informationskompetenz der Alexandria-Proklamation zurück, die im Kontext eines Kolloquiums zu „Information Literacy and Lifelong Learning“ entstand.¹¹ Da die Bewertung von Informationen zunehmend an Bedeutung gewinnt, wurde dies als eigenes Element herausgestellt, sodass sechs Kriterien genannt werden können:

- Informationsbedarf erkennen
- Informationen ermitteln
- Qualität der Informationen (kritisch) bewerten
- Informationen speichern und wiederfinden
- Informationen effektiv nutzen und ethische Aspekte berücksichtigen
- Informationen anwenden, um neues Wissen zu erstellen und zu kommunizieren.

Überschneidungen gibt es teilweise zu Medienkompetenz oder Kompetenzen der Informations- und Kommunikationstechnologien (IKT-Kompetenz), etwa beim kritischen und souveränen Gebrauch von Medien und IK-Technologie.¹² Medienkompetenz zielt allerdings vermehrt auf Anwendung und Erstellung von medialen Inhalten ab, während sich IKT-Kompetenz auf die Werkzeuge, z.B. Computer und deren Anwendungen bezieht.¹³

8 Marcel Machill, Markus Beiler und Johannes R. Gerstner, *Der Info-Kompass: Orientierung für den kompetenten Umgang mit Informationen* (Düsseldorf: LfM, 2012), zuletzt geprüft am 01.02.2017, https://www.unesco.de/fileadmin/medien/Dokumente/Kommunikation/Info_KompassFINAL.pdf.

9 Hochschulbibliothekszentrum des Landes Nordrhein-Westfalen, Hrsg., *Bibliotheken zählen! Berichtsjahr 2015. Auszüge aus der deutschen Bibliotheksstatistik* (Köln: hbz, 2016), zuletzt geprüft am 31.01.2017, https://wiki1.hbz-nrw.de/download/attachments/84541468/datenposter2015_web.pdf?version=1&modificationDate=1480943028877.

10 Claudia Koepernik, „Informationskompetenz als Schlüsselqualifikation für Lebenslanges Lernen,“ in *Handbuch Informationskompetenz*, hrsg. Wilfried Sühl-Strohmer (Berlin: De Gruyter Saur, 2012), 54.

11 Catts und Lau, *Towards Information Literacy Indicators*, 9.

12 Gapski und Tekster, *Informationskompetenz in Deutschland*, 22.

13 Nando Stöcklin, „Informations- und Kommunikationskompetenz: Das „Lesen und Schreiben“ der ICT-Kultur,“ *MedienPädagogik – Zeitschrift für Theorie und Praxis der Medienbildung* (22.06.2012): 2, <http://dx.doi.org/10.21240/mpaed/00/2012.06.22.X>.

4. PIAAC

4.1. Allgemeine Informationen zur Studie

PIAAC steht für *Programme for the International Assessment of Adult Competencies* und ist eine von der *Organisation of Economic Co-operation and Development* (OECD) in Auftrag gegebene Studie, die erstmals 2011/2012 durchgeführt wurde. In der sogenannten ersten Runde beteiligten sich 24 OECD-Mitgliedsländer, zusätzlich die Russische Föderation und Zypern, in einer zweiten Runde, die 2014/2015 durchgeführt wurde, weitere neun Länder.¹⁴ Die Ergebnisse wurden 2013 bzw. 2016 veröffentlicht.

Das Ziel der Studie, für die pro Land etwa 5.000 Personen im erwerbsfähigen Alter zwischen 16 und 65 Jahren befragt wurden, ist die Messung von den zentralen Grundkompetenzen (*key information-processing skills*) Lesen, Rechnen und technologiebasiertes Problemlösen. Diese Kompetenzen werden für Einzelpersonen sowie für die gesellschaftliche Perspektive als besonders wichtig angesehen, um im 21. Jahrhundert zurechtzukommen.¹⁵ Außerdem wurden Faktoren erfasst, die „mit dem Erwerb und dem Erhalt der Kompetenzen in Zusammenhang stehen“ sowie Anhaltspunkte über die gesellschaftliche und wirtschaftliche Teilhabe.¹⁶ Von Beginn an war PIAAC deshalb auch dazu gedacht, „politische Entscheidungsträgerinnen und -träger [zu] unterstützen (...), Optimierungsbedarfe beispielsweise in der Aus- und Weiterbildungspraxis“ aufzuzeigen.¹⁷ Im Abstand von zehn Jahren soll die Studie wiederholt werden. Im Vergleich zu ähnlichen Studien ist PIAAC die erste, die technologiebasiertes Problemlösen implementiert und die komplette Durchführung am Computer ermöglicht.

4.2. Durchführung und Ergebnisse in Deutschland

Für die Durchführung in Deutschland beauftragte das Bundesministerium für Bildung und Forschung das GESIS – Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften. Zwischen August 2011 und März 2012 wurden in Deutschland 5.400 Interviews durchgeführt bei einer Beteiligungsquote von 55 %. Die Studie gilt als repräsentativ.¹⁸ Im persönlichen Interview wurden zuerst demografische Faktoren sowie Informationen zu den schulischen und beruflichen Bildungsabschlüssen, Erwerbstätigkeit, Grundkompetenzen am Arbeitsplatz und privat, Lohn, Weiterbildungsaktivitäten und Bildungshintergrund der Eltern abgefragt.¹⁹ Für den anschließenden Test gab es zunächst eine kleine Überprüfung, ob die Teilnehmenden die Fähigkeit hatten, den Test am Computer auszufüllen. Wer dies nicht schaffte, bekam den Test in Papierform, ebenso wie diejenigen, die angaben, keine Computererfahrung zu haben, und diejenigen, die sich trotz Computererfahrung weigerten, den Test am Gerät zu absolvie-

14 Beatrice Rammstedt und Anouk Zabal, „Das Programme for the International Assessment of Adult Competencies (PIAAC),“ in *Grundlegende Kompetenzen Erwachsener im internationalen Vergleich: Ergebnisse von PIAAC 2012*, hrsg. Beatrice Rammstedt (Münster: Waxmann, 2013), 21–29.

15 OECD, *OECD Skills Outlook 2013: First Results from the Survey of Adult Skills* (Paris: OECD Publishing, 2013), <http://dx.doi.org/10.1787/9789264204256-en>.

16 Beatrice Rammstedt, „PIAAC 2012: Die wichtigsten Ergebnisse im Überblick,“ in Rammstedt, *Grundlegende Kompetenzen Erwachsener im internationalen Vergleich: Ergebnisse von PIAAC 2012*, hrsg. Beatrice Rammstedt (Münster: Waxmann, 2013), 11.

17 Rammstedt und Zabal, „Das Programme for the International Assessment of Adult Competencies (PIAAC),“ 21.

18 Rammstedt, „PIAAC 2012: Die wichtigsten Ergebnisse,“ 13.

19 Background questionnaire, zuletzt geprüft am 02.02.2017, http://www.oecd.org/skills/piaac/Translated_HTML_de-DE.htm.

ren.²⁰ Jene Personen konnten nur auf Lesen und alltagsmathematische Kompetenz geprüft werden. Im OECD-Durchschnitt nahmen 71 % der Befragten am computerbasierten Test teil, in Deutschland waren es 81 %.²¹

Über die Ergebnisse wurde in Deutschland eher verhalten berichtet. Die Tages- und Wochenzeitungen schenken der Studie nur wenig Aufmerksamkeit und berichteten überwiegend sachlich. Die Reaktionen von Verbänden und Bildungspolitikern waren jedoch oft von eigenen Interessen geprägt.²² In den wissenschaftlichen Zeitschriften war das Interesse größer: PIAAC wurde zum Schwerpunktthema mancher Ausgaben.²³ Bemerkenswert ist die Konzentration der Diskussion vor allem in der Erziehungswissenschaft.

Der Schock war nicht so groß wie bei PISA, dennoch wurde Verbesserungspotenzial erkannt. Bei der Lese- und Rechenkompetenz kann ein Durchschnitt der erreichten Punktzahl angegeben werden, bei der technologiebasierten Problemlösekompetenz lediglich ein Prozentsatz pro Kompetenzstufe. In Bezug auf die Lesekompetenz liegen die deutschen Erwachsenen mit 270 Punkten leicht unter dem OECD-Durchschnitt, bei der alltagsmathematischen Kompetenz mit 272 Punkten leicht über dem Durchschnitt.²⁴ 45 % der teilnehmenden Deutschen bewältigten die einfachste Stufe, 36 % eine mittlere oder hohe Stufe der technologiebasierten Problemlösekompetenz. Damit liegt Deutschland auch hier im Mittelfeld. Die untersuchten Kompetenzen lassen sich mit den soziodemografischen Faktoren aus den Interviews in Beziehung setzen. Die niedrigsten Kompetenzwerte weisen Geringqualifizierte ohne Schulabschluss oder mit Hauptschulabschluss auf.²⁵ Auch Teilnehmer mit Migrationshintergrund erreichten geringere Kompetenzwerte, was auf die Sprachbarriere zurückgeführt wird. Die Fähigkeiten der Personen korrelieren mit ihrer wirtschaftlichen Situation: wer schlechter abschneidet, verdient im Durchschnitt weniger und ist mit einer höheren Wahrscheinlichkeit von Arbeitslosigkeit betroffen. Auffällig ist zudem die Abhängigkeit der Kompetenzausprägung und Bildung von der sozialen Herkunft, was bereits bei der PISA-Studie festgestellt wurde.²⁶ Nicht bei allen Ergebnissen sind Kausalzusammenhänge eindeutig feststellbar und über die Entwicklung von Kompetenzen kann bei dieser Querschnittsstudie ebenfalls keine Aussage getroffen werden.²⁷ Eine längsschnittliche Fortführung der Studie ist geplant, die zusätzliche Auskünfte über die Zusammenhänge von Bildungs- und Arbeitsmarktmobilität mit den Grundkompetenzen geben soll.²⁸

20 OECD, *The Survey of Adult Skills: Reader's Companion*, 2. Auflage, OECD Skills Studies (Paris: OECD Publishing, 2016), 48, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264258075-en>.

21 Rammstedt, „PIAAC 2012: Die wichtigsten Ergebnisse“, 14.

22 Vgl. Bernhard Schmidt-Hertha, „PIAAC: Rezeption und Interpretation,“ *DIE Zeitschrift für Erwachsenenbildung*, Nr. 3 (2014): 33-35, zuletzt geprüft am 02.02.2017, <http://www.die-bonn.de/zeitschrift/32014/kompetenz-06.pdf>.

23 Z.B. *Zeitschrift für Pädagogik* 2/2015, *DIE Zeitschrift für Erwachsenenbildung* 3/2014.

24 Rammstedt, „PIAAC 2012: Die wichtigsten Ergebnisse“, 13f.

25 Ebd., 15.

26 Ebd., 18.

27 Ebd., 17.

28 Vgl. Rammstedt und Zabal, „Das Programme for the International Assessment of Adult Competencies (PIAAC),“ 25.

4.3. Der Testteil „Technologiebasierte Problemlösekompetenz“

Im Originaldokument ist von „problem solving in technology-rich environments“ (PS-TRE) die Rede.²⁹ Diese Formulierung ist deutlicher als die deutsche Übersetzung: es geht um das Zurechtkommen im 21. Jahrhundert, in einer Umgebung, in der Informations- und Kommunikationstechnologien vermehrt Einzug in den Alltag und besonders in das Arbeitsleben halten. Im Testteil *Technologiebasierte Problemlösekompetenz* der PIAAC-Studie sollen folgende Arten von Problemstellungen untersucht werden: Probleme, die aus der Verfügbarkeit von neuen Technologien entstehen, Probleme, deren Lösung den Einsatz von Technologien erfordern und Probleme im Umgang mit der Technik selbst.³⁰ Technologiebasiertes Problemlösen wird von der zuständigen Expertengruppe definiert als „Nutzen von digitalen Technologien, Kommunikationswerkzeugen und Netzwerken, um Informationen zu erhalten und auszuwerten, mit anderen zu kommunizieren und praktische Aufgaben durchzuführen, angemessene Ziele und Pläne festzulegen, mithilfe von Computern und Computernetzwerken an Informationen zu gelangen und diese entsprechend zu nutzen“.³¹ In der Formulierung werden Parallelen zur Definition von Informationskompetenz sichtbar. Der Aspekt des Problemlösens ist mit Informationskompetenz verbunden und bildet ein Vermittlungsmodell.³² Die Testszenarien sind im privaten, beruflichen und gesellschaftlichen Bereich angesiedelt. Für die Lösung der Probleme sind im Allgemeinen mehrere Schritte nötig.³³ Die Komplexität bemisst sich in der Zunahme der Zwischenschritte, Einschränkungen und möglichen Sackgassen und im Einsatz von verschiedenen Werkzeugen.³⁴ Die Skala bildet drei Kompetenzstufen ab, es werden aber auch die Personen erfasst, die das erste Level nicht erreichen, weil ihre Computererfahrung für die ersten Vortests nicht ausreicht. Dabei beschränkt sich der Test auf die Anwendung digitaler Text- und Kalkulationsprogramme, E-Mail-Programme und Internetbrowser.

Die Herangehensweise der Entwickler an die Erstellung von Aufgaben im Bereich des technologiebasierten Problemlösens erinnert an *Situational Judgment Tests*.³⁵ Bei diesen wird eine Situation beschrieben und es werden verschiedene Handlungsmöglichkeiten aufgeführt, aus denen die Teilnehmenden die richtige Möglichkeit auswählen sollen. *Situational Judgment Tests* werden bereits zur Evaluation von Informationskompetenz-Veranstaltungen eingesetzt.³⁶ Bei PIAAC wurden ebenfalls Situationen beschrieben, die Handlungen mussten allerdings selbst entwickelt und durchgeführt werden.

29 OECD, *OECD Skills Outlook 2013*, 59.

30 OECD, *Literacy, Numeracy and Problem Solving in Technology-Rich Environments: Framework for the OECD Survey of Adult Skills* (Paris: OECD Publishing, 2012), 47, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264128859-en>.

31 Ebd.

32 Marianne Ingold, *Das bibliothekarische Konzept der Informationskompetenz: Ein Überblick*, Berliner Handreichungen zur Bibliothekswissenschaft 128 (Berlin: Institut für Bibliothekswissenschaft der Humboldt-Universität zu Berlin, 2005), 39f., zuletzt geprüft am 02.02.2017, <http://www.ib.hu-berlin.de/~kumlau/handreichungen/h128/>.

33 OECD, *Literacy, Numeracy and Problem Solving in Technology-Rich Environments*, 48.

34 Ebd., 50.

35 Michael Balceris, *Medien- und Informationskompetenz: Modellierung und Messung von Informationskompetenz bei Schülern* (Dissertation, Erziehungswissenschaftliches Institut, Universität Paderborn, 18.11.2011), 288, zuletzt geprüft am 02.02.2017, <http://digital.ub.uni-paderborn.de/hs/content/titleinfo/326245>.

36 Vgl. Anne-Kathrin Mayer, „Empirische Erfassung von Informationskompetenz,“ in *Handbuch Informationskompetenz*, hrsg. Wilfried Sühl-Strohmeier, 2. Auflage (Berlin: De Gruyter Saur, 2016), 42-51, bes. 45.

5. Indikatoren für Informationskompetenz

Im Folgenden soll der Aufgabenteil des technologiebasierten Problemlösens der PIAAC-Studie auf die aus der Definition abgeleiteten Indikatoren der Informationskompetenz hin untersucht werden. Die von der OECD veröffentlichten 14 Aufgaben enthalten drei Fragen der Stufe 1, sieben Fragen der Stufe 2 und vier Fragen zur Stufe 3 zum technologiebasierten Problemlösen.³⁷ Als Vorbild für die Analyse dient dabei das Verfahren von Catts und Lau zur Analyse der PISA- und LAMP-Studien.³⁸

Der Aspekt des Erkennens des Informationsbedarfs findet sich in zwei Aufgaben der Schwierigkeitsstufen zwei und drei wieder. Aufgabe U23 (Level 2) fordert dazu auf, eine bestimmte Transaktion abzuschließen, indem man ein Gesuch an jemanden richtet. Dazu muss der Befragte erkennen, welche Information ihm fehlt und dies formulieren können. In Aufgabe U02 (Level 3) soll ein Stundenplanproblem gelöst werden. Zur Verfügung stehen eine Internetapplikation und verschiedene E-Mails, aus denen Kriterien zur Lösung abgeleitet werden können. Voraussetzung dafür ist das Erkennen, welche Informationen für die Lösung benötigt werden und nach welchen (selbst aufgestellten) Kriterien die Medien durchsucht werden sollen.

Die Fähigkeit, Informationen zu ermitteln, wird bei mehreren Aufgabestellungen getestet, was an einer breiteren Wortwahl auszumachen ist (acquire und locate). In Aufgabe U19A (Level 1) soll ein Aspekt innerhalb einer großen Informationsmenge in einem Tabellenblatt herausgesucht werden. U19B (Level 2) dagegen fordert dazu auf, im Tabellenblatt relevante Einträge nach bestimmten Kriterien zu finden und zu markieren. Die Anforderung liegt hauptsächlich im Ausfindigmachen der Informationen (locate). In Aufgabe U07 (Level 2) soll über bestimmte Links auf Webseiten ein Aspekt ausgewählt werden, der am besten zu bestimmten Kriterien passt. Es muss also eine Suchstrategie entwickelt werden, um an die Informationen zu gelangen. Die Aufgaben U02 (Level 3) und U04A (Level 3) sind ähnlich strukturiert, erfordern aber den Einsatz von mehreren und komplexeren Informationsquellen. Aufgaben höheren Levels setzen außerdem verstärkt selbst entwickelte Kriterien voraus.

Das Element der kritischen Beurteilung und Qualitätskontrolle der Informationen wird wohl als schwieriger eingeschätzt: hier finden sich keine Aufgaben der ersten Stufe. In den Aufgaben U01B und U07 (beide Level 2) sollen Inhalte aus E-Mails bzw. von Webseiten nach einem Kriterium bzw. mehreren Kriterien eingeschätzt werden. Für Aufgabe U06B (Level 2) soll ein Evaluationskriterium aufgestellt werden anhand dessen besuchte Webseiten bewertet werden, um die verlässlichste und vertrauenswürdigste Seite auszuwählen. Analog ist die Aufgabe U06A (Level 3) aufgebaut.³⁹ Bei den Aufgaben wird die Kritikfähigkeit beurteilt.

Informationen zu speichern und wiederzufinden scheint als einfacher angesehen zu werden, da sich keine Aufgaben der dritten Stufe finden. Die Aufgaben U01A (Level 1) und U01B (Level 2) beziehen sich darauf, E-Mails nach bestimmten Kriterien in bestehende bzw. in neu angelegte Ordner zu

37 OECD, *The Survey of Adult Skills*, 69-70; im realen Test wurden 16 Fragen gestellt

38 Catts und Lau, *Towards Information Literacy Indicators*, 25.

39 OECD, *The Survey of Adult Skills*, 69-70.

sortieren. Dabei ist es nötig, die E-Mails zu kategorisieren und der bestehenden Wissensstruktur der Ordner anzupassen oder darüber hinaus die Wissensstruktur zu verändern. Für das direkte Wiederfinden von Informationen gibt es keine Entsprechung, jedoch muss beim Einordnen von E-Mails grundsätzlich die Wiederauffindbarkeit mitgedacht werden.

Das Element der effektiven Nutzung von Informationen unter Berücksichtigung ethischer Aspekte ließ sich bei zwei Aufgaben der Stufe drei ausmachen. Für Aufgabe U04A sollen die Informationen aus einer E-Mail-Nachricht in ein Tabellenblatt umgewandelt werden. Bei Aufgabe U02 soll die gefundene Information dazu genutzt werden, ein Problem mit Stundenplänen zu lösen. Die Bearbeitung beschränkt sich nicht darauf, Informationen zu suchen, sondern diese effektiv zur Lösung eines Problems zu nutzen. Für die Berücksichtigung ethischer Aspekte ließ sich kein Punkt innerhalb der Nachrichten direkt ausmachen, wie Catts und Lau bereits befürchtet hatten.⁴⁰

Die Indikatoren für den Gesichtspunkt der Anwendung von Informationen, um neues Wissen zu erstellen und zu kommunizieren bieten hier am meisten Spielraum. Einen Kommunikationsaspekt kann man in den Aufgaben U19A (Level 1) und U03A (Level 2) beobachten, wenn von „communicate the result“ die Rede ist.⁴¹ Es lässt sich jedoch nicht eindeutig klären, ob es sich beim Ergebnis tatsächlich um etwas neu Erstelltes handelt. Bei Aufgabe U02 (Level 3) soll die Lösung des Stundenplanproblems kommuniziert werden. Die Antwort muss selbst erarbeitet werden und stellt daher etwas Neues dar, das als Ergebnis kommuniziert wird. Das in Aufgabe U04A (Level 3) aus Informationen umgewandelte Tabellenblatt stellt hier das Neue dar, das aus der Verknüpfung von Informationen mit eigenen Kriterien entsteht. Man sieht hieran auch deutlich den Zusammenhang zwischen dem effektiven Nutzen der Informationen und der Erschaffung von etwas Neuem.

Die Aufgaben vermitteln ein gemischtes Bild von Informationskompetenz. Für jedes definierte Element, außer der ethischen Aspekte von Informationskompetenz, fanden sich Indikatoren in den Aufgaben. Die Berücksichtigung ethischer Aspekte bei der Verwendung von Informationen war nicht repräsentiert. Dies sollte bei der nächsten Erhebung hinzugefügt werden. Einige Elemente scheinen als anspruchsvoller eingeschätzt zu werden als andere, etwa die (kritische) Bewertung von Informationen und die effektive Nutzung von Informationen, da nur Aufgaben der Stufen zwei und drei Indikatoren dafür aufwiesen. Informationen speichern und wiederfinden hingegen wird offenbar als einfacher beurteilt, da hier keine Aufgaben der Stufe drei vorkommen. Deutlich erkennbar ist, dass komplexere Aufgaben mehrere Elemente der Informationskompetenz beinhalten. Schmidt-Hertha und Rott stellen generell infrage, dass Kompetenzen im Umgang mit digitalen Medien in eine klare Hierarchie gebracht werden müssen.⁴²

40 Catts und Lau, *Towards Information Literacy Indicators*, 12.

41 OECD, *The Survey of Adult Skills*, 70.

42 Bernhard Schmidt-Hertha und Karin J. Rott, „Problemlösen im Internet: Theoretische und methodische Verortung eines neuen (?) Konzepts,“ *REPORT. Zeitschrift für Weiterbildungsforschung* 37, Nr. 3 (2014): 38-49, bes. 39.

6. Fazit

Es konnte festgestellt werden, dass die PIAAC-Studie Indikatoren für Informationskompetenz enthält. Dennoch ist eine klare Aussage über den Stand der Informationskompetenz unter den Erwachsenen in Deutschland nicht möglich. Die Skala ist nicht übertragbar und kann keine absoluten Zahlen in Form von Prozentsätzen ausgeben. Die Analyse der PIAAC-Studie mit dem Fokus auf ihre Aussagekraft hinsichtlich der Informationskompetenz von Erwachsenen legt nahe, dass nur ein Teil der Menschen den Informationsbedarf erkennen, kritisch Informationen bewerten und Informationen effektiv nutzen kann, da nur ein Teil der Personen überhaupt die zweite und dritte Schwierigkeitsstufe des Tests erreicht hat, in der diese Indikatoren angesiedelt sind. Generell ist die Untersuchungsweise für Informationskompetenz etwas einseitig, da sich der PIAAC-Test nur auf den Computer bezieht. Das Szenario ist zwar durchaus realistisch, da in Bibliotheken und in vielen anderen Situationen mithilfe des Computers Aufgaben realisiert werden. Informationskompetenz bezieht sich jedoch nicht nur auf ein Gerät, sondern ist übergreifend und bereits die Auswahl des Mediums gehört ebenfalls hinzu. Grundsätzlich ist Informationskompetenz nicht auf einen bestimmten Informationsträger wie Bücher oder Zeitschriften fixiert, denn in den Aufgaben kommen Tabellenblätter, Webseiten und E-Mails vor und alle haben ihre Berechtigung als Informationsquelle.

Aus mehreren Gründen ist PIAAC aber dennoch gut geeignet, um die Informationskompetenz unter Erwachsenen zu testen. Zum einen ist es eine repräsentative, nicht organisationsgebundene Studie. Neben formalen werden auch non-formale und informelle Weiterbildungsaktivitäten abgefragt, die mit den Kompetenzen in Verbindung gebracht werden können und ansonsten schwierig zu erfassen sind.⁴³ Zum anderen bietet die Form von realistisch nachempfundenen Problemsituationen die Möglichkeit, situationsangemessenes Informationsverhalten zu provozieren und objektiv zu bewerten.⁴⁴ Es ist denkbar, den Aufgabenteil durch einen Test zur Selbsteinschätzung der Befragten hinsichtlich ihrer Fähigkeiten zu ergänzen, was zu einer größeren Aussagekraft führen würde.⁴⁵ Auch für die Lese- und alltagsmathematische Kompetenz wäre es spannend, die Diskrepanz zwischen Selbsteinschätzung und tatsächlichem Abschneiden zu untersuchen.

Die zweite Erhebung von PIAAC ist für 2021 geplant. Bis dahin bleibt Bibliotheks- und Informationswissenschaftler/innen noch etwas Zeit, sich mit ihren Ideen aktiv einzubringen und Einfluss auf die Fragestellungen zu nehmen. Es wäre eine Chance, Bibliotheken als Institutionen des lebenslangen Lernens stärker in den Fokus der Aufmerksamkeit von Bildungspolitikern/innen und Weiterbildungsträgern zu rücken.

Literaturverzeichnis

- Balceris, Michael. *Medien- und Informationskompetenz: Modellierung und Messung von Informationskompetenz bei Schülern*, Dissertation, Erziehungswissenschaftliches Institut,

43 Koepernik, „Informationskompetenz als Schlüsselqualifikation,“ 52.

44 Mayer, „Empirische Erfassung von Informationskompetenz,“ 44.

45 Ebd., 46.

- Universität Paderborn, 18.11.2011. Zuletzt geprüft am 02.02.2017. <http://digital.ub.uni-paderborn.de/hs/content/titleinfo/326245>.
- Bundesministerium für Bildung und Forschung, Hrsg. *Weiterbildungsverhalten in Deutschland 2014: Ergebnisse des Adult Education Survey*, Bonn: BMBF, 2015.
 - Catts, Ralph und Jesús Lau. *Towards Information Literacy Indicators*. UNESCO. Information for All Programme (IFAP). Paris: UNESCO, 2008. Zuletzt geprüft am 02.02.2017. <http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001587/158723e.pdf>.
 - Gapski, Harald und Thomas Tekster. *Informationskompetenz in Deutschland: Überblick zum Stand der Fachdiskussion und Zusammenstellung von Literaturangaben, Projekten und Materialien zu einzelnen Zielgruppen*. Düsseldorf: Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen (LfM), 2009. Zuletzt geprüft am 02.02.2017. http://lfmpublikationen.lfm-nrw.de/index.php?view=product_detail&product_id=147.
 - Ingold, Marianne. *Das bibliothekarische Konzept der Informationskompetenz: Ein Überblick*, Berliner Handreichungen zur Bibliothekswissenschaft 128, Berlin: Institut für Bibliothekswissenschaft der Humboldt-Universität zu Berlin, 2005. Zuletzt geprüft am 02.02.2017. <http://www.ib.hu-berlin.de/~kumlau/handreichungen/h128/>.
 - Klatt, Rüdiger, Konstantin Gavrilidis, Kirsten Kleinsimlinghaus und Maresa Feldmann. *Elektronische Information in der Hochschulausbildung: Innovative Mediennutzung im Lernalltag der Hochschulen*, Opladen: Leske + Budrich, 2001.
 - Koepernik Claudia. „Informationskompetenz als Schlüsselqualifikation für Lebenslanges Lernen,“ in *Handbuch Informationskompetenz*, herausgegeben von Wilfried Sühl-Strohmen-ger, 49–56. Berlin: De Gruyter Saur, 2012.
 - Machill, Marcel, Markus Beiler und Johannes R. Gerstner. *Der Info-Kompass: Orientierung für den kompetenten Umgang mit Informationen*, Düsseldorf: LfM, 2012. Zuletzt geprüft am 01.02.2017. https://www.unesco.de/fileadmin/medien/Dokumente/Kommunikation/Info_KompassFINAL.pdf.
 - Mayer, Anne-Kathrin. „Empirische Erfassung von Informationskompetenz,“ in *Handbuch Informationskompetenz*, herausgegeben von Wilfried Sühl-Strohmen-ger. 2. Auflage, 42–51. Berlin: De Gruyter Saur, 2016.
 - OECD. *Literacy, Numeracy and Problem Solving in Technology-Rich Environments: Framework for the OECD Survey of Adult Skills*. Paris: OECD Publishing, 2012, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264128859-en>.
 - OECD. *OECD Skills Outlook 2013: First Results from the Survey of Adult Skills*. Paris: OECD Publishing, 2013, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264204256-en>.
 - OECD. *The Survey of Adult Skills: Reader's Companion*, 2. Auflage, OECD Skills Studies. Paris: OECD Publishing, 2016, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264258075-en>.
 - Rammstedt, Beatrice, Hrsg. *Grundlegende Kompetenzen Erwachsener im internationalen Vergleich: Ergebnisse von PIAAC 2012*. Münster: Waxmann, 2013.
 - Rammstedt, Beatrice. „PIAAC 2012: Die wichtigsten Ergebnisse im Überblick,“ in *Grundlegende Kompetenzen Erwachsener im internationalen Vergleich: Ergebnisse von PIAAC 2012*, herausgegeben von Beatrice Rammstedt, 11–20. Münster: Waxmann, 2013.

- Rammstedt, Beatrice und Anouk Zabal. „Das Programme for the International Assessment of Adult Competencies (PIAAC),“ in *Grundlegende Kompetenzen Erwachsener im internationalen Vergleich: Ergebnisse von PIAAC 2012*, herausgegeben von Beatrice Rammstedt, 21–29. Münster: Waxmann, 2013.
- Schmidt-Hertha, Bernhard und Karin J. Rott. „Problemlösen im Internet: Theoretische und methodische Verortung eines neuen (?) Konzepts,“ *REPORT. Zeitschrift für Weiterbildungsforschung* 37, Nr. 3 (2014): 38–49.
- Schmidt-Hertha, Bernhard, „PIAAC: Rezeption und Interpretation,“ *DIE Zeitschrift für Erwachsenenbildung*, Nr. 3 (2014): 33–35. Zuletzt geprüft am 02.02.2017. <http://www.die-bonn.de/zeitschrift/32014/kompetenz-06.pdf>.
- Stöcklin, Nando. „Informations- und Kommunikationskompetenz: Das „Lesen und Schreiben“ der ICT-Kultur,“ *MedienPädagogik – Zeitschrift für Theorie und Praxis der Medienbildung* (22.06.2012). Zuletzt geprüft am 31.01.2017. <http://www.medienpaed.com/globalassets/medienpaed/2012/stoecklin1206.pdf>.

Berichte und Mitteilungen

Aus der Deutschen Forschungsgemeinschaft

In seiner Frühjahrssitzung am 20./21. Februar 2017 hat der Ausschuss für Wissenschaftliche Bibliotheken und Informationssysteme (AWBI) erstmals in seiner von 14 auf 18 Mitglieder erweiterten Zusammensetzung getagt.¹ Durch die Erweiterung des Ausschusses wurde die Sicht der Nutzerinnen und Nutzer gestärkt, und es wurden die Kompetenzen des AWBI im Bereich der Informatik / Informationswissenschaften ausgebaut. Neben der abschließenden Bewertung von Anträgen und Abschlussberichten aus allen Förderbereichen hat sich der AWBI intensiv mit folgenden Themen auseinander gesetzt:

Evaluierung des Programms „Fachinformationsdienste“

Die vom AWBI eingesetzte Kommission zur Evaluierung der Fachinformationsdienste hat ein erstes Konzept zur Evaluierung erarbeitet, das dem AWBI vorlag. Ziel der Evaluation ist eine Leistungsbewertung der Fachinformationsdienste, an die sich eine Strukturbewertung anschließen soll. Zudem sollen auf der Grundlage der Ergebnisse der Evaluation Diskussionen zur Verstetigung der Fachinformationsdienste geführt werden. Aufgrund der bisherigen kurzen Laufzeit der Fachinformationsdienste wird eine qualitative, stichprobenartige Untersuchung vorgenommen, bei der es nicht um Repräsentativität geht. Dabei werden aber die unterschiedlichen Ausgangslagen in den einzelnen Fachcommunities berücksichtigt. Die Evaluation soll aus vier Perspektiven erfolgen: Aus Sicht der Fachinformationsdienste, des Kompetenzzentrums für Lizenzierung, der Nutzerinnen und Nutzer und aus Sicht der Bibliotheken, die selber nicht an Fachinformationsdiensten beteiligt sind, aber als Vermittler bzw. Nutzer dieser auftreten. Der AWBI hat betont, dass vor allem die Einbindung der Wissenschaft in die Evaluation hohe Relevanz hat. Darüber hinaus sollen strukturelle Aspekte eine Rolle spielen, um im Anschluss an die Evaluierung grundsätzliche Fragen der Informationsversorgung in Deutschland hinsichtlich spezifischer forschungsrelevanter Bedarfe erörtern zu können.

Open-Access-Transformationsverträge

Ein Auftrag der vom AWBI eingesetzten Ad-hoc-Arbeitsgruppe „Open-Access-Transformation“ lautete, Fördervorschläge für die Open-Access-Transformation zu erarbeiten. Bisher wurden in den LIS-Förderprogrammen im Zusammenhang mit Open Access der grüne und der goldene Weg unterstützt. Das hybride Modell, d.h. die Finanzierung von Open-Access-Artikeln in ansonsten subscriptionspflichtigen Zeitschriften, wurde vom AWBI bisher skeptisch gesehen und eine entsprechende Förderung nicht befürwortet. Im Zuge des Engagements der DFG in der weltweiten OA2020-Initiative wird jedoch die Transformation kompletter hybrider Zeitschriftenpakete in den Open Access als Möglichkeit zur Umstellung des Publikationswesens gesehen. Voraussetzung dafür ist, dass eine Doppelfinanzierung von Inhalten ausgeschlossen werden kann. Der Bedarf, Standards für solche

¹ Zusammensetzung des AWBI, http://www.dfg.de/dfg_profil/gremien/gremium/index.jsp?id=430, zuletzt geprüft am 20.06.2017.

Verträge zu erarbeiten, hat sich daraus ergeben, dass solche Verträge aus Wissenschaftssicht und aus Sicht von Einrichtungen der Informationsversorgung effizient handhabbar sein sollen.

Unter Einbeziehung der Ergebnisse eines Rundgesprächs, das im November 2016 mit Expertinnen und Experten stattgefunden hatte, hat die Ad-hoc-Arbeitsgruppe eine Ausschreibung zu Open-Access-Transformationsverträgen vorgelegt, die vom AWBI befürwortet wurde und bereits Ende Februar 2017 veröffentlicht worden ist.² Ziel der Ausschreibung ist neben der Erhöhung des Anteils von Open-Access-Publikationen und der nachhaltigen Transformation hin zum Open-Access-Publikationsmodell auch, die Preistransparenz für Open-Access-Transformationsverträge zu gewährleisten und Workflows in Konsortien, Hochschulen und Bibliotheken an die Anforderungen solcher Verträge anzupassen.

Evaluierung des Programms „Informationsinfrastrukturen für Forschungsdaten“

Die Einrichtung des Programms „Informationsinfrastrukturen für Forschungsdaten“ war 2013 mit der Maßgabe aufgelegt worden, nach fünf Jahren zu evaluieren, ob die angestrebten Förderziele erreicht werden konnten oder ob ggf. die Programmausrichtung zu modifizieren ist. Der AWBI hat sich mit einem von der DFG-Geschäftsstelle entwickelten Evaluierungskonzept befasst, das einen Methodenmix aus quantitativen und qualitativen Auswertungen vorsieht. Neben der Auswertung vorliegender Unterlagen sind auch Interviews mit ausgewählten Antragstellerinnen und Antragstellern, Projektnehmerinnen und Projektnehmern sowie Nutzerinnen und Nutzern geplant. Begleitet werden soll die Evaluierung von einer Kommission, die vom AWBI eingesetzt worden ist.³ Auf der Basis der Ergebnisse sollen dann im kommenden Jahr Empfehlungen für den Hauptausschuss der DFG zur weiteren Ausgestaltung des Programms erarbeitet werden.

Ausschreibung „Skalierbare Verfahren der Text- und Strukturerkennung für die Volltextdigitalisierung historischer Drucke“

Seit 2015 wird ein Koordinierungsprojekt zur „Weiterentwicklung von Verfahren für die Optical Character Recognition (OCR)“ gefördert. Ziel der koordinierten und zweistufigen Förderung ist die Optimierung und Nutzbarmachung innovativer, skalierbarer und automatischer Verfahren zur Volltextgenerierung aus Image-Digitalisaten historischer Drucke des 16. bis 18. Jahrhunderts. Das mit der ersten Ausschreibung geförderte Koordinierungsprojekt OCR-D⁴ hat ein Konzept für die Ausschreibung von Modulprojekten für die zweite Ausschreibung erstellt sowie Maßnahmen für eine koordinierende Begleitung der Modulprojekte entwickelt. Darüber hinaus ist auch die von Beginn

2 Ausschreibung „Open-Access-Transformationsverträge“, http://www.dfg.de/download/pdf/foerderung/programme/lis/ausschreibung_oa_transformationsvertraege.pdf, zuletzt geprüft am 20.06.2017.

3 Zusammensetzung der Kommission zur Evaluierung des Förderprogramms Informationsinfrastrukturen für Forschungsdaten, http://www.dfg.de/foerderung/programme/infrastruktur/lis/lis_awbi/kommissionen_arbeitsgruppen/index.html, zuletzt geprüft am 20.06.2017.

4 OCR-D Koordinierungsprojekt zur Weiterentwicklung von Verfahren der Optical Character Recognition, <http://www.ocr-d.de/>, zuletzt geprüft am 20.06.2017.

an koordinierte Zusammenführung der Ergebnisse aus den Modulprojekten Aufgabe des Koordinierungsprojekts. Der AWBI hat sich von Vertretern des Koordinierungsprojektes über den aktuellen Stand informieren lassen und das Ausschreibungskonzept für die zweite Phase zur Förderung von Modulprojekten diskutiert. Dabei wurde hervorgehoben, dass die in den Modulprojekten zu entwickelnden Verfahren technisch aufeinander abgestimmt sein sollen, sodass die Ergebnisse beispielhaft in einem Gesamtworkflow zusammengeführt werden können. Nur so sei eine spätere erfolgreiche Nutzung und Umsetzung der Gesamtprojektergebnisse zu erreichen. Als Ergebnis der Beratungen hat sich der AWBI dafür ausgesprochen, die zweite Stufe der Ausschreibung zu veröffentlichen.⁵

Initiative der Deutschen Nationalbibliothek für Normdaten und Vernetzung

Der AWBI hat sich mit der Roadmap der Deutschen Nationalbibliothek (DNB) zur Weiterentwicklung der Gemeinsamen Normdatei (GND) befasst, die u.a. eine neue Organisationsstruktur, technische und infrastrukturelle Maßnahmen sowie die Schaffung eines gemeinsamen Datenpools für die kooperative Erschließung und den Zugriff auf eine gemeinsame und umfassende Datenbasis vorsieht. Seitens des AWBI wurde diese Initiative mit hohem Interesse aufgenommen, vor allem die Öffnung der GND für Museen, Sammlungen und Archive wurde sehr begrüßt. So könnten über Normdaten vielfältige Informationen spartenübergreifend vernetzt und entsprechende Nutzungsszenarien entwickelt werden. Angeregt wurde, frühzeitig Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in die Planungen mit einzubeziehen.

Ausschreibung „Nachhaltigkeit von Forschungssoftware“

Der AWBI hat mit Interesse zur Kenntnis genommen, dass im Rahmen der Ausschreibung „Nachhaltigkeit von Forschungssoftware“ 127 Anträge eingereicht worden sind. Dies zeigt nachdrücklich den hohen Förderbedarf auf diesem Gebiet. Vorab waren 208 unverbindliche Interessensbekundungen eingegangen. Das Ziel der Ausschreibung ist die grundsätzliche Verbesserung der akademischen Softwareentwicklung, das nachhaltige Angebot von Forschungssoftware als Dienstleistung sowie der Aufbau von Infrastrukturen für den gesamten Lifecycle der Software-Entwicklung.

Umgang mit Plagiarismen in bibliothekarischen Nachweissystemen

Im Februar 2017 hatte in Berlin ein Workshop zum Thema „Plagiatsnachverfolgung in Bibliotheken“ stattgefunden, zu dem das Gremium „Ombudsman für die Wissenschaft“ (dem aktuell fünf Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler angehören) Expertinnen und Experten aus der Rechtswissenschaft und aus den Bibliotheken eingeladen hatte. Im Fokus stand die Frage, wie Plagiate als solche erkennbar sind und ob, und wenn ja, in welcher Weise, sie in Bibliothekskatalogen nachgewiesen werden können. Der Sprecher des Gremiums „Ombudsman für die Wissenschaft“ hat den AWBI über die einschlägigen

5 Ausschreibung „Skalierbare Verfahren der Text- und Strukturerkennung für die Volltextdigitalisierung historischer Drucke“, http://www.dfg.de/download/pdf/foerderung/programme/lis/170306_ausschreibung_verfahren_volldigitalisierung.pdf, zuletzt geprüft am 20.06.2017.

Diskussionen in dem Gremium informiert. Konsens war, dass es noch an klaren Routinen fehlt. Daher ist vorgesehen, dass der „Ombudsman für die Wissenschaft“ und der Deutsche Bibliotheksverband (dbv) gemeinsam eine Empfehlung zu den praktischen Prozessen der Kennzeichnung von plagiierten Dissertationen und anderen Veröffentlichungen erarbeiten.

Klausurtagung des AWBI

Der AWBI kommt ca. alle sechs Jahre zu einer Klausurtagung zusammen, um über die Schwerpunktsetzung in den LIS-Förderprogrammen zu entscheiden. Nachdem die im 2012 veröffentlichten Positionspapier „Die digitale Transformation weiter gestalten – Ein Beitrag der Deutschen Forschungsgemeinschaft zu einer innovativen Informationsinfrastruktur für die Forschung“ genannten Maßnahmen weitgehend umgesetzt werden konnten, trifft sich der AWBI Anfang Mai 2017 erneut zu einer Klausurtagung. Im vergangenen Jahr hatte der AWBI zwei Gremien eingesetzt, um die Klausurtagung inhaltlich vorzubereiten. Gegenstand der Beratungen sind vor allem die Themen „Open-Access-Transformation“, „Erschließung und Digitalisierung“ und „Informationsinfrastrukturen für Forschungsdaten“. Die Ergebnisse der Klausurtagung werden in einem neuen Positionspapier veröffentlicht.

Deutsche Forschungsgemeinschaft, Gruppe „Wissenschaftliche Literaturversorgungs- und Informationssysteme“ (LIS)

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S83-86>

Wozu Open-Access-Transformationsverträge?

Die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) hat im Frühjahr 2017 eine Ausschreibung veröffentlicht, um „Open-Access-Transformationsverträge“ zu unterstützen. Anträge können bis Ende 2018 gestellt werden. Dieser Artikel erläutert den Inhalt der Ausschreibung, erklärt die Beweggründe für die Ausschreibung, diskutiert die Vor- und Nachteile dieses Instruments der Open-Access-Transformation und legt dar, inwiefern einzelne Bibliotheken in Deutschland die Transformation befördern können.

Das wissenschaftliche Publikationswesen befindet sich seit Jahrzehnten in der Transformation vom Druck hin zum elektronischen Modus, wobei inzwischen die digitale Publikation die Wissenschaftskommunikation in vielen Disziplinen dominiert. Open Access bedeutet, das Potential digitaler Technologie und elektronischen Publizierens – oder allen Publizierens, da es keinen Widerspruch zur parallelen Verbreitung von Druckprodukten darstellt, – auszuschöpfen. Das liegt im intrinsischen Interesse des wissenschaftlichen Diskurses, da so eine schnelle und unkomplizierte Verbreitung von Ergebnissen und ein unbeschränkter Zugriff auf relevante Information, oft verbunden mit einem zeitnahen Austausch über die Inhalte, möglich ist. Auch kann diese Information ausgewertet und weiterverbreitet sowie nachgenutzt werden. Urheberrechtliche Fragen sind dabei nicht direkt betroffen – vielmehr profitiert die Verfasserin oder der Verfasser sogar davon, die Verwertungsrechte behalten zu können und nicht an einen Verlag abtreten zu müssen. Die Autorin oder der Autor kann die Verwertungsmöglichkeiten selbst über die Vergabe von CC-Lizenzen regeln.

Open Access ist auch im Interesse der Gesellschaft, die ein Anrecht darauf hat, wissenschaftliche Erkenntnisse, deren Entstehungsgrundlagen sie mitfinanziert, ohne Beschränkungen zur Kenntnis nehmen zu können und für Entstehung der Ergebnisse und Zugang zu ihnen nicht mehrfach zahlen zu müssen. Open Access stärkt dadurch das Vertrauen in die Verfügbarkeit und Geltung wissenschaftlicher Erkenntnisse.

Wissenschaftliche Bibliotheken haben bei der Ausgestaltung des Open-Access-Publizierens eine zentrale Funktion inne, welche ihre Relevanz als Beförderer und Unterstützer von Forschung, Bildung und Kultur unterstreicht. Sie sind zentrale Agenten der Transformation, da sie bedeutende Finanzströme organisieren und sich mit ihrem Angebot und ihrem Auftrag als unabdingbare Ansprechpartner für die Forschung positionieren.

Letztlich ist Open Access lediglich ein anderes Finanzierungsmodell für Publikationen, wobei bestehende Finanzströme umgelenkt werden, um den Nutzen der Publikation von Forschungsergebnissen zu erhöhen. Dies kann über den Aufbau von Publikations- und Archivierungsinfrastrukturen in öffentlich-rechtlicher Trägerschaft geschehen, aber auch über die Finanzierung von Publikationen bei kommerziell agierenden Verlagen. Die internationale Initiative OA2020, welche 2015 ins Leben gerufen wurde, versucht genau dieses. Sie hat errechnet, dass global momentan bis zu 5000 EUR für den Zugang über Subskriptionen pro Forschungsartikel gezahlt werden, eine Summe, die weit jenseits der für diese Dienstleistung realistischerweise anfallenden Kosten liegt – möglicherweise selbst dann, wenn man die Begutachtung miteinberechnen würde, welche heute zum großen Teil

von der Wissenschaft umsonst und zusätzlich erbracht wird.¹ Die Initiative ermöglicht es daher den Verlagen, dass diese ihre Prozesse umstellen und über Vertragskonstrukte hin zu einer Finanzierung der Publikationen im Open Access und der dafür nötigen Dienstleistungen gelangen. So sollen das aus Wissenschaftssicht anachronistische Subskriptionsmodell überwunden, die Gesamtkosten für das wissenschaftliche Publikationssystem, die in Deutschland fast ausschließlich von der öffentlichen Hand getragen werden, realistischer gefasst sowie die Publikationsdienstleistungen wissenschaftsadäquater ausgestaltet werden. Zugleich können renommierte Publikationsorte und bewährte Publikationsprozesse erhalten bleiben. Die Deutsche Forschungsgemeinschaft hat die Expression of Interest dieser Initiative im März 2016 unterzeichnet.²

Inhalte und Ziele der Ausschreibung „Open-Access-Transformationsverträge“

Seit 2011 wird von den zuständigen Ausschüssen der Deutschen Forschungsgemeinschaft über eine Verbindung von Lizenz- und Open-Access-Modellen diskutiert. Bis 2017 wurde das sogenannte hybride Modell des Publizierens im Rahmen der Informationsinfrastrukturförderung nicht unterstützt. Dieses Modell beruht darauf, dass einzelne Artikel gegen die Zahlung von Artikelgebühren in ansonsten lizenzpflichtigen Zeitschriften frei zugänglich werden. Die Artikelgebühren für solche Zeitschriften sind in der Regel um einiges höher als diejenigen für rein goldene Zeitschriften, d.h. für solche Organe, in denen alle Artikel sofort beim Erscheinen frei zugänglich gemacht werden. Die Vermutung lag nahe, dass die Verlage über die hybriden Zeitschriften mehrfach kassieren, da bislang keine belastbaren Nachweise für die eindeutige und lokal erkennbare Reduktion von Subskriptionsgebühren erbracht wurden.

Die Ausschreibung „Open-Access-Transformationsverträge“ unterstützt nun solche Zeitschriften unter der Voraussetzung, dass alle Inhalte zügig und komplett in den Open Access überführt werden und die Kosten pro Artikel nicht diejenigen überschreiten, welche von der DFG im Rahmen des Aufbaus von Fonds zur Finanzierung goldener Open-Access-Artikelgebühren bereitgestellt werden. Perspektivisch sollen solche Open-Access-Transformationsverträge nur noch die für die Publikation anfallenden Kosten umfassen.

Ziel dieser Verträge muss es sein, dass diese Art der Transformation in den Open Access für Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sowie für Bibliotheken und andere Einrichtungen der Informationsversorgung schnell und ohne Reibungsverluste oder Friktionen erfolgen kann. Daher sind einige Bedingungen für solche Verträge formuliert worden, welche aus Sicht der DFG-Ausschüsse eine wissenschaftsadäquate Gestaltung von solchen Vertragsmodellen ermöglichen. Dazu gehören letztlich neben Finanzierungsmechanismen auch Aspekte des Workflows: die Handhabung und Abwicklung solcher Verträge, welche jetzt noch neuartig sind, sollte einfach sein. Vom Vertrag erfasste Publikationen sollten ohne Tätigwerden der Verfasserinnen und Verfasser umgehend frei zugänglich gemacht

1 Ralf Schimmer, Kai Karin Geschuhn und Andreas Vogler, „Disrupting the Subscription Journals' Business Model for the Necessary Large-Scale Transformation to Open Access“ (2015), <http://doi.org/10.17617/1.3>.

2 „Expression of Interest in the Large-Scale Implementation of Open Access to Scholarly Journals,” zuletzt geprüft am 09.05.2017, <https://oa2020.org/mission/>.

werden. Dazu müssen die Verlage die Autorinnen und Autoren zuordnen können. Die Abrechnung muss artikelbasiert und maschinenlesbar sein. Die Artikel und Metadaten sollen automatisiert in Repositorien und Nachweissysteme eingespielt werden. Die Berichte über die Publikationen müssen für Einrichtungen transparent sein. Die Kosten pro Artikel sollen gemeldet werden können, so dass ein langfristiges Monitoring und ein Vergleich von Artikelgebühren ermöglicht wird. Konsortien können nach Abschluss und Abwicklung solcher Verträge auch Mittel einwerben, um diese zu evaluieren und zu bewerten, also um z.B. auch den Umsetzungsaufwand zu eruieren.

Damit nicht nur Konsortien und Verlage, sondern auch einzelne Bibliotheken und Zentren der Informationsversorgung sich auf die Erfordernis der Verwaltung und des Monitoring von Open-Access-Zahlungen einstellen und ihre eigenen Budgets koordinieren oder Prozesse anpassen können, ist es auch möglich, im Rahmen der Ausschreibung Workflow- und Fondsprojekte zu beantragen. Diese können, müssen aber nicht an die Strukturen von DFG-Open-Access-Publikationsfonds angebunden sein. Wichtig ist, dass keine komplexen und gedoppelten Strukturen entstehen und die Einrichtungen schlüssige und auch übertragbare Abläufe und Modellierungen entwickeln. In der Übergangsphase der Transformation müssen unterschiedliche Weichenstellungen erfolgen.³ Die Information und Beratung von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern wird zukünftig eine noch wichtigere Aufgabe von Bibliotheken sein. Eine Kenntnis über die Gesamtkosten des Publizierens von ihren Angehörigen und der Literaturversorgung sollte jede Einrichtung anstreben, alleine schon, um solide Zahlengrundlagen für die konsortiale Teilnahme an Open-Access-Transformationsverträgen zu generieren. Letztlich wird es eine Aufgabe der Bibliotheken auch in einer transformierten Publikationswelt bleiben, Budgets für Publikationen zu verwalten und zu organisieren. An Bibliotheken werden momentan, d.h. während der Phase der Transformation, Publikationsfonds betrieben, institutionelle Mitgliedschaften bzw. OA-Rahmenverträge abgeschlossen und verwaltet, Erwerbungsbudgets bewirtschaftet, Verträge verhandelt und geschlossen, eine Umverteilung und Organisation von Mitteln im Austausch mit Fakultäten und Fachbereichsbibliotheken vorgenommen. All dies sollte stark koordiniert, zunehmend konsolidiert und mit wenig Aufwand, d.h. mit möglichst geringen Transaktionskosten, geschehen können. Dazu müssen Prozesse angepasst werden, welche nach der Phase der Transformation effizient vor allem der Bewirtschaftung von Publikationsmitteln dienen sollen.

Ob es zu dieser transformierten Publikationswelt über Verträge mit Verlagen kommt oder ob Open Access anderweitig erreicht wird, darüber entscheiden die Verlage mit.⁴ Open-Access-Transformationsverträge sind aus Sicht der DFG nur ein temporäres Instrument der Transformation. Sollten sie nicht funktionieren, muss ein Ausstieg wieder möglich sein und ein Kurswechsel auch unter

- 3 Kai Geschuhn und Dirk Pieper: „Wandel aktiv gestalten: Das Projekt INTACT – Transparente Infrastruktur für Open-Access-Publikationsgebühren,“ in *Der Schritt zurück als Schritt nach vorn: Macht der Siegeszug des Open Access Bibliotheken arbeitslos? 7. Konferenz der Zentralbibliothek, Forschungszentrum Jülich; WissKom 2016; 14. – 16. Juni 2016; Proceedingsband*, hrsg. Bernhard Mittermaier (Forschungszentrum Jülich GmbH Zentralbibliothek, Verlag Jülich, 2016), 47-69, zuletzt geprüft am 09.05.2017, http://juser.fz-juelich.de/record/810598/files/1.3_Geschuhn_Contribution_WissKom_2016.pdf.
- 4 David Matthews, „Open Access Campaigners Toughen Stance Towards Publishers,“ *Times Higher Education*, 27. März 2017, zuletzt geprüft am 11.04.2017, <https://www.timeshighereducation.com/news/open-access-campaigners-toughen-stance-towards-publishers>.

zukünftig womöglich veränderten Bedingungen vorgenommen werden. Transformationsverträge sind nicht alternativlos.

Hintergrund und Beweggründe

In anderen Ländern werden seit mehreren Jahren „Offsetting-“ oder „Read and Publish-Verträge“ als Übergangsmodelle in sehr unterschiedlicher Ausprägung vereinbart. Verträge aus den Niederlanden sind unter dem dortigen Informationsfreiheitsgesetz auch öffentlich zugänglich.⁵

Die Deutsche Forschungsgemeinschaft möchte mit dem Begriff „Transformationsvertrag“ verdeutlichen, dass Verträge, die Open Access- und Lizenzkosten verbinden, ein klares Ziel verfolgen sollen und nicht als langfristige Finanzierungsmodelle anzusehen sind. Im Wege der Transformation sollte, auch wenn die Kostenverteilung bei einzelnen Einrichtungen sich anders darstellen wird als das jetzt bei Lizenzabschlüssen der Fall ist, angesichts der global errechneten Kosten bei jeder Einrichtung eine Einsparung in der Gesamtsicht des Publikations- und Lizenzvolumens möglich sein.

Nationale Verhandlungen erleichtern den Abschluss von solchen Verträgen, insbesondere dann, wenn sie mit politischen Willensbekundungen in Richtung Open Access einhergehen. Der Rat der Europäischen Union hat 2016 ein Ziel vorgegeben⁶ und auch das Bundesministerium für Bildung und Forschung hat 2016 eine Open-Access-Strategie veröffentlicht.⁷ Das ist nur folgerichtig und für die Wissenschaft erfreulich.⁸

In Deutschland werden im Rahmen des Projektes DEAL der Allianz der Wissenschaftsorganisationen Verträge mit Elsevier, Springer und Wiley verhandelt oder sollen künftig verhandelt werden. Auch diese Verhandlungen werden mit der Perspektive geführt, die Open-Access-Publikation als zentralen Vertragsfaktor zu etablieren.

Die Ausschreibung der Deutschen Forschungsgemeinschaft zielt flankierend dazu vor allem auf mittelgroße und Society-Verlage ab, auch, aber nicht nur auf solche Vertragspartner, mit denen Allianzlizenzen abgeschlossen wurden. Dabei ist es ein Ziel der Ausschreibung, eine Orientierung durch Standards für solche Verträge zu ermöglichen. Diese Standards sollen für Konsortien und für Verlage klare Richtlinien sein. Zugleich kann die Flexibilität für Verhandlungen erhalten bleiben, da

5 Siehe, beide zuletzt geprüft am 23.06.2017, http://www.vsnul.nl/en_GB/public-access-request und <https://drive.google.com/drive/folders/0B-T8WcfMD1YsQktMWkdieUp3c1U>.

6 Rat der Europäischen Union, „Der Übergang zu einem System der offenen Wissenschaft – Schlussfolgerungen des Rates (angenommen am 27.5.2016),“ zuletzt geprüft am 09.05.2017, <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-9526-2016-INIIT/de/pdf>.

7 Bundesministerium für Bildung und Forschung, „Open Access in Deutschland. Die Strategie des Bundesministeriums für Bildung und Forschung,“ zuletzt geprüft am 09.05.2017, https://www.bmbf.de/pub/Open_Access_in_Deutschland.pdf.

8 Allianz der Wissenschaftsorganisationen, „Zur Open Access-Strategie des Bundesministeriums für Bildung und Forschung,“ Stellungnahme, 13. Oktober 2016, zuletzt geprüft am 11.04.2017, http://www.allianzinitiative.de/fileadmin/user_upload/www.allianzinitiative.de/user_upload/Allianz_PosPapier_OA_BMBF_dt.pdf. Siehe auch die „Siggenthesen“: „Siggenger Thesen zum wissenschaftlichen Publizieren im digitalen Zeitalter,“ Merkur, 24.10.2016, zuletzt geprüft am 11.04.2017, <https://www.merkur-zeitschrift.de/2016/10/24/siggenthesen/#comment-939>.

unterschiedliche Vertragsmodelle für unterschiedliche Kontexte nötig sein können. Allerdings sind mit der Ausschreibung manche Rahmenbedingungen benannt, die für alle Verträge gelten sollen. Insbesondere ist es weder der Erhöhung der Anzahl von Open-Access-Artikeln noch für Administration und Überprüfung der Vertragserfüllung dienlich, wenn einzelne Zeitschriften aus einem Portfolio für die Open-Access-Publikation ausgenommen werden. Zum einen wird damit „double dipping“ ermöglicht. Zum anderen ist es in der Übergangsphase für die Einrichtungen relevant, zu erkennen, in welchen Zeitschriften überhaupt publiziert wird. Erste Auswertungen von „Open access big deals“ zeigen, dass ähnlich wie bei der Nutzung von Titeln auch bei der Publikation ein „long tail“ an solchen Zeitschriften existiert, die weniger relevant für die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sind. Das Prinzip von Open-Access-Transformationsverträgen sollte sein, dass alle Publikationen, die an an Verträgen beteiligten Einrichtungen entstehen, im Open Access erscheinen können. Begründete Ausnahmen – sowohl hinsichtlich des Ausschlusses einzelner Zeitschriften als auch hinsichtlich der Publikation einzelner Artikel – können möglich, sollten aber nicht die Regel sein. Nicht möglich ist es hingegen, über die Ausschreibung Verträge einzureichen, welche z.B. Gutscheinmodelle (voucher) für Artikelgebühren enthalten. Sinn der Verträge ist es, den Open-Access-Anteil in Zeitschriften erheblich zu steigern, um die Basis für die komplette Transformation der Zeitschriften nachhaltig zu gewährleisten.

Letztlich gehen mit der Transformation viele unterschiedliche Herausforderungen einher. Die Ausschreibung dient auch dazu, Erfahrungen sammeln zu können und eine Evidenzbasierung für zukünftige Entscheidungen an einzelnen Einrichtungen, aber auch bezüglich der zukünftigen Ausgestaltung der Förderung von Open Access durch die DFG, zu ermöglichen.

Einwände, Vorwände und Aufwände

Es gibt an diesem Instrument der Open-Access-Transformation berechnete und sowohl theoretische als auch praktische Kritik aus unterschiedlichen Perspektiven.

Von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern sowie von manchen Expertinnen und Experten aus dem Bibliotheksbereich wird z.B. der Einwand geäußert, dass mit solchen Verträgen die grundsätzlichen Publikationsstrukturen, welche zur Zeitschriftenkrise, d.h. zu Verlagsoligopolen und zu überdimensionalen Preissteigerungen geführt haben, aufrecht erhalten bleiben und dass sie auch im Open Access-Bereich zu Problemen wie der unkontrollierbaren Erhöhung von Preisen führen. Zugleich befürchten einige Diskussionsbeiträge eine Behinderung bei der Entwicklung neuer Publikationsformate jenseits des klassischen Artikels, sehen die Monopolisierung und Kommerzialisierung von Zitations- und Nutzungsdaten skeptisch und erwarten eine Beschränkung des Wettbewerbs für Open-Access-Publikationsdienstleistungen durch die Dominanz weniger Verlage. Sie fordern eine Abkehr von diesem System und strukturell andere Rahmenbedingungen für das Publikationswesen,⁹

9 Björn Brembs, „How Gold Open Access May Make Things Worse,“ *bjoern.brembs.blog* (Blog), 07. April 2016, zuletzt geprüft am 04.04.2017, <http://bjoern.brembs.net/2016/04/how-gold-open-access-may-make-things-worse/>; Björn Brembs, „Please Address These Concerns Before We Can Accept Your OA Proposal,“ *bjoern.brembs.blog* (Blog), 22. März 2017, zuletzt geprüft am 04.04.2017, <http://bjoern.brembs.net/2017/03/please-address-these-concerns-before-we-can-accept-your-oa-proposal/>.

z.B. die Errichtung öffentlich finanzierter Publikationsstrukturen und darauf aufbauender Dienstleistungen, auf europäischer¹⁰ oder institutioneller Ebene¹¹. Der Vorteil davon wäre auch die Hoheit über die im Kontext von Publikation und Rezeption anfallenden Daten.

Aus Sicht von Bibliotheken und Konsortien gibt es praktische Probleme bei der Vorbereitung und Abwicklung von Verträgen, die nicht zuletzt auch aus der Evaluation erster Erfahrungen in Großbritannien¹² deutlich geworden sind. Sie scheinen aber nicht absolut unüberwindbar und sind im Verhältnis zu den Chancen der Verträge zu sehen.¹³ Entscheidend ist die Gewährleistung von Transparenz während der Übergangsphase, d.h. dass Bedingungen und Kosten der Publikation nachvollziehbar und vergleichbar werden sollen. Entscheidend ist es auch, dass Einrichtungen nicht über Gebühr mit Verwaltungsaufgaben belastet werden, die als Service von Verlagen zu erwarten sind.

Manche Verlage hingegen haben mit der Unsicherheit während der Transformationsphase sowie mit praktischen und organisatorischen Herausforderungen zu kämpfen. Grundsätzlich sollte jeder kommerziell agierende Akteur ebenso wie ein akademisch geprägter Verlag in der Lage sein, seine Produkte und Produktionsweisen an die Anforderungen der Kunden anzupassen. Ein Aspekt der Forderung nach Open Access ist die Korrektur einer bestehenden Schieflage am Markt – nicht auf Kosten von Qualität oder Seriosität der Publikationsprozesse – hin zu einem nutzerorientierten Markt, der durch Wettbewerb sehr gute Dienstleistungen für adäquate Vergütung hervorbringt. Sinn der Forderung ist nicht die Verstärkung von Konzentrationsprozessen oder das Scheitern von Verlagen. Allerdings gilt es, sehr genau darauf zu achten, ob Verlage Vorwände vorbringen und damit auch ihre Glaubwürdigkeit als Partner der Wissenschaft untergraben oder ob Punkte adressiert werden, deren Lösung im Rahmen wissenschaftsfreundlicher Kooperation herbeigeführt werden kann. Solche Lösungen werden mit der Ausschreibung ermöglicht und befördert.

Neue Aufwände sind mit jedem Wandlungsprozess verbunden. Seit Jahren lässt sich jedoch beobachten, dass Arbeiten, die traditionell von Verlagen wahrgenommen worden sind, auf Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler übergehen – z.B. die Formatierung von Artikeln oder das Lektorat. Andere Aufgaben wurden schon immer von der Wissenschaft erledigt und durch Verlage nur koordiniert – z.B. die Begutachtung. Mit den *big deals* sind zudem viele Organisations- und Verwaltungsaufgaben auf Einrichtungen der Informationsversorgung ausgelagert worden – von der Administration von Titeln und der Nutzungsübersicht bis hin zur Notwendigkeit, interne Finanzierungsumlagen für die

10 Benedikt Fecher, Sascha Friesike, Isabella Peters und Gert G. Wagner, „Rather Than Simply Moving from 'Paying to Read' to 'Paying to Publish', It's Time for a European Open Access Platform,“ *LSE Impact Blog* (Blog), 10. April 2017, zuletzt geprüft am 11.04.2017, <http://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2017/04/10/rather-than-simply-moving-from-paying-to-read-to-paying-to-publish-its-time-for-a-european-open-access-platform/>.

11 Lucio, „Convert University Libraries into Institutional Publishers,“ *Medicine, Freedom, Knowledge* (Blog), 5. März 2017, zuletzt geprüft am 11.04.2017, <http://medifreeknow.blogspot.de/2017/03/convert-university-libraries-into.html>.

12 Stuart Lawson, „Report on Offset Agreements: Evaluating Current Jisc Collections Deals,“ 24.10.2016, zuletzt geprüft am 11.4.2017, <https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/pfigshare-u-files/6517506/offsettingreport.pdf>; Mafalda Marques, „Springer Compact Agreement: First Year Evaluation,“ *Jisc scholarly communications* (Blog), 6. März 2017, zuletzt geprüft am 11.4.2017, <https://scholarlycommunications.jiscinvolve.org/wp/2017/03/06/compact-agreement-first-year-evaluation/>.

13 Liam Earney, „Offsetting and Its Discontents: Challenges and Opportunities of Open Access Offsetting Agreements,“ *Insights* 30, Nr. 1 (2017): 11–24, <http://doi.org/10.1629/uksg.345>.

Beteiligung z.B. von Fakultäten zu erarbeiten, zu kommunizieren und umzusetzen. Im Kontext der Transformation sollte darauf geachtet werden, dass die Transaktionskosten für die Vertragsadministration, die in der Regel gar nicht separat erhoben werden, an den Einrichtungen gering bleiben. Daher sind im Rahmen der DFG-Ausschreibung nicht nur Abwicklungsaspekte in die Bedingungen für Transformationsverträge aufgenommen worden, da solche auch immer stärker vertraglich geregelt werden müssen. Es wird zudem mit der Ausschreibung die Möglichkeit eröffnet, dass zentrale Informationseinrichtungen oder Bibliotheken bzw. Universitäten ihre Prozesse überprüfen und anpassen können, nicht nur um Daten zu Open-Access-Publikationen aus ihren Einrichtungen zu erheben, sondern auch, um die Finanzierung der Publikationen möglichst einfach zu gestalten. Dabei ist es sicherlich sinnvoll, auch Modelle der Autorenbeteiligung oder der Zusammenführung und Zentralisierung von Budgets für die Publikation und Literaturversorgung zu entwickeln, die in einer transformierten Welt langfristig effizient zu bewirtschaften wären. Gerade für forschungsstarke Universitäten hat eine wichtige Studie¹⁴ nachgewiesen, dass unterschiedliche Mittel für die Finanzierung von Artikelgebühren herangezogen werden sollten – und dass es zugleich für die Marktentwicklung günstig ist, wenn Autorinnen und Autoren über die Mittelverausgabung im Rahmen der Publikation mitentscheiden, wie sie in anderen Bereichen der Forschung auch über Investitionen entscheiden.

Die DFG ist sich im Klaren darüber, dass mit der Transformationsinitiative neben den generellen Kritikpunkten auch spezifische Risiken verbunden sind. Der Publikationsoutput Deutschlands liegt bei unter 10 % des globalen Outputs. Selbst wenn alle Artikel im Open Access erscheinen, reicht das nicht unbedingt, um Zeitschriften komplett umzustellen. Hier ist globale Abstimmung und koordiniertes Handeln gefragt, das im Rahmen von OA2020 aktiv befördert wird und auch schon über andere Foren wie den *Global Research Council* oder *Science Europe* organisiert worden ist. Spezielle Risiken sind zudem mit der Ausschreibung verbunden. Möglich ist, dass Verlage erst gar nicht bereit sind, solche Verträge zu verhandeln. Es ist auch möglich, dass einzelne Bibliotheken diese Verträge als unvorteilhaft ansehen, wenn ihre Kosten über das jetzige Maß steigen. Dafür sollten Umverteilungsmechanismen entwickelt werden, was sicherlich eine der großen Herausforderungen darstellt. Allerdings befinden sich nach ersten Abschätzungen genug Mittel im Gesamtsystem in Deutschland, so dass auch forschungsstarke Einrichtungen nicht vor der Umstellung der Finanzierungswege zurückschrecken müssen.

In erster Linie muss es nun darum gehen, dass nach der ersten Testphase solcher Verträge, vornehmlich im Ausland, eindeutige Standards und klare Signale aus der Wissenschaft und von den Konsortien heraus erfolgen, wie Transformationsverträge gestaltet werden sollen. Aus Sicht der DFG übersteigen daher die Chancen die Risiken. Selbst die Tatsache, dass keine Anträge eingehen oder bewilligt werden, würde zur Evidenzschaffung beitragen und wäre ein Signal für die Gremien, die zukünftig mit der Ausgestaltung der Förderung von Open Access beschäftigt sein werden. Im Rahmen der Transformation sollen letztlich Mittel umgeschichtet und freigesetzt werden, die auch in andere Open-Access-Modelle investiert werden können, so z.B. in kooperative Finanzierungsmodelle, die z.B. im Bereich der Geisteswissenschaften stärker verfolgt werden, in den Ausbau einschlägiger Preprint-server oder Repositorien oder die Etablierung von Zeitschriften in öffentlich-rechtlicher Trägerschaft.

14 „UC Pay It Forward Project,” zuletzt geprüft am 11.4.2017, http://icis.ucdavis.edu/?page_id=286.

Es ist daher keineswegs intendiert, dass andere Modelle des Open Access durch die Transformation über Transformationsverträge behindert werden. Die DFG bietet auch gegenwärtig die Förderung für den goldenen Weg („Open Access Publizieren“) und den grünen Weg an und nimmt Projekte unterschiedlichster, auch experimenteller Art für die Ausgestaltung von Open Access im Programm „Infrastruktur für elektronische Publikationen und digitale Wissenschaftskommunikation“ entgegen. Daher wird die Open-Access-Transformation auch grundsätzlich begrifflich nicht auf die Transformation der bestehenden Zeitschriftenorgane eingeschränkt, sondern umfassend als Transformation des gesamten Publikationswesens mit allen dazugehörigen Aspekten wie dem Wandel von Mentalitäten und Verhaltensweisen, von Prozessen und Abläufen, von Geschäftsmodellen und Finanzierungsmodellen, von Formaten und Inhalten konzipiert, die für alle Disziplinen mit unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen relevant sein kann.

Chancen für einzelne Einrichtungen

Zentrale Einrichtungen der Literaturversorgung können über die Ausschreibung „Open-Access-Transformationsverträge“ nicht nur Projekte zur modellhaften Anpassung von Prozessen einwerben, um ihre Strukturen an die Erfordernisse der Open-Access-Finanzierung anzupassen und grundsätzlich übertragbare Abläufe oder Budgetmodellierungen zu entwickeln. Sie können, neben der Teilnahme an Verträgen, auch in vielfältiger Weise die Transformationsinitiative insgesamt befördern.

In Deutschland ist Anfang des Jahres 2017 ein *Nationaler Open-Access-Kontaktpunkt* OA2020.de (NOAK) durch die Allianz der deutschen Wissenschaftsorganisationen etabliert worden. Der Kontaktpunkt hat nicht zuletzt auch die Aufgabe, Datengrundlagen für Verhandlungen zu schaffen. Ziel ist dabei, dass Verlagsdaten, die oftmals uneinheitlich oder gar nicht vorliegen, über eine Datenhaltung von Seiten der Institutionen verglichen werden und überprüfbar gemacht werden. Im Rahmen der Ausschreibung sind die Konsortialführer gebeten, in Kontakt mit dem Kontaktpunkt zu treten.¹⁵ Auch einzelne Einrichtungen können bei der Erhebung von Publikations- und Kostendaten in Verbindung mit dem NOAK treten. Hilfreich für einzelne Einrichtungen aber auch für das Gesamtsystem dürfte es zudem sein, wenn Einrichtungen ihre Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler dahingehend beraten, standardisierte Identifier einzusetzen, z.B. ORCID.¹⁶ Zahlungen für Artikelgebühren sollten von den mittelmittelzahlenden Einrichtungen an OpenAPC gemeldet werden, um ein möglichst vollständiges Bild der Kosten zu erhalten.¹⁷ Die Konsolidierung von Informationen auch zu Lizenzen und zu Nutzungsstatistiken ist zudem hilfreich und sollte vornehmlich auf der Ebene der Konsortien zusammen mit dem NOAK vorgenommen werden. Im Endeffekt profitieren alle Einrichtungen von vollständig vorliegenden Publikations-, Kosten- und Nutzungsdaten.

15 Ansprechpartner aus der Projektgruppe Nationaler Open-Access-Kontaktpunkt OA2020.de sind Dirk Pieper, Bielefeld (Vorsitz), und Dr. Bernhard Mittermaier, Jülich (Stellvertretender Vorsitz). Weitere Informationen sind erhältlich z.B. unter: Dirk Pieper, „Nationaler Open-Access-Kontaktpunkt“ (Vortrag auf dem Kolloquium Wissensinfrastruktur, Bielefeld, 05.05.2017), zuletzt geprüft am 16.05.2017, <https://www.ub.uni-bielefeld.de/biblio/events/kwi/>. Siehe auch: Bernhard Mittermaier, „OA2020-DE: Country Report Germany“ (Vortrag auf der B13 Conference, Berlin, 21.03.2017), zuletzt geprüft am 16.05.2017, https://oa2020.org/wp-content/uploads/pdfs/B13_Bernhard_Mittermaier.pdf.

16 S. auch das DFG-geförderte Projekt ORCID DE: <http://www.orcid-de.org/projekt/>.

17 S. das Projekt INTACT: <https://www.intact-project.org/openapc/>.

Neue Rolle für Fördereinrichtungen

Im Rahmen der Open-Access-Transformation müssen nicht nur Bibliotheken und Verlage ihre Rollen neu justieren und Aufgaben und Prozesse so gestalten, dass sie effizient ineinandergreifen. Auch einzelne Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler werden ein gesteigertes Bewusstsein dafür entwickeln, was für sie eine gute Publikationsdienstleistung darstellt, wieviel dafür gezahlt werden sollte und wie sie die Bestimmungsgewalt über ihre Verwertungsrechte er- bzw. behalten können. Schließlich müssen auch Fördereinrichtungen ihre Rolle im Gesamtsystem neu definieren. Sie sind nicht nur Zusatz- und Anschubfinanzierende, sondern müssen zunehmend Methoden entwickeln, um vorhandene Finanzströme zu lenken und um Preissteigerungen zu begegnen. Dabei wird die Kostenermittlung für das Publizieren und die Gewährleistung von Kostentransparenz von zentraler Bedeutung sein. Förderer müssen verstärkt zu Standardisierungen in verschiedenen Teilbereichen der Informationsinfrastruktur und zur Teilnahme an gemeinschaftlich getragenen Initiativen, die mit Fördermitteln entstanden und aus Sicht der Einrichtungen erhaltenswert sind, aufrufen. Dabei geht es auch darum, die Erfordernisse wissenschaftsfreundlicher Prozesse zu verdeutlichen. Sie müssen weiterhin ihre Programmentwicklungen und Richtlinien so ausrichten, dass das Gesamtsystem der Informationsinfrastrukturen nutzernah ausgestaltet wird und zugleich keine strukturell nachteiligen Effekte entstehen. Sie müssen die Orientierung an der Einzelpublikation stärken und die Abhängigkeit der wissenschaftlichen Bewertung von externalisierten Kriterien hinterfragen. Und sie müssen verstärkt kooperieren, denn die Open-Access-Transformation ist eine internationale Angelegenheit, die kein Land alleine bewältigen können.

Informationen zur Ausschreibung:

http://www.dfg.de/foerderung/programme/infrastruktur/lis/lis_foerderangebote/transaktionsvertraege/

Angela Holzer, Deutsche Forschungsgemeinschaft

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S87-95>

Coffee Lectures im Praxistest

Neben den klassischen Geschäftsfeldern der Medienbereitstellung und Vermittlung von Informationskompetenz gewinnt in Hochschulbibliotheken zunehmend die Forschungs- und Publikationsunterstützung der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler an Bedeutung. An der Universitätsbibliothek Dortmund (UB Dortmund) ist diese Aufgabe organisatorisch sowohl bei den Fachreferentinnen und Fachreferenten als auch im neu gegründeten Geschäftsbereich „Digitales Publizieren und Informationskompetenz“ verortet. Er umfasst ein großes Spektrum an Beratungsdienstleistungen von Open Access über Bibliometrie bis hin zum Forschungsdatenmanagement.

1. Das Dortmunder Modell

Um die Kompetenzen zu bündeln, hat sich eine Arbeitsgruppe aus den oben genannten Bereichen gebildet. Sie beschäftigt sich mit der Umsetzung neuer Ideen zur Forschungsunterstützung im Sinne des Positionspapiers der Hochschulrektorenkonferenz (HRK) zur Informationskompetenzvermittlung. So hat die HRK bereits 2012 den Ausbau der „forschungsbezogenen Informationskompetenz“ gefordert und explizit als Zielgruppen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler benannt.¹ Die HRK fordert, diese „bei der Entwicklung der forschungsbezogenen Informationskompetenz mehr als bisher zu unterstützen und ihnen entsprechende Qualifizierungsangebote zur Verfügung zu stellen“.² Damit befindet sich die HRK im Einklang mit ähnlichen internationalen Bestrebungen wie denen der Association of College and Research Libraries (ACRL), die in ihren Standards von 2011 u.a. den folgenden Indikator für Hochschulbibliotheken formuliert: „Library personnel collaborate with campus partners to provide opportunities for faculty professional development“.³

Die Arbeitsgruppe an der UB Dortmund möchte dabei insbesondere Nachwuchswissenschaftlerinnen und -wissenschaftler ansprechen, die sich einerseits noch in der Forschung etablieren und andererseits der Lehre widmen müssen. Gleichzeitig ist es Ziel der Arbeitsgruppe, die Bibliothek als Ansprechpartnerin in Fragen der Forschungs- und Publikationsunterstützung zu positionieren. Die wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind derzeit nur selten für Services der Bibliothek zu sensibilisieren, die über die Bereitstellung von Literatur hinausgehen.⁴ Die zunehmende Digitalisierung der zur Verfügung gestellten Medien macht zudem persönliche Aufenthalte in der UB zunehmend überflüssiger, wodurch die Sichtbarkeit der Bibliothek abnehmen könnte.

1 Hochschulrektorenkonferenz, *Hochschule im digitalen Zeitalter: Informationskompetenz neu begreifen, Prozesse anders steuern*, Entschließung der 13. Mitgliederversammlung der HRK am 20. November 2012 in Göttingen (Bonn: HRK, 2012), 12, zuletzt geprüft am 24.03.2017, https://www.hrk.de/uploads/tx_szconvention/Entschliessung_Informationskompetenz_20112012_01.pdf.

2 Ebd.

3 „Standards for Libraries in Higher Education“, Association of College & Research Libraries, zuletzt geprüft am 24.03.2017, <http://www.ala.org/acrl/standards/standardslibraries>.

4 Vgl. Jens Hofmann und Stephanie Kolbe, „Förderung von Informationskompetenz bei Promovierenden: Das Beispiel der Universitätsbibliothek Erlangen-Nürnberg“, in *Handbuch Informationskompetenz*, hrsg. Wilfried Sühl-Strohmen-ger, 2. überarb. Aufl., De Gruyter Reference (Berlin, Boston: De Gruyter Saur, 2016), 347–356, bes. S. 350. <https://doi.org/10.1515/9783110403367-033>.

2. Zielsetzung der Coffee Lectures

Um die Zielgruppe der Nachwuchswissenschaftlerinnen und -wissenschaftler zu erreichen, sollten die Kommunikationskanäle der UB Dortmund ganz im Sinne der ACRL-Standards um eine neue Veranstaltungsart ergänzt werden, fordert die ACRL doch eine „variety of contexts and [...] multiple learning platforms and pedagogies“.⁵ Bei Coffee Lectures handelt es sich um kurze Veranstaltungen von meist nicht mehr als 10-15 Minuten, in denen bei einer Tasse Kaffee Informationen vermittelt werden. Ähnliche Veranstaltungen werden auch unter den Begriffen „Brown bag meeting“/„Brown bag seminar“ oder „Lunch and learn“ im universitären, aber auch im privatwirtschaftlichen Bereich abgehalten.⁶ Gemein ist ihnen ein informeller und niedrigschwelliger Charakter, bei dem meist auf Anmeldung, feste Sitzordnungen usw. verzichtet wird. Im deutschsprachigen bibliothekarischen Kontext wurden Coffee Lectures erstmals 2013 am Infozentrum Chemie, Biologie, Pharmazie der ETH Zürich angeboten. Zielsetzung war es, die „Dienstleistungen, Angebote und Informationsquellen [der Bibliothek] bei Mitarbeitenden und Studierenden bekannter zu machen und ihre Nutzung zu unterstützen“.⁷

Im Unterschied zu Coffee Lectures an vielen andere UBs sollen die Dortmunder Coffee Lectures weniger die Zielgruppe der Studierenden ansprechen, für die es bereits umfangreiche Schulungs- und Informationsangebote gibt. Das Konzept der KIT-Bibliothek, ihre Schulungsangebote für Studierende in „Infohäppchen“ zu zerlegen, die als Werbung für die eigentlichen Schulungen dienen, wurde bewusst nicht angewendet.⁸ Aus Sicht der UB Dortmund sind für Studierende maßgeschneiderte Schulungen, idealerweise im Rahmen entsprechender Lehrveranstaltungen, nach wie vor das passende Format. Die Coffee Lectures dagegen, die aktuelle Themen aufgrund der sehr begrenzten Zeit nur schlaglichtartig beleuchten können, richten sich hauptsächlich an wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Als ein niedrigschwelliges, unverbindliches Angebot informieren die Lectures bei minimalem zeitlichen Aufwand über Dienstleistungen der UB und weitere für die Zielgruppe relevante Themen für Forschung und Lehre. Als positiver Nebeneffekt wird zusätzlich ein Forum für den Aufbau und die Intensivierung persönlicher Kontakte zu den Fächern geboten und der Austausch zu aktuellen Entwicklungen in den Fachbereichen gefördert. Die oft bilateralen Gespräche im Anschluss an die Coffee Lectures weisen einen geringeren formellen Charakter auf, als es Gremiensitzungen und ähnliche Veranstaltungen ermöglichen können.

5 „Standards for Libraries in Higher Education,” Association of College & Research Libraries.

6 Siehe hierzu das Lemma „Brownbag“ in der Wikipedia, zuletzt geprüft am 10.05.2017, <https://de.wikipedia.org/wiki/Brownbag>. Im schulischen Bereich zum Zwecke des kollegialen Austauschs vgl. z.B. Lynnette Mawhinney, „Let's Lunch and Learn: Professional Knowledge Sharing in Teachers' Lounges and Other Congregational Spaces,” *Teaching and Teacher Education* 26, Nr. 4 (2010): 972-978, <https://doi.org/10.1016/j.tate.2009.10.039>.

7 Oliver Renn, „„Anwenderschulung zur computergestützten Informationsbeschaffung für Fortgeschrittene“ oder doch lieber in die Coffee Lectures?“ *Information - Wissenschaft & Praxis* 65, Nr. 3 (2014): 190-194. <https://doi.org/10.1515/iwp-2014-0038>.

8 Vgl. hierzu Diana M. Tangen, „Die Coffee Lectures, Infohäppchen zur Mittagszeit in der KIT-Bibliothek,“ *b.i.t.online* 18, Nr. 6 (2015): 513-515, zuletzt geprüft am 10.05.2017, <http://www.b-i-t-online.de/pdf/bit/bit2015-6.pdf>.

3. Die Dortmunder Coffee Lectures in der Praxis

Als Werbeträger verwiesen bislang Flyer und Plakate sowie Blogbeiträge auf der Homepage der UB Dortmund auf das neue Vermittlungsformat. Zudem warben die Fachreferentinnen und Fachreferenten gezielt über die Kommunikationskanäle der verschiedenen Fakultäten. Eine Bekanntmachung über die zentralen E-Mail-Verteiler der Technischen Universität Dortmund (TU) erfolgte in der Testphase jedoch noch nicht. Ein Ausbau der Werbemaßnahmen ist für die kommenden Veranstaltungen ab dem Sommersemester 2017 vorgesehen.

Die ersten fünf Coffee Lectures wurden in der vorlesungsfreien Zeit im Februar 2016 angeboten. Eine zweite Runde wurde bewusst in die darauf folgende Semesterzeit gelegt, um die Resonanz beim akademischen Mittelbau in dieser Zeitphase zu testen, und umfasste sechs Termine im Juni. Im wöchentlichen Abstand wurde jeweils mittwochs um 13:15 Uhr in das Foyer der UB eingeladen, um sich bei „Informations-Appetithappen“ und einem Kaffee mit den neuesten Entwicklungen im Bereich des wissenschaftlichen Publizierens zu beschäftigen. Als besonderes Event wurde ein „Weihnachtsspecial“ im Dezember 2016 angeboten mit den fünf beliebtesten Themen der bisherigen Coffee Lectures. Im Februar 2017 begann dann die dritte Runde im neuen Jahr mit insgesamt fünf Terminen.

Die zentrale Lage der UB in direkter Nachbarschaft zur Hauptmensa begünstigte sicherlich auch die Entscheidung, den mittäglichen Kaffee hier garniert mit Informationen einzunehmen. Im Foyer entstand mittels eines großen Monitors und einiger Stehtische eine Lounge-Atmosphäre, die auch „Durchreisende“ auf dem Weg in die Lesesäle ansprach. Die Verortung im Foyer war eine bewusste Entscheidung, um die Hemmschwelle so niedrig wie möglich zu halten und die Unverbindlichkeit des Angebots zu betonen. Auch darin unterscheidet sich das Angebot der UB Dortmund von dem anderer Bibliotheken. So finden sowohl die Coffee Lectures des KIT als auch die des Infozentrums Chemie, Biologie, Pharmazie der ETH Zürich in geschlossenen Räumen statt.⁹ Eine mobile Lautsprecherbox mit Mikrofon ergänzte die technische Ausstattung, so dass der Lärmpegel in der belebten Eingangshalle kein Problem darstellte. Der Kompromiss aus räumlicher Offenheit und zentralem Veranstaltungsort unterscheidet die Dortmunder Coffee Lectures dabei von anderen niedrigschwelligen Formaten wie zum Beispiel den „Roadshows“, bei denen die Mitarbeitenden der Bibliothek in den Räumlichkeiten der jeweiligen Zielgruppe vortragen und die daher auch mit deutlich mehr Koordinierungsaufwand verbunden sind.¹⁰ Der Aufwand für den Transport der technischen Gerätschaften sowie der Aufbau im Foyer inklusive des Kaffees und der Stehtische wird in der UB Dortmund überwiegend von den Kolleginnen der Arbeitsgruppe mit Unterstützung der bibliothekseigenen IT und dem Sekretariat geleistet. Die Vorarbeiten verteilen sich so auf mehrere Personen und fehlendes Equipment kann schnell ergänzt werden. Der logistische Aufwand hält sich somit in akzeptablen Grenzen.

Bei der Formulierung der Themen wurde, wie von Renn empfohlen, darauf geachtet, keinen Bezug zu „Schulung“ oder zur „Informationskompetenz“ herzustellen.¹¹ So betitelt die UB Dortmund ihre

9 Vgl. Renn, S. 192, und Tangen, S. 513. „Die Coffee lectures.“

10 Wilfried Sühl-Strohmenger, „Betriebsorganisation: Die ‚Roadshow‘ als Mittel des Informationsmarketing der Universitätsbibliothek,“ *Bibliotheksdienst* 35, Nr. 9 (2001): 1027–1036, <https://doi.org/10.1515/bd.2001.35.9.1027>.

11 Renn, S. 192.

Coffee-Lectures-Reihen sowohl im Blog als auch auf den Flyern mit „5 x 10 Minuten Wissen tanken – Coffee Lectures in der Bibliothek“.

Die Themen waren u. a.

- Alerting-Dienste – immer auf dem Laufenden
- h-Index – zeigen Sie Ihre Leistung!
- Impact Factor – „Germany's Next Top Journal?“
- Open-Access – „Sie publizieren, wir finanzieren“
- ORCID – „eine Nummer für sich“
- Urheberrecht – Grundlagen und Tipps
- Bildrechte – alles so schön bunt hier
- Plagiate erkennen mit elektronischen Spürhunden

Während die ersten Veranstaltungen vor allem die Forschungs- und Publikationstätigkeit von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern in den Blick nahmen, wurde das Spektrum im Verlaufe der Veranstaltungsreihen auch um Fragestellungen aus der Lehre wie z.B. Plagiaterkennungssoftware erweitert.

Die Lectures waren als kurze „Schlaglichter“ mit Präsentationen oder Live-Vorführung der jeweils passenden Internetseiten angelegt. Ebenfalls in Anlehnung an die Ausführungen von Renn wurde darauf geachtet, dass der Vortrag maximal 10 Minuten dauerte,¹² um die Aufmerksamkeit der Teilnehmenden zu erhalten, was gerade angesichts des offenen und belebten Veranstaltungsortes durchaus eine Herausforderung darstellte. Zudem wurden Themen bewusst nur angerissen, um speziellere Fragen und tiefergehende Gespräche im Anschluss daran oder auch in späteren Beratungen zu ermöglichen. Hierbei sorgten die Stehtische für eine dynamische Atmosphäre, die spontane Gespräche und den Austausch zwischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Bibliothek und Fakultäten, aber auch zwischen den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern verschiedener Fachrichtungen untereinander ermöglichte. Der mit aktuellen Informationen „angereicherte“ Kaffee zog nicht nur die wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus verschiedenen Fakultäten und durchreisende Studierende an, sondern auch Kolleginnen und Kollegen aus der Bibliothek. Wer sich für die aktuellen Themen in Forschung und Lehre und das spezielle Vermittlungsformat interessierte, nutzte die Coffee Lectures als interne Fortbildung – ähnlich wie es auch in der KIT-Bibliothek beobachtet werden konnte.¹³ Auch die nicht in der Arbeitsgruppe vertretenen Fachreferentinnen und Fachreferenten haben den Wert dieser Veranstaltungsreihe für die Kontaktpflege und den Austausch mit den wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ihrer Fakultäten erkannt und regelmäßig teilgenommen.

Durch dieses gelungene Zusammenspiel waren einige der Fächer regelmäßig bei den Veranstaltungen vertreten. Die Anwesenden konnten anschließend in ihren Gebieten sogar als Werbeträger und Multiplikatoren für die in der UB angesprochenen Themen fungieren.

¹² Renn, S.191.

¹³ Tangen, S. 515.

Bei den Terminen im Februar 2017 waren im Durchschnitt elf wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter anwesend; im Juni kamen durchschnittlich sieben Zuhörende aus dem wissenschaftlichen Bereich. Die insgesamt eher niedrigen Zahlen dürften noch auf die fehlende Bekanntheit des neuen Formats zurückzuführen sein und sind möglicherweise auch der eng gefassten Zielgruppe geschuldet. Mundpropaganda führt zu wachsendem Interesse. Darüber hinaus sollen bei zukünftigen Veranstaltungsreihen die Werbemaßnahmen in Form von zentralen Rundmails und Flyern im Mensagebäude ausgeweitet werden. Die geringeren Zuhörerzahlen im laufenden Semester gegenüber denjenigen in der vorlesungsfreien Zeit sind laut Auskunft der Anwesenden aus der Zielgruppe auch auf Lehrverpflichtungen und Gremiensitzungen während des Semesters zurückzuführen. Für künftige Veranstaltungen bietet sich daher die vorlesungsfreie Zeit an. Betrachtet man die ACRL-Erfolgsindikatoren der geforderten Veranstaltungen für wissenschaftliche Mitarbeitende, so lautet der erste Punkt: „Faculty participate in workshops and other professional opportunities provided by librarians in collaboration with other campus partners“.¹⁴

Neben dem quantitativen Kriterium der Teilnehmerzahlen sehen die „Standards for Libraries in Higher Education“ auch eine Reihe qualitativer Erfolgsindikatoren vor wie beispielsweise „Faculty judge librarians to be collaborators in educating students“ und „Faculty positively rate their experiences in workshops and other professional opportunities provided by librarians“. Aufgrund des informellen Charakters der Dortmunder Coffee Lectures erfolgte bislang keine formelle Evaluierung. Die Tatsache, dass sich im Anschluss an die Veranstaltungen im Plenum oder im bilateralen Kontakt immer Gespräche zum jeweiligen Thema ergaben, sowie das positive mündliche Feedback vieler Teilnehmenden lassen allerdings den Schluss zu, dass die Coffee Lectures auch in dieser Hinsicht erfolgreich waren.

4. Fazit und Ausblick

Die direkte Ansprache der Zielgruppe der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hat mit dem neuen Format der Coffee Lectures an der UB Dortmund gut funktioniert. „Stammgäste“ und Multiplikatoren haben mitunter neue Interessierte mitgebracht. Sowohl im Anschluss an die Coffee Lectures als auch im Nachgang der jeweiligen Veranstaltung ergaben sich auf die Themen bezogene Gespräche und ein für beide Seiten fruchtbarer Austausch rund um relevante Themen für Forschung und Lehre. Die Bibliothek konnte sich wie geplant als Ansprechpartnerin für aktuelle Fragestellungen zur Publikationsunterstützung positionieren und die Kontakte zu den Fachbereichen bis auf Lehrstuhlebene intensivieren.

Ursula Helmkamp, Universitätsbibliothek Dortmund

Kathrin Höhner, Universitätsbibliothek Dortmund

Iris Hoepfner, Universitätsbibliothek Dortmund

Stephanie Marra, Universitätsbibliothek Dortmund

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S96-100>

¹⁴ Vgl. „Standards for Libraries in Higher Education,“ Association of College & Research Libraries.

Tagungsberichte

1. Informationskompetenz-Tag Deutschland/Österreich am 16./17.02.2017 in Innsbruck

Fabian Franke, Universitätsbibliothek Bamberg (Vorsitzender der Gemeinsamen Kommission Informationskompetenz von VDB und dbv)

International gibt es bereits einige hochrangige Konferenzen zum Thema Informationskompetenz – die bekanntesten sind sicherlich die European Conference on Information Literacy (ECIL), die im September 2017 zum fünften Mal stattfinden wird, und die Librarians' Information Literacy Annual Conference (LILAC) der britischen Kolleginnen und Kollegen. Aber gerade auch die Kolleginnen und Kollegen in den deutschsprachigen Ländern diskutieren und fördern so aktiv Informationskompetenz, dass die Zeit für eine deutschsprachige Konferenz überreif war. Die Gemeinsame Kommission Informationskompetenz des Vereins Deutscher Bibliothekarinnen und Bibliothekare und des Deutschen Bibliotheksverbands hat ihr langjähriges Ziel nun realisiert und einen wichtigen Meilenstein erreicht: Zusammen mit der Kommission Informationskompetenz der Vereinigung Österreichischer Bibliothekarinnen und Bibliothekare hat sie den 1. Informationskompetenz-Tag Deutschland/Österreich organisiert.

107 Teilnehmerinnen und Teilnehmer aus Deutschland, Österreich, der Schweiz und Südtirol sind der Einladung der beiden Kommissionen gefolgt und im Februar 2017 für zwei Tage in die Universitäts- und Landesbibliothek Tirol nach Innsbruck gekommen. Ziel des Informationskompetenz-Tages war, den Expertinnen und Experten aus den Bibliotheken eine Plattform zu bieten, um neue, innovative und kontroverse Ideen, Aktivitäten und Projekte zur Förderung von Informationskompetenz zu präsentieren und zu diskutieren. Der Schwerpunkt lag dabei beim Diskutieren, ein großer Teil der Veranstaltung war für interaktive Formate wie Workshops und eine Unkonferenz vorgesehen.



Abb. 1: Gruppenfoto. Foto: CCO

Zur Einstimmung begannen beide Tage mit Keynotes. Hierzu konnten die beiden Hauptorganisierenden Fabian Franke und Michaela Zemanek zwei ausgesuchte Experten gewinnen: Herrn Prof. Dr. Christian Wolf, Inhaber des Lehrstuhls für Medieninformatik und Verantwortlicher für die Studieneinheit Informationskompetenz an der Universität Regensburg, hat die Bedeutung von Informationskompetenz in der modernen Gesellschaft betont und die Tätigkeitsfelder der Bibliotheken insbesondere bei der Bewertung von Informationen hervorgehoben. Er forderte eine Intensivierung der Forschung zum Informationsverhalten, an der sich sowohl Forschende aus den Universitäten als auch Bibliothekarinnen und Bibliothekare aus der Praxis beteiligen sollten. Herr Dr. Jens-Peter Gaul, Generalsekretär der Hochschulrektorenkonferenz, stellte die Schwerpunkte und Empfehlungen der Hochschulrektorenkonferenz in der EntschlieÙung „Hochschule im digitalen Zeitalter“ vor. Er sieht in den Bibliotheken wichtige Partner zur Unterstützung der Digitalisierung in den Hochschulen. Diese Möglichkeiten sollten Bibliothekarinnen und Bibliothekare nutzen und Aufgabenfelder wie Forschungsdatenmanagement besetzen.

Beide Keynote-Speaker betonten die wichtige Rolle von Bibliothekarinnen und Bibliothekaren bei der Förderung von Informationskompetenz – und zwar aus ihrer „Außensicht“ als Wissenschaftler und Vertreter einer Wissenschaftsorganisation.

Um die Praxis, wie Bibliotheken konkret handeln können, ging es dann in drei Einführungsvorträgen: Stefan Dreisiebner (Universität Graz) berichtete von der Entwicklung eines Massive Open Online Course (MOOC) zu Informationskompetenz im Rahmen des von der Europäischen Union geförderten Projekts „Information Literacy Online“. Karin Melloni (Hochschulbibliothek der Pädagogischen Hochschule Freiburg) präsentierte Rezepte für „leicht bekömmliche“ Webinare, die einfach „nachzukochen“ sind. Und Martin Wollschläger-Tigges (Fachhochschule Bielefeld) stellte den didaktischen Werkzeugkasten für spezifische Lernsituationen in Veranstaltungen zur Förderung von Informationskompetenz vor. Alle drei Konzepte gaben einen guten Überblick über die vielfältigen Aktivitäten von Bibliotheken und bieten ein hohes Potential zur Nach- bzw. Mitnutzung, was in der anschließenden Diskussion besonders thematisiert wurde.

Den Schwung aus den Vorträgen nahmen die Teilnehmenden in die anschließenden Workshops mit:

- Der Referenzrahmen Informationskompetenz des Deutschen Bibliotheksverbands (Andreas Klingenberg, Bibliothek der HfM Detmold)
- Vermittlung von Informationskompetenz zum Umgang mit Forschungsdaten (Kerstin Helbig, UB der HU Berlin)
- Bibliotheksdidaktisches Kolloquium (Wilfried Sühl-Strohmenger, Freiburg)
- Framework Information Literacy (Fabian Franke, UB Bamberg)
- Massive Open Online Course (MOOC) – ein geeignetes Kursformat zur Vermittlung von Informationskompetenz (Ute Bergner, Regina Hasiba, Michaela Linhardt, UB Graz)
- Kooperative Informationskompetenzvermittlung – how to (Simone Kibler, UB Braunschweig)

Im intensiven Austausch untereinander und mit den Moderatorinnen und Moderatoren konnten die Teilnehmenden zahlreiche Anregungen gewinnen.



Abb. 2: Workshop. Foto: CCO

Den Abschluss des ersten Tages bildete das Get-together im Kulturgasthaus Biernstindl, bei dem die Eindrücke des Tages vertieft und viele neue Kontakte geknüpft wurden.

Der zweite Tag war nach der Keynote für die Unkonferenz reserviert. Die Teilnehmenden nutzten die Möglichkeit, die Diskussionen zu den von ihnen vorgeschlagenen Themen zu intensivieren:

- Informationskompetenz und Schule
- Messung von Informationskompetenz
- Förderung, Entwicklung, Vermittlung ... von Informationskompetenz
- Informationskompetenz im Datenmanagement
- Personalentwicklung für Informationskompetenz
- Weiterentwicklung des Referenzrahmens Informationskompetenz
- Schwellenkonzepte
- Informationskompetenz 4.0
- Informationskompetenz und Bibliotheksralleye
- Fachspezifische Informationskompetenz für die Wirtschaftswissenschaften
- Mehr Forschung in den Bibliotheken?



Abb. 3 und 4: Themen der Unkonferenz. Fotos: CCO

Die Präsentationen stehen auf <http://www.informationskompetenz.de/index.php/kommission-informationskompetenz/termine-veranstaltungen/1-informationskompetenz-tag-deutschlandoesterreich/> zur Verfügung.

Der 1. Informationskompetenz-Tag wurde vor Ort perfekt organisiert von den Kolleginnen und Kollegen der Universitäts- und Landesbibliothek Tirol, insbesondere von Monika Schneider und Susanne Halhammer. Wie das „1.“ schon ausdrückt, soll es auch eine von fast allen Teilnehmenden gewünschte Fortsetzung geben: Der 2. Informationskompetenz-Tag Deutschland/Österreich (vielleicht auch Deutschland/Österreich/Schweiz/Südtirol) ist für 2018 in Planung.

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S101-104>

Tag der Bibliotheken in Berlin & Brandenburg 2017

Indra Heinrich, Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz (Regionalverband Berlin – Brandenburg)

Unter dem Motto „Offenheit und Integration: Menschen und Bibliotheken in Bewegung“ trafen sich am Samstag, 11. März 2017, zum sechsten Mal Bibliothekarinnen und Bibliothekare zum gemeinsamen Fachaustausch. Nachdem das letzte Mal Berlin als Austragungsort an der Reihe war, ging es 2017 nach Brandenburg. Cottbus war das Ziel für diesen Tag. Schon am Bahnhof in Berlin trafen sich die Berliner Informationsspezialisten, um gemeinsam zu den Kolleginnen und Kollegen zu fahren.



Abb. 1: Veranstaltungsort war das zentrale Hörsaalgebäude der BTU Cottbus-Senftenberg, Foto: Liane Haensch

Nach Grußworten von Frau Dr. Martina Münch, Ministerin für Wissenschaft, Forschung und Kultur des Landes Brandenburg, und Herrn Prof. Dr.-Ing. Matthias Koziol, Vizepräsident für Lehre und Studium der BTU Cottbus-Senftenberg sowie Herrn Berndt Weiße, Leiter des Geschäftsbereichs Jugend, Kultur, Soziales der Stadt Cottbus, stand schon das erste Highlight auf dem Programm: Autor, Journalist, Medienexperte und Preisträger der Karl-Preusker-Medaille 2014 *Thomas Feibel* hielt den Eröffnungsvortrag. Als – wie sich herausstellte – gelernter Bibliotheksassistent ging er explizit auf die Förderung von Lesefähigkeit ein. Diese umfasst aus seiner Sicht nicht nur das Verstehen von Texten, sondern auch das Verstehen und Bewerten von anderen Medien wie z.B. Computerspielen oder Smartphones. Bibliotheken könnten und sollten es sich zur Aufgabe machen, diese Fähigkeiten gezielt zu fördern, so Thomas Feibel. Dies gelte besonders in Zeiten, in denen viele Menschen – etwa aufgrund eines Migrationshintergrundes – auf Sprachbarrieren treffen.



Abb. 2: Eröffnungsvortrag von Thomas Feibel, Foto: Liane Haensch

Anschließend warben die Referentinnen und Referenten bei der *Minute Madness* um die Gunst des Publikums. In nur 90 Sekunden stellten sie kurz und sehr kreativ das Thema vor, das sie in den kommenden Sessions intensiver behandeln werden. So konnten sich alle Teilnehmerinnen und Teilnehmer einen besseren Überblick über die Themen verschaffen und sich überlegen, welche Kurzpräsentation ihnen „Lust auf mehr“ machte.



Abb. 3: Hella Klauser bei der Minute Madness, Foto: Liane Haensch



Abb. 4: Gespräche während der Pause, Foto: Liane Haensch

Den Abschluss des Eröffnungsteils bildete die Ausschreibung des ersten *Innovationspreises für Bibliotheken der Länder Berlin und Brandenburg*. Dr. Frank Seeliger (TH Wildau) stellte die Initiative kurz vor und motivierte gleichzeitig die anwesenden Bibliothekarinnen und Bibliothekare, sich mit einer innovativen Projektidee um den mit 10.000 Euro dotierten Preis zu bewerben. Der Preis wird, von der Berlin-Brandenburgischen Stiftung für Bibliotheksforschung e.V. unterstützt, durch die regionalen Verbände vergeben. Einreichungsfrist ist der 30.06.2017. Am 23. Oktober wird der Preis erstmalig verliehen. Alle Informationen, insbesondere auch zu den Kriterien und einzureichenden Unterlagen, finden Sie hier: <http://bibliotheksforschung.de/innovationspreis/> [zuletzt geprüft am 09.07.2017].

Bereits im ersten Vortragsblock war die Spannweite der Themen sehr groß und reichte von bibliothekspädagogischen Formaten für Jugendliche aus der Stadtbibliothek in Berlin-Reinickendorf (Christiane Bornett und Hanno Koloska) über Digitalisierung von Kulturgut und digitale Partizipation (Ulf Preuß, FH Potsdam, Koordinierungsstelle Brandenburg-digital) bis hin zu einer Studie zu Kundenkontakt-mitarbeiterinnen und -mitarbeitern in Bibliotheken (Silvia Gliem, BTU Cottbus-Senftenberg). Frau Gliem ist derzeit auf der Suche nach Bibliotheken, die an ihrer Studie zu den Kundenkontakt-Mitarbeiter/innen (sogenannte KuKoMAs) teilnehmen möchten. In der Studie untersucht sie das Verhältnis zwischen Kunde/Kundin und Kundenkontaktmitarbeiter/in. Dabei fragt sie u. a., welche Faktoren die Service-Exzellenz beeinflussen und wie die Mitarbeitenden mit dem Spannungsverhältnis zwischen Unternehmensanforderung und Kundenanforderung in ihrem Arbeitsalltag umgehen. Besonders spannend waren für viele Zuhörerinnen und Zuhörer die Fragen, die sich – wie etwa die Frage nach den Stresssituationen der letzten Arbeitswoche – konkret auf die Erfahrungen des Publikums bezogen.



Abb. 5: Vortrag von Silvia Gliem, Foto: Liane Haensch

Die Mittagspause wurde genutzt, um neue Kontakte zu knüpfen, den Austausch mit den Kolleginnen und Kollegen zu suchen oder miteinander über das Gehörte und Gesehene zu diskutieren. An Informationsständen im Foyer präsentierten sich die regionalen Verbände und Vereine sowie weitere Vertreterinnen und Vertreter aus der Informationsbranche. Hier war selbstverständlich auch der VDB-Regionalverband Berlin – Brandenburg vertreten.

Der zweite Vortragsblock umfasste ebenfalls drei verschiedene Schwerpunkte. Im Hörsaal A standen Barrierefreiheit, Inklusion und Integration im Zentrum. Beiträge kamen von Frank Sommer (Eventilator, Berlin), von Franziska Schulze und Ronald Gohr (Stadt- und Landesbibliothek Potsdam) sowie von Christiane Felsmann und Caroline Schürer (Deutsche Zentralbibliothek für Blinde, Leipzig). Im Hörsaal B boten die Beiträge Einblicke in neue Handlungsfelder von Bibliotheken wie das New Librarianship von David Lankes (Prof. Dr. Hans-Christoph Hobohm, FH Potsdam, Professor für Bibliothekswissenschaften), Forschungsdatenmanagement (Marcus Heinrich, Hochschulbibliothek der TH Brandenburg an der Havel) und das neue KOBV-Portal (Nicole Quitzsch, Kooperativer Bibliotheksverbund Berlin-Brandenburg). Die Präsentationen im Hörsaal C befassten sich dagegen alle mit dem Thema Lernräume in Bibliotheken. Während sich Dr. Anke Petschenka (Universitätsbibliothek Duisburg-Essen) mit den Gestaltungsmöglichkeiten und Handlungsfeldern für Hochschulbibliotheken auseinandersetzte, berichtete Boris Allwang (Universitätsbibliothek der TU Berlin, Fachreferat Kunstwissenschaft) von der Umgestaltung von Teilen der Universitätsbibliothek der TU Berlin. In Zusammenarbeit mit dem Möbelhersteller Vitra wurden dort neue Räume zum individuellen und gemeinsamen Lernen geschaffen. Einen ganz anderen Blick auf das Thema Lern- und Arbeitsräume eröffnete dagegen Tobias Schwarz (Institut für Neue Arbeit, Berlin). Er stellte das sich auch in Europa immer stärker etablierende Konzept von Coworking Spaces vor: Von einem Anbieter bereitgestellte Arbeitsräume, die von Menschen unterschiedlicher Berufe kurz- oder längerfristig gemeinsam genutzt werden. Bibliotheken, so hat Schwarz festgestellt, haben nicht nur großes Potential als Coworking Spaces – oft werden sie bereits so genutzt, teilweise ohne dass dies den Bibliotheken bewusst ist.



Abb. 6: World-Café Bibliothek und Schule, Moderation Jana Haase, Foto: Liane Haensch



Abb. 7: World-Café Arbeitskreis OPL, Moderation Claudia Loest, Foto: Liane Haensch

Nach einer erneut kommunikativen Kaffeepause folgte der dritte und letzte Vortragsblock rund um das Thema Integration von Geflüchteten. Kristy Schank (Zentral- und Landesbibliothek, Berlin) und Hella Klausner (Deutscher Bibliotheksverband) berichteten hierbei von Programmen für Geflüchtete. Parallel dazu konnte man aber auch in einem der beiden World-Cafés (Bibliothek und Schule sowie Arbeitskreis OPL) selbst aktiv werden oder bei einer Bibliotheksführung im spektakulären Gebäude des IKMZ oder in der Stadt- und Regionalbibliothek Cottbus Eindrücke von der lokalen Bibliothekslandschaft gewinnen.



Abb 8: Führung durch die Stadt- und Regionalbibliothek Cottbus, Foto: Liane Haensch

Insgesamt war die gemeinsam von den regionalen Verbänden organisierte Veranstaltung für alle Beteiligten ein voller Erfolg und die Teilnehmerinnen und Teilnehmer fühlten sich in Cottbus sehr willkommen.

Mehr vom Tag der Bibliotheken finden Sie hier:

Bilderstrecke in der Lausitzer Rundschau: <http://www.lr-online.de/regionen/cottbus/Bibliothekarin-gibt-Geheimtipps;art1049,5885080,C::cme314423,3911352>

Auswahl von Tweets bei Storify: <https://storify.com/Lesewolke/6-tag-der-bibliotheken-in-berlin-brandenburg>

Blogbeitrag bei Lesewolke: <https://lesewolke.wordpress.com/2017/03/16/tdbbb-2017/>

Impressionen in einem Kurzvideo auf YouTube: https://www.youtube.com/watch?v=9QS_nQQPFSQ

[Alle Links zuletzt geprüft am 09.07.2017]

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S105-110>

4. Round Table der Gemeinsamen Kommission Informationskompetenz von VDB und dbv

25. April 2017 im Weiterbildungszentrum der Freien Universität Berlin

Medea Seyder, ZLB Berlin (Gemeinsame Kommission Informationskompetenz von VDB und dbv)

Auch 2017 fand – auf Einladung der Kommission Informationskompetenz – wieder der inzwischen schon im „Informationskompetenz-Jahreskalender“ etablierte Round Table in Berlin statt. Der Austausch der regionalen IK-Arbeitsgruppen und IK-Netzwerke stand dabei wieder im Fokus: Welche Themen bewegen aktuell die IK-Bibliothekare und -bibliothekarinnen bundesweit, welche Topics zeichnen sich am Horizont ab, in welche Richtungen bewegen sich die Trends in der Informationskompetenzvermittlung und wie stellen sich die Bibliotheken derzeit bezüglich Informationskompetenz auf?

Die Kommission, vertreten durch Frau Ulrike Scholle, Frau Claudia Martin-Konle und Frau Medea Seyder, berichtete zunächst von der ersten sehr erfolgreichen Informationskompetenz-Tagung Deutschland/Österreich, die im Februar 2017 in Innsbruck, ausgerichtet von der Universitäts- und Landesbibliothek Tirol, stattgefunden hatte¹ und von den IK-Sessions, die die Kommission beim Bibliothekartag in Frankfurt anbietet.²

Beim diesjährigen Round Table lag das Schwerpunktthema hauptsächlich auf der Umsetzung der Ergebnisse des letztjährigen Best-Practice-Wettbewerbs – Kooperationen und Infrastrukturen zur Förderung von Informationskompetenz:



Abb. 1: World-Café beim Round Table Informationskompetenz 2017. Foto: Kommission IK

Mit interessanten und kurzen, einführenden Impuls-Vorträgen stellten zwei Kolleginnen der Runde ihre Projekte im Bereich der Kooperationen vor, die anschließend in einem World-Café von den einzelnen Gruppen diskutiert und vertieft werden konnten. Frau Dr. Simone Kibler (Universitätsbibliothek der TU Braunschweig) und Frau Ulrike Lengauer (Universitäts- und Landesbibliothek Darmstadt) widmeten ihre Impuls-Referate dem Thema Kooperationen, während von Frau Claudia Martin-Konle (Universitätsbibliothek Gießen) noch ein weiteres „hot topic“ eingebracht wurde, welches aus aktuellem Anlass Bibliotheken beschäftigt: „Fake News“, „Alternative Facts“ oder

1 Ein Bericht ist im Blog des Portals informationskompetenz.de erschienen, zuletzt geprüft am 16.06.2017, <http://www.informationskompetenz.de/index.php/erste-deutsch-oesterreichische-informationskompetenz-tagung/>

2 zuletzt geprüft am 16.06.2017, <http://www.informationskompetenz.de/index.php/veranstaltungen-der-kommission-informationskompetenz-beim-bibliothekartag-2017/>

„Positionsbestimmung Fachreferat und Fachinformationsdienste“

Gemeinsame Veranstaltung der VDB-Kommission für Fachreferatsarbeit und der AG Fachinformationsdienste (AG FID) auf dem 106. Deutschen Bibliothekartag, 31.05.2017, Frankfurt am Main, 16-18 Uhr

Kai Steffen, Universitätsbibliothek Greifswald (Mitglied der Kommission für Fachreferatsarbeit)

Vortragende/Hauptdiskutierende:

Jakob Jung, Universitätsbibliothek Frankfurt am Main, FID Allgemeine und vergleichende Literaturwissenschaften

Matthias Kaun, Staatsbibliothek zu Berlin - Preußischer Kulturbesitz, FID Asien, CrossAsia

Julia Kreusch, Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung, Frankfurt am Main (DIPF), FID Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung

Tim Schardelmann, Staats- und Universitätsbibliothek Bremen, FID Politikwissenschaft, GESIS

Johann Schaible, GESIS – Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften, Köln, FID Soziologie

Stefan Wulle, Universitätsbibliothek Braunschweig, FID Pharmazie

Im Publikum nahmen auch Vertreter/innen weiterer Fachinformationsdienste teil.

Einführung:

Matthias Harbeck, UB der HU Berlin, VDB-Kommission für Fachreferatsarbeit und AG FID

Moderation:

Eva Elisabeth Kopp, Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek Saarbrücken, VDB-Kommission für Fachreferatsarbeit

Rund 100 interessierte Hörerinnen und Hörer kamen zu dieser Podiumsdiskussion in Form einer „Invited Session“ von der VDB-Kommission für Fachreferatsarbeit und der AG Fachinformationsdienste (AG FID) in den Saal „Spektrum 2“ im CongressCenter der Messe Frankfurt am Main.

Im Mittelpunkt der Erörterung stand der Blick auf die künftige Rolle von Fachreferentinnen und Fachreferenten bei der Vermittlung von Angeboten und Modulen der neuen Fachinformationsdienste an ihre Zielgruppen. Es ging sowohl um die konkreten Directservices der FIDs für die spezialisierte Forschung als auch um Feedbackstrukturen und um grundsätzliche Veränderungen in den Erwerbungsoptionen, die aus dem Übergang vom früheren Sondersammelgebiete-System zu den Fachinformationsdiensten resultieren. Die Veranstaltung ist damit eng auf die berufliche Praxis ausgerichtet worden und bezog sich vor allem auf die operative Ebene in den Bibliotheken. Sie war komplementär zu der von der Bayerischen Staatsbibliothek koordinierten Veranstaltung des Folgetages zu der Zukunft des DFG-Programms der FIDs und den politischen Implikationen der Umstellung in den Fördersystemen.

Je ca. zehnminütige Impulsreferate und Hinweise auf Best-Practice-Beispiele veranschaulichten das Angebot und das Vorgehen der hier eingeladenen sechs FIDs.

Diskutiert wurden im Besonderen:

- die Kommunikation gegenüber den FID-Zielgruppen und Fachreferaten und die Öffentlichkeitsarbeit der FIDs;
- Auswirkungen der veränderten Versorgungslage für spezialisierte Literatur auf Fachreferatsarbeit und Leihverkehr;
- FID-Lizenzen in der Praxis mit persönlicher oder institutioneller Anmeldung, die Berechtigtenkreise und Nachweissysteme;
- die Sichtbarkeit der FID-Dienstleistungen in der jeweiligen Community;
- die Einbindung der Wissenschaftler/innen in die Fortentwicklung;
- die Ermittlung der Bedarfe für spezialisierte Forschungsliteratur;
- die bisherigen Erfahrungen von Fachreferent/inn/en mit dem FID und ihre künftigen Erwartungen an den FID.

Im ersten Impulsvortrag stellte *Jakob Jung* den *Fachinformationsdienst Allgemeine und vergleichende Literaturwissenschaften* vor (im Folgenden auch kurz als *FID-AVL*), der seit dem 1.1.2016 seine Arbeit aufgenommen hat. Zentrale Säulen des FID sind ein neues Discovery-System auf VuFind-Basis, das als Rechercheplattform dienen soll, Open-Access-Ansätze durch ein Repositorium (CompaRe) sowie ein Hosting-Service für E-Journals und erste überregionale Lizenzen für E-Books des transcript-Verlags. Über einen Blog (avl.digital.wordpress.com) und ein Forscher/innen/verzeichnis sowie die enge Zusammenarbeit mit dem Fachverband DGAVL soll die Vernetzung vorangetrieben werden. Allerdings ist es schwierig, die Community einzubeziehen: Teils gibt es scharfe Abgrenzungen der Einzelphilologien, teils dezidiert einzubeziehende interdisziplinäre und intermediale Gebiete für die vergleichende Forschung.

Als zweites Kurzreferat präsentierte *Julia Kreusch* Informationen zum *FID Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung*. An diesem Projekt sind fünf Partnereinrichtungen beteiligt, davon vier ehemalige SSG-Bibliotheken sowie das DIPF. Zentrale Elemente sind das Fachportal Pädagogik, das Open-Access-Repository „peDOCS“ für lizenzfreie Zweit- und Erstpublikationen sowie ein entstehendes Forschungsdatenzentrum für Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung. Es konnte aus dem SSG für die FID-Dienste übernommen werden. Das Fachportal basiert auf dem erweiterten Fachinformationssystem FIS-Bildung, sein Suchraum ist ähnlich einem Discoverysystem aufgebaut, das zudem Nachweise für solche ausländische Literatur einschließt, für die in Deutschland bisher keine Bestandsnachweise zu finden sind. Für Titel, die nicht mehr verfügbar sind, kommt eine On-demand-Herstellung in Betracht. „Digitisation on demand“ soll u.a. für die historische Schulbuchforschung angeboten werden. Überregionale Lizenzen wurden auch bereits verhandelt, allerdings werden wegen der großen Zielgruppe Nationallizenzen angestrebt.

Von den Fachreferentinnen und Fachreferenten erhoffen sich die Projektverantwortlichen eine aktive Vermittlung an die Zielgruppen, auch bei Forschungsdatenhaltung und OA-Repositorien des FID. Zur Eruiierung von Bedarf wie von Erwartungen wurde eine Direkt-Mailingaktion an 140 Fachreferate gestartet, die einen positiven Rücklauf hatte. Zu beachten ist, dass ggf. künftig mehr

Informations- und Beschaffungsnachfragen durch die Wissenschaftler/innen ohne Einbeziehung der Fachreferate vor Ort direkt beim FID eingehen werden – und obwohl die Fachreferentinnen und Fachreferenten für das FID als maßgebliche Multiplikator/inn/en erkannt wurden. Ihr regelmäßiges Feedback wird dringend erbeten.

Zur Vernetzung und Information wurde – gemeinsam mit der VDB-Kommission für Fachreferatsarbeit – eine Fortbildung für Fachreferate der Bildungswissenschaften am 29.06.2017 durchgeführt.

Das *FID Soziologie* wurde von *Johann Schaible* vorgestellt. Er betonte, dass beim Wechsel vom SSG-System zu den Anträgen der FIDs das wichtigste Erfordernis eine umfassende Kontaktaufnahme und Kontaktpflege zur Fachcommunity war. Allein die Gesellschaft für Soziologie habe ca. 3.000 Mitglieder. Vor der Antragstellung wurde daher eine Umfrage unter ca. 300 Fachleuten durchgeführt – mit einer Rücklaufquote von fast 88 %. Sie zeigte vor allem drei Wünsche:

1. eine integrierte Suche für die Recherche mit einem zentralen Sucheinstieg, fachlich eng gehalten und technisch eher ähnlich wie „Google Scholar“;
2. Hosting für und Beratung zu Open-Access-Publikationen;
3. ein soziales Netzwerk für die Fachcommunity, evtl. auch experimenteller Art.

Mit SSOAR besteht bereits ein OA-Repository im FID. Gewünscht wird eine OA-Plattform mit Personalisierungsdiensten und Selbstarchivierung, aus der eigene Publikationslisten für CV etc. generiert werden könnten. Ein Claiming-Dienst soll es dabei Autor/inn/en ermöglichen, mit ihrer Veröffentlichung einem OA-Zweitpublikationsort zuzustimmen. Hier kommt eine Kooperation mit „deep green“ zum Tragen, einer Software, die automatisiert anzeigen würde, wo für einen nicht freien Publikationsort auch ein paralleles Dokument mit OA-Lizenz vorliegt. Dieses System soll später zur Nachnutzung freigegeben werden.

Weniger Zuspruch der Community fand hingegen die Idee eines sozialen Netzwerks im FID, da sich viele Sozialwissenschaftler/innen in ResearchGate und LinkedIn auskömmlich bewegen. Das FID bevorzugt daher den Ausbau spezieller Mehrwertdienste; auch ein Literatur-Empfehlungsdienst wird erwogen.

Stefan Wulle vom *FID Pharmazie* übernahm die vierte Kurzvorstellung. Trotz vieler thematischer Überschneidung mit Nachbardisziplinen (neben Medizin und anderen Lebenswissenschaften z.B. auch mit den Ingenieurwissenschaften) ist diese Community durch Fachgesellschaften wie die Deutsche Pharmazeutische Gesellschaft gut vertreten und über einen Fachbeirat am FID beteiligt.

Der Suchraum wird durch das Recherchemodul PubPharm bedient, dessen Name in einer Analogie zu PubMed anzeigen soll, dass mit diesem Discovery-Service ein kostenfreies Angebot nutzbar ist. Er enthält ca. 45 Millionen Publikationsdatensätze (mehr als Medline). Eingängige Symbole (grüner Hahn für freie Quellen, ein Äskulapstab für die FID-Lizenzen) zeigen dabei die Formen der Zugänglichkeit. Wichtig sind für Anwender/innen hierbei eine standortabhängige, lokale Verfügbarkeitsanzeige sowie die Möglichkeit, auch nach Merkmalen von chemischen Verbindungen und Molekülstrukturen suchen zu können.

Lizenzen werden vom FID Pharmazie möglichst immer auch als Campuslizenzen für die 22 Hochschulen in Deutschland verhandelt, an denen Pharmazie Lehrfach ist.

Als fünfter Referent fasste *Matthias Kaun* für den *FID Asien* die neueren Entwicklungen zusammen. Dieser FID vertritt kein einzelnes Fachgebiet, sondern eine heterogene Vielzahl von Fächern, bezogen auf eine große Weltregion. Das SSG und sein Portal CrossAsia weisen bereits eine lange Vorgeschichte mit erfolgreichen Diensten auf. Gegenüber dem ehemaligen SSG wurde der FID noch um den Bereich Südasien durch die UB Heidelberg erweitert sowie durch die Bereiche Wirtschaft und Recht Ost- und Südasiens.

Eine Besonderheit dieses FID ist zudem die vielgenutzte Belieferung im „blauen“ Leihverkehr (eine Direktbelieferung für die ost-, südost- und zentralasienwissenschaftlichen Fachinstitute der deutschen und europäischen Universitäten sowie wissenschaftlicher Einrichtungen, die auf diesen Kulturraum ausgerichtet sind).

Für die Vernetzung der Community bietet der FID ein CrossAsia-Forum an sowie einen Newsletter. Über Webinare werden die Nutzer/innen mit den Angeboten des FID vertraut gemacht; sie werden bereits stark nachgefragt.

Bei Lizenzen kann der FID auf sein aus SSG-Zeiten bewährtes Modell mit eigenem Rechtemanagement zur persönlichen Anmeldung für die FID-Lizenzen zurückgreifen, in das auch ein Shibboleth-Verfahren integriert wurde. Beim Abschluss für neue Lizenzen werden Text-Data-Mining-Rechte mitverhandelt.

Für die Erwerbung von Serienveröffentlichungen wird ein PDA-Verfahren angeboten. Bedingt durch schwierige Beschaffung und geringe antiquarische Dichte der Veröffentlichungen aus Asien wird eine weitgehend prospektive Erwerbung fortgesetzt. Ältere und vergriffene Werke können durch „digitisation on demand“ verfügbar werden.

Ein Textarchiv für Volltextdaten – auch als Grundlage für das Text-Data-Mining – wird aufgebaut, das die jeweiligen zum Text gehörenden Rechte berücksichtigt und darstellt. Ein enormes Konvolut chinesischer Tageszeitungstexte seit 1945 und Lokalchroniken aus Asien sind beispielsweise hierin enthalten.

Der sechste Kurzvortrag, gehalten von *Tim Schardelmann*, stellte den *FID Politikwissenschaft* vor, der nach dem Ende des Hamburger SSG durch die UB Bremen zur Förderung beantragt und aufgebaut wurde. Im Vorfeld des Förderantrags an die DFG wurde der Ist-Zustand der deutschen Literaturversorgung für Politikwissenschaft mittels Workshops, Befragungen und Interviews analysiert. Die DVPW ist als Fachgesellschaft involviert. Geprüft wurde auch die Bestandsverteilung für 200 politikwissenschaftliche Kernzeitschriften in deutschen Einrichtungen.

Hauptziel für die Dienste dieses FID sei die schnelle Verfügbarkeit. Dabei gelte „E-first“ und Print-erwerbung dort, wo nötig. Bei Monographien setzt der FID sehr auf PDA. Bei Zeitschriften wurden auch Pay-per-View-Zugänge geschaffen.

Besonders relevant für das Fach sind Zeitungsarchive. Hier ist ein Lizenzmodell für die Volltextsammlung Factiva geplant. Bei den Lizenzzugängen sind unterschiedliche Authentifizierungsverfahren nötig.

In die Literaturrecherche sollen Nachweise zu Forschungsdaten der GESIS (aus SOWIPORT) einbezogen werden. Wissenschaftler/innen sollen künftig vom FID auf ihre Forschungsfelder „passgenau“ zugeschnittene Neuerscheinungslisten erhalten können, dies teils durch Filterung von Sacherschließungsdaten, teils durch Daten aus der Personalisierung im FID-Portal. Letzteres warf kritische Fragen aus dem Publikum zur Verwendung und zum Hosting der persönlichen Nutzungsdaten auf.

An diese Kurzvorträge schloss sich eine rege *Diskussion zur Erörterung der Arbeitsbeziehung von FIDs und Fachreferaten* an. Zentrale Fragen richteten sich auf

- a) *den Bedarf von Wissenschaftler/innen/n, die nicht der eng definierten Nutzergruppe für die FID-Lizenzen angehören*: Zu welchen Beschaffungswegen können Fachreferent/inn/en raten, wenn die klassische Fernleihe nicht über die Titel verfügt? Die FID-Vertreter/innen meinen, dass die meisten Wissenschaftler/innen den Lizenzrahmen nutzen können. Darüber hinaus lösen Nationallizenzen dieses Problem, erzeugen aber hohe Kosten. Einzelne FIDs bemühen sich um „nicht zu enge“ FID-Lizenzen oder weite Zielgruppendefinitionen, auch Campuslizenzen verbessern den Zugang zu lizenzierten Medien. Beim FID Asien, insbes. beim Themenbereich Ostasien, reichen der kleine Nutzercommunity in Deutschland wohl die persönlichen Registrierungen für die Lizenzen.
- b) *die Nachhaltigkeit und langfristige Sicherung der FIDs und ihrer Angebote*: Dies wird von allen FIDs angestrebt, es gibt jedoch noch keine Erkenntnisse zur dauerhaften Sicherung der Angebote. Hier werden sich aus der gerade gestarteten Evaluierung der DFG vielleicht Empfehlungen ableiten lassen.
- c) *das Verhältnis zu den lokalen Fachreferaten*.
- d) *Formen der internationalen Kooperation*.

Indem sich sechs der aktuell 35 Fachinformationsdienste den Fragen und der Diskussion stellten, zeigt sich als *Fazit* dieser Veranstaltung, dass der Austausch nicht nur unter den FIDs, sondern auch mit den Bibliothekarinnen und Bibliothekaren an Nicht-FID-Bibliotheken dringend notwendig ist. Gerade die Fachreferentinnen und Fachreferenten vor Ort sind Multiplikator/inn/en für die Wissenschaftler/innen am Campus. Anschaulich wurden die im Förderprogramm gewollte systemische Heterogenität, perspektivisch aber auch Unsicherheiten auf dem Gebiet der künftigen Forschungsliteraturversorgung.

Die gut besuchte Veranstaltung verdeutlichte, dass das Thema FID in der Notwendigkeit einer ständigen fachlichen Debatte steht, regelmäßig in Fachreferentenfortbildungen eingebunden werden sollte und der Austausch zwischen Akteuren und Rezipient/inn/en auch auf den Bibliothekartagen intensiviert werden könnte.

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S113-117>

Veranstaltungen der Gemeinsamen Managementkommission von VDB und dbv am Bibliothekartag 2017 in Frankfurt am Main

Albert Bilo, Universitätsbibliothek Duisburg-Essen

Andreas Brandtner, Universitätsbibliothek Mainz

Cornelia Vonhof, Hochschule der Medien Stuttgart

(Gemeinsame Managementkommission von VDB und dbv)

Postliteralität, dekonstruierte Bibliotheken und Postheroismus Invited Session: Bibliotheken in [die] Zukunft führen – Ansätze und Impulse für ein auf die Zukunft angelegtes Bibliotheksmanagement

Die Managementkommission hat im Rahmen ihrer Invited Session am 30. Mai 2017 die Frage verfolgt, wie öffentliche und wissenschaftliche Bibliotheken zu organisieren und zu positionieren sind, um in einer dynamischen Marktsituation mit harter Konkurrenz, disruptiven Innovationen und hochgradiger Rasanz zu bestehen. Der besondere Schwerpunkt der Veranstaltung lag auf der für Bibliotheken zunehmend erfolgskritischen Herausforderung, mit ihren relevanten Umwelten aktiv zu kommunizieren und zu interagieren. Dabei ist zu beachten, dass diese Umwelten nicht mehr stabil und berechenbar, sondern fluid und schwer kalkulierbar sind. Zudem stellt sich die Frage, wie die Anforderungen dieser Umwelten in die Gestaltung und Entwicklung der Bibliotheken integriert werden können.



Abb. 1: Invited Session: V.l.n.r.: Dirk Baecker, Ton van Vlimmeren und Henning Lobin. Foto: Managementkommission

Um diesen Themenkomplex von unterschiedlichen Seiten zu beleuchten, hatte die Managementkommission drei Gäste zu Vorträgen eingeladen: Henning Lobin, Professor für Angewandte Sprachwissenschaft und Computerlinguistik an der Justus-Liebig-Universität Gießen, blickte von der Seite der Forschung auf wissenschaftliche Bibliotheken; Ton van Vlimmeren, Direktor der Öffentlichen Bibliothek Utrecht, näherte sich von der Kommune aus den öffentlichen Bibliotheken; Dirk Baecker, Professor für Kulturtheorie und Management an der Universität Witten/Herdecke, beschäftigte sich

mit Organisationsformen, die in der Lage sein sollen, erfolgreich in und mit dynamischen Umwelten zu prozessieren. Moderiert wurde die zweistündige Session von Albert Bilo und Andreas Brandtner.

Eingangs übernahm es Henning Lobin, unter der Überschrift „Vier Schritte zur digitalen Bibliothek“ (Digitalität, Postliteralität, Digitale Forschungsdaten und Bibliothek) das Ende der Gutenberg-Galaxis und ihre Ablösung durch die Turing-Galaxis zu demonstrieren. Digitalität wurde dabei durch die Merkmale dynamische Speicherung, Binär-Kodierung, Berechenbarkeit, Automatisierung, Medienintegration, Vernetzung und Miniaturisierung gekennzeichnet. Postliteralität ist dadurch bestimmt, dass gedruckte Information im Computerzeitalter durch nicht mehr statische Zeichenfolgen ergänzt, wenn nicht in weiten Teilen ersetzt wird: Die Informationswelt ist digital. Texte stellen sich als multimediale und dynamische Bedeutungsflächen dar, Textproduktion und Textrezeption erfolgen kollaborativ. Aus dieser digitalen Postliteralität resultieren neue Anforderungen an wissenschaftliche Bibliotheken, Anforderungen, die auf die Unterstützung der rezenten Formen wissenschaftlichen Arbeitens jenseits von gedruckten Aufsätzen oder Monographien zielen. Es ist nicht mehr der Printbestand, den die Forschung als Basis benötigt, sondern es sind Forschungsdaten, Textkorpora und aktuelle Ausprägungen des Publikationsprozesses, die ein neues Engagement der Bibliotheken einfordern.

Nach dieser Sicht auf wissenschaftliche Bibliotheken erläuterte Ton van Vlimmeren in seiner Präsentation „Bibliothek Utrecht zum Beispiel“ wie er die Stadtbibliothek Utrecht neu positioniert hat, um den aktuellen Erwartungen der Kommune gerecht zu werden. Hierzu hat die Bibliothek die sozio-demografischen Daten der Stadtgesellschaft erhoben und sich damit ein eingehendes, empirisch fundiertes Bild der Kundensicht verschafft. Zudem löste sich die Bibliothek von der traditionellen Dualität zwischen Behörde und Bürger zugunsten einer wertebezogenen Beziehung zu den Kunden in ihren Lebenskreisen (Arbeit, Familie und Sport). Die Bibliotheksangebote wurden auf klare Zielgruppenprofile fokussiert. Auch verlässt die Stadtbibliothek mit „dekonstruierten Bibliotheken“ ihre eigentlichen Räumlichkeiten, um direkt in Einkaufszentren oder etwa bei Stadtteilstesten präsent zu sein. Im Zuge der kunden- und umweltbezogenen Neudimensionierung wurde die Bibliotheksstruktur verändert. Leitgedanke war dabei, die Bibliothek als lernende, dynamische Organisation aufzustellen. Umsetzungen, Bildung neuer Teams, aber auch Entlassungen waren Teile des konsequenten Change-Prozesses mit neuen Berufsbildern wie „Programmführer/inne/n“ oder „Wissenskurator/inn/en“. Die bibliothekarische Einstellung wurde einem Richtungswechsel unterzogen: Statt „me and my work“ steht nun „my work and me“ – wie können wir uns in die Gesellschaft aktiv einbringen.

Mit der Maxime „Ich arbeite nur im Auftrag“ – ein Zitat des französischen Filmemachers Jean-Luc Godard – schloss Dirk Baecker an seinen Vorredner an. Sein Vortrag „Postheroisches Management“ wandte sich an die agile Ausrichtung von Organisationen auf ihre gesellschaftlichen Umwelten. Waren Organisationen in der Gutenberg-Galaxis noch damit beschäftigt, die funktionale Differenzierung der Gesellschaft in Bürokratien aufzufangen, so verlangt die Turing-Galaxis die Bewältigung von Komplexität. Eine strikte Hierarchie mit Top-down-Führung kann dabei nicht mehr wirksam handeln und ist durch dezentrale Verantwortungen, offene Organisationsstrukturen und neue Führungsformen zu ersetzen. In der digitalen Transformation der Gesellschaft hat sich das heroische Management überlebt. Es wird durch Netzwerkorganisationen abgelöst, die postheroisch und dann schließlich agil ausgerichtet sind. Die Interaktion zwischen Organisation und Umwelten fordert jeden Mitarbeiter und

jede Mitarbeiterin und schließt Kund/inn/en ein. Das System wird beweglich und anpassungsfähig, um Krisen, Innovationen und eine unbekannte Zukunft integrieren zu können. Um agile Organisationen zu schaffen, sind folgende Überlegungen zu berücksichtigen: „Bilde Kreise in Kreisen, Teams in Teams. Arbeite nur im Auftrag. Pflege die Leere. Beobachte die Umwelt.“

Die Veranstaltung brachte zahlreiche Impulse für die Beschäftigung mit zeitgemäßen und innovativen Organisationsformen für Bibliotheken. Die Managementkommission führt diesen Themenkomplex in ihrem Round Table am 7. September 2017 in Stuttgart unter dem Thema: „Organisationsentwicklung in unsicheren Zeiten. Helfen uns Pläne, Strategien und Visionen?“ weiter.

Plattform für den kollegialen Austausch Öffentliche Arbeitssitzung der Managementkommission: Qualitätsmanagement-Forum 2017

Zu den Themenfeldern, die von der Managementkommission kontinuierlich bearbeitet werden, gehört auch Qualitätsmanagement in Bibliotheken. Das Spektrum der Konzepte und Modelle, die von Bibliotheken eingesetzt werden, ist breit. Es reicht von aus der Industrie stammenden Modellen wie ISO oder EFQM bis zu bibliotheksbezogenen Branchenmodellen. Trotz aller Unterschiedlichkeit der eingesetzten Konzepte und Modelle: Gemeinsam ist den QM-Bibliotheken ihr Streben danach, die Qualität ihrer Dienstleistungen zu verbessern und organisationale Rahmenbedingungen zu schaffen, um ihre Kundinnen und Kunden sowie Stakeholder bestmöglich zufrieden zu stellen. Trotz gemeinsamer Ziele zeigt die Erfahrung, dass die Anwenderbibliotheken – egal ob öffentliche oder wissenschaftliche Bibliotheken – bislang wenig voneinander wissen und damit auch wenig voneinander lernen können.



Abb. 2: Qualitätsmanagement-Forum 2017. Foto: Managementkommission

Dies zu ändern hat sich das Qualitätsmanagement-Forum 2017 zum Ziel gesetzt. Der Bibliothekartag bot den Rahmen, um das neue Format einer Plattform für QM-Anwenderbibliotheken in einer öffentlichen Arbeitssitzung der Managementkommission am 1. Juni 2017 auszuprobieren. Wie groß der Bedarf war, sich kennenzulernen und auszutauschen, zeigte der sehr gute Besuch des Workshops. Mit über dreißig Teilnehmenden war rund ein Fünftel aller deutschsprachigen QM-Bibliotheken vertreten.

Zu den Themen, die den Anwesenden besonders wichtig waren, zählten z. B. das effektive Marketing und die Lobbyarbeit für Qualitätsmanagement nach innen und außen, ganz praktische und handfeste Fragen zu Einsatz und Integration von Managementinstrumenten wie Kennzahlen, Benchmarking, Stakeholderanalysen und Prozessmanagement in die QM-Arbeit, aber auch Fragen der Führung und Steuerung eines „Dauerprojektes“ und die damit verbundene Herausforderung, Motivation über einen langen Zeitraum aufrecht zu erhalten und immer wieder zu befeuern.

Deutlich formuliert wurde in den von Cornelia Vonhof moderierten Gesprächsrunden zudem der Bedarf an einem strukturierten und bewerteten Überblick über die in Bibliotheken eingesetzten QM-Modelle im Sinn eines „Living Handbook“ oder Wikis, das zugleich Fallbeispiele und Best Practices aufnimmt. Neben diesem virtuellen Austauschformat wurde gewünscht, die persönliche Begegnung fortzuführen. Zu dieser wird die Managementkommission beim kommenden Bibliothekartag 2018 in Berlin wieder einladen. Bis spätestens dahin soll ein Konzept entwickelt werden, wie ein „Living QM-Handbook“ oder ein „QM-Wiki“ aussehen könnte.

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S118-121>

„Schreibberatung an Hochschulen – auch eine Aufgabe für Hochschulbibliotheken?“

Bericht über eine Fortbildungsveranstaltung des VDB-Regionalverbandes Südwest an der UB Mannheim

Maria Gramlich, Württembergische Landesbibliothek Stuttgart (VDB-Regionalverband Südwest)

Imma Hinrichs, Universitätsbibliothek Stuttgart (VDB-Regionalverband Südwest)

Unter dem Titel „Schreibberatung an Hochschulen – auch eine Aufgabe für Hochschulbibliotheken?“ hatte der VDB-Regionalverband Südwest zu einer Fortbildung am 26. April 2017 eingeladen. Gastgeberin war die Universitätsbibliothek Mannheim, die selbst Schreibberatung anbietet. Fast 30 Interessierte waren der Einladung gefolgt. In ihrer Begrüßung wies die stellvertretende Direktorin der UB Mannheim, Dr. Annette Klein, gleich auf einen „Knackpunkt“ der Schreibberatung an Hochschulen hin: die unterschiedliche Akzeptanz, die Schreibberatung bei Hochschullehrer/inne/n erfährt, von „Studierende können das allein“ bis zu der Sicht, dass Schreibberatung für jedes Curriculum wichtig sei. An der Universität Mannheim überwiegt die zweite Position, daher wurde der UB die Aufgabe übertragen, Schreibberatung anzubieten. Der Vorsitzende des Regionalverbandes, Dr. Robert Scheuble, führte in das Thema ein und moderierte die Veranstaltung. Motivation für die Veranstaltung war die Beobachtung, dass sich an den Hochschulen immer mehr Schreibberatungen formieren und dass der Bedarf steigt. Hochschulbibliotheken stellen nicht nur wissenschaftliche Informationen bereit, sondern beraten bei Recherche und Literaturverwaltung. An Hochschulen, die noch keine institutionalisierte Schreibberatung haben, könnte die Beratung zum Schreibprozess, der eng mit Recherche und Literaturverwaltung verzahnt ist, eine sinnvolle Ergänzung zu den Dienstleistungen der Bibliothek sein. Um einen Einblick in die theoretischen Grundlagen von Schreibberatung und einen Überblick über die derzeit institutionell verankerten Formen von Schreibberatung an Hochschulen zu geben, wurde die Veranstaltung in Mannheim konzipiert. Sie sollte aber auch einen Meinungs- und Erfahrungsaustausch ermöglichen.

Im ersten Teil der Veranstaltung führte Dr. Gerd Bräuer, der das Schreibzentrum der Pädagogischen Hochschule Freiburg leitet, unter dem Thema „Peer tutoring – Peer-Lernen: Das amerikanische Konzept der nicht-direktiven Schreibberatung auf dem Weg nach Europa“ in das weite Feld ein, was Schreibberatung ausmacht und wie sie durchgeführt werden kann.

Schreibberatung gehört überall dahin, wo mit Texten gearbeitet wird. In den USA hat man Schreiben als Mittel und Medium des Lernens schon lange erkannt. Mit der „zweiten Alphabetisierung“ der zurückkehrenden Soldaten Ende der 40er Jahre, über „fix-it-shops“ der 50er und 60er Jahre, über die Gründung der ersten Schreibzentren in den 70er Jahren und durch die daraus resultierende Schreibforschung sind das Wissen und das Bewusstsein gewachsen, dass Schreiben nicht nur einmal zu Beginn der Schullaufbahn, sondern ständig weiter gelernt werden muss. Die Wichtigkeit von Schreibforschung, -lehre und -beratung in den USA spiegelt die „International Writing Centers Association“ (IWCA) mit ihren über 600 Mitgliedern wider. Die „European Writing Centers Association“ (EWCA) hat dagegen nur ca. 150 Mitglieder. Blickt man auf Deutschland, so konnte Gerd Bräuer hier

ca. 80 Schreibzentren, davon 15 in Baden-Württemberg, ausmachen. Die ersten Ansätze, Schreibberatungen zu gründen, gab es in Deutschland erst in den 90er Jahren. Beratung rund ums Schreiben wird an deutschen Hochschulen von Studierenden in Schreibzentren, von Mitarbeiter/innen zentraler Einrichtungen, von Freiberuflern oder auch von Externen an diversen Treffpunkten geleistet. Ein steigender Bedarf an Institutionalisierung ist vorhanden. Aber noch immer herrscht oftmals die Meinung vor, dass spätestens mit dem Schulabschluss auch das Erlernen des Schreibens abgeschlossen sei. In schreibenden Berufen wie dem Journalismus weiß man das besser, dort wird das Thema ab dem ersten Schreibauftrag wieder aktuell. Mit dem Qualitätspakt Lehre 2011, erneuert 2017, und der Förderung durch den Bund bahnt sich zwar eine Veränderung an, jedoch mangelt es oft noch an Interesse, Rückendeckung und Finanzierung an den Hochschulen.



Abb. 1: Gerd Bräuer (Schreibzentrum der PH Freiburg). Foto: Maria Gramlich

Anschließend beleuchtete Gerd Bräuer einige der Prinzipien der „nicht-direktiven Schreibberatung“, deren wichtigstes die Hilfe zur Selbsthilfe ist. Die Berater und Beraterinnen sollen nicht anweisen oder gar am Text mitschreiben, sondern als interessierte Leser und Leserinnen die Schreibenden dort abholen, wo sie sich gerade befinden, und in einem festgelegten Rahmen ein Stück weiter begleiten. Die Beratenden müssen keine Fachkräfte für Schreiben sein, sie sollten aber selbst eine Ausbildung zur Schreibberatung absolvieren, um eine gute Ausgangsposition zu haben und auch linguistisches und anderes Fachmaterial nach Bedarf heranziehen zu können.

In Hinsicht auf die Schreibberatung an Hochschulen ging Gerd Bräuer darauf ein, dass an Hochschulen oftmals erst noch die Textarbeit sichtbar und die Textsortenvielfalt bewusst gemacht werden muss. Auch die Feedbackkultur müsse noch ausgeprägter und ein prozessorientiertes Aufgabendesign in der Hochschuldidaktik etabliert werden. Eine bessere Lernkultur hängt unmittelbar mit einer etablierten Schreibkultur zusammen, nach dem Motto: Geschrieben wird immer und überall. Bündnispartner für eine bessere Lehre des Schreibens können Schreibzentren, die Hochschuldidaktik, Sprachenzentren, Studienberatung, Career Center und auch die Hochschulbibliotheken sein.

Nach dem einführenden Vortrag von Gerd Bräuer folgten am Nachmittag vier Berichte aus der Praxis über unterschiedliche Konzeptionen der Schreibberatung.

Zu Beginn berichtete Jessica Kaiser über die Schreibberatung an der Universitätsbibliothek Mannheim. Die Schreibberatung entstand hier im Zusammenhang mit der Einrichtung eines neuen Learning-Centers und wird von drei Kolleginnen und Kollegen aus dem Stammpersonal des höheren Dienstes direkt im Learning-Center durchgeführt. Die Beratung findet in Form von offenen Sprechstunden für die Studierenden statt. Auch Terminvereinbarungen sind möglich, sollen jedoch keine Hemmschwelle darstellen. Darüber hinaus werden regelmäßig Kurzvorträge zu Themen rund um das akademische Schreiben angeboten. Themen für die Beratung sind Literaturrecherche, das Finden der richtigen Fragestellung, Gliederung und Struktur, wissenschaftlicher Schreibstil und Verständnis des

Schreibprozesses. Beraten wird grundsätzlich immer zu einer konkreten Schreibaufgabe. Es wird Wert darauf gelegt, dass diese Beratung keinen Korrekturservice, kein Feedback zu wesentlichen Teilen der Arbeit (Textfeedback von maximal sieben Seiten) und keine psychologische Betreuung bietet.



Abb. 2: Jessica Kaiser (UB Mannheim). Foto: Maria Gramlich

Die Schreibberatung wird gut angenommen, ist aber kein „Massengeschäft“. Die Veranstaltungen zu Schreibthemen stoßen darüber hinaus auf großes Interesse. Die Studierenden, die die Beratung in Anspruch nehmen, sind in erster Linie für die Fächer BWL sowie Geistes- und Sozialwissenschaften eingeschrieben. Dabei handelt es sich in mindestens 50% der Fälle um englischsprachige Arbeiten.

In Mannheim ist die Schreibberatung offiziell Aufgabe der Universitätsbibliothek, die ohnehin als Anlaufstelle für Beratungen hinsichtlich der Literaturrecherche und -verwaltung dient. Für die Studierenden handelt es sich bei der Bachelorarbeit oftmals um ihre erste wissenschaftliche Arbeit. Das wissenschaftliche Schreiben muss erlernt werden – genau dafür ist aber in Tutorien und anderen Veranstaltungen keine Zeit vorhanden.

Daher bietet die Universitätsbibliothek mit der Schreibberatung diesen Service an, der die Lehrenden entlastet.

In einem zweiten Vortrag thematisierte Gerd Bräuer die studentische Schreibberatung (Peer-to-Peer-Beratung) sowie die Ausbildung zu Schreibberatern an der Pädagogischen Hochschule Freiburg.¹

In der PH Freiburg findet die Schreibberatung im Schreibzentrum in der Nähe der Mensa statt. Dort befindet sich ein eigens für die Beratung vorgesehener Raum, in dem eine gewisse Intimität möglich ist, die für die Beratung einen wichtigen Aspekt darstellt. Die Beratung selbst findet teilweise an einem großen runden Tisch statt, teilweise werden Gedanken an Whiteboards gemeinsam entwickelt. Dieser Positionswechsel stellt einen wesentlichen Faktor während der Beratung dar.

Die Ausbildung kann als Teil der Deutsch-Ausbildung absolviert werden, wobei der Erwerb eines Zertifikats möglich ist. Aber auch einzelne Bausteine der Ausbildung lassen sich als Leistungen im Fach Deutsch anrechnen. Die Ausbildung für Externe findet im Rahmen eines kostenpflichtigen Fernstudiums statt und beinhaltet Einblicke in die Schreibprozess- und Lernstilforschung. Weitere Themen sind das Schreiben in Fremd- und Zweitsprachen, die Vermittlung pädagogischer und didaktischer Grundlagen sowie Rollenspiele für eine mögliche Beratung. Schließlich wird ein Beraterpraktikum absolviert, das zehn Beratungen umfasst, die protokolliert und ausgewertet werden. Die Dauer einer solchen Ausbildung kann sehr unterschiedlich sein. In der Regel dauert sie mindestens ein Jahr.

¹ Vgl. die Details zur Ausbildung auf der Webseite der Akademie für Wissenschaftliche Weiterbildung an der PH Freiburg, zuletzt geprüft am 26.06.2017, <http://www.akademie.wi-ph.de/schreibberatung.html>.

Anna-Maria Wenzel-Elben, erfolgreiche Absolventin der von Gerd Bräuer angebotenen Ausbildung zur Schreibberaterin, ist zusammen mit Susanne Klug am Sprachenzentrum der Universität Stuttgart für die Schreibberatung zuständig. Themen der Beratung sind das Organisieren und Strukturieren, das Formulieren und die Texterstellung sowie die Literaturrecherche und -verwaltung. Die beiden letztgenannten Bereiche werden dabei von der UB Stuttgart übernommen. Neben der individuellen Beratung werden auch Seminare und Workshops angeboten. Dieses Angebot kann auf das wissenschaftliche Schreiben in den einzelnen Studienfächern ausgerichtet sein, in Form von Minikursen, Onlinekursen (z.B. *Fit in 15 Minuten*) oder Peer-Workshops stattfinden. Die Stuttgarter Schreibberatung hat sich Folgendes als Motto gesetzt: individuell planen, unbeschwert schreiben, logisch strukturieren, wissenschaftlich formulieren, effizient überarbeiten. Das grundsätzliche Ziel dabei ist, das Unwohlsein beim Schreiben zu verbessern.

Die Beratung findet auf unterschiedlichen Wegen statt: Skype, Chat, Telefon, im offenen Lernraum des MINT-Kollegs (MINT-oLe) und persönlich, sowohl in der UB Vaihingen als auch in der UB Stadtmitte. Es werden außerdem Gruppenberatungen und Peer-Feedbacks angeboten. Die Beratung findet – außer im MINT-oLe – in geschlossenen Räumen statt, um die zugesicherte Anonymität der Ratsuchenden zu gewährleisten.

Im März 2017 wurde eine Erhebung über die Schreibberatung durchgeführt. Zu den Bedürfnissen der Studierenden zählt die Stärkung der Bibliothek als Lern- und Schreibort, die Bibliothek als Instanz der Informationskompetenz und die Schaffung und Erhaltung von Beratungsmöglichkeiten. Aber auch die Idee der verstärkten Zusammenarbeit mit den einzelnen Fachgruppen und Fachbereichen resultierte aus den Antworten. Weiterhin soll die Zusammenarbeit der Schreibberatung mit der Bibliothek fortbestehen.

Abschließend berichtete Heike Meyer über die Schreibberatung an der Universität Konstanz. Hier wird ausschließlich eine Peer-to-Peer-Beratung angeboten. Formal gehört die Beratung nicht zur Universitätsbibliothek, sie wird aber in deren Räumlichkeiten durchgeführt. Aufsteller weisen auf das Angebot hin. Die Bibliothek eignet sich als Ort, weil hier auch andere Schulungen und Angebote stattfinden. Außerdem ist sie ein Mittelding zwischen einem geschützten und öffentlichen Raum.

Die Beratung soll auf Augenhöhe stattfinden, damit keine Lehrer-Schüler-Situation entsteht. Die Studierenden können dabei ihre eigene Schreiberfahrung einbringen. Die Beraterinnen und Berater sind als Hilfskräfte mit 20 Stunden im Monat angestellt. Sie beraten für alle Studienabschlüsse außer der Promotion. Einmal pro Woche wird eine offene Sprechstunde angeboten, die allerdings weniger gut frequentiert ist. Feste Termine, die man online buchen kann, werden deutlich besser angenommen. Für die Schreibberaterinnen und -berater werden jedes Semester Ausbildungskurse durchgeführt. Eine wöchentliche Teamsitzung dient dem gegenseitigen Austausch. Auch wenn die Peer-to-Peer-Beratung einen relativ hohen Organisations- und Verwaltungsaufwand mit sich bringt, wird sie in dieser Form sehr gut angenommen.

Für die Diskussion zu den einzelnen Vorträgen war genügend Zeit eingeplant und die Gelegenheit für Rückfragen und vertiefende Antworten wurde rege genutzt. Der UB Mannheim und insbesondere Frau Kaiser sei herzlich gedankt für die hilfreiche Organisation vor Ort. Die Folien zu den Vorträgen der Fortbildung können im Veranstaltungsarchiv des VDB-Regionalverbandes Südwest unter der Fortbildungsveranstaltung am 26. April 2017 eingesehen werden: <https://www.vdb-online.org/veranstaltungen/736/>.

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S122-126>

Rezension

Lewis, David W.:

**Reimagining the academic library / David W. Lewis. – Lanham/Boulder/
New York/London: Rowman & Littlefield, 2016. – XXI, 170 Seiten:
Illustrationen. – ISBN 978-1-4422-3858-9 : USD 40.00 (Broschur, auch
gebunden und als E-Book verfügbar)**

David W. Lewis, der Dekan der Universitätsbibliothek der Indiana University – Purdue University in Indianapolis, hat sich in vielen Publikationen mit den wissenschaftlichen Bibliotheken, ihrer Zukunft, dem Open Access, den Fragen der Digitalisierung und den Umbrüchen in den Bibliotheken beschäftigt.

Sein neues Buch¹ behandelt Aspekte der auch in Deutschland seit längerem thematisierten Zukunft der wissenschaftlichen Bibliothek. Es versteht sich – im doppelten Sinne des Wortes – als die Vorstellung einer neu konzipierten Bibliothek, die zugleich ihre alten Ziele im Blick behält: also das Sammeln und Archivieren von Dokumenten auf lange Frist, die Bereitstellung des Wissens für Forschung und Lehre sowie den Zugang zur Information für ihre Träger und Geldgeber bis hin zur Schulung für das Auffinden und den effizienten Gebrauch der gewonnenen Information. Lewis sieht sich dabei neben anderen vornehmlich in der Nachfolge Michael Keeble Bucklands, der bereits in *Redesigning library services: a manifesto*², insbesondere in den Kapiteln 5, 8 und 9, Hinweise zur nötigen Neuorientierung gab. Ebenso wichtig erscheint Lewis' Weiterführung des Ansatzes des zum Teil auch heftig kritisierten Wirtschaftstheoretikers Clayton M. Christensen in Büchern wie *The innovator's dilemma: when new technologies cause great firms to fail*.³ Dessen Theorien über die Folgen der disruptiven Technologien in der Digitalen Transformation trafen die Bibliotheken im gleichen Maße wie die Wirtschaft: Beide Bereiche müssten ihre Lehren daraus ziehen. Nach der „Papierbibliothek“ und den Zwischenstufen der automatisierten Bibliothek, der Phase der Volltextdatenbanken, der online-geführten Referenzwerke, der elektronischen Zeitschriften und der E-Books müsse nun, folgert Lewis, der Schritt hin zu einer Bibliothek getan werden, die allein auf web-basierten Diensten beruhe.

Zum Aufbau des Buches:

Nach einem kurzen Vorwort und einer die Inhalte begründenden Einleitung besteht das ansprechend gedruckte, leserfreundlich gestaltete Buch aus zwei Teilen: Der Hauptteil 1, „The Forces We Face“, gibt einen Überblick zur gegenwärtigen Situation und beschreibt mit seinen sechs Kapiteln – „Disruption“, „Digital Documents“, „The Book Is Changing“, „The New Scholarly Record“, „The Economics of Information“, „Demographics“ und dem „Interlude: A Conjecture on the Nature of Digital Information“

1 Zu bereits vorliegenden, mit leichten Einschränkungen positiven Besprechungen siehe u.a. Alexis Linoski, *The journal of academic librarianship* 43, Nr. 3 (2017): 276–277, <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2017.03.013>, Teresa A. Fishel, *College & Research Libraries* 78, Nr. 3 (2017): 396–397, <https://doi.org/10.5860/crl.78.3.16594>, und die Kurzbesprechung von A. L. Folk in: *Choice: Current Reviews for Academic Libraries*, Jan. 2017, 54–2056, 696.

2 Michael Keeble Buckland, *Redesigning Library Services. A Manifesto* (Chicago [u.a.]: ALA, 1992).

3 Clayton M. Christensen, *The innovator's dilemma* (Boston, Mass: Harvard Business School Press, 1997).

– jene disruptiven Kräfte, die die Bibliotheken bedrängen. Der längere Hauptteil 2, „Steps Down the Road“, schlägt die nach der Meinung des Autors nötigen Maßnahmen und anstehenden Aufgaben angesichts der vermuteten Entwicklung in ebenfalls sechs Kapiteln vor, nämlich „Defining the Job“, „Creating the Library as Place“, „Retiring the Legacy Print Collection“, „Preserving Digital Content“, „Making the Money Work“ und „Working with the Smart Machine“. Dieser zweite Hauptteil endet mit einer „Conclusion: Ten Things to Do Now“, also Schlussfolgerungen, die, so der Autor, in den kommenden 20 Jahren realisiert werden sollten. Den Schluss bilden eine längere Literaturliste und ein knapper Personen- und Sachindex. Das Literaturverzeichnis besteht, wie in den USA und in Großbritannien üblich, nur aus englischsprachigen Titeln. Der Text fußt auf einer Vielzahl von Belegen wie auch Zitaten und bringt jeweils umfangreiche Endnoten bei den einzelnen Kapiteln. Das Buch ist mit Grafiken und Tabellen illustriert.

Zum Ausgangspunkt der Überlegungen des Autors:

Lewis betrachtet die Entscheidung für den raschen Weg zur elektronischen Bibliothek als unabweisbar. Die Hybride Bibliothek bleibt indes auch für ihn noch eine ganze Zeit lang eine Übergangslösung. Sie soll Printformen und elektronische Zugänge des weltweit verfügbaren Wissens speichern und in sachgemäßer Form vermitteln. Die Bibliotheken dürften künftig, um überleben zu können, aber nicht mehr allein auf das Printprodukt als Text- und Überlieferungssträger fixiert sein, zumal die Kosten- und Raumerfordernisse einer reinen Printüberlieferung dem heutigen Wert für ihre Nutzer kaum mehr entsprechen. Der Autor erläutert die Bedeutung und die Konsequenzen der, seiner Meinung nach, längerfristig in der Hauptsache wohl nur noch digitalen, weitgehend auf Web-Technologien basierenden Literaturversorgung einerseits und der unersetzbaren Rolle der Bibliotheken vor Ort als Zentren des Forschens, der Kommunikation, des Lehrens und Lernens sowie des Wissens andererseits.

Damit zwingend verbunden sieht er die Pflicht, aber auch die Chance der Betreuung der Web-Archivierung, der Langzeitarchivierung der lokal erzeugten oder für den Zugriff bereitgestellten Digitalia sowie der Mitarbeit bei der Sicherung und Bereitstellung der Forschungsdaten. Der Autor ist sich bewusst, dass die Universitäten vor einer Entwicklung stehen, in der ihre Bibliotheken künftig kaum mehr die dominierende Rolle eines „primary information provider“ (S. 11) spielen werden und dass dieser Prozess, der seit einigen Jahren schleichend verläuft, die bislang bekannten Dienstleistungen und Strukturen der Bibliotheken massiv gefährdet. Sie müssen nach der Meinung des Autors ihre Informationsangebote und ihre Leistungen so gestalten, dass sie für ihre Träger einschließlich ihrer Universitäten wichtig und nötig bleiben. Dies bedeutet auch, dass sie ihre Lese- und Studienangebote ständig virtuell ausweiten.

Der Kern des Buches besteht neben der Analyse im ersten Teil aus einer ganzen Reihe von Hinweisen und Empfehlungen im zweiten Teil, die mittlerweile auch in deutschen Bibliotheken teilweise geplant oder erprobt werden. Zugleich stellt Lewis einige Schlussfolgerungen vor, die weder hier noch in den USA – zumindest mittelfristig – in ihrer Gesamtheit realisierbar erscheinen. Neben der Fülle der Einzelbeobachtungen und Analysen sind es insbesondere die immer wieder eingefügten, kompakten Zusammenfassungen (Seiten 15, 106, 117 oder 126), welche, aus langer bibliothekarischer Erfahrung kommend, den besonderen Wert des Buches für den Anfänger, aber auch den langjährigen Praktiker

ausmachen. Hinweisen möchte ich – neben den herausragenden Kapiteln 5 und 6 im ersten Hauptteil und den Kapiteln 2, 4, 5 und 6 im zweiten Hauptteil – im Besonderen auf die zum Teil in Kombination zu nutzenden vier Strategien für die Bestandsbildung im Rahmen des Kapitels 5, „Making the Money Work“ (S. 132–138) und auf die „Conclusion: Ten Things to Do Now“, (S. 153–158), die nach der Meinung des Autors in den kommenden Jahren rasch umzusetzen sind.

Zu den Empfehlungen und Schlussfolgerungen:

- „Retire the Legacy Print Collection Now“ (S. 155): Diese Aufgabe erscheint zumindest in ihrer vollen Ausprägung auch in den USA noch nicht durchführbar: Da die heutige Fernleihe recht schnell geworden ist, wäre auch in Deutschland aus Raum- und Etatgründen eine verlässliche, national oder regional koordinierte Bestandsbildung von großem Interesse. Diese „forward-looking collection coordination“ (S. 155) im Rahmen eines „shared print agreement“ (S. 106) ist mit der Abgabe von Beständen an eine kooperative Speicherbibliothek verknüpft und mit besonderen Schutzmaßnahmen für lokale Print- oder Sonderbestände verbunden. Sie könnte langfristig zu einer „national collective print collection“ (S. 106) führen, welche die lokalen Bestände zum Teil zu ersetzen vermag. Dies sollte freilich erst das Ergebnis einer grundsätzlich geänderten Strategie sein, welche auch die vom Autor nicht angesprochene Bestandsevaluierung und sorgsame Aussonderung von Bestandsteilen einbeziehen müsste und nicht allein aus Notmaßnahmen bei vollen Magazinen erwachsen kann. Freilich würden durch die Abgabe von Printbeständen aus den Magazinen zusätzliche Räume für mehr Studien- und Begegnungsräume, Gruppenarbeitsplätze oder die Mediennutzung in Kleingruppen frei, auch wenn die Vorstellung schwerfällt, die zumindest für Geisteswissenschaften nötigen großen Printsammlungen vor Ort zugunsten auswärtiger Speicher aufzugeben. Die Schwierigkeiten einer gemeinsam verantworteten Bestandsführung und gegenseitigen Aushilfe sind dem Autor bekannt – etwa bei engen Bibliotheksetats, welche unter Umständen die individuelle Bibliothek veranlassen können, dem lokalen, akuten Bedarf den Vorrang vor der überregionalen Verpflichtung zu geben. Die spezifisch deutsche Versorgung durch die früheren SSG-Bibliotheken und die jetzt an ihre Stelle getretenen Fachinformationsdienste ist in den anglo-amerikanischen Ländern nicht bekannt.
- „Moving to a PDA Model for Book Purchases“ (S. 132): Der in vieler Hinsicht heikle Vorschlag hält den Wechsel zu einem PDA-/EBS-Modell beim Buchkauf für geboten. Es ist auch bei diesem Punkt nicht einfach, auf die vielschichtige Problematik in wenigen Sätzen einzugehen. Der Autor rät damit zu einem bereits auch in Deutschland in Teilen realisierten Schritt zu benutzergesteuerten Erwerbungsmodellen, der wohl zu einem der künftigen Standardmodelle der Erwerbung führen kann, sofern die bisherigen Defizite durch die nötigen Anpassungen und Modifikationen wenigstens teilweise überwunden werden, wie es sich jetzt beispielsweise durch die Verwendung von *Ebook Central* andeutet. Eine solche Methodik darf, so meine ich, allerdings nicht der einzige Modus sein. Er soll nicht zu rein automatisierten Lösungen führen und muss durch klare Kern- und Fachziele von Seiten kundiger Fachreferate und Abteilungsleiter mittels Nachsteuerung abgesichert sein. Sonst würde die Verantwortung der Bibliothekarinnen und Bibliothekare für die langfristige Bestandsbildung in Zusammenarbeit mit ihren Fakultäten gefährdet und es bliebe etwa der mehrheitliche Wunsch der Studierenden nach

Printexemplaren im Lehrbuchbereich außer Acht. Die Schwierigkeiten in den Geschäftsgängen der deutschen Bibliotheken, insbesondere bei PDA-Methodiken für Printtitel, sind im Buch aufgrund des „Helikopterblicks“ des Autors und der Konzentration auf amerikanische Verhältnisse nicht behandelt.

- „Replacing Subscriptions with Open Access“ (S. 134–136): Diese alternative Lösung befürwortet die Weichenstellung weg von der Subskription und hin zu einem Open-Access-Modell, das der Autor für die künftig dominierende Form hält. Die Einführung in Deutschland erscheint jedoch auf breiter Front noch nicht wahrscheinlich, obwohl vereinzelt Open-Access-Policies und Publikationsfonds schon verwendet werden. Wegen seiner partiellen Vorteile, aber auch seiner Risiken bei noch nicht völlig geklärten juristischen, technischen und wirtschaftlichen Fragen⁴ bleibt Open Access ein zurzeit in seinen Konsequenzen noch nicht überschaubarer Ansatz. Der Autor geht, wie auch an anderen Stellen, nicht genügend auf die kritischen Punkte dieses Wechsels ein und verzichtet im Detail auf die Darstellung der Modalitäten, wie etwa die Geschäftsmodelle der Bibliotheken mit Verlagen. Dies betrifft auch die Erarbeitung von Open-Access-Infrastrukturen und inneruniversitären Finanzierungsmodellen.⁵ Dabei ist sich Lewis der Belastungen der Bibliotheken durch die Kosten des Open-Access-Zugangs und des Open-Access-Publizierens durchaus bewusst (S. 155–156).
- „Purchasing Individual Articles as an Alternative to Journal Subscriptions“ (S. 133–134): Dieser Schritt kann eine Lösung sein, sollte aber vor der Einführung als Regelfall in Deutschland in seinen juristischen und wirtschaftlichen Gesichtspunkten sorgfältig geprüft und auch im Hinblick auf die Besorgung mittels der Fernleihe abgewogen werden. Lewis' detaillierte Argumentation verdient Beachtung.
- „Replacing Databases with Free Web Content“ (S. 136): Dies kann, wie der Autor selbst einräumt, zurzeit noch keine verlässlich abschätzbare Entlastung der Etats bringen.

Andere, eher allgemeine, aber nicht minder wichtige Schlussfolgerungen, die hier nur sehr verkürzt wiedergegeben werden können, betreffen die Zusammenarbeit mit der örtlichen Universität sowie insbesondere die Einbindung der Bibliotheken in den Campus und dessen Forschungsinfrastruktur. Sie beinhalten neben anderen Punkten die folgenden wichtigen Hinweise:

- „Support the Creation and Access of, Access to, and Preservation of the Scholarly Content Created on Your Campus“ (S. 156): Dies bedeutet konkret die rasche Schaffung von Repositorien und geeigneten Publikationsformen für die lokale Forschung sowie den Schritt zu ihrer Langzeitarchivierung einschließlich der Gewinnung des Personals für die Datenbetreuung.
- „Commit to the Special Collections Your Library Will Support and Make the Required Investments“ (S. 156): Auch dies erfordert viel Überredungskunst und Einsatz der Bibliothekarinnen

4 Vgl. z.B. Uwe Jochum, „Stereotypen des Open Access,“ FAZ, 06.04.2011, Nr. 81, N 5. oder Thomas Thiel, „Willkommen im geschlossenen System,“ FAZ, 07.06.2016, Nr. 130, 9. Diese bereits älteren Zeitungsartikel weisen auf einige heute noch ungelöste Fragen der Thematik hin, die in der bibliothekarischen Diskussion meines Erachtens nicht hinreichend thematisiert werden.

5 Siehe etwa Petra Hätscher, „Open Access Publizieren – Chancen für die Informationsgesellschaft,“ ZfBB 58, Nr. 3/4 (2011): 149–150, <http://dx.doi.org/10.3196/1864295011583470>.

und Bibliothekare gegenüber den örtlichen Entscheidern, damit es gelingt, die Voraussetzungen zu schaffen und Etatmittel für diese Sondersammlungen zu gewinnen.

- „Sell the Change“ (S. 158): Die nötigen Schritte hin zur Schaffung einer „complete reimagined library“ dürften gelingen, wenn die Universitätsleitung, die Verwaltung, die Lehrenden und Mitarbeitenden mittels vieler Gespräche, Treffen und Anlässe davon überzeugt werden könnten, dass neue Wege jenseits der bisher gewohnten Bibliotheksverhältnisse nötig sind.

Offenbleiben andere kritische Fragen:

- Wie kann die Langzeitarchivierung der Forschungsdaten und der elektronischen Zeitschriften, die Lewis zum jetzigen Zeitpunkt selbst nur zum Teil für gewährleistet hält, gelingen? Wie soll die langfristig nötige kulturelle Überlieferung auch mittels elektronischer Träger sichergestellt werden? Hält der Autor den Verzicht auf einen eher vorsorgenden Bestandsaufbau auch in den Geisteswissenschaften für vertretbar? Wie schätzt er die offenen und versteckten Personal- und Sachkosten einer online-gebundenen Überlieferung und Archivierung ein? Können Bibliothekarinnen und Bibliothekare die Entscheidung für das digital Bewahrte oder das für die Speicherung Verworfenen allein wahrnehmen?
- Ist es möglich, die zumindest für die Geisteswissenschaften auf mittlere Sicht auch weiterhin lokal benötigten großen Printbestände aufzugeben? Können nicht in diesen Disziplinen digitale Zugänge und Sammlungen im Grunde nur supplementär, aber in einer unverzichtbaren, unterstützenden Rolle eingesetzt werden? Darf die lokale Forschung und Lehre auf einen systematisch aufgestellten und gut gepflegten Freihandbestand verzichten? Welche Parameter gelten für die schwierige Balance zwischen einer neu definierten, künftig eher netzbasierten Bestandspolitik und einer mehr am Tagesbedarf orientierten Dienstleistung?
- Sollten, was Lewis in knapper Form andeutet, nicht die Bibliotheken auch stärker berücksichtigen, dass das Lesen am Bildschirm oder Lesegerät die intensive Lektüre erschwert und die auf Papier gedruckten oder auf Papier heruntergeladenen Inhalte offenbar leichter verstanden und eher im Gedächtnis behalten werden? Die bisherigen Ergebnisse der „E-Read Initiative“ (Evolution of Reading in the Age of Digitisation) und der Gehirnforschung deuten in diese Richtung.
- Bleibt nicht das Buch in einigen Bereichen und Fächern wegen seiner Inhalte und seines intrinsischen Wertes wichtig, da wohl analoge und digitale Angebote auch in der erkennbaren Zukunft nebeneinander bestehen werden, freilich in von Fach zu Fach modifizierten Formen und nur in einer teilweisen Substitution, so dass die Zukunft der Bibliotheken nicht allein digital bestimmt sein kann, und man dem Buch zubilligen muss, mehr als „eine Ausgabeform digitaler Daten“⁶ zu sein?

6 Elmar Mittler, „Die Rolle der Bibliothek,“ in *Die unendliche Bibliothek: Digitale Information in Wissenschaft, Verlag und Bibliothek*, hrsg. Börsenverein des Deutschen Buchhandels e.V. (Wiesbaden: Harrassowitz, 1996), 80. Siehe zum Wert des Buches auch die bekannten älteren Publikationen und jüngst Karen Carden, „Not only but also?,“ *The End of Wisdom? The Future of Libraries in a Digital Age*, hrsg. David Baker und Wendy Evans (Cambridge, MA: Chandos Publishing, 2017), 191–196.

Zur abschließenden Bewertung des Bandes:

Die Herausforderungen und Chancen, denen sich die Bibliotheken gegenübersehen, werden deutlich aufgezeigt. David W. Lewis weist auf Erfordernisse und nicht unumstrittene Lösungen hin, die Bibliothekarinnen und Bibliothekaren helfen könnten, ihren Dienst auch in Zukunft auf der Basis der digitalen Systeme zu leisten. Damit sichern sie das Überleben ihrer Bibliotheken, da diese ein wichtiges Glied in der Informationskette bleiben. Der Autor sieht in den Umbrüchen zu Recht eine große Chance, wenn die Bibliotheken sich den digitalen Transformationen stellen und die neuen, leistungsfähigeren Dienstleistungen aktiv mitgestalten. Er hält, was angesichts mancher pessimistischer Stimmen hervorzuheben ist, die Bibliotheken und ihr Personal dafür prädestiniert, sofern sich ihre Funktionen und ihre Qualifikationen ändern. Lewis' Analyse der gegenwärtigen Situation ist weithin zutreffend, aber in einigen Aspekten der empfohlenen Veränderungen nicht neu. Dennoch sollten seine konkreten Schlussfolgerungen vermehrt auch in die bibliothekarische Diskussion in Deutschland einfließen.

Der Kauf des Buches wird trotz des engen Bezugs auf amerikanische Verhältnisse und seiner partiellen Unausgewogenheit in den Inhalten für unsere wissenschaftlichen Bibliotheken und die Ausbildungsinstitutionen empfohlen. Es bietet einen nützlichen, freilich in Einzelpunkten anfechtbaren Ausgangspunkt für Überlegungen zur nötigen Weiterentwicklung auch unserer Bibliotheken.

Dr. Sebastian Köppl, Gundelsheim b. Bamberg

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S127-132>

Vorstand und Vereinsausschuss

BIB- und VDB-Vorstand trafen sich auf dem Bibliothekartag in Frankfurt

Am Rande des Bibliothekartags in Frankfurt kamen die Vorstandsmitglieder von BIB und VDB zu einem kurzen Treffen zusammen, zu dem die BIB-Vorsitzende Vesna Steyer eingeladen hatte. Im Zentrum stand die Vorbereitung einer gemeinsamen Sitzung der beiden Vorstände im Herbst. Der VDB-Vorstand hatte im Vorfeld dem BIB vorgeschlagen, dass die Vorstände Gemeinsames und Trennendes in den Auffassungen zunächst auf einem Klausurtreffen erarbeiten sollten, nachdem in den letzten Monaten durch den BIB eine veränderte Ausrichtung und Trägerschaft des Bibliothekartags zur Diskussion gestellt worden war. Auf die Agenda des gemeinsamen Treffens setzten die beiden Vorstände ebenso die Frage der inhaltlichen und organisatorischen Entwicklung des Bibliothekartags wie eine Auswertung des 2012 gestarteten Konvergenzprozesses und die Untersuchung der Rahmenbedingungen für die weitere Zusammenarbeit – mit Blick auf eine engere Kooperation oder mögliche Fusion.

Konstanze Söllner, Universitätsbibliothek Erlangen-Nürnberg (Vorsitzende des VDB)

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S133>

Impressionen vom Bibliothekartag Frankfurt am Main



Foto: K.I.T. Group GmbH / Jose Poblete

Herzlich willkommen zum 106. Bibliothekartag in Frankfurt am Main! Konstanze Söllner (3. v.l., VDB) und Vesna Steyer (4. v.l., BIB) eröffnen gemeinsam die Firmenausstellung.



Foto: K.I.T. Group GmbH / Jose Poblete

Ca. 3.800 Kolleginnen und Kollegen trafen sich zur größten Fortbildungsveranstaltung des deutschen Bibliothekswesens.



Foto: K.I.T. Group GmbH / Jose Poblete

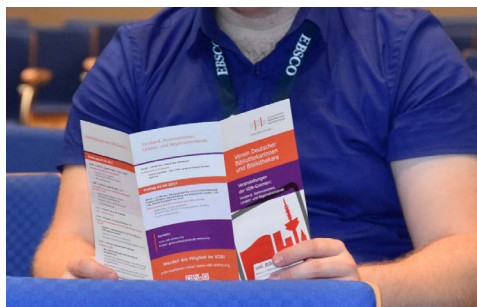


Foto: VDB

Viele Gremienmitglieder des VDB waren als Vortragende und/oder Moderator/inn/en bei Sessions aktiv. Darüber hinaus organisierten die Kommissionen, Landes- und Regionalverbände und der Vorstand des VDB 23 Veranstaltungen: Invited Sessions, Workshops, interne und öffentliche Arbeits-sitzungen, Meet & Greet.



V.l.n.r. Ewald Brahms, Heidi Meyer, Anke Quast, Simon Streib, Konstanze Söllner, Klaus-Rainer Brintzinger. Foto: VDB

Während der Bibliothekartage findet auch die jährliche Mitgliederversammlung des VDB statt. Mit 108 Teilnehmenden war das Interesse an der Mitgliederversammlung so groß wie seit Jahren nicht. Neben den Berichten der Vorsitzenden, der Schatzmeisterin, der Schriftführerin, der Kommissionen sowie der Landes- und Regionalverbände standen Themen wie das neue Mentoringprogramm, die Umstellung der Jahrbuch-Redaktion und die Entwicklung von *o-bib* im Zentrum der Veranstaltung.



Foto: K.I.T. Group GmbH / Jose Poblete

Die Vorsitzende Konstanze Söllner informierte auf der Mitgliederversammlung auch über ein für den Herbst 2017 geplantes gemeinsames Klausurtreffen der Vorstände von BIB und VDB. Dabei soll u. a. über das Konzept und den Namen des Bibliothekartages sowie die weitere Zusammenarbeit der beiden Verbände – mit Blick auf engere Kooperation oder Fusion – gesprochen werden. Mit dieser Perspektive votierte die Mitgliederversammlung dafür, zum jetzigen Zeitpunkt nicht über die hierzu vorliegenden Anträge von Dirk Wissen (VDB-Mitglied und BIB-Vorstand) abzustimmen, sondern zunächst die Ergebnisse der Vorstandsgespräche abzuwarten.



Foto: K.I.T. Group GmbH / Jose Poblete

Der VDB-Treff im Anschluss an die Mitgliederversammlung bietet eine gute Gelegenheit, miteinander und mit dem Vorstand ins Gespräch zu kommen.

Dieses Jahr gab es besonders viele unterschiedliche Veranstaltungsformate, beispielsweise World Cafés wie hier das Treffen der wissenschaftlichen Bibliothekarinnen und Bibliothekare in Ausbildung ...



Foto: K.I.T. Group GmbH / Jose Poblete

... oder die ganz neuen „Hands On Labs“



Foto: K.I.T. Group GmbH / Jose Poblete



Foto: VDB

Die Tagung wurde auch in diesem Jahr für viele Arbeitssitzungen genutzt:



Redaktionssitzung des Portals informationskompetenz.de. Foto: VDB



Interne Arbeitssitzung der Kommission für berufliche Qualifikation, v.l.n.r.: Elke Reher, Gerald Langhanke, Naoka Werr, Doina Oehlmann, Britta Werner, Martin Mehlberg. Foto: VDB



V.l.n.r.: Ulrich Hohoff, Helge Steenweg, Heidrun Wiesenmüller. Im Vordergrund Imma Hinrichs. Foto: K.I.T. Group GmbH / Jose Poblete

Am Stand der Verbände freuten sich die Herausgeber/innen von *o-bib* über Gespräche mit bisherigen oder künftigen Autor/inn/en oder Mitarbeitenden.

Der junge Landesverband Hessen lud als gastgebender Landesverband zu einem Empfang, ...



Fotos: VDB



... bei dem auch Äpfelwoi nicht fehlen durfte.



Linkes Foto: Vesna Steyer, Vorsitzende des BIB, Katharina Schuster, Geschäftsstelle des BIB. Fotos: VDB

Die traditionelle Blaue Stunde des BIB war auch in diesem Jahr ein Highlight am Stand der Verbände.

Im Namen der beiden veranstaltenden Verbände VDB und BIB danken wir allen, die sich an der Vorbereitung und Durchführung des Bibliothekartags beteiligt haben, besonders dem Orts- und Programmkomitee, den beteiligten Bibliotheken vor Ort, den unermüdlichen Helferinnen und Helfern im Congress Centrum und auf der Messe, den Mitarbeitenden des Kongress-Organisators KIT sowie allen Sponsoren. Frankfurt verwöhnte uns mit sommerlichem Wetter, perfekter Organisation und herzlicher Gastfreundschaft!



Die VDB-Vorsitzende Konstanze Söllner bei der Abschlussveranstaltung des Frankfurter Bibliothekartages. Foto: K.I.T. Group GmbH / Jose Poblete



Wir sehen uns in Berlin! Indra Heinrich und Janin Präßler vom Landesverband Berlin – Brandenburg. Foto: VDB

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S1134-141>

Kommissionen

Kommission für Fachreferatsarbeit

Zur „Positionsbestimmung Fachreferat und Fachinformationsdienste“ hat die Fachreferatskommission gemeinsam mit der AG Fachinformationsdienste (AG FID) Vertreterinnen und Vertreter mehrerer Fachinformationsdienste nach Frankfurt zu einer Diskussionsveranstaltung eingeladen.

Kai Steffen berichtet auf den Seiten 113–117 in dieser Ausgabe von *o-bib*.

DOI: <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S113-117>



Foto: VDB

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S142>

Kommission für Rechtsfragen

Tätigkeitsbericht 2016

In der Kommission für Rechtsfragen des VDB – Verein Deutscher Bibliothekarinnen und Bibliothekare arbeiten die Kollegen/inn/en Jost Lechte (Bielefeld), Markus Lohmann (Bochum), Kathrin Schwärzel (München), Verena Simon (Bonn) und Thomas Witzgall (Jena) zusammen.

Die Kommission traf sich im Berichtszeitraum zweimal: Eine Sitzung fand in Leipzig während des 6. Bibliothekskongresses und eine zweite im November in Köln statt.

Es liegt in der Vertraulichkeit der Anfragen aus allen Bereichen des Arbeits- und Dienstrechts begründet, dass die Kommission eher im Hintergrund und unmittelbar für die Vereinsmitglieder arbeitet. Erfreulicherweise konnten alle Anfragen im Berichtszeitraum telefonisch oder per E-Mail beantwortet werden.

Einen weiteren Schwerpunkt der Kommissionsarbeit bildet die Beratung des Vorstandes in juristischen Fragen; hier ist für 2016 insbesondere die Satzungsanpassung einzelner Landesverbände hervorzuheben.

Im Anschluss an die Vortragsveranstaltung auf dem Bibliothekskongress 2016 in Leipzig („10 Jahre Beamtenrechtsreform – eine Bilanz“ und „Wann, Wo und Wie: Die Internetnutzung am Arbeitsplatz“) war die Kommission für Rechtsfragen auch auf dem Bibliothekartag in Frankfurt mit einer Veranstaltung vertreten. Thematisch lag der Schwerpunkt dabei 2017 auf der Dienstrechtsmodernisierung in Nordrhein-Westfalen und den allgemeinen Fragen zu Gleichbehandlung und Gleichstellung.



Abb. 1: Markus Lohmann (Stadt- und Landesbibliothek Dortmund) moderierte die öffentliche Arbeitssitzung der VDB-Kommission für Rechtsfragen auf dem 106. Deutschen Bibliothekartag in Frankfurt am Main. Zwei weitere Kommissionsmitglieder referierten zu Gleichbehandlung und Gleichstellung (Verena Simon, ULB Bonn) und zu Dienstrechtsmodernisierung im Land NRW (Kathrin Schwärzel, UB der LMU München). Foto: VDB

Wie in früheren Jahren hielten die Mitglieder der Rechtskommission auch im Berichtsjahr 2016 engen Kontakt zu anderen bibliothekarischen Gremien und Einrichtungen, z.B. der ajbd, der ViFa Recht, als Mitglied der AhD sowie als Vortragende / Referentinnen und Referenten im bibliothekarischen Fortbildungsbereich. Zur Rechtskommission des dbv ergaben sich die engen Kontakte naturgemäß

aus der Abgrenzung der Aufgabenfelder und der Doppelmitgliedschaft zweier Mitglieder in beiden Kommissionen.



Abb. 2: Am Stand der Verbände beim Bibliothekartag in Frankfurt nutzten die Mitglieder der dbv-Rechtskommission die Gelegenheit zu einer Arbeitsbesprechung, mit der die VDB-Rechtskommission sehr eng zusammenarbeitet. Die Herren von links nach rechts: Armin Talke (Staatsbibliothek zu Berlin), Arne Upmeyer (UB der Technischen Universität Ilmenau), Harald Müller (Aktionsbündnis Urheberrecht für Bildung und Wissenschaft); die Damen von rechts nach links: Stephanie Hasler (UB der Goethe-Universität Frankfurt/Main), Kathrin Schwärzel (UB der LMU München).

Thomas Witzgall, Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek Jena (Vorsitzender der Kommission)

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S143-144>

Gemeinsame Kommission Informationskompetenz von VDB und dbv

Die Gemeinsame Kommission für Informationskompetenz lud gemeinsam mit der Kommission Informationskompetenz in Österreich im Februar 2017 nach Innsbruck zur ersten Informationskompetenz-Tagung Deutschland/Österreich. Ein Bericht ist im Blog des Portals *informationskompetenz.de* erschienen: <http://www.informationskompetenz.de/index.php/erste-deutsch-oesterreichische-informationskompetenz-tagung/> [geprüft am 16.06.2017]

Ein inzwischen etablierter Termin ist der jährliche Round Table der Kommission mit allen regionalen Arbeitsgruppen und Netzwerken zu IK, der am 25. April in Berlin stattfand.

Siehe auch den Tagungsbericht von Medea Seyder auf den Seiten 111–112 in dieser Ausgabe von *o-bib*. DOI: <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S111-112>



Abb.: Round Table Informationskompetenz 2017. Foto: Gemeinsame Kommission Informationskompetenz

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S145>

Gemeinsame Managementkommission von VDB und dbv

Veranstaltungen der Gemeinsamen Managementkommission von VDB und dbv am Bibliothekartag 2017 in Frankfurt am Main:

- Postliteralität, dekonstruierte Bibliotheken und Postheroismus. Invited Session: Bibliotheken in [die] Zukunft führen – Ansätze und Impulse für ein auf die Zukunft angelegtes Bibliotheksmanagement
- Plattform für den kollegialen Austausch. Öffentliche Arbeitssitzung der Managementkommission: Qualitätsmanagement-Forum 2017

Siehe auch den Tagungsbericht von Albert Bilo, Andreas Brandtner und Cornelia Vonhof auf den Seiten 118–121 in dieser Ausgabe von *o-bib*.

DOI: <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S118-121>

Name	Institution	QM Modell	Ihre Frage?
Hopas- Betzweiser	SOB Berlin	CAF	CAF seit 2011
Klemp	EB	ISO 9001	ISO 9001 seit 2011
Hiltenrath	EB	ISO 9001	ISO 9001 seit 2011
Schmale	PHB Freiburg	ISO 9001	ISO 9001 seit 2011
Tobler	StB Celle	ISO 9001	ISO 9001 seit 2011
Fockens	StB Meckl.	ISO 9001	ISO 9001 seit 2011
Prüfmann	UB Konstanz	ISO 9001	ISO 9001 seit 2011
BAUER	UB MVW	ISO 9001	ISO 9001 seit 2011
von Riedel	UB Basel	ISO 9001	ISO 9001 seit 2011
Hiltenrath	BCN Nürnberg	ISO 9001	ISO 9001 seit 2011
Dr. Rüdiger Schmidt	Altenburg OB Neu	ISO 9001	ISO 9001 seit 2011
Prüfmann	SLUB Dresden	ISO 9001	ISO 9001 seit 2011

Abb.: Qualitätsmanagement-Forum 2017. Foto: VDB

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S146>

Landes- und Regionalverbände

Regionalverband Nordwest: Mitgliederversammlung am 5. Dezember 2016 in Hannover

Bericht des Vorstands – Jahresbericht 2016

Vorstandswahlen

Ein wichtiger Tagesordnungspunkt auf der Mitgliederversammlung war die Wahl des Vorstandes. Zum neuen Vorsitzenden des Regionalverbandes Nordwest wurde der bisherige stellvertretende Vorsitzende Rainer Horrelt von der UB Kiel gewählt. Er tauschte den Platz mit Jarmo Schrader von der UB Hildesheim, der für das Amt des Vorsitzenden nicht mehr kandidiert hatte. Kassenwartin und Schriftführer wurden wiedergewählt; somit setzt sich der neue Vorstand wie folgt zusammen:

Vorsitzender: Rainer Horrelt, UB Kiel

Stellvertreter: Jarmo Schrader, UB Hildesheim

Kassenwartin: Corinna Roeder, LB Oldenburg

Schriftführer: Andreas Steinsieck, GWLB Hannover.

Weiterhin stabile Mitgliederzahlen

Die Mitgliederzahlen im Regionalverband Nordwest blieben wie schon in den vergangenen Jahren weiterhin stabil. Anfang November 2016 hatte der Regionalverband 264 Mitglieder, in den beiden Jahren zuvor jeweils 266 Mitglieder. Allerdings gab es auch eine recht hohe Fluktuation: 23 Personen sind seit 2015 neu in den Regionalverband Nordwest eingetreten, die Hälfte davon als echte neue Vereinsmitglieder, bei den übrigen handelt es sich um Zuzüge aus dem Bereich anderer Regional- und Landesverbände. Der Regionalverband ist auch ein klein wenig jünger geworden: Der Anteil der Mitglieder bis 65 Jahre stieg von 73 % auf 76 %. Dennoch sollen weiterhin Anstrengungen unternommen werden, um jüngere Kolleginnen und Kollegen für die Verbandsarbeit zu gewinnen.

Fortbildungsveranstaltung zum Thema Aussonderung

Leider ist es nicht mehr gelungen, die geplante Fortbildungsveranstaltung zum Thema Aussonderung noch in 2016 stattfinden zu lassen. Eingeladen wurde daher für Montag, den 13. Februar 2017 in die Gottfried-Wilhelm-Leibniz-Bibliothek Hannover zur Veranstaltung: „Intelligent wegwerfen – Notwendigkeiten und Verantwortung bei der Aussonderung“. Darüber wird dann im Jahresbericht 2017 zu lesen sein. Eine weitere Fortbildung mit noch nicht festgelegtem Thema soll im 3. oder 4. Quartal 2017 stattfinden.

Bibliothekstag in Niedersachsen

Am 7. November 2016 fand der Niedersächsische Bibliothekstag unter dem Motto „Bibliotheken – Orte der Demokratie“ in Hannover statt. Der Regionalverband Nordwest hatte sich dabei an der

Organisation des Niedersächsischen Bibliothekstages 2016 beteiligt, in dem er u.a. zwei Workshops zum Thema Open Access organisierte und auch finanzierte. Insgesamt war diese Neuauflage eines Bibliothekstages in Niedersachsen mit 250 Teilnehmenden eine sehr erfolgreiche Veranstaltung, die am Vormittag einen spannenden politischen Teil bot. So gab es unter anderem eine interessante Podiumsdiskussion mit Vertreter/inne/n der Parteien im niedersächsischen Landtag sowie einen umfangreichen Fortbildungsteil am Nachmittag mit einem breiten Spektrum an Workshops. Die Rückmeldungen der Teilnehmenden waren durchweg sehr positiv, so dass eine Fortsetzung für 2018 fest vorgesehen ist.

Bibliotheksgesetz in Schleswig-Holstein

Das größte bibliothekspolitische Ereignis des Jahres 2016 im Bereich des Regionalverbandes war sicherlich die Verabschiedung des Bibliotheksgesetzes in Schleswig-Holstein. Auf dem langen Weg hin zu diesem Gesetz hat auch der VDB immer wieder wichtige Beiträge geleistet, indem er sowohl in der „Initiative für ein Bibliotheksgesetz in Schleswig-Holstein“ vertreten war als auch gemeinsam mit den Kolleginnen und Kollegen der übrigen bibliothekarischen Verbände in Schleswig-Holstein die sog. „Kieler Runden“ mit Vertreter/inne/n aller im Landtag vertretenen Parteien zur schwerpunktmäßigen Diskussion über die Bedeutung eines Gesetzes für die Bibliotheken organisiert hat.

Rainer Horrelt, Universitätsbibliothek Kiel (Vorsitzender des Regionalverbandes Nordwest)

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S147-148>

Regionalverband Berlin – Brandenburg

Tag der Bibliotheken in Berlin & Brandenburg 2017

Der Regionalverband Berlin – Brandenburg beteiligte sich wie in den Vorjahren aktiv am 6. Tag der Bibliotheken in Berlin und Brandenburg unter dem Motto „Offenheit und Integration – Menschen und Bibliotheken in Bewegung“. Wie zuvor wurde der Tag von den regionalen Verbänden und Arbeitskreisen im Bibliotheks- und Informationswesen ausgerichtet. Veranstaltungsorte und gastgebende Einrichtungen waren die Brandenburgische Technische Universität Cottbus – Senftenberg und die Stadt- und Regionalbibliothek Cottbus.

Indra Heinrich berichtet ausführlich über den gemeinsamen Fachaustausch auf den Seiten 105–110 in dieser Ausgabe von *o-bib*.

DOI: <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S105-110>



Abb.: Führung durchs IKMZ, Foto: Liane Haensch

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S149>

Regionalverband Südwest

„Schreibberatung an Hochschulen – auch eine Aufgabe für Hochschulbibliotheken?“ – zu diesem Thema hatte der VDB-Regionalverband Südwest zu einer Fortbildung am 26. April 2017 eingeladen. Maria Gramlich und Imma Hinrichs berichten auf den Seiten 122–126 in dieser Ausgabe von *o-bib*. DOI: <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S122-126>



Abb.: Jessica Kaiser (UB Mannheim). Foto: Maria Gramlich

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S150>

Personalia

Eindrücke ausländischer Teilnehmer vom 106. Deutschen Bibliothekartag

Ein Gespräch mit Herbert Staub und Jean-Marie Reding

Herbert Staub ist Präsident des Schweizerischen Verbands „Bibliothek Information Schweiz BIS“ und Vorsitzender der Ausbildungsdelegation Information und Dokumentation. Er ist seit 2012 selbständig; davor war er in leitender Funktion beim Schweizer Radio und Fernsehen (SRF), Bereich Dokumentation und Archive, tätig.

Jean-Marie Reding ist derzeit Vizepräsident des luxemburgischen Verbands „Associatioun vun de Lëtzebuerger Bibliothekären, Archisten an Dokumentalisten“ (ALBAD); von 2003 bis 2016 war er Präsident. Er ist außerdem Präsident von FöBLux, einer Förderorganisation für öffentliche Bibliotheken in Luxemburg, sowie Verwaltungsratsmitglied der „Union Luxembourgeoise des Bibliothèques Publiques“ (ULBP). Seit 2000 ist er an der Nationalbibliothek Luxemburg beschäftigt.

Die Fragen stellte Klaus-Rainer Brintzinger (Universitätsbibliothek LMU München), stellvertretender Vorsitzender des VDB.



Abb. 1: Herbert Staub (links) und Jean-Marie Reding (rechts). Foto: BiblioFreak

K.-R. Brintzinger: Lieber Herr Staub, lieber Herr Reding, der 106. Deutsche Bibliothekartag ist nun gerade in Frankfurt zu Ende gegangen. Sie beide waren schon mehrfach Teilnehmer auf dem Deutschen Bibliothekartag. An wie vielen Deutschen Bibliothekartagen haben Sie schon teilgenommen?

H. Staub: Da bringen Sie mich gleich mit der ersten Frage in Schwierigkeiten. Bis vor kurzem hätte ich gesagt, ich sei seit 2013 an fünf Bibliothekartagen gewesen. Unterdessen weiß ich, dass in Leipzig kein Bibliothekartag, sondern der Bibliothekskongress stattfindet.

J.-M. Reding: Insgesamt bin ich bisher ganze vierzehnmal hintereinander zum Deutschen Bibliothekartag gereist. Dies verdanke ich überwiegend Einladungen von Bibliothek & Information International (BII). Den wohl nachhaltigsten Eindruck hat der Bibliothekartag im Juni 2009 in Erfurt hinterlassen. Ein Vortrag von Jan-Pieter Barbian inspirierte mich nur einige Monate später zur Gründung einer nationalen Fundraising-Organisation, welche seit November 2009 ihren Weg langsam, doch erfolgreich beschreitet.

K.-R. Brintzinger: *Erinnern Sie sich noch an Ihr erstes Mal auf einem Deutschen Bibliothekartag? Mit welchen Erwartungen sind Sie dort hingefahren?*

H. Staub: 2013 wurde ich als neuer Präsident des Verbandes „Bibliothek Information Schweiz BIS“ an den Bibliothekskongress in Leipzig eingeladen. Vor der Übernahme des Präsidiums hatte ich im Verband die Dokumentationen vertreten – die Bibliothekswelt war Neuland für mich. Damals hatte ich ein bisschen Angst vor den 4.000 Bibliothekarinnen und Bibliothekaren, die ich in Leipzig antreffen würde. Die Aufnahme in der Gruppe der ausländischen Gäste, die ich alle auch nicht kannte, war aber sehr herzlich und hat mir den Einstieg total leichtgemacht. Ich habe dort nicht nur neue Kolleginnen und Kollegen kennengelernt, sondern auch Freundschaften geknüpft, die über die Bibliothekartage hinausreichen.

J.-M. Reding: Mein erster Bibliothekartag war 2004 in Leipzig, wozu ich auf Vorschlag der Kolleginnen und Kollegen des BIB Saarland von einem mir damals gänzlich unbekannten BII eingeladen wurde. Von der bibliothekarischen Elite Deutschlands kannte ich niemanden. Dank der herzlichen Fürsorge von Ulrike Lang, der damaligen berühmten „Madame BII“, knüpfte ich jedoch schnell erste Kontakte mit sowohl deutschen als auch internationalen Kolleginnen und Kollegen. Ich möchte dazu bemerken, dass, obschon ich im letzten Jahrhundert an der Fachhochschule Köln studiert hatte, ich weder als Student, noch als Bibliothekar auf irgendwelche besondere Art und Weise zu einer Teilnahme animiert worden war. Heute empfehle ich deutsche Bibliothekartage unter Berufskollegen und –kolleginnen, wo ich nur kann! Alleine nur, um Freunde einmal jährlich wiederzusehen.

K.-R. Brintzinger: *Was war für Sie persönlich das Highlight auf dem diesjährigen Bibliothekartag?*

H. Staub: Es sind mehrere. Zwei Highlights umrahmten den Bibliothekartag: Einerseits der Festvortrag von Eun Young Yi – das war ein überraschend anderer Blick auf das Thema Bibliothek. Andererseits die Verleihung des Publizistenpreises der deutschen Bibliotheken an Hatice Akyün und ihre Liebeserklärung an den Bücherbus. Inhaltlich waren für mich die Zukunft des Erschließens oder die Ausbildung von Mitarbeitenden allgemein öffentlicher Bibliotheken in Österreich spannend. Im Zentrum stehen für mich aber die beruflichen Kontakte, die ich hier pflegen und neu knüpfen kann.

J.-M. Reding: Als Highlight im Sinne des größten persönlichen Eindrucks hat mich die Veranstaltung „Bibliotheksplan, Bibliotheksgesetz: Realität und Mythos“ (31.05.2017) insofern überrascht, dass eine seit Jahren und gar Jahrzehnten von deutschen Verbänden gebetsmühlenartig gestellte Forderung nach Bibliotheksgesetzen in einer mir nie gekannten Deutlichkeit in Frage gestellt wurde. Als ich während des fünften BID-Kongresses in Leipzig am 12.03.2013 in einer

Bibliotheksgesetz-Luxemburg-Bilanz die Wirkung von Bibliotheksgesetzen allgemein kritisierte und eine Bibliotheksgesetzlosigkeit aus Freiheitsgründen als gar nicht so übel erachtete, erntete ich böse Blicke und gehässige Kommentare. Vier Jahre später empfinde ich eine gewisse Genugtuung, dass eine „Mythos“-Einsicht endlich erfolgt ist. Rechtsversessene sollen jedoch die Hoffnung nicht aufgeben: es gibt Alternativen im Rechtsbereich.

K.-R. Brintzinger: *Etwa ein Zehntel der Teilnehmerinnen und Teilnehmer des Frankfurter Bibliothekartags kam aus dem – überwiegend deutschsprachigen – Ausland. Was ist nach Ihrer Einschätzung die Motivation der Kolleginnen und Kollegen aus den Nachbarländern, auf den Deutschen Bibliothekartag zu fahren?*

H. Staub: Die Welt der Bibliotheken kennt keine Grenzen. Was in Deutschland Thema ist, ist auch Thema in der Schweiz. Das unterstreicht die Teilnahme von 151 Schweizer Bibliothekarinnen und Bibliothekaren am Frankfurter Bibliothekartag. Zudem ist der Bibliothekartag die Weiterbildungs- und Austauschplattform im deutschsprachigen Raum mit einer riesigen Angebotspalette – natürlich viel größer, als wir das an unseren zweijährlich stattfindenden Schweizer Bibliothekskongressen bieten können. Weiter gibt es keine Sprachbarrieren und der Veranstaltungsort ist gut erreichbar. Gern genutzt wird auch die Möglichkeit, die Ausstellerinnen und Aussteller persönlich zu treffen.

J.-M. Reding: Im Vergleich zu IFLA-Kongressen, welche von der Besucherzahl und Dauer ähnlich sind, schätze ich folgende Vorteile an deutschen Bibliothekartagen: Erstens die Qualität der Vorträge (weniger oberflächlich); zweitens die Sprache (Deutsch ist doch einfacher zu verstehen); drittens die gemäßigten Teilnahmegebühren (zum Vergleich: ein IFLA-Kongress kostet mit „early bird fee“ 490 Euro) und – obschon „nur“ eine nationale Tagung – viertens eine beträchtliche Anzahl internationaler Gäste, die den Deutschen Bibliothekartag nicht nur zum größten jährlichen Treffen europäischer Bibliothekarinnen und Bibliothekare macht, sondern auch interkontinentale Kontakte (USA, Australien, etc.) ermöglicht. Wo bitte schön, gibt es dies in dieser Form noch in Europa!?

K.-R. Brintzinger (an Herbert Staub): *Die Schweizer Kolleginnen und Kollegen veranstalten ja seit einigen Jahren einen „Apéro Suisse“ auf dem Deutschen Bibliothekartag – wie kam es dazu?*

H. Staub: Nach dem Bibliothekartag 2014 in Bremen wurde von Verbandsmitgliedern ein solches Treffen gewünscht. Im gleichen Jahr erlebte ich am IFLA-Kongress in Lyon die „Caucus Meetings“, an denen sich Landes- und Sprachgruppen zum Kennenlernen und Vernetzen treffen. Unser erstes – nicht sehr erfolgreiches – Treffen hieß „Die Schweiz in Nürnberg“. Niemand wusste, was das soll. Der Raum, in dem es stattfand, hatte Kongressbestuhlung, auf der Leinwand stand „Sitzungsleitung Herbert Staub“ und es gab Kaffee und Kuchen. Das zweite Treffen in Leipzig wurde als „Apéro Suisse“ angekündigt. „Apéro“ ist in der Schweiz wohlbekannt, da wissen alle, was sie erwartet. Und sie kamen. Dieses Jahr in Frankfurt war unser Apéro schon eine gut frequentierte Selbstverständlichkeit. Das Treffen ist neben dem „Meet & Greet“ auch eine Gelegenheit, als Verband am Bibliothekartag präsent zu sein. Dass auch Nicht-Schweizerinnen und -Schweizer herzlich willkommen sind, hat sich unterdessen herumgesprochen. Die österreichischen Gäste haben bereits angeregt, nächstes Jahr in Berlin einen „Apéro Suisse-Autriche“ zu veranstalten...

K.-R. Brintzinger: Auf dem Bibliothekartag in Frankfurt wurde eine Kooperationsvereinbarung vorgestellt, die vor kurzem zwischen den deutschsprachigen Verbänden abgeschlossen worden war. Was sind Ihre Erwartungen an diese Vereinbarung?

H. Staub: Mir ist der internationale Austausch sehr wichtig. In der Schweiz haben wir vor zwei Jahren ein Projekt gestartet, das es unseren „FaMIs“, den Informations- und Dokumentationsfachleuten, im Rahmen der Erasmus-Programme ermöglicht, nach der Grundbildung im Rahmen eines Praktikums für drei bis sechs Monate im Ausland zu arbeiten. Sowohl mit dem Projekt als auch mit der Vereinbarung wollen wir es den Bibliothekarinnen und Bibliothekaren ermöglichen, über den Tellerrand hinauszublicken. Dazu müssen Barrieren abgebaut werden – in erster Linie natürlich zwischen den deutschsprachigen Ländern und Regionen. Die Vereinbarung ist aber so angelegt, dass auch weitere Verbände teilnehmen können. Die Kontakte zwischen den verschiedenen Verbänden sind auf Vorstandsebene bereits hervorragend. Davon sollen nun auch die Mitglieder profitieren.



Abb. 2: Vorstellung der Vereinbarung der luxemburgischen, deutschen, österreichischen, Schweizer und Südtiroler Verbände zur Fortbildungskooperation beim Frankfurter Bibliothekartag 2017. Von links nach rechts: Jean-Marie Reding (ALBAD), Christian Jahl (BVÖ), Gerlinde Schmiedhofer (BVS), Sylvia Gladrow (BIB), Konstanze Söllner (VDB), Herbert Staub (BIS), Kristina Lippold (BIB), Dr. Werner Schlacher (VÖB). Foto: VDB

J.-M. Reding: Der große Vorteil einer schriftlich festgelegten Vereinbarung besteht für mich darin, dass zwischen den Ansprechpartnern eine gewisse Hierarchisierung entsteht. Damit meine ich, dass über die Verbandsebene (Vorsitzende, stellvertretende Vorsitzende, etc.) sich eine moralische Verpflichtung ergibt, indem Anfragen von Kooperationspartnern nicht „vergessen“ werden. Diese offizielle Bestätigung beinhaltet sozusagen eine ethische Komponente, denen sich nationale Türöffner, die wir doch sind, schwerlich entziehen können. Ich möchte noch darauf hinweisen, dass Luxemburg – im Vergleich zu Deutschland, Österreich und der Schweiz – bisher keine besonderen finanziellen Verpflichtungen eingehen konnte. Ich bin dennoch zuversichtlich, dass bei einer nächsten Vereinbarungsversion unser Verband endlich über genügend Geldressourcen verfügen wird, um in einer höheren Liga (Erhöhung kostenverbundener Angebote) mitspielen zu können. Eine Frage der Ehre!

K.-R. Brintzinger: *Sie beide sind oder waren Vorsitzende eines nationalen Bibliotheksverbandes. In Deutschland gibt es gleich mehrere bibliothekarische Verbände. Ist bei Ihnen zu Hause alles einfacher?*

H. Staub: In der Schweiz ist „Bibliothek Information Schweiz BIS“ der Verband für alle Bibliotheken und Informationsvermittlungsstellen. Er ist sowohl Personal- als auch Institutionenverband. In den letzten 30 Jahren hat sich aber die BIS-Interessengruppe „Schweizerische Arbeitsgemeinschaft der allgemeinen öffentlichen Bibliotheken SAB“ immer stärker verselbständigt, sodass heute in Realität eigentlich zwei Bibliotheksverbände existieren. In Zeiten großer Herausforderungen müssen Bibliotheken mit einer Stimme sprechen. Die beiden Vorstände haben im Juni dieses Jahres für den Zusammenschluss votiert. Wenn die Mitglieder im Frühjahr 2018 an außerordentlichen Generalversammlungen zustimmen, wird nächstes Jahr am Schweizer Bibliothekskongress in Montreux der neue Verband „Bibliosuisse“ aus der Taufe gehoben.

J.-M. Reding: Eigentlich nicht – und ich bin auch noch Schuld daran! Als ich 2003 Präsident wurde, existierte mit ALBAD nur ein Berufsverband (eine Art „Gewerkschaft“, mit wenigen Institutionsmitgliedern), zudem noch zuständig für Bibliothekare, Archivare und Dokumentare. 2007 war ich federführend an der Gründung eines nationalen Verbandes der öffentlichen Bibliotheken, ULBP (ein Institutionenverband), beteiligt. Denn wir benötigen unbedingt Politikerinnen und Politiker in Spitzenpositionen, um in bestimmte höhere Kreise vorstoßen zu können. 2009 gründete ich die Fundraising-Organisation FEB/FEBLux. Denn Kapital bedeutet Gestaltungsmacht und so bauen wir seitdem unseren Zukunftsfonds auf. 2014 kapselte sich eine neue Generation von selbstbewussten Archivarinnen und Archivaren (des höheren Dienstes) von der ALBAD ab und gründete ihren eigenen Berufsverband. 2015 half die ALBAD bei der Gründung eines eigenen Studentenvereins (Jonk BAD), wo der potenzielle Nachwuchs bereits in der Ausbildung lernt, wie ein e.V. mit den dazugehörigen Prozeduren/Zeremonien funktioniert. Persönlich empfinde ich diese eher in Großstaaten anzutreffende Vielfalt als Bereicherung – auch wenn nicht verhindert werden kann, dass insbesondere im Kleinstaat gewisse Persönlichkeiten in mehreren Strukturen aktiv sind. Jeder Akteur besitzt seine spezifische Daseinsberechtigung. Viel wichtiger ist eine harmonische Zusammenarbeit zwischen den verschiedenen Akteuren. In Deutschland gibt es sie meiner Meinung nach auch; in einer noch weit mehr zersplitterten Verbandslandschaft in Frankreich oder Belgien allerdings nicht. Vereine bestehen aus Menschen – und wo Menschen sind, menschtelt es bekanntlich. Die Geschichte des Vereinswesens ist übersät von Trennungen und Fusionen.

K.-R. Brintzinger: *Herzlichen Dank für dieses Interview. Ich bin mir sicher, dass wir uns beim 107. Deutschen Bibliothekartag in Berlin wiedersehen!*

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S151-155>

Nachruf auf Dieter Johannes (2. Januar 1938 – 15. Oktober 2016)

Direktor der Universitätsbibliothek Kaiserslautern 1970–2001

Ein fester Händedruck, ein freundliches Lächeln auf dem gebräunten Gesicht – dann wurden die Rucksäcke aufgenommen und wieder konnte eine Wanderung mit Dieter Johannes beginnen. Aber es begann auch sofort das Gespräch; Erzählungen und Fragen wechselten sich bei ihm immer wieder ab. Und nicht nur die Mitwandernden erfuhren diesen angenehmen Umgang. Er ging grundsätzlich gerne auf andere zu; sein entgegenkommendes Wesen öffnete ihm viele Türen. Und oft genug würzte ein Witz mit Pfälzer Hintergrund die Unterhaltung.

Wer Dieter Johannes während seiner beruflichen Zeit kennenlernte, der erfuhr rasch, wie sicher er in seinem Beruf ruhte und sich – nicht ohne Selbstironie – dabei wohlfühlte. Keineswegs zaudernd, aber besonnen leitete er die Geschäfte. Auf ihn war Verlass. Seine Handschrift sah aus wie gedruckt – vielleicht ein Hinweis auf seine besondere akademische Ausbildung und allgemeine Charakterformung.



Abb.: Dieter Johannes ca. 1996. Foto: UB Kaiserslautern/H.-W. Ginkel

Dieter Johannes hat schwierige berufliche Zeiten zu meistern gehabt. Als Diplom-Ingenieur der Elektrotechnik begann er 1966 an der Bibliothek der TH Hannover eine ganz neue berufliche Laufbahn. Nach kurzer Zeit in Erlangen übernahm er im Januar 1970 als Bibliotheksrat die Leitungsgeschäfte der Universitätsbibliothek Kaiserslautern der im selben Jahr ins Leben getretenen Universität

Trier-Kaiserslautern, bis sich 1975 die zwei Standorte verselbständigen konnten (Rheinland-Pfalz hat eine Neigung zu Mehrfachstandorten von Bildungseinrichtungen). Das Jahrbuch der Deutschen Bibliotheken verzeichnete ihn damals als einzige Kraft des Höheren Dienstes seiner Universitätsbibliothek, die als „Präsenzbibliothek für im Endausbau 7.000 Studenten“ damals dank hoher außerordentlicher Mittel über einen weitaus größeren Erwerbungsetat verfügte als die benachbarten Universitätsbibliotheken in Heidelberg und Karlsruhe. Die dadurch hervorgerufene starke Belastung hat Dieter Johannes in jeder Hinsicht enorm gefordert. 1971 zum Bibliotheksoberrat und im Folgejahr zum Bibliotheksdirektor befördert, stand er seiner Bibliothek seit 1976 als Leitender Bibliotheksdirektor vor. Die Bibliothek, für die bereits 1971 Bereichsbibliotheken erwähnt werden, bewältigte unter ihm die Umformung ihrer klassischen Dienste und Verfahren zu technisch modernen Dienstleistungen. Für Dieter Johannes war die Verständigung zwischen den Bibliotheken des Bundeslandes insgesamt und speziell die mögliche Kooperation der Universitätsbibliotheken ein stetes Anliegen und keine lästige Pflicht – keine leichte Angelegenheit bei der lange Zeit existierenden Zuordnung der Bibliotheken des Landes zu drei verschiedenen Bibliotheksverbünden. Die mühsamen Versuche, die wenig interessierte Landesregierung zu einer wenigstens bescheidenen Förderung der Mitwirkung an den aufkommenden Konsortien zu bewegen, bleiben den Beteiligten in gemischter Erinnerung.

Auch nach seiner berufsaktiven Zeit verlor Dieter Johannes nicht die Bindung zur Bibliothek und zur Universität Kaiserslautern. Und auch in der Stadt selbst blieb er über seinen renommierten Handball-Verein verwurzelt. Der ehemalige Handballer war auch im Ruhestand aktiv mit der Natur verbunden: Jüngeren Mitwandernden konnte er im Pfälzerwald und anderswo noch in den letzten Jahren zeigen, wie durchtrainiert er war. Bis dann die schwere Krankheit ihren Griff immer fester um ihn schloss, ihn noch einmal für einige Zeit zu verlassen schien, aber am Ende ihn doch bezwang.

Andreas Anderhub, früher UB Mainz

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S156-157>

Aus der Mitgliederverwaltung

Berücksichtigt sind Hinweise, die die Redaktion bis Redaktionsschluss erreicht haben. Hierbei kann es im Einzelfall auch zu nachträglichen Korrekturen seitens der Mitgliederverwaltung gekommen sein.

Neue Mitglieder

Wir begrüßen neue Kolleginnen und Kollegen im VDB!

Alpers, Uta-Johanna

Dortmund

Antes, Carolin

Zentralbibliothek der Evangelischen Kirche in Hessen und Nassau

Beck, Stefan

Universitätsbibliothek Marburg

Buche, Dr. Antje

Universitätsbibliothek Braunschweig

Coers, Dr. Birgitta

Sächsische Landesbibliothek – Staats- und Universitätsbibliothek Dresden

Cordes, Birte

Universitätsbibliothek Kassel – Landesbibliothek und Murhardsche Bibliothek der Stadt Kassel

Dworzak, Angelika

Universitätsbibliothek Bielefeld

Erkeling, Sabrina

Kommunikations- und Informationszentrum der Universität Ulm (kiz)

Franke, Verena

Bibliothek des Mathematischen Forschungsinstituts Oberwolfach gGmbH

Frey, Hanna Sophie

Bibliothek der Hochschule für Musik und Theater München

Grenzebach, Dr. Gerrit

Technische Informationsbibliothek (TIB) Hannover

Haas, Paul Tillmann

Bibliotheks- und Informationssystem der Carl von Ossietzky Universität Oldenburg

Haas-Betz Wieser, Eva

Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz

Hecht, Nadine

Hochschul- und Landesbibliothek Fulda

Hundsberger, Stefanie

Jade Hochschule – Bibliothek Wilhelmshaven

Kirsch, Christian

Universitätsbibliothek Dortmund

Kloock, Katharina

Universitäts- und Stadtbibliothek Köln

Klose, Christin

Bibliothek der Westsächsischen Hochschule Zwickau

Koch, Kerstin

Universitätsbibliothek München

Konopka, Anja

Universitätsbibliothek Heidelberg

Krüll, Nadja

Universitätsbibliothek der Humboldt-Universität zu Berlin

Noack, Annette

Universitätsbibliothek Gießen

Oberfell, Jörg

Württembergische Landesbibliothek Stuttgart

Orbeck, Ursula

Hochschule für Technik, Wirtschaft und Kultur Leipzig – Fakultät Medien

Patel, Divyakumari

Universitätsbibliothek der Technischen Universität Berlin

Rajski, Beate

Universitätsbibliothek der Technischen Universität Hamburg-Harburg

Rosenheinrich, Carolin

Bibliothek der MSB Medical School Berlin

Rosteck, Dr. Andreas

Universitätsbibliothek Kaiserslautern

Scheer, Madita

Berlin

Schreiber, Stefanie

Informations-, Kommunikations- und Medienzentrum (IKMZ) der Brandenburgischen Technischen Universität Cottbus-Senftenberg

Simon, Sandra

Technische Informationsbibliothek (TIB) Hannover

Skowronski, Alexandra

Universität Stuttgart, Institut für Literaturwissenschaft

Spohn, Max

Berlin

Stompor, Dr. Tomasz

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt

Strotmann, Dr. Vivian

Universitätsbibliothek Bochum

Tannous, Dr. Isabelle

Stiftung Wissenschaft und Politik Berlin

Tömösvári, Emese

Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen

Wachter, Mirja

Bayerische Staatsbibliothek München

Veränderungen

Berufliche Veränderungen von VDB-Mitgliedern

Buchholz, Petra

bisher: Bibliothek am Botanischen Garten und Botanischen Museum Berlin-Dahlem

jetzt: Universitätsbibliothek der Freien Universität Berlin

Clemens, Indra

bisher: Landesbibliothekszentrum Rheinland-Pfalz / Pfälzische Landesbibliothek

jetzt: Landesarchiv Speyer

Deppe, Arvid

bisher: Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen

jetzt: Universitätsbibliothek Kassel – Landesbibliothek und Murhardsche Bibliothek der Stadt Kassel

Dühlmeyer, Katja

bisher: Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz

jetzt: Bibliothek des Kammergerichts Berlin

Flitner, Ursula

bisher: Bibliothek und wissenschaftliche Information des Max-Planck-Instituts für Bildungsforschung

jetzt: Medizinische Bibliothek der Charité – Universitätsmedizin Berlin

Geiß-Wunderlich, Dr. Jürgen

bisher: Universitäts- und Landesbibliothek Bonn

jetzt: Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz

Gerdas, Dr. Thomas

bisher: Deutsche Zentralbibliothek für Wirtschaftswissenschaften – Leibniz Informationszentrum Wirtschaft (ZBW), Hamburg

jetzt: BiTS Business and Information Technology School (Campus Hamburg)

Gückel, Christina

bisher: Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek – Niedersächsische Landesbibliothek

jetzt: Universitätsbibliothek Kassel – Landesbibliothek und Murhardsche Bibliothek der Stadt Kassel

Helmkamp, Dr. Kerstin

bisher: Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen

jetzt: Universitätsbibliothek Kiel

Hilliger, Kirsten

bisher: Bereichsbibliothek Golm der Universität Potsdam
jetzt: Universitätsbibliothek der Freien Universität Berlin

Hinnenthal, Kendra

bisher: Deutsche Zentralbibliothek für Medizin (ZB MED) – Informationszentrum Lebenswissenschaften
jetzt: Universitäts- und Stadtbibliothek Köln

Katzenberger, Dr. Ruth

bisher: Universitätsbibliothek Passau
jetzt: Universitätsbibliothek Eichstätt-Ingolstadt

Lee, Martin

bisher: Bereichsbibliothek des Fachbereichs Erziehungswissenschaft, Fachdidaktik und Psychologie der Freien Universität Berlin
jetzt: Universitätsbibliothek der Freien Universität Berlin

Lohmann, Markus Andreas

bisher: Universitätsbibliothek Bochum
jetzt: Stadt- und Landesbibliothek Dortmund

Merkler, Benjamin

bisher: Universitätsbibliothek Trier
jetzt: Landesbibliothekszentrum Rheinland-Pfalz / Rheinische Landesbibliothek

Schank, Kristy

bisher: Universitätsbibliothek der Humboldt-Universität zu Berlin
jetzt: Zentral- und Landesbibliothek Berlin

Selmikeit, Katja

bisher: Württembergische Landesbibliothek Stuttgart
jetzt: Universitätsbibliothek der Technischen Universität Berlin

Sierck, Helga

bisher: Deutsche Zentralbibliothek für Medizin (ZB MED) – Informationszentrum Lebenswissenschaften
jetzt: Universitäts- und Stadtbibliothek Köln

Stark, Marcus

bisher: Bibliothek der Philosophisch-Theologischen Hochschule Sankt Georgen
jetzt: Erzbischöfliche Diözesan- und Dombibliothek mit Bibliothek St. Albertus Magnus Köln

Thiele, Raphael

bisher: Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel
jetzt: Universitätsbibliothek Trier

Werner, Jan C.

bisher: Landesbibliothekszentrum Rheinland-Pfalz / Rheinische Landesbibliothek
jetzt: Universitätsbibliothek Mainz

Zakrzewska, Paulina

bisher: Universitätsbibliothek der Technischen Universität Chemnitz
jetzt: Hochschulbibliothek der Hochschule Mittweida

Namensänderungen von VDB-Mitgliedern

bisher: **Handreck, Franka**

jetzt: Knoche, Franka

bisher: **Kroiß, Stephanie**

jetzt: Herzog, Stephanie

bisher: **Pfeil-Amann, Dr. Brigitte**

jetzt: Pfeil, Dr. Brigitte

bisher: **Strotmann, Kerstin**

jetzt: Strotmann-Frehe, Kerstin

Geburtstage

Wir gratulieren allen Kolleginnen und Kollegen, die einen besonderen Geburtstag begehen!

1. Juli – 30. September 2017

95. Geburtstag

Ingeborg Pohle

Berlin, ehemals Universitätsbibliothek der Technischen Universität Berlin, am 23.09.2017

90. Geburtstag

Prof. Dr. Ewald Wagner

Gießen, ehemals Universität Gießen, am 08.08.2017

Dr. Klaus Niebler

Speyer, ehemals Landesbibliothek Speyer, am 25.09.2017

80. Geburtstag

Dr. Jochen Kranert

Potsdam, ehemals Universitätsbibliothek Potsdam, am 08.07.2017

Dr. Hermann Josef Dörpinghaus

Freiburg, ehemals Universitätsbibliothek Heidelberg, am 09.08.2017

Prof. Jürgen Hering

Stuttgart, ehemals Sächsische Landesbibliothek – Staats- und Universitätsbibliothek Dresden,
am 15.09.2017

75. Geburtstag

Dr. Manfred Hank

München, ehemals Bayerische Staatsbibliothek, am 17.07.2017

Heide Maria Gaschütz

Berlin, ehemals Universitätsbibliothek Potsdam, am 21.07.2017

Dr. Hans-Burkard Meyer

Diedorf, ehemals Universitätsbibliothek Augsburg, am 04.08.2017

70. Geburtstag

Lothar Thüngen

Mönchengladbach, ehemals Krefeld, Evonik Industries, Bibliothek, am 02.07.2017

Dr. Angela Graf

Hamburg, ehemals Gerd Bucerius Bibliothek im Museum für Kunst und Gewerbe, am 11.07.2017

Dr. Walter Werkmeister

Tübingen, ehemals Universitätsbibliothek Tübingen, am 20.07.2017

Dr. Helmut Gier

Augsburg, ehemals Stadt- und Staatsbibliothek Augsburg, am 21.07.2017

Ekkehart Seusing

Bordesholm, ehemals Deutsche Zentralbibliothek für Wirtschaftswissenschaften, am 29.08.2017

Per Knudsen

Friedelsheim, ehemals Universitätsbibliothek Mannheim, am 30.08.2017

Dr. Gerd Paul

Berlin, ehemals Bibliothek und wissenschaftliche Information des Wissenschaftszentrums für Sozialforschung, am 24.09.2017

65. Geburtstag

Dr. Hans-Ulrich Kamke

Berlin, ehemals Institut für Bibliotheks- und Informationswissenschaft der Humboldt-Universität zu Berlin, am 04.08.2017

Dr. Thomas Hilberer

Brechtbau-Bibliothek Universität Tübingen, am 14.09.2017

Raimund Waligora

Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, am 17.09.2017

Werner R. Tannhof

Universitätsbibliothek der Helmut-Schmidt-Universität Hamburg, am 26.09.2017

60. Geburtstag

Inken Feldsien-Sudhaus

Universitätsbibliothek der Technischen Universität Hamburg-Harburg, am 01.07.2017

Dr. Hendrikje Kilian

Württembergische Landesbibliothek Stuttgart, am 05.07.2017

Dr. Ralf Breslau

Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, am 06.07.2017

Dr. Dagmar Urbansky

Sächsische Landesbibliothek – Staats- und Universitätsbibliothek Dresden, am 23.07.2017

Dr. Rudolf Fietz

Landesbibliothek Oldenburg, am 27.07.2017

Bärbel Wemheuer

Universitätsbibliothek Clausthal, am 31.07.2017

Martin Vorberg

Bibliothek der Bucerius Law School Hamburg, am 01.08.2017

Jutta Reuter

Universitätsbibliothek Marburg, am 07.08.2017

Prof. Dr. Andrea Nikolaizig

Hochschule für Technik, Wirtschaft und Kultur Leipzig, am 08.08.2017

Dr. Joachim Schüling

Universitätsbibliothek Clausthal, am 08.08.2017

Dr. Norbert Pfurr

Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen, am 13.08.2017

Ute Stephan

Universitätsbibliothek Leipzig, am 13.08.2017

Prof. Dr. Everardus Overgaauw

Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, am 29.08.2017

Dr. Christina Hofmann-Randall

Universitätsbibliothek Erlangen-Nürnberg, am 30.08.2017

Dr. Klaus Junkes-Kirchen

Universitätsbibliothek Johann Christian Senckenberg Frankfurt am Main, am 01.09.2017

Erwin E. Habisch

Nordost-Bibliothek Lüneburg, am 20.09.2017

Verstorbene VDB-Mitglieder

Wir trauern um unsere Kolleginnen und Kollegen, die in den letzten Monaten verstorben sind.

Erika Degen

* 26.10.1938

Verena von Grote

* 19.07.1955 † 31.10.2016

Uwe Schwersky

* 12.06.1958 † 05.12.2016

Dr. Werner Berthold

* 10.02.1921 † 29.03.2017

Dr. Elsbeth Scharf-Siegers
* 12.01.1940 † 29.04.2017

Prof. Dr. Wilhelm Totok
* 12.09.1921 † 02.05.2017

Zitierfähiger Link (DOI): <http://dx.doi.org/10.5282/o-bib/2017H2S158-165>