

IV Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española: una Perspectiva Comparada con Brasil, Alemania, EEUU y Marruecos

Alfredo Arahuetes
Federico Steinberg

Real Instituto Elcano

El Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos es una fundación privada, independiente de la administración pública y de las empresas que mayoritariamente la financian. Se constituyó, bajo la Presidencia de Honor de S.A.R. el Príncipe de Asturias, el 27 de diciembre de 2001, para servir de foro de análisis y discusión sobre la actualidad internacional y muy particularmente sobre las relaciones internacionales de España.

El Instituto se define como una institución apartidista aunque no neutral, que mediante aproximaciones y métodos científicos multidisciplinares trata de desarrollar una perspectiva estratégica y global, con vocación prospectiva, y con el fin de generar propuestas políticas y sociales que puedan ser aplicadas en la práctica.

Los Informes Elcano, cada uno de ellos fruto de la reflexión de un amplio grupo de trabajo de especialistas que representan a diferentes ámbitos y visiones de la sociedad, responden a la necesidad de aportar propuestas concretas a temas relevantes para la política exterior española.

© 2007. Fundación Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos
Príncipe de Vergara, 51
28006 Madrid
www.realinstitutoelcano.org

Diseño y maquetación: Distinctum, s.L. y Quinteral Servicios Gráficos, s.L.
Impresión: Quinteral Servicios Gráficos, s.L.
Deposito legal: M-53423-2004
ISSN: 1698-885X
Ejemplar gratuito. Prohibida la venta.

IV Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española: una Perspectiva Comparada con Brasil, Alemania, EEUU y Marruecos

Alfredo Arahetes
Profesor propio agregado
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (ICADE)
Universidad Pontificia de Comillas

Federico Steinberg
Investigador Principal, Economía y Comercio Internacional,
Real Instituto Elcano
Profesor del Departamento de Análisis Económico,
Universidad Autónoma de Madrid

Con la colaboración de:
Aurora García Domonte
Carlos Martínez de Ibarreta Zorita
Raquel Redondo Palomo
Antonio Rua Vieites
Profesores de la Facultad de Ciencias Económicas y
Empresariales (ICADE), Universidad Pontificia de Comillas

Nota preliminar

Aunque el diseño y la construcción del índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española se ha beneficiado de las reflexiones y críticas constructivas de las distintas personas mencionadas arriba, la investigación y procesamiento de los datos, las interpretaciones de los resultados, la redacción del texto y las conclusiones y recomendaciones presentadas en este informe son responsabilidad exclusiva de los autores del informe, Federico Steinberg (investigador principal de Economía Internacional del Real Instituto Elcano) y Alfredo Arahetes (profesor propio agregado de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad Pontificia de Comillas).

Agradecimientos

Los autores desean expresar su agradecimiento a todas las personas que han colaborado con el desarrollo de este proyecto desde su nacimiento hace ya cinco años. En particular, desean dejar constancia de la valiosa contribución de Fernando Fernández, Henrik Lumholdt, Guillermo de la Dehesa, Jaime Requeijo, Juan Irazo, José María Marín Quemada, Fidel Sendagorta, Enrique Alberola y Gabriel Pérez Quirós a las discusiones que dieron lugar a la primera edición del índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos en 2005. También agradecen la contribución de las profesoras de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad Pontificia Comillas (ICADE) Cristina Lozano y Lourdes Fernández en la discusión técnica del índice de interdependencia. Por último, quieren agradecer especialmente su apoyo y colaboración a Paul Isbell, coautor de las ediciones anteriores.

Índice

| | | | |
|---|-----------|-----------------------------|------------|
| I. Resumen ejecutivo | 13 | | |
| II. Introducción | 23 | | |
| 1. La cuarta versión del Índice Elcano | 24 | | |
| 2. ¿Cómo leer el radar del Índice Elcano? | 24 | | |
| 3. Principales resultados | 27 | | |
| 4. Novedades | 34 | | |
| 5. El futuro del Índice | 38 | | |
| III. Análisis | 39 | | |
| 1. España | 40 | | |
| 1.1. El radar y sus zonas | 40 | | |
| 1.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas | 42 | | |
| 1.3. Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales | 51 | | |
| 2. Brasil | 54 | | |
| 2.1. El radar y sus zonas | 54 | | |
| 2.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas | 60 | | |
| 2.3. Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales | 62 | | |
| 3. EEUU | 64 | | |
| 3.1. El radar y sus zonas | 64 | | |
| 3.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas | 70 | | |
| 3.3. Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales | 72 | | |
| 4. Alemania | 74 | | |
| 4.1. El radar y sus zonas | 74 | | |
| 4.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas | 81 | | |
| 4.3. Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales | 83 | | |
| 5. Marruecos | 85 | | |
| 5.1. El radar y sus zonas | 85 | | |
| 5.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas | 90 | | |
| 5.3. Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales | 92 | | |
| | | IV. Conclusiones | 95 |
| | | V. Nota metodológica | 101 |
| | | VI. Referencias | 117 |
| | | VII. Anexo | 121 |

Lista de Figuras

Resumen Ejecutivo

| | | |
|-----------|---|----|
| Figura A. | Radar genérico de los riesgos y oportunidades estratégicas | 14 |
| Figura B. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2008 | 16 |
| Figura C. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña, 2008 | 17 |
| Figura D. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía estadounidense, 2008 | 18 |
| Figura E. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2008 | 19 |
| Figura F. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de Marruecos, 2007 | 20 |

Introducción

| | | |
|-----------|---|----|
| Figura 1. | Radar genérico de los riesgos y oportunidades estratégicas | 25 |
| Figura 2. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2008 | 28 |
| Figura 3. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía estadounidense, 2008 | 31 |
| Figura 4. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2008 | 32 |
| Figura 5. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña, 2008 | 33 |
| Figura 6. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía marroquí, 2007 | 35 |
| Figura 7. | Radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2008 | 36 |

Análisis

| | | |
|------------|--|----|
| Figura 1. | España: concentración de comercio, 2008 | 40 |
| Figura 2. | España: concentración de inversiones directas, 2008 | 41 |
| Figura 3. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2008 | 42 |
| Figura 4. | Radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2008 | 46 |
| Figura 5. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española en inversiones directas, 2008 | 48 |
| Figura 6. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española en relaciones comerciales, 2008 | 52 |
| Figura 7. | Brasil: concentración de comercio, 2008 | 54 |
| Figura 8. | Brasil: concentración de inversiones directas, 2008 | 55 |
| Figura 9. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña, 2008 | 56 |
| Figura 10. | Radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña, 2008 | 59 |
| Figura 11. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña en inversiones directas, 2008 | 61 |
| Figura 12. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña en relaciones comerciales, 2008 | 63 |
| Figura 13. | EEUU: concentración de comercio, 2008 | 65 |
| Figura 14. | EEUU: concentración de inversiones directas, 2008 | 66 |
| Figura 15. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de EEUU, 2008 | 67 |
| Figura 16. | Radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía estadounidense, 2008 | 68 |
| Figura 17. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de las inversiones directas de la economía de EEUU, 2008 | 71 |
| Figura 18. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos en relaciones comerciales de la economía de EEUU, 2008 | 73 |
| Figura 19. | Alemania: concentración de comercio, 2008 | 75 |
| Figura 20. | Alemania: concentración de inversiones directas, 2008 | 76 |

| | | |
|------------|---|----|
| Figura 21. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2008 | 77 |
| Figura 22. | Radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2008 | 79 |
| Figura 23. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana en inversiones directas, 2008 | 81 |
| Figura 24. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos en relaciones comerciales de la economía alemana, 2008 | 84 |
| Figura 25. | Marruecos: concentración de comercio, 2007 | 85 |
| Figura 26. | Marruecos: concentración de inversiones directas, 2007 | 86 |
| Figura 27. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía marroquí, 2007 | 87 |
| Figura 28. | Radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía marroquí, 2007 | 89 |
| Figura 29. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía marroquí en inversiones directas, 2007 | 91 |
| Figura 30. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía marroquí en relaciones comerciales, 2007 | 93 |

Nota metodológica

| | | |
|----------|-----------------------------------|-----|
| Tabla 1. | Modelos gravitacionales para 2007 | 111 |
| Tabla 2. | Modelos gravitacionales para 2008 | 111 |

Anexo

| | | |
|------------|--|-----|
| Figura A1. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de España con la UE, 2008 | 122 |
| Figura A2. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de España con América Latina, 2008 | 123 |
| Figura A3. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de España con exportadores de energía, 2008 | 124 |
| Figura A4. | Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de España con "oportunidades estratégicas", 2008 | 125 |

| | | |
|-------------|---|-----|
| Figura A5. | Trayectoria de los BRIC/PIDM (1) en el radar de España, 1995-2008, e India sólo en el periodo 2005-2008 | 126 |
| Figura A6. | Trayectoria de los PIDM (2) en el radar de España, 1995-2008, y Turquía sólo en el periodo 2006-2008 | 127 |
| Figura A7. | Trayectoria de los PIDM (3) en el radar de España, 1995-2008 (Argelia y Marruecos) | 128 |
| Figura A8. | Radar general de Brasil con América Latina y EEUU, 2008 | 129 |
| Figura A9. | Radar general de Brasil con la UE, 2008 | 130 |
| Figura A10. | Radar general de Brasil con Asia/Pacífico, 2008 | 131 |
| Figura A11. | Radar general de Brasil con los países exportadores de energía, 2008 | 132 |
| Figura A12. | Radar general de Brasil con los demás BRIC, 2008 | 133 |
| Figura A13. | Radar general de EEUU con NAFTA, 2008 | 134 |
| Figura A14. | Radar general de EEUU con la UE, 2008 | 135 |
| Figura A15. | Radar general de EEUU con Asia/Pacífico, 2008 | 136 |
| Figura A16. | Radar general de EEUU con América Latina, 2008 | 137 |
| Figura A17. | Radar general de EEUU con los países exportadores de energía, 2008 | 138 |
| Figura A18. | Radar general de EEUU con BRIC, 2008 | 139 |
| Figura A19. | Radar general de Alemania con la UE y EEUU, 2008 | 140 |
| Figura A20. | Radar general de Alemania con Asia/Pacífico, 2008 | 141 |
| Figura A21. | Radar general de Alemania con los países exportadores de energía, 2008 | 142 |
| Figura A22. | Radar general de Alemania con los BRIC, 2008 | 143 |
| Figura A23. | Radar general de Marruecos con la UE y EEUU, 2007 | 144 |
| Figura A24. | Radar general de Marruecos con MAGREB, 2007 | 145 |
| Figura A25. | Radar general de Marruecos con los países exportadores de energía, 2007 | 146 |
| Figura A26. | Radar general de Marruecos con los BRIC, 2007 | 147 |

Resumen ejecutivo

I. Resumen ejecutivo

1.1 Una cuarta versión del índice Elcano y un nuevo mapa de oportunidades y riesgos estratégicos para el año 2008

1.1.1 Este Informe Elcano presenta la cuarta versión del **Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española**.

1.1.2 Aunque el Índice presenta algunas novedades metodológicas importantes se basa en los tres pilares básicos de las tres ediciones anteriores: (1) un **índice de interdependencia económica**; (2) un **índice de riesgo**

económico y político para todas las demás economías del mundo; y (3) un **mapa –o radar– de oportunidades y riesgos estratégicos** a los que se enfrenta cualquier economía al internacionalizarse. Este mapa permite situar a todos los socios comerciales y financieros del país analizado en un cuadrante del mapa para clasificarlos como **“socios fundamentales”**, **“oportunidades estratégicas”**, **“retos estratégicos”**, **“riesgos estratégicos”** o **“riesgos potenciales”** (véase la Figura A).

1.1.3 La cuarta versión del Índice Elcano introduce dos novedades importantes.

La primera es la incorporación al estudio de **Marruecos**, que se suma así a **España, Alemania, Estados Unidos (EEUU) y Brasil**. La segunda es que se ha elaborado un **índice de gravedad**, que permite comparar la interdependencia real de cada país con la interdependencia teórico-gravitatoria. Esta novedad metodológica mejora de forma sustantiva el análisis, ya que los modelos gravitatorios de comercio internacional son cada vez más utilizados en los trabajos de investigación.¹

1.1.4 Por otro lado, las innovaciones incluidas en ediciones anteriores se han mantenido. Concretamente se han actualizado todos los datos para **España, Alemania, EEUU y Brasil** y se han vuelto a elaborar los índices y radares de oportunidades y riesgos tanto para las inversiones directas como para las relaciones comerciales. En el anexo también se presenta una actualización de los radares dinámicos introducidos en la tercera edición del índice, que muestran las trayectorias históricas de distintos grupos de países en los mapas de las economías consideradas.

“oportunidades estratégicas”. Las demás **“oportunidades estratégicas”** –países con bajo riesgo y potencial para aumentar la interdependencia– son **Japón y China** en Asia Oriental, **Chile** en América Latina, **Arabia Saudí** en el Golfo Pérsico y un amplio grupo de países europeos, que incluye **Portugal, Luxemburgo, Bélgica, Irlanda, Austria, Suiza, Noruega, Suecia y Dinamarca**.

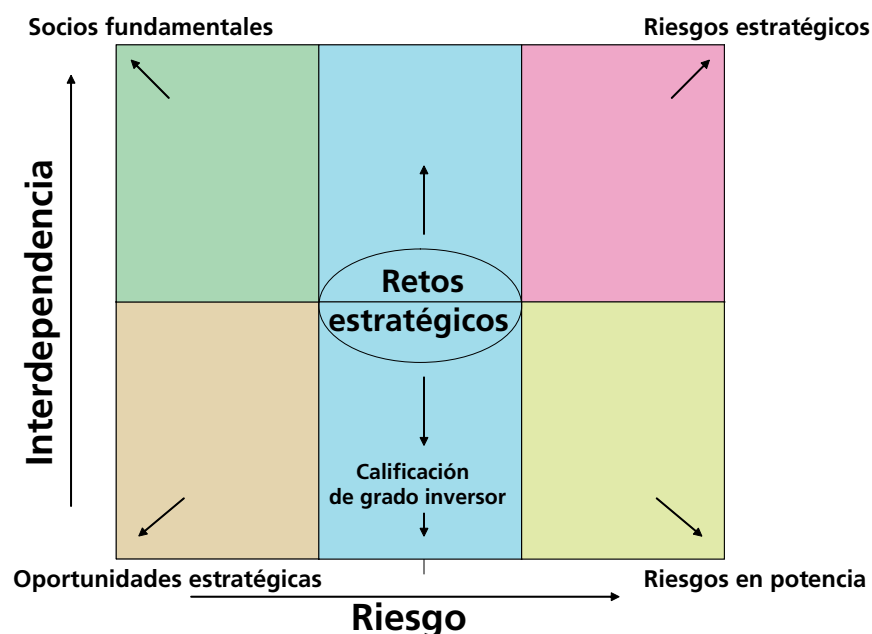
Los **“retos estratégicos”** para la economía española son las dos grandes economías latinoamericanas (**Brasil y México**) tres del Magreb (**Argelia, Marruecos y Libia**), **Rusia, Turquía y Hungría**.

Como en ediciones anteriores, no hay ningún país en la zona de **“riesgos estratégicos”**. Sin embargo, en la zona de **“riesgos en potencia”** repiten **Argentina y Venezuela** (donde España tiene inversiones), **Irán y Nigeria** (exportadores de energía) y aparecen por primera vez **Bielorrusia y Guinea Ecuatorial**.

1.2.2 Brasil

El único **“socio fundamental”** de Brasil es **EEUU** (véase la Figura C). **Canadá**, que en la edición anterior también estaba en la zona de socios fundamentales, ha pasado a ser una **“oportunidad estratégica”**. **España** es el segundo socio general de Brasil y le acompañan en la zona de **“oportunidades estratégicas”** los principales países de la **Unión Europea**

Figura A. Radar genérico de los riesgos y oportunidades estratégicas



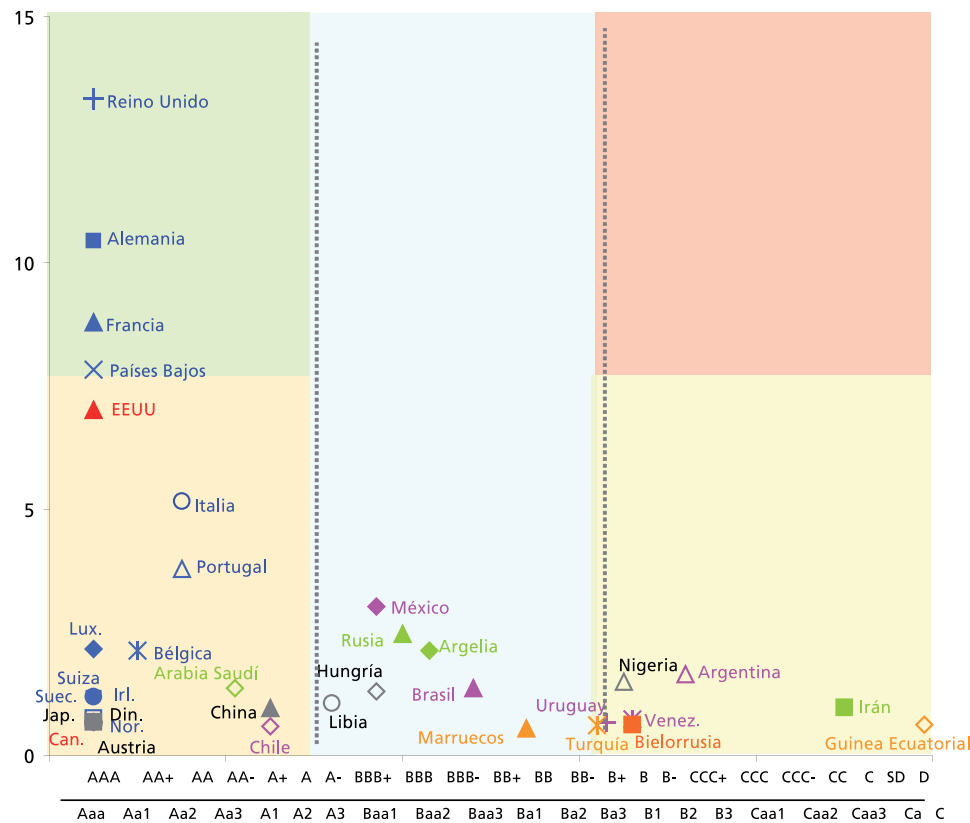
1.2 Principales resultados

1.2.1 España

Los **“socios fundamentales”** de la economía española a fines de 2008 eran el **Reino Unido, Francia, Alemania y los Países Bajos** (véase la Figura B). **EEUU e Italia**, que en anteriores ediciones habían sido **“socios fundamentales”**, han pasado a ser

¹Los resultados del análisis de gravedad se explican brevemente en la introducción y se desarrolla en detalle en cada uno de los capítulos del informe. Véase la nota metodológica para la discusión de su elaboración, así como para su comparación con el análisis de interdependencia no gravitatorio.

Figura B. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2008



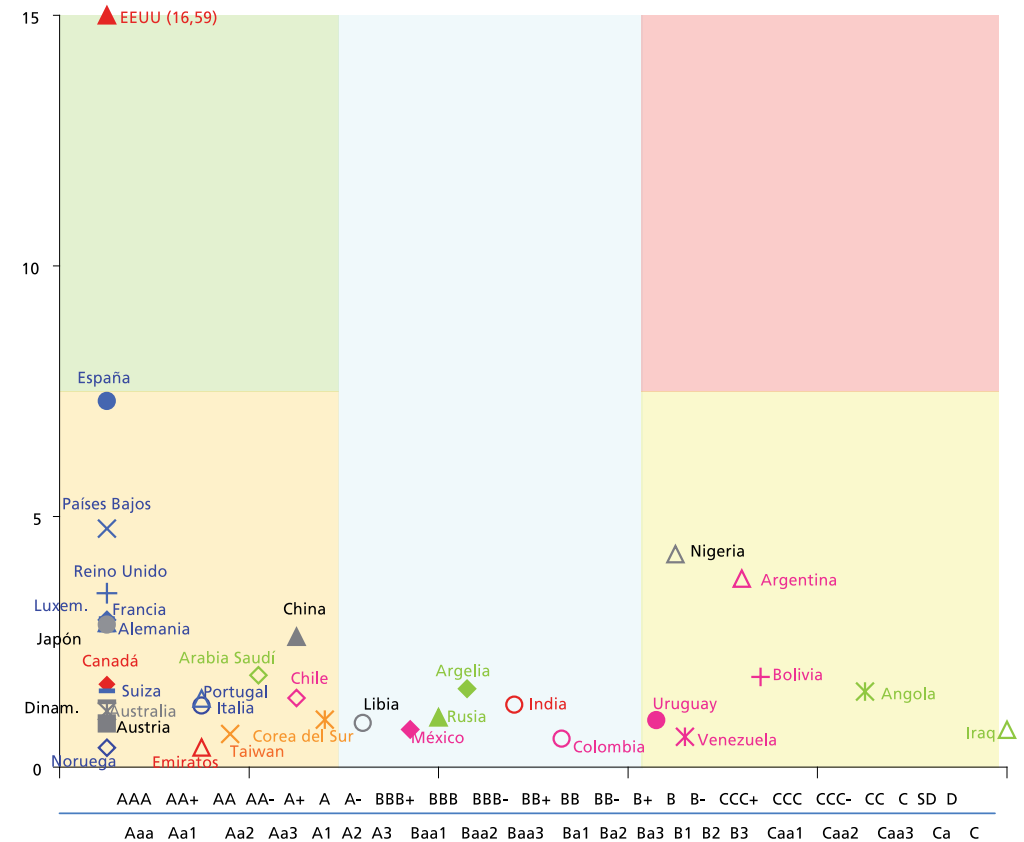
(UE), Japón, China, Corea del Sur, Taiwán, Australia, Arabia Saudí, los Emiratos y Chile.

Los "retos estratégicos" para Brasil son México, Colombia, India, Argelia, Libia y Rusia. Y los "riesgos en potencia" son Argentina, Nigeria, Bolivia, Venezuela, Uruguay, Angola e Irak.

1.2.3. EEUU

Al igual que en ediciones anteriores los "socios fundamentales" de EEUU son Canadá y el Reino Unido (ver figura D). Este año, los Países Bajos se han sumado a Japón y Alemania en la zona alta de "oportunidades estratégicas". En esta zona también se encuentran otros países europeos (incluida

Figura C. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña, 2008



España), China y los tigres asiáticos (Singapur, Hong Kong, Corea del Sur y Taiwán); Arabia Saudí, Kuwait, Israel y Australia.

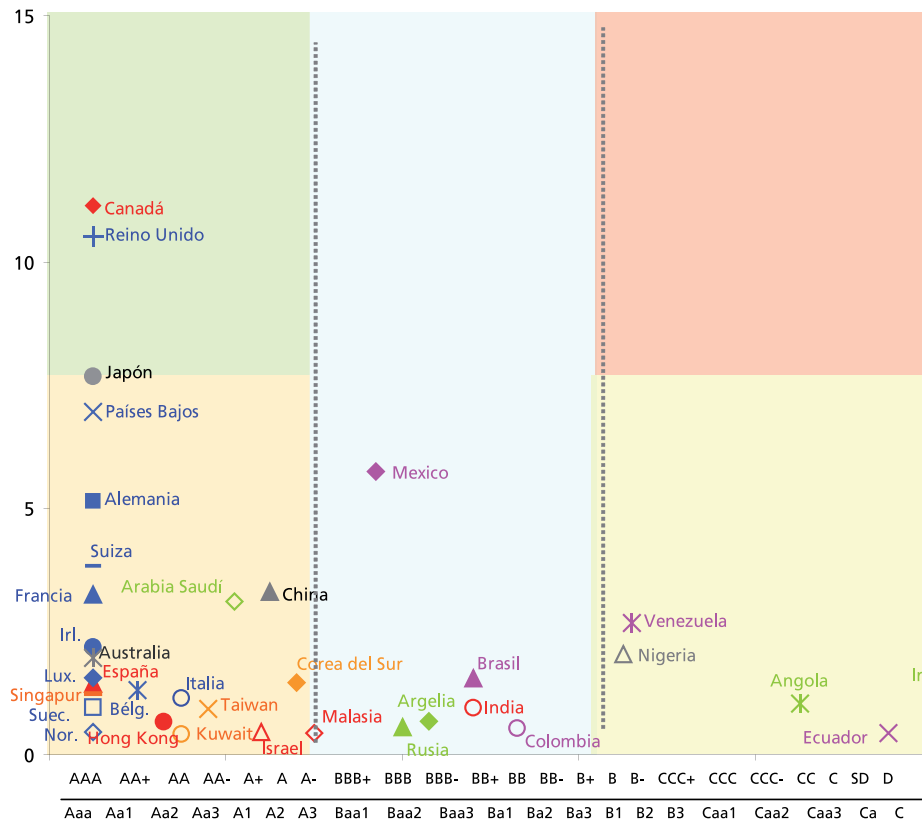
El principal "reto estratégico" sigue siendo, sin duda, México, seguido de Brasil, Rusia, India, Argelia, Malasia y Colombia.

Todos los "riesgos en potencia" para EEUU son sus proveedores de petróleo: Venezuela, Nigeria, Angola, Ecuador e Irak.

1.2.4. Alemania

La economía alemana destaca por tener el nivel de riesgo más bajo de todos los analizados, lo que se deriva de unas relaciones económicas muy

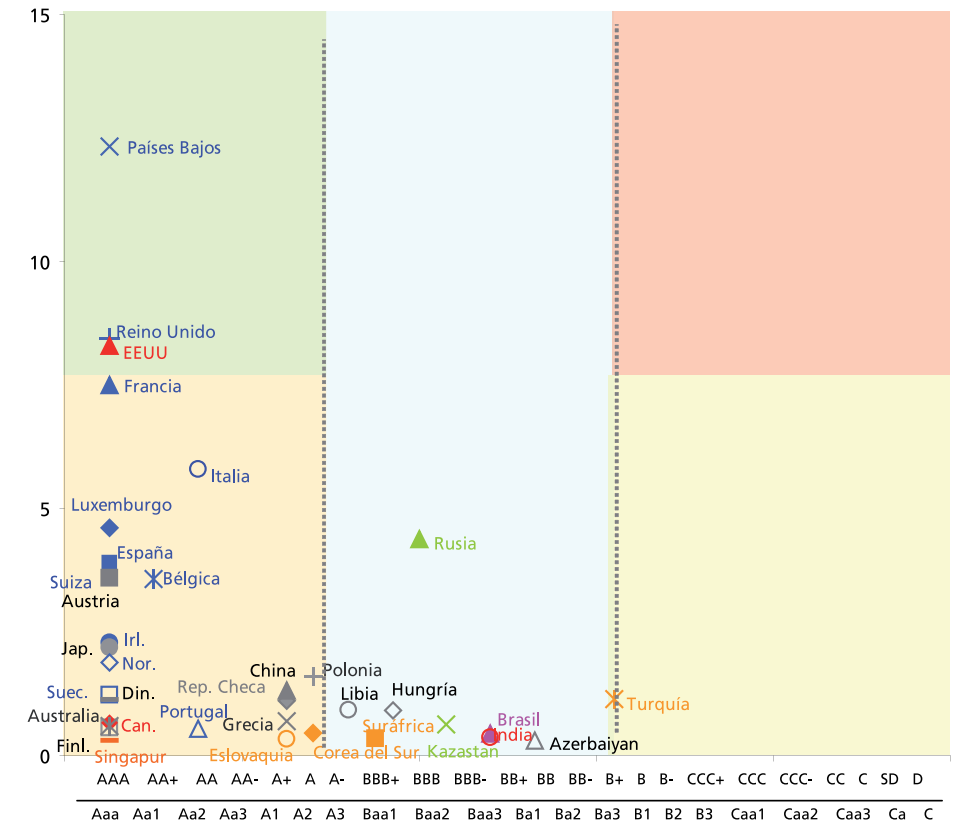
Figura D. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de EEUU, 2008



diversificadas y que excluyen a los países políticamente más inestables. Sus **“socios fundamentales”** siguen siendo los **Países Bajos, el Reino Unido, EEUU y Francia, que está justo en la frontera entre “socio fundamental” y “oportunidad estratégica”** (véase la Figura E).

Sus **“oportunidades estratégicas”** son los principales **países europeos** (destacando **Italia, Luxemburgo, España, Bélgica, Suiza, Austria** y varios de los nuevos miembros del **este de la UE**), **China, Japón, Canadá y Australia**.

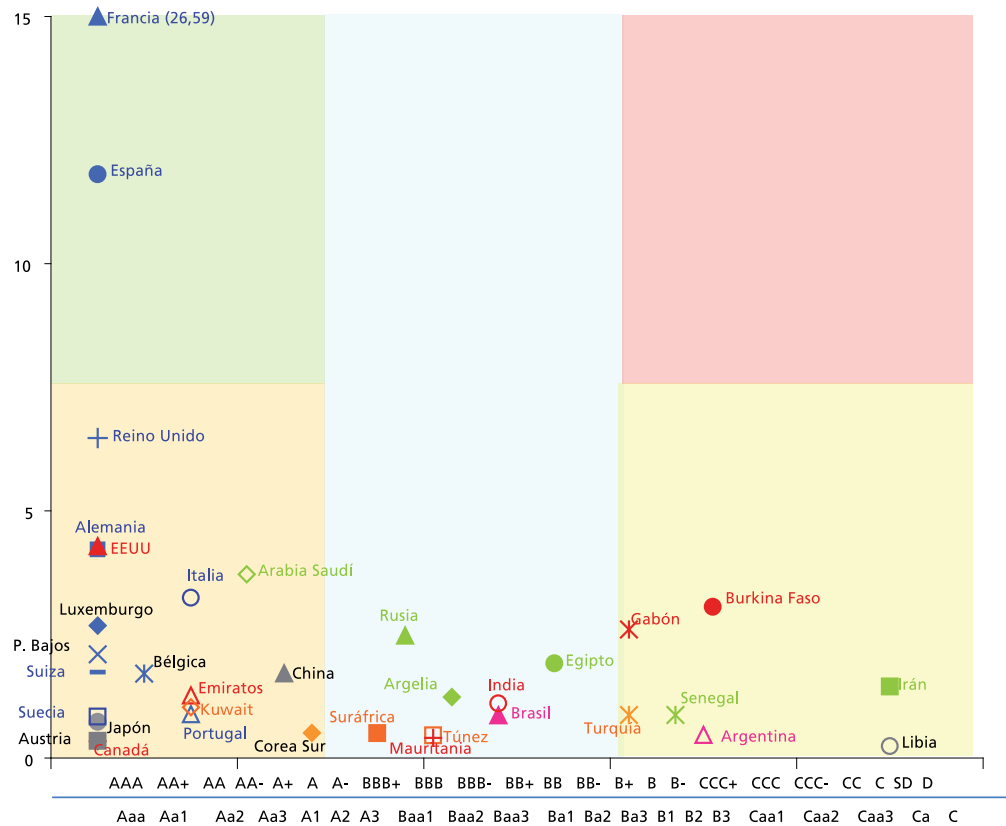
Figura E. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2008



El principal **“reto estratégico”** para Alemania es **Rusia**, seguido de **India, Brasil, Hungría** y algunos exportadores de energía como **Kazajstán, Azerbaiyán y Libia. Turquía** es el único país que se ubica en la zona de **“riesgos en potencia”**, pero está a un paso de convertirse en **“reto estratégico”**.

1.2.5. Marruecos
El radar de Marruecos ha sido elaborado con datos de 2007 porque eran los últimos disponibles (ver figura F). Muestra que los **“socios fundamentales”** de Marruecos son **Francia y España**. A continuación, también como **“oportunidades estratégicas”**, están **Reino Unido,**

Figura F. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía marroquí, 2007



Alemania, EEUU, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Bélgica, China, Japón, Canadá, Corea del Sur y varios exportadores de petróleo (**Arabia Saudí, Kuwait y los Emiratos**).

Como **“retos estratégicos”** encontramos a sus vecinos (**Túnez, Argelia, Egipto y Mauritania**) y

a las grandes potencias emergentes restantes (**Rusia, India, Brasil y Sudáfrica**). En la zona de **“retos en potencia”** están **Turquía y Gabón** (a un paso de convertirse en **“retos estratégicos”**), **Senegal, Argentina, Burkina Faso, Irán y Libia**.

1.3 Conclusiones

El análisis comparativo de los cinco países revela que todos ellos registran una elevada concentración tanto en sus relaciones comerciales como financieras. Para todos ellos el 80% de las exportaciones y de las importaciones se dirigen y proceden respectivamente de un máximo de 22 países. Además, la concentración es similar para el caso de las inversiones directas e incluso algo superior para importaciones de energía.

Aún así, el análisis muestra que cada uno de los cinco países tiene un perfil de interdependencia y riesgo distinto. **EEUU y Alemania**, las dos mayores economías analizadas, son las que presentan perfiles más diversificados y además **Alemania** es la que registra un menor nivel de riesgos. También destaca que para casi todos los países los riesgos suelen provenir de su exposición a exportadores de energía. Finalmente, salvo algunas excepciones, llama la atención la convergencia de la interdependencia gravitacional con la real, así como el hecho de que prácticamente todos los países tienen relaciones muy estables con sus socios, lo que demuestra que existe una importante dependencia de senda que es difícil cambiar.

Introducción

II. Introducción

2.1. La cuarta versión del Índice Elcano

Este Informe Elcano, el undécimo en su serie, analiza los resultados del IV Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española: una perspectiva comparada con Brasil, Alemania, EEUU y Marruecos que incorpora el análisis gravitatorio. Esta cuarta versión del Índice actualiza los resultados para el año 2008 de los tres anteriores informes, publicados en 2005, 2006 y 2007.²

Al igual que en sus versiones anteriores, el índice se presenta como un **mapa o radar de las oportunidades y riesgos estratégicos** a las que se enfrenta la economía española en el contexto de su continuo proceso de internacionalización. Este radar está construido sobre dos componentes fundamentales: (1) el **índice de interdependencia económica** que expresa la intensidad, desde la perspectiva española, de las

relaciones económicas bilaterales entre España y cada economía con la que se relaciona; y (2) un **índice de riesgo** general –basado en los *ratings* de las agencias internacionales de calificación– que presentan las demás economías para España.³ La interrelación entre el índice de interdependencia económica y el índice de riesgo produce el radar genérico, con cinco zonas: “socios fundamentales” en el noroeste, “oportunidades estratégicas” en el sudoeste, “retos estratégicos” en el medio y “riesgos en potencia” y “riesgos estratégicos” en el sureste y nordeste, respectivamente (véase la Figura 1).⁴

2.2. ¿Cómo leer el radar del Índice Elcano?

Nuestra hipótesis es que cada país tenderá a establecer un alto grado de interdependencia económica con economías que tienen un reducido nivel de riesgo. En caso de mantener relaciones comerciales o de inversión con países de mayor riesgo será bien

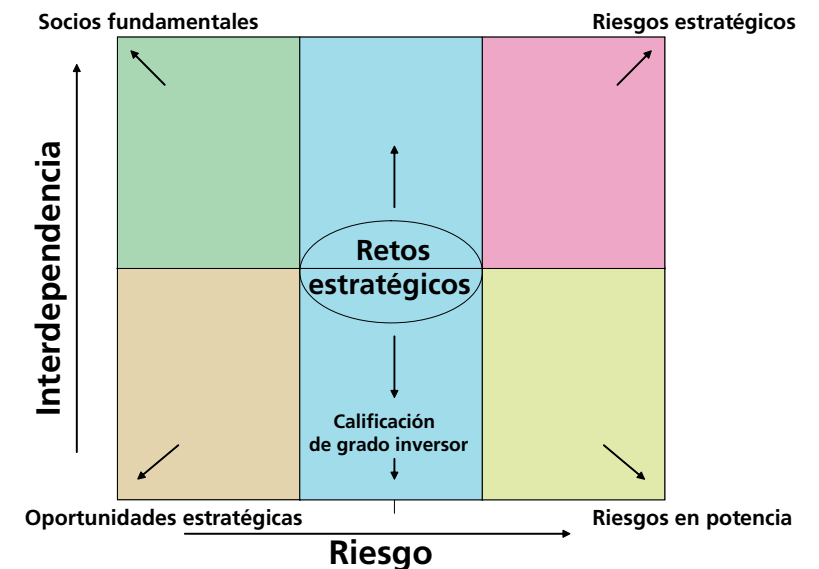
porque dichos países presenten altos niveles de rentabilidad esperada (que compensen suficientemente los riesgos), bien porque suministren ciertos productos clave como la energía o estén muy próximos geográficamente. Por tanto, dado este supuesto de aversión al riesgo, las economías española, brasileña, estadounidense, alemana o marroquí –que son las que estudia este informe– tenderán a tener menores niveles de interdependencia con los países que exhiban un alto grado de riesgo, estén a gran distancia o sean pequeños.

Esta hipótesis implica que la mayoría de los países del mundo, una vez situados

en el mapa según sus correspondientes niveles de interdependencia y riesgo desde la perspectiva de la economía objeto de estudio, estarán distribuidos a lo largo de una hipotética curva que tendrá pendiente negativa y se extenderá desde el extremo noroeste (máxima interdependencia, mínimo riesgo) hasta el extremo sudeste (máximo riesgo, mínima interdependencia).

En todo caso, no todas las economías del mundo se encuentran a lo largo –ni siquiera cerca– de esta hipotética curva, que podríamos llamar de “tendencia”. En la práctica, algunas economías tienden a alejarse de la curva para

Figura 1. Radar genérico de los riesgos y oportunidades estratégicas



² Véanse Paul Isbell y Alfredo Arahetes (coords.), *Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española: una perspectiva comparada con Alemania, EEUU y Brasil*, Informe Elcano nº 10, Real Instituto Elcano, diciembre de 2007; Paul Isbell y Alfredo Arahetes (coords.), *Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española: una perspectiva comparada con Alemania y EEUU*, Informe Elcano nº 7, Real Instituto Elcano, diciembre de 2006; y Paul Isbell y Alfredo Arahetes (coords.), *Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española 2005*, Informe Elcano nº 4, Real Instituto Elcano, octubre de 2005.

³ Para una explicación más detallada del radar y de los índices, véase la nota metodológica al final de este informe o las versiones anteriores del *Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española*, op. cit.

⁴ Nuestra metodología y resultados son similares a los que en 2008 publicó el Banco de España en el Documento Ocasional 807 titulado *Mapa de exposición internacional de la economía española*, elaborado por Miguel García-Posada y Josep M.ª Vilarrubia. Asimismo, como se ilustra a lo largo del informe, nuestro análisis resulta complementario al que el Ministerio de Industria, Comercio y Turismo ha elaborado para seleccionar sus mercados prioritarios o PIDM. Para un análisis de su metodología véase *Subdirección General de Análisis y Estrategia* (2005): “Metodología de la Secretaría de Estado de Turismo y Comercio para la selección de mercados prioritarios” *Boletín de Información Comercial Española* Nº 2836.

situarse en otras zonas del mapa (por ejemplo, Argentina y Nigeria en el radar de Brasil, Rusia en el de Alemania y México en el de EEUU).

A primera vista, la zona del noroeste representa el ideal (la zona verde en la Figura 1). Este espacio está reservado a las economías de bajo riesgo y con las que la economía en cuestión –España, por ejemplo– mantiene una densa red de interconexiones económicas. En principio, España preferiría ver el mayor número posible de países en esta zona de su radar y, en un mundo ideal, estarían agrupadas a lo largo del eje y. Esto implicaría una internacionalización de la economía española bastante diversificada y expuesta a un nivel de bajo riesgo. Sin embargo, en la realidad, en esta zona, que definimos como de “socios fundamentales” tan sólo aparecen algunos países. Para el caso de España el Reino Unido, Alemania y Francia; para el de Brasil sólo EEUU; para EEUU sólo Canadá, Reino Unido y Japón; para Alemania sólo Países Bajos, Reino Unido y EEUU y para Marruecos sólo Francia.

En una segunda zona –la zona rosa del noreste– encontramos los “riesgos estratégicos”. Estas economías exhibirían los mismos niveles de alta interdependencia que los “socios fundamentales” pero con niveles de riesgo significativamente por debajo del umbral de *investment grade* (es decir, peor que el B+ de S&P’s y el Ba3 de Moody’s). Estas relaciones económicas simplemente son indeseables a largo plazo para cualquier economía y

representan peligros estratégicos evidentes. Afortunadamente, durante todo el período objeto de nuestro estudio, ninguna de las economías analizadas tiene este perfil desde la perspectiva española, aunque algunas, como Argentina durante la crisis de 2001-2002, se han aproximado. De todas formas, incluso en el año de 2008, las economías de Nigeria y Argentina se han situado cerca de la zona de “riesgos estratégicos” en el mapa de Brasil.

En la siguiente zona –la amarilla del sureste– aparecen los “riesgos en potencia”. Muchas de las economías que se encuentran en esta zona del mapa son socios económicos con los que la economía en cuestión tiene ciertas relaciones (aunque sean poco intensas) pero que muestran un alto nivel de riesgo. Estos países representan peligros económicos potenciales. Para todos los países analizados, el grupo de socios más preocupantes en esta categoría son proveedores de petróleo y gas, con los que en general se mantienen pocos lazos económicos a excepción de las importaciones energéticas, que son importantes desde el punto de vista estratégico.

Desplazándonos al suroeste, llegamos a la zona ocre. Aquí encontramos numerosos países de distinto perfil que suponen poco riesgo en términos globales y con quienes las relaciones económicas del país analizado están relativamente subdesarrolladas, es decir; que representan posibles oportunidades todavía no aprovechadas. En el caso de España, en esta zona “oportunidades

estratégicas” se encuentran algunas de las economías más dinámicas del mundo con las que todavía no existen relaciones muy intensas.

En el área central del mapa, que corresponde más o menos a la zona de los *ratings* intermedios (de A-/A3 a B+/Ba3), encontramos la zona azul de los “retos estratégicos”. Éstas son economías con las que el país analizado tiene relaciones relativamente profundas (aunque no tanto como en los casos de los “socios fundamentales”) y que exhiben niveles de riesgo relativamente altos (es decir, las economías que apenas tienen el nivel de *rating* de *investment grade*, o incluso justo por debajo de este nivel). De todas ellas, las más importantes son las economías que aparecen en la parte superior de esta zona. En el caso de España, se trata de países con un riesgo relativamente alto y con las que, por un motivo u otro, ya se ha desarrollado cierta interdependencia comercial y financiera. Ejemplos de este tipo de países, que llamamos “retos estratégicos”, incluyen los grandes mercados emergentes, como Brasil, México, Rusia, Sudáfrica, y los países del sur del Mediterráneo.

2.3 Principales resultados

2.3.1 España

Los “socios fundamentales” para la economía española a fines de 2008 son el **Reino Unido, Francia y Alemania** (véase la Figura 2). El único cambio

relevante ha sido la salida de EEUU de esta zona, a la que es posible que vuelva si continúa el intenso proceso inversor bidireccional que dio comienzo hace unos años. Por lo tanto, España debería cuidar y profundizar sus relaciones económicas con EEUU.

Como en años anteriores, **ningún país aparece claramente en la zona de “riesgos estratégicos”** para España. Sin embargo, los riesgos en potencia son similares a los de años anteriores: **Argentina y Venezuela, por un lado, y algunos inestables exportadores de hidrocarburos como Irán, Nigeria, Bielorrusia y Guinea Ecuatorial, por otro**. En cualquier caso es importante señalar que España ha logrado reducir la intensidad de las relaciones con estos países, así como eliminar a Irak y Libia de esta zona, lo que supone que ha reducido sus riesgos. Por lo tanto, España debe mantener cautela en sus relaciones económicas con Argentina y Venezuela, así como continuar con su política de diversificación energética, tanto en lo que respecta a las fuentes de energía como a los países proveedores y a los medios de transporte.

El objetivo a largo plazo debería ser reducir la dependencia energética externa, tanto del petróleo, que sigue representando cerca del 50% del consumo de energía primaria (casi 15 puntos por encima del promedio mundial) como del gas, sobre todo el importado por gasoducto, que deja a España en una situación

de vulnerabilidad frente posibles inestabilidades en Argelia o Marruecos.⁵ En este sentido, los nuevos Objetivos 20-20-20 de la política energética europea y el impulso a las energías

renovables son especialmente importantes para España.⁶ Si los potenciales riesgos internacionales para la economía española –su alto

grado de exposición a ciertas economías latinoamericanas y su alta dependencia de los hidrocarburos– siguen siendo relativamente reducidos, las “oportunidades estratégicas” para la economía española siguen siendo muy numerosas.

más grandes del mundo y, en el caso de China, de la que ha sufrido en menor medida la recesión económica global en términos de caída del crecimiento.

En cuarto lugar, está **Chile. México** estaba en esta zona en 2006 pero ha aumentado su nivel de riesgo por lo que se ha desplazado hacia el este en el radar. Aún así es posible que regrese al área de oportunidades estratégicas si no se ve demasiado afectada por la crisis. Tanto **Chile** como **México** tienen importantes inversiones españolas, tratados de libre comercio con la **UE**, economías dinámicas y crecientes relaciones con **Asia Oriental**. Por ello, son países clave para que las empresas españolas aprovechen la anhelada “triangulación” económica entre **España, América Latina y Asia, por un lado, y entre España, América Latina y Norteamérica**, por otro.

En primer lugar están algunos países de la **UE** con los que **España** ya tiene importantes relaciones pero que son interesantes por estabilidad, bajo nivel de riesgo y por compartir el euro, lo que elimina el riesgo de tipo de cambio. Se trata de **Italia, Portugal, Bélgica y Luxemburgo**.

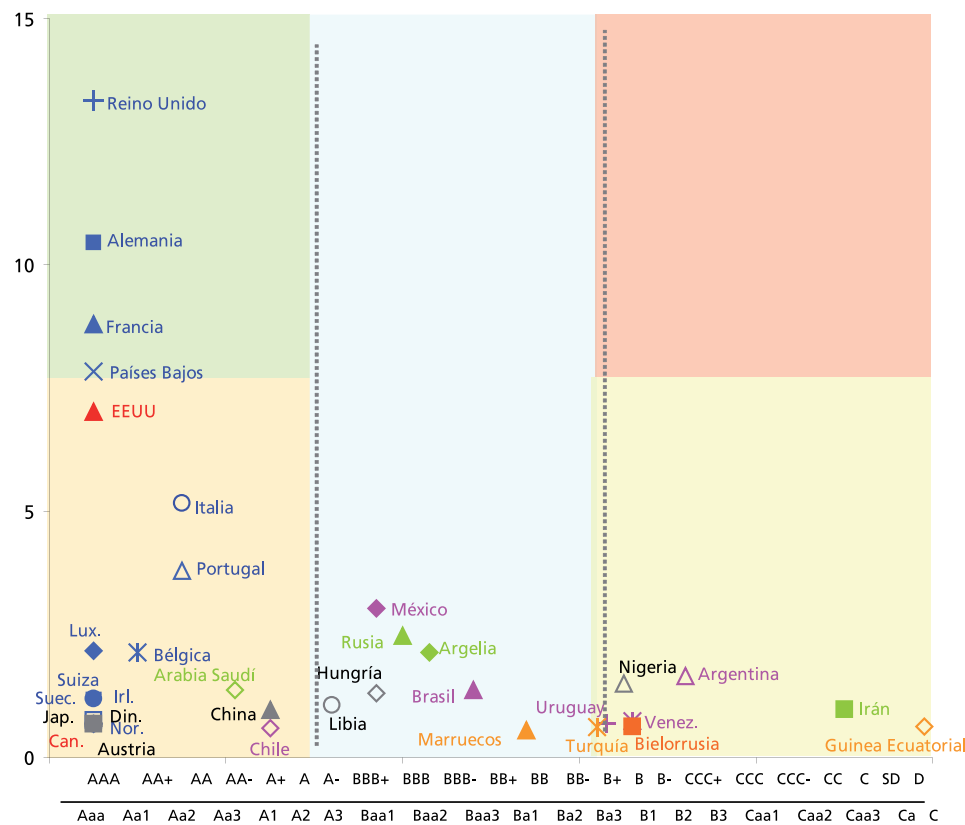
En segundo lugar, están los grandes socios del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC), principalmente **Canadá y EEUU**. Ambos, pero sobre todo **EEUU**, representan grandes oportunidades para las empresas españolas por el enorme tamaño de su mercado.

En tercer lugar están las grandes economías de Asia Oriental, particularmente **Japón y China**. Ya en 2006, China entró claramente por su gran tamaño y por la continuada mejora de su nivel de riesgo, en la zona de las “oportunidades estratégicas” para España. Indudablemente, Asia Oriental, dominada por estos dos países, representa una oportunidad estratégica para España y, a pesar del creciente énfasis puesto en Asia por parte de la política exterior española, sigue siendo *la asignatura pendiente* del proceso de internacionalización de la economía. Se trata de la segunda y tercera economías

En quinto lugar, están algunas economías que no son tan estratégicas como las mencionadas arriba (por sus tamaños mucho más reducidos) pero que podrían representar oportunidades para ciertos intereses españoles. Entre ellas están algunos países europeos como **Irlanda, Austria, Suiza, Noruega y Suecia** y el país más dinámico y estables del **Golfo Pérsico, Arabia Saudí**.

Existe otro grupo de economías que, aunque están alejadas de la zona de “oportunidades estratégicas” por tener niveles de riesgo más elevados, pueden ser considerados como incluso más importantes que algunas

Figura 2. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2008



⁵ El gas natural constituye casi el 22% del consumo primario de energía en España, del cual el 99% es importado. Algo más del 30% del gas consumido en España llega a la península por gasoducto pero el 85% del mismo (24% del total del gas importado, o más del 5% de la energía primaria) viene de Argelia por el gasoducto que pasa por Marruecos.

⁶ Estos objetivos comprometen a los países de la UE a conseguir, antes del año 2020: (1) una reducción de sus emisiones de dióxido de carbono del 20% con respecto a los niveles de 1990; (2) una contribución de las energías renovables de 20% a la mezcla energética primaria (y una contribución de los biocombustibles de por lo menos 10% del total del consumo de combustibles); y (3) una reducción de su consumo de energía primaria de 20%.

“oportunidades estratégicas” en el horizonte estratégico de España. Estos son los **“retos estratégicos”** para la economía española. Son economías emergentes de gran tamaño como **Brasil y Rusia** y países estratégicamente importantes como **Marruecos, Argelia, Libia, Hungría, Uruguay y Turquía** (que aparece en el radar por segundo año consecutivo, lo que sugiere que sus relaciones con España se están ampliando y consolidando).⁷

Estas economías se caracterizan por dos factores. En primer lugar, todas están ubicadas en el radar para España en el umbral –o justo por debajo– del nivel de riesgo clasificado por las agencias internacionales como el “grado inversor” (**Brasil** es la única que ha conseguido el “grado inversor”, como se explica en el capítulo dedicado al gigante latinoamericano). En segundo lugar, todas tienen la posibilidad de disminuir su nivel de riesgo lo suficiente como para convertirse en oportunidades estratégicas a medio plazo (como ha hecho **China**). Pero al mismo tiempo, todas se enfrentan a la amenaza de experimentar deterioros en sus niveles de riesgo, como le ha sucedido a **México** desde la crisis de 2008.

Esta incertidumbre respecto a su futuro, junto con el hecho de que son economías con las que España ha desarrollado un nivel relativamente alto de interdependencia económica,

hace que sean auténticos “retos estratégicos” para España. Sin duda, los más importantes son **Brasil** (y también **México** si se mantiene en esta zona del radar en próximos años), por ser los países latinoamericanos con más inversión española) y **Argelia**, por ser el principal proveedor de gas. Por ello, los tres deberían ser considerados no sólo como prioridades estratégicas para la política exterior española sino como auténticos socios estratégicos a todos los niveles de sus relaciones bilaterales. En estos países, España posee suficiente peso e influencia, tanto política como económica, para contribuir a una mayor estabilidad y a una disminución de sus niveles de riesgo.

A continuación se analizan brevemente los resultados de los demás países, que se desarrollan detalladamente en la sección III de análisis.

2.3.2 EEUU

Al igual que en ediciones anteriores los **“socios fundamentales”** de EEUU son **Canadá y el Reino Unido** (ver Figura 3). Este año, los **Países Bajos** se han sumado a **Japón y Alemania** en la zona alta de **“oportunidades estratégicas”**. En esta zona también se encuentran otros países europeos (incluida **España**), **China** y los tigres asiáticos, (**Singapur, Hong Kong, Corea del Sur y Taiwán**), **Arabia Saudí, Kuwait, Israel y Australia**.

El principal **“reto estratégico”** sigue siendo, sin duda, **México**, seguido de

Brasil, Rusia, India, Argelia, Malasia y Colombia.

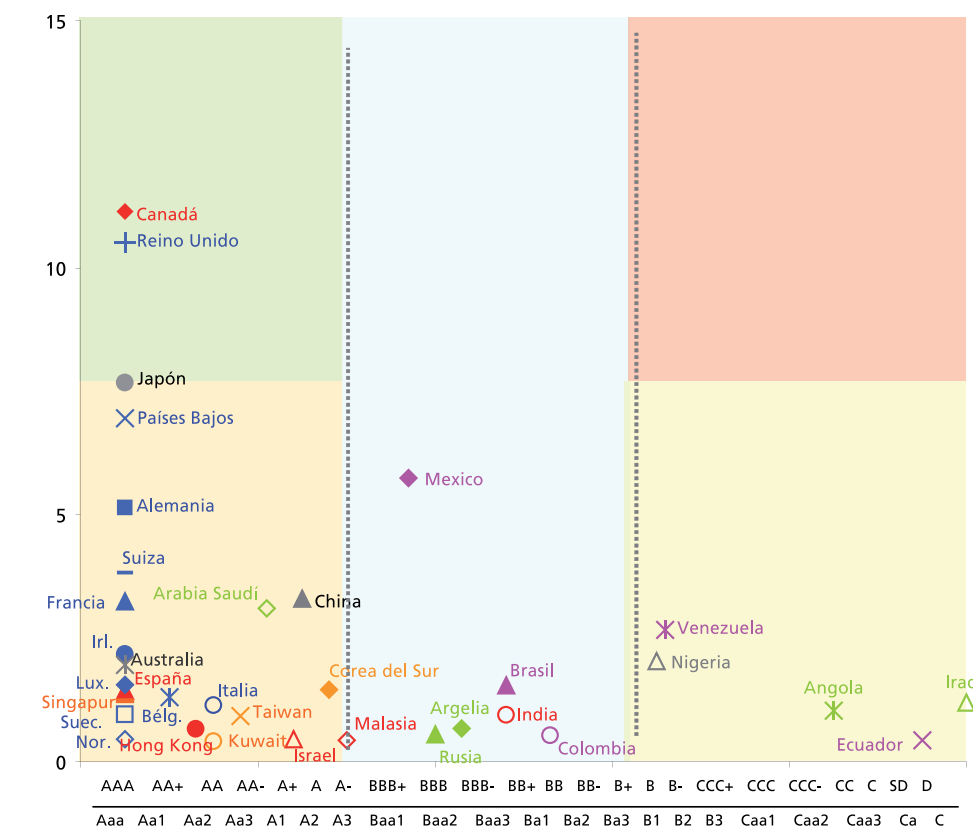
Todos los **“riesgos en potencia”** para EEUU son sus proveedores de petróleo: **Venezuela, Nigeria, Angola, Ecuador e Irak.** De todas formas, hay que subrayar que el petróleo es una *commodity* que se intercambia en el mercado global, por los (improbables)

riesgos de corte de suministro que pueden afectar a todos los países.

2.3.3 Alemania

La economía alemana destaca por tener el nivel riesgo más bajo de todos los analizados, lo que se deriva de unas relaciones económicas muy diversificadas y que excluyen a los países

Figura 3. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía estadounidense, 2008



⁷ Muchos países que han aparecido en la zona de “retos estratégicos” en versiones anteriores del índice –como Sudáfrica, Perú o India– han desaparecido del radar para 2008. Esto se debe solo al hecho de que en 2008 estos países no se han situado dentro de los primeros 35 puestos del índice de interdependencia de España. Conceptualmente, de todas formas, siguen en la misma zona, situados en posiciones muy bajas respecto al eje de interdependencia, y a lo largo del eje de riesgo. Véase la “Nota Metodológica” para una explicación detallada de cómo se elabora el índice.

más políticamente más inestables. Sus **"socios fundamentales"** siguen siendo los **Países Bajos, el Reino Unido, EEUU y Francia, que está justo en la frontera entre "socio fundamental" y "oportunidad estratégica"** (véase la Figura 4).

Sus **"oportunidades estratégicas"** son los principales **países europeos** (destacando **Italia, Luxemburgo, España, Bélgica, Suiza, Austria** y varios de los nuevos miembros del **este**

de la UE), China, Japón, Canadá y Australia.

El principal **"reto estratégico"** para Alemania es **Rusia**, seguido de **India, Brasil, Hungría** y algunos exportadores de energía como **Kazajstán, Azerbaiyán y Libia. Turquía** es el único país que se ubica en la zona de **"riesgos en potencia"**, pero está a un paso de convertirse en **"reto estratégico"**. Destaca que **Ucrania**, que era uno de los países con mayor

nivel de riesgo en la edición anterior, haya desaparecido del radar alemán de 2008, lo que demuestra la habilidad de Alemania para reducir sus riesgos estratégicos (incluso al escoger a sus proveedores de energía), algo que bien podrían emular los otros cuatro países analizados.

2.3.4 Brasil

Lo más destacado de Brasil es que su único **"socio fundamental"** es EEUU

(véase la Figura 5). Canadá, que en la edición anterior también estaba en la zona de socios fundamentales, ha pasado a ser una **"oportunidad estratégica"**, aunque sigue siendo su principal socio inversor. **España** es el segundo socio vital de Brasil y le acompañan en la zona de **"oportunidades estratégicas"** los principales países de la **UE, Japón, China, Corea del Sur, Taiwán, Australia, Arabia Saudí, los Emiratos y Chile.** En este sentido destaca el

Figura 4. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2008

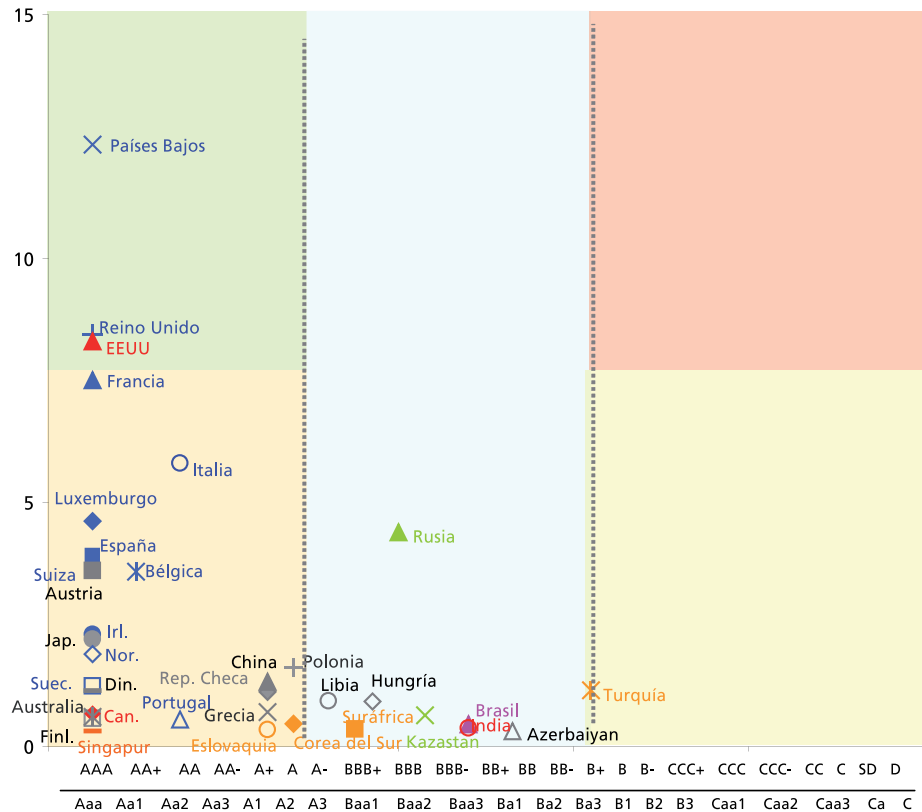
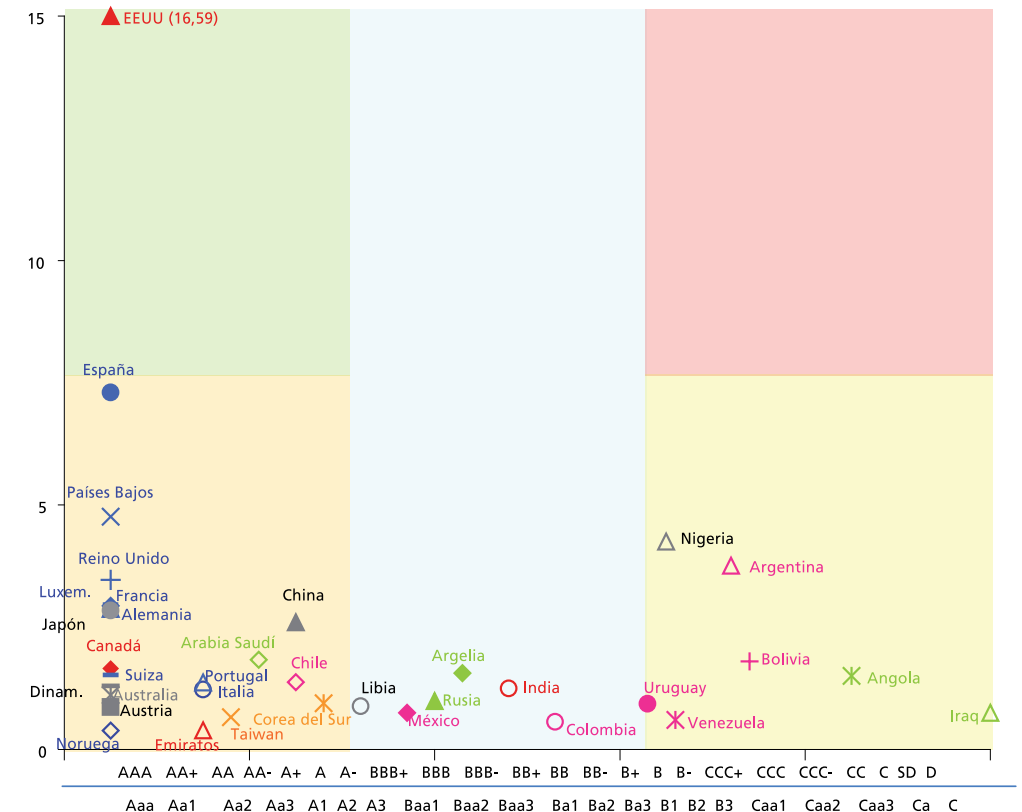


Figura 5. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de Brasil, 2008



esfuerzo que Brasil ha hecho en los últimos años tanto por diversificar sus lazos económicos como por vincularse a los países de Asia-Pacífico, con los que no mantenía demasiada relación en el pasado.

Los **“retos estratégicos”** para Brasil son **México, Colombia, India, Argelia, Libia y Rusia**. Y los **“riesgos en potencia”** son **Argentina, Nigeria, Bolivia, Venezuela, Uruguay, Angola e Irak**. Al igual que en la edición anterior destacan especialmente los casos de **Nigeria y Argentina**. Ambos están en la zona de **“riesgos en potencia”** y en posiciones bastante altas de interdependencia con Brasil. De hecho, están más cerca de esta zona que cualquier otro país en todos los radares de las economías estudiadas por este índice. Esto supone que puedan ser considerados como verdaderos **“riesgos estratégicos”** para la economía brasileña. Llama la atención que Argentina, que junto a Brasil constituye el núcleo del MERCOSUR, tenga este nivel de riesgo.

2.3.5 Marruecos

El radar de Marruecos, que constituye una novedad de esta IV edición del Índice, ha sido elaborado con datos de 2007 porque eran los últimos disponibles (ver figura 6). Los **“socios fundamentales”** de Marruecos son **Francia y España**. Ambos países han establecido relaciones tanto comerciales como de inversiones, si bien **Francia**

registra un mayor grado de intensidad. En **“oportunidades estratégicas”** se encuentran **Reino Unido, Alemania, EEUU, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Bélgica, China, Japón, Canadá, Corea del Sur** y varios exportadores de petróleo (**Arabia Saudí, Kuwait y los Emiratos Árabes**).

Como **“retos estratégicos”** encontramos a sus vecinos (**Túnez, Argelia, Egipto y Mauritania**) y a las grandes potencias emergentes restantes (**Rusia, India, Brasil y Sudáfrica**). En la zona de **“retos en potencia”** están **Turquía y Gabón** (a un paso de convertirse en **“retos estratégicos”**), **Senegal, Argentina, Burkina Faso, Irán y Libia**.

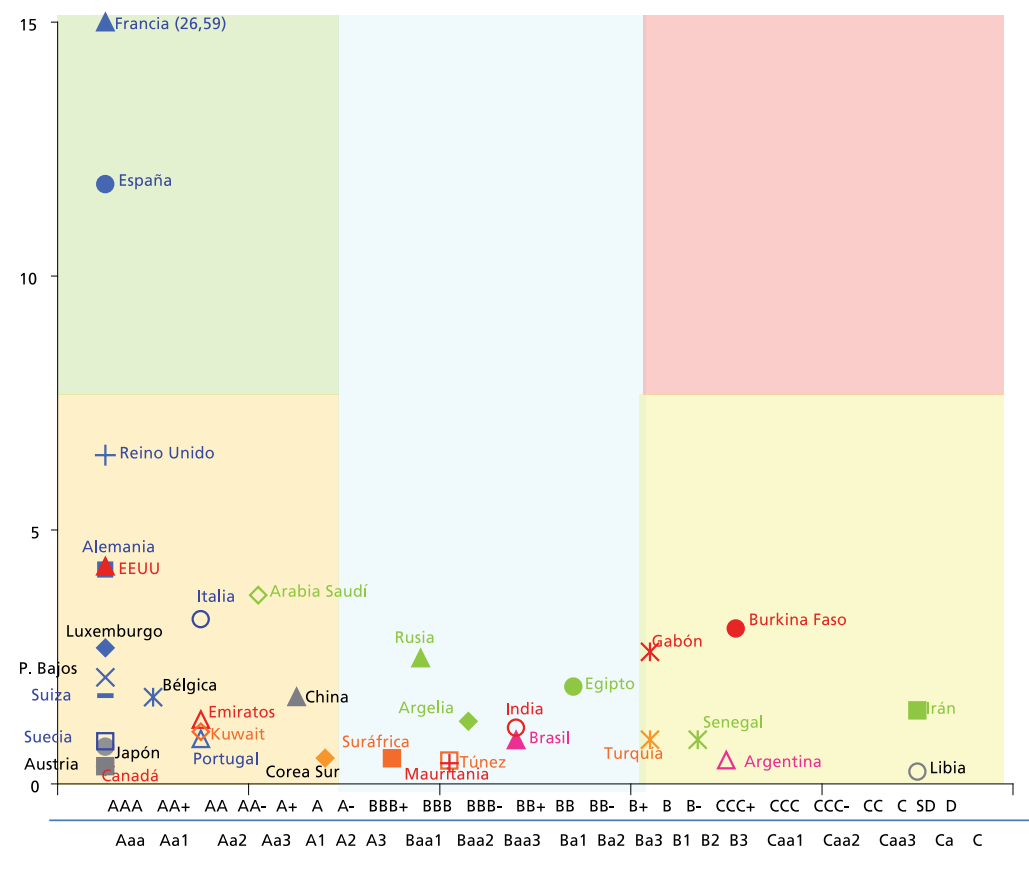
2.4 Novedades

Como en ediciones anteriores, en este IV Índice Elcano se ha continuado añadiendo mejoras tanto al índice en sí como a la forma de presentación e interpretación. En el II Índice se introdujo el estudio comparativo de los radares de oportunidades y riesgos estratégicos para las economías de EEUU y Alemania y en el III Índice se incorporó tanto el análisis de Brasil como una serie de gráficos dinámicos que muestran las trayectorias históricas de distintos grupos de países en los mapas de las economías consideradas. Esta nueva versión ha mantenido todas esas novedades. Se han actualizando los datos para todos los países, así como los gráficos dinámicos, que en esta edición aparecen en el apéndice.

Pero las novedades más importantes de este IV Índice son la incorporación de radares de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía de Marruecos y la elaboración de índices gravitatorios de comercio internacional, que permiten comparar la interdependencia gravitatoria de todas las economías analizadas con

la real. Esta novedad metodológica mejora de forma sustantiva el análisis, ya que los modelos gravitatorios de comercio internacional, que tienen en cuenta el tamaño y la distancia de dos países a la hora de analizar sus flujos económicos, son cada vez más utilizados en los trabajos de investigación sobre comercio internacional.

Figura 6. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía marroquí, 2007



Los datos sobre Marruecos han sido presentados de forma sintética junto con los de los demás países y se detallan en la sección del capítulo III dedicada al país alauí. A continuación se explica brevemente la lógica del análisis gravitatorio, que está explicado en detalle en el anexo metodológico.

2.4.1 Índice gravitacional y saldo de interdependencia

En la edición anterior se planteó la necesidad de elaborar un índice-radar de carácter gravitacional que complementara al índice-radar Elcano. Dicho índice mediría la interdependencia gravitacional natural que resulta del

tamaño y la distancia entre España y sus socios. Así, mientras que el índice-radar Elcano mide el grado real de interdependencia que existe entre dos países, el índice-radar Elcano gravitacional mide la interdependencia gravitacional, es decir; la interdependencia “natural” de los dos países derivado de sus propias características. De esta manera, estamos en condiciones de captar los dos ámbitos de la interdependencia entre dos países: el que cabría esperar por las características naturales de esos dos países (interdependencia gravitacional), y el que incorpora otros factores que no se derivan de las características naturales y que, sin embargo, desempeñan un papel en la interdependencia real entre los países.

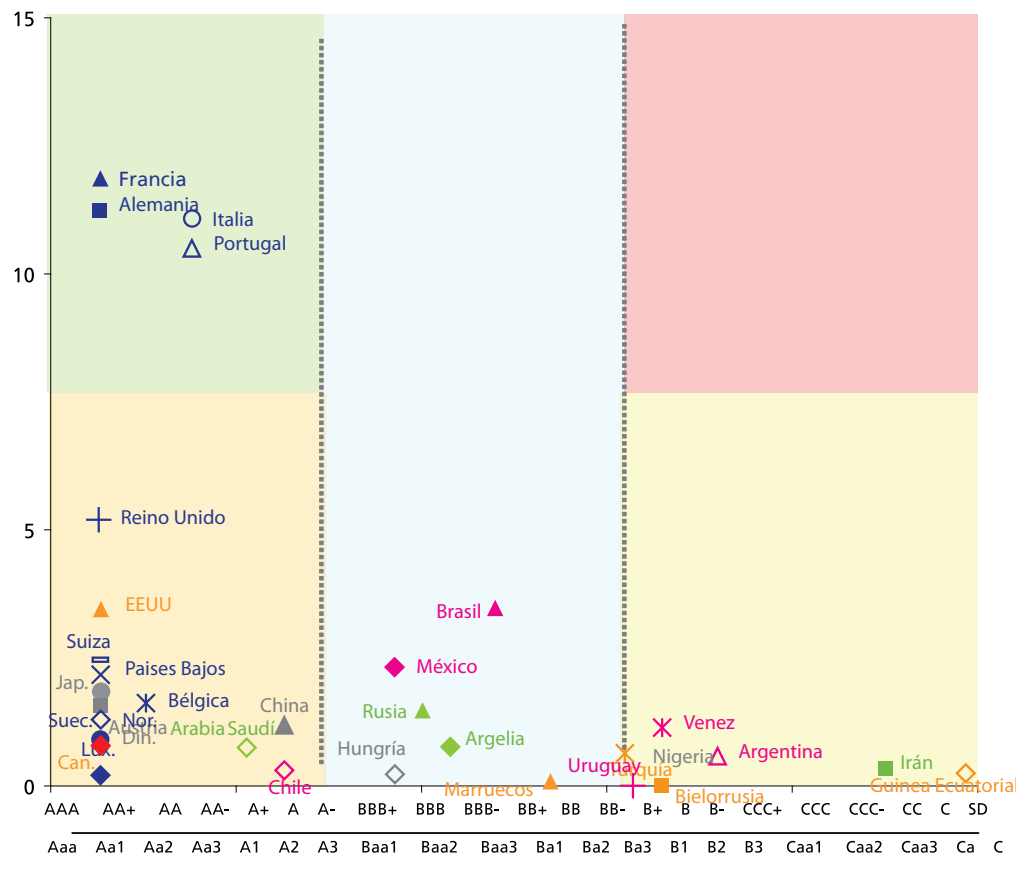
analizados en la sección de análisis del informe). La comparación de este radar con el de la figura 2 revela que España debería tener un mayor grado de interdependencia con Francia, Alemania, Italia y Portugal porque el índice-radar Elcano de gravedad es mayor que el índice-radar Elcano real. Con el Reino Unido, EEUU y Países Bajos, la situación es la contraria, la economía española tiene un grado de interdependencia real mayor que el grado natural que se deriva por gravedad.

En los países situados en la parte inferior del área de “oportunidades estratégicas”, la economía española podría aumentar su grado de interdependencia con Suiza, Noruega y Austria, en Europa, y en la cuenca Asia-Pacífico, con Japón y China. El grado de interdependencia real es mayor que el natural en los casos de Bélgica, Luxemburgo, Arabia Saudí y Chile. Y es similar con Suecia, Irlanda y Dinamarca.

En el área de “retos estratégicos”, España debería tener un mayor grado de interdependencia con Brasil y lo contrario sucede con Hungría, Rusia, Argelia y Libia, Marruecos y Turquía. Por tanto, de los países BRIC las oportunidades para la economía española se encontrarían en China y Brasil.

En definitiva, aunque se aprecia cierta convergencia entre la interdependencia gravitacional y la real el orden de los principales socios económicos, especialmente los secundarios, es distinto en ambos radares.

Figura 7. Radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2008



A partir de ambos índices obtenemos un *saldo de interdependencia (SI)*, que cuantifica la desviación de la interdependencia real de cada país (registrada en el índice-radar Elcano) de la esperada o natural según sus características (estimada por el índice-radar Elcano gravitacional). La desviación indica si la interdependencia existente en la realidad entre esos países es superior a la que le correspondería según el modelo gravitacional (el saldo de interdependencia será positivo) o existe un potencial por explotar (el saldo de interdependencia será negativo). Ello nos permite identificar posibles oportunidades de mayor interdependencia.

La figura 7 muestra el radar gravitacional para la economía española en 2008 (los de los demás países están

2.5 El futuro del Índice Elcano

El Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española es un proyecto dinámico que introduce novedades todos los años. Intenta así mejorar la comprensión del proceso de internacionalización de la economía española. En la próxima edición se actualizarán los datos de todas las novedades introducidas en los últimos cuatro informes y se realizarán estudios de estrategias de internacionalización de empresas españolas, estadounidenses, alemanas y brasileñas. El objetivo de este ejercicio será contrastar la información proporcionada por el índice con la realidad de las empresas a la hora de definir y ejecutar sus estrategias de internacionalización.

Más allá de estas novedades el equipo de investigadores que elabora el índice sigue estando abierto a las observaciones, sugerencias, comentarios y críticas de la comunidad universitaria, la empresarial y las administraciones que trabajan en temas internacionales.

III. Análisis

1. ESPAÑA

1.1 El radar general de 2008

En 2008 las relaciones económicas internacionales de la economía española, medidas por las variables que componen el índice de interdependencia, han mostrado grados de concentración muy similares a los computados en los años anteriores. En las variables comerciales, las exportaciones se destinaron en un 82,18% a 23 países, las importaciones proceden en un 84,28% de 21 países, las compras de *inputs* energéticos en un 57,74% de nueve países y el turismo

procede casi en un 46% de tres países (véase Figura 1). En las inversiones directas el grado de concentración también es similar al registrado en los años anteriores. Los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) en el exterior se han concentrado en un 76% en 10 países frente al 88% en el año anterior, al tiempo que ha aumentado el grado de concentración de los flujos de IED recibidos, ya que proceden en un 96,14% de 12 países. El *stock* de inversiones directas se caracteriza por la elevada concentración tanto de la IED en España como de la IED de España en el exterior, tendencia que se ha mantenido en 2008. Así, el 88%

del *stock* de las inversiones directas realizadas se encuentra situado en 16 países, y el 96,63% del *stock* de ID recibidas procede de 19 países (véase Figura 2).

y Qatar. Por lo tanto, lo más interesante son los cambios en las posiciones en el radar.

También en 2008, el grupo de los 35 países con los que la economía española tiene establecido su mayor grado de interdependencia se mantiene bastante estable, aunque siempre con algunos cambios en las posiciones relativas. En 2008 entraron en el radar general de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española Guinea Ecuatorial y Bielorrusia, que desplazaron a Egipto

En el área de “socios fundamentales” situada en el noroeste del radar general y que incluye a los países con los que la economía española registra altos niveles de interdependencia y bajos niveles de riesgo, se encuentran Reino Unido, Alemania, Francia y Países Bajos (véase la Figura 3). EEUU se movió ya en 2007 desde la zona de “socios fundamentales” a la parte alta del área de “oportunidades estratégicas” y se ha mantenido ahí en 2008. Estos

Figura 1. España: concentración de las variables de comercio, 2008

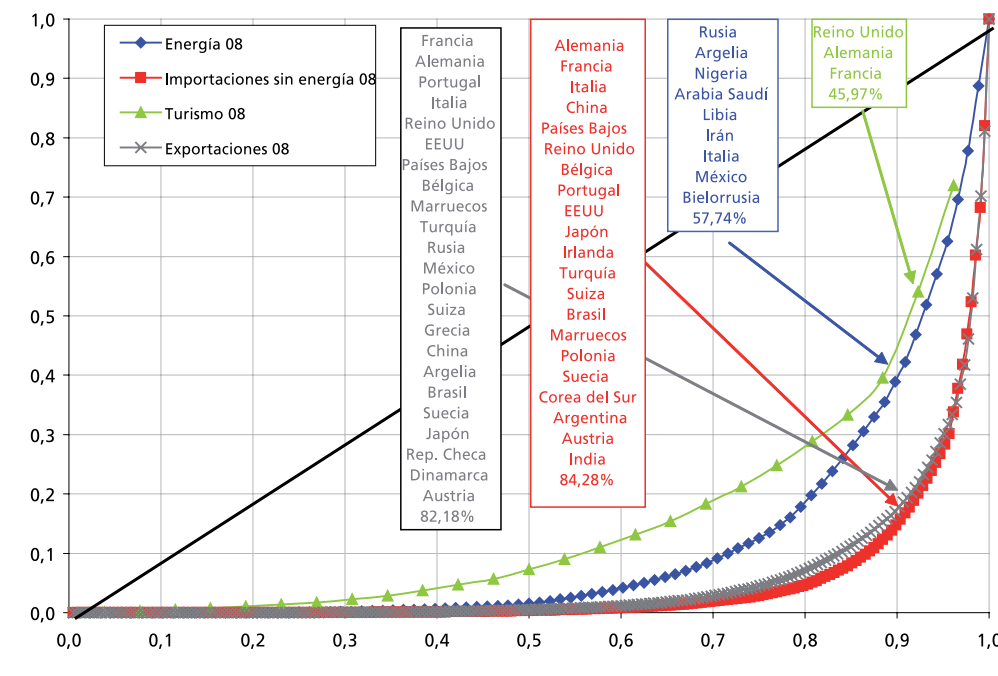
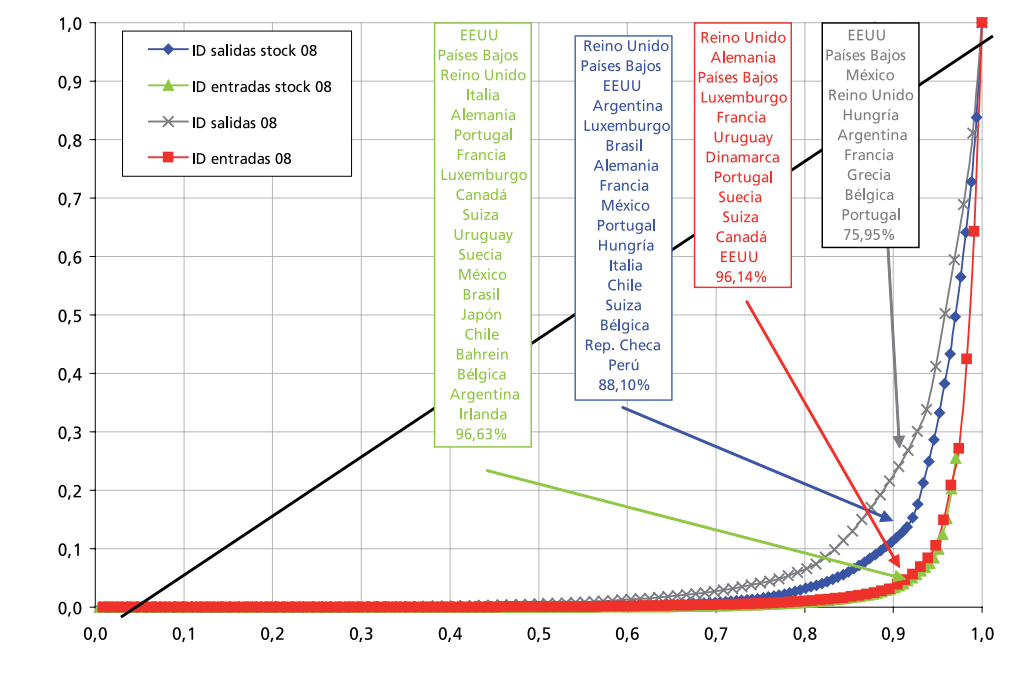


Figura 2. España: concentración de flujos y stocks de inversiones directas, 2008



cinco países, encabezados por el Reino Unido, son los socios fundamentales de la economía española desde 1995. Son el principal destino de las exportaciones españolas, el principal origen de las importaciones y de los ingresos por turismo. Además tienen una destacada participación en los flujos de inversiones (tanto de entrada como de salida),

así como de los *stocks* de inversiones directas realizadas y recibidas y de los movimientos de préstamos financieros. La interdependencia con EEUU se concentra sobre todo en el ámbito de las inversiones directas.

En la zonas de "oportunidades estratégicas", además de EEUU, se

encuentran Italia y Portugal, dos países con los que la economía española ha construido vínculos estables de comercio, turismo, inversiones directas y activos y pasivos de préstamos bancarios (véase Figura 3). La interdependencia con estos dos países es similar a la que existe con los "socios fundamentales". Las principales diferencias son que con Italia la interdependencia se ha reducido, por lo que el país ha dejado de ser un "socio fundamental", y que el menor tamaño del mercado portugués lo convierte en un socio relativamente menor para España.

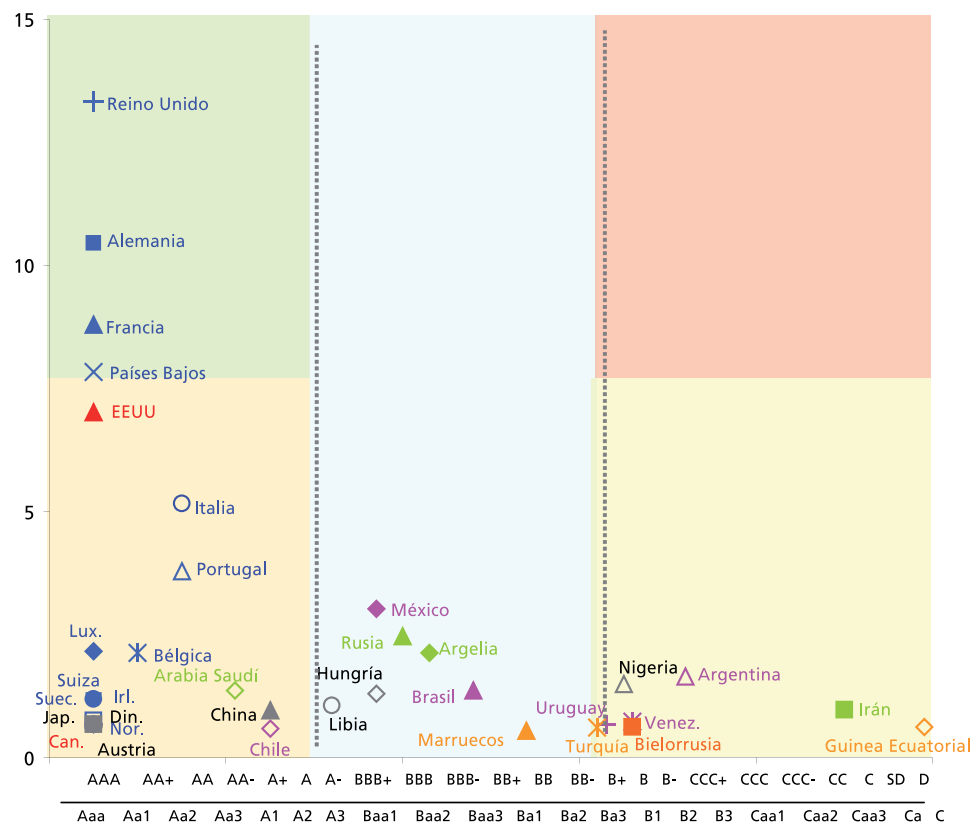
muy estable con la economía española desde los primeros años 2000.

La zona central del radar es la denominada "retos estratégicos". En ella se sitúan los países con los que España mantiene importantes grados de interdependencia pero que presentan mayores niveles de riesgo que los países situados de la zona de "oportunidades estratégicas". Son Rusia y Argelia (exportadores de recursos energéticos), Brasil y México (de América Latina) y Marruecos y Turquía, que han registrado un incremento tanto en las relaciones comerciales como en las inversiones directas recientemente. Desde hace tres años no hay ningún país del África subsahariana dentro del radar general, salvo Nigeria y Guinea Ecuatorial.

En la parte inferior de la zona de "oportunidades estratégicas" se encuentran, al igual que en los radares de los tres años anteriores, dos tipos de países: los que pertenecen a la UE y otros países de perfil diversos que no forman parte de la misma. Los de la UE son Bélgica, Luxemburgo, Irlanda, Suecia, Austria, Dinamarca y Hungría. Todos ellos presentan características similares a los socios fundamentales, pero con una menor intensidad en las relaciones comerciales, flujos y *stocks* cruzados de inversiones directas y movimientos financieros. Es un grupo que se mantiene muy estable puesto que se ha situado en las mismas posiciones los últimos cinco años. En 2008, el grupo de países no pertenecientes a la UE incluye a los europeos Noruega y Suiza y a los no europeos Arabia Saudí, Canadá, Japón, Chile y China, que se sitúa por tercer año como oportunidad estratégica. Estos dos grupos de países mantienen un nivel de interdependencia regular y

La crisis financiera internacional ha generado cambios en las calificaciones de riesgo de algunos de estos países. Brasil ha conseguido el "grado de inversión" por parte de todas las agencias de calificación de riesgo, empezando por Moody's en mayo de 2007. La prudencia que no tuvieron las agencias de *rating* en la calificación de los MBS (*Mortgage Backed Securities*) y los CDOs (*Collateralized Debt Obligations*) vinculados a hipotecas *subprime* la conservaron en la calificación del riesgo de los países. De ahí que no carezca de fundamento la acusación de que emplearon un doble rasero y fueron excesivamente conservadoras al evaluar a las economías emergentes (algo que no hicieron con los activos generados en los países desarrollados).

Figura 3. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2008



El área ubicada en el nordeste del radar es la de “riesgos estratégicos”. Es una zona en la que resulta improbable encontrar países, ya que se trataría de estados con un elevado grado de interdependencia con la economía española (como Reino Unido, Alemania, Francia, Países Bajos y EEUU) y elevados grados de riesgo (como Irán e Irak). En el supuesto de que algún país se encontrase en esa área lo previsible sería que su posición se modificase de manera gradual debido a la reducción de sus relaciones comerciales, inversiones directas y movimientos de capital, lo que lo desplazaría hacia el cuadrante sudeste del radar, denominado “riesgos en potencia”. Como ya se señaló en informes anteriores, los países situados en la zona de “riesgos estratégicos” o en la zona superior del cuadrante de “riesgos en potencia”, siguen una trayectoria similar a la de las agujas de un reloj. Primero, ven reducido su grado de interdependencia y, a continuación, se ven abocados a reducir sus grados de riesgo, algo que sólo consiguen de manera muy lenta.

El área sureste es la de “riesgos en potencia”. En ella encontramos países con alto grado de riesgo y diversos niveles de interdependencia. Los países situados en esta zona del radar pueden dividirse en tres grupos. Primero están los exportadores energía: Irán, Libia, Nigeria y Guinea Ecuatorial. Pero con cada uno de ellos España mantiene relaciones diferentes. Así, con Irán España ha diversificado su interdependencia ampliándola a otros

ámbitos comerciales más allá de la energía. Con Libia hay mayor presencia de inversiones directas. Y con Nigeria y Guinea Ecuatorial la interdependencia se limita a la importación de productos energéticos. En segundo lugar están los latinoamericanos Argentina, Venezuela y Uruguay, con quienes la interdependencia se basa en las inversiones directas (principalmente en el stock de IED españolas) y, en menor medida, en las relaciones comerciales. En el caso venezolano además de lo anterior, aparecen las adquisiciones de petróleo. Por último está Bielorrusia, con quien la interdependencia se circunscribe a la importación de productos energéticos.

El radar de 2008 refleja que en el área de “riesgos en potencia” se sitúan casi los mismos países que en los radares de los cuatro años anteriores. Por tanto, cabría concluir que la economía española mantiene un bajo grado de exposición al riesgo en mercados externos, puesto que las relaciones de riesgo se concentran casi por completo en países exportadores de productos energéticos, así como con Argentina y Venezuela.

Por otra parte, el Índice Elcano permite realizar un seguimiento particular a los países que la Secretaría de Estado de Turismo y Comercio ha definido como de alto interés estratégico para España, y para los que ha elaborado los “Planes Integrales para el Desarrollo de Mercado” (PIDM). Éstos a su vez se dividen en tres grupos. En el primero (PIDM I) están los BRIC (Brasil, Rusia, India y China; en el segundo (PIDM II)

EEUU, México, Japón y Turquía; y en el tercero (PIDM III) Argelia y Marruecos.

El radar de trayectorias con el grupo PIDM I, muestra que desde 1996 hasta 2008 la economía española ha establecido crecientes niveles de interdependencia con Rusia, Brasil y China. Los avances han sido más modestos y más recientes con la India, que sólo ha formado parte de los 35 principales países de mayor grado de interdependencia con España algunos años, que no incluyen ni 2007 ni 2008 (véase gráfico A5 en el anexo).

Con el grupo PIDM II, la interdependencia con EEUU se ha mantenido en niveles elevados desde 2006, de manera que este país ha estado situado la mayor parte de los años en el área de “socios fundamentales”. Con México la relación es bastante intensa, lo que sitúa al país como “reto estratégico”. Con Japón prácticamente no ha habido cambios, probablemente por el estancamiento de su economía y ha mejorado sustancialmente la integración económica con Turquía, que ha entrado a formar parte del grupo de los 35 de forma estable en los últimos cuatro años (véase gráfico A6 en el anexo).

Con el grupo de PIDM III, las relaciones con Argelia son las más intensas de los países del Magreb y en 2008 alcanzaron un nivel similar al de Rusia, que es algo superior al establecido con Bélgica y Luxemburgo. Marruecos mantiene también un grado de interdependencia alto puesto que unos años entra en el

radar general y forma parte del grupo de los 35 países con los que la economía española alcanza mayores niveles de interdependencia y otros se queda en la frontera de entrada. En 2008 ha entrado en el grupo desplazando a Egipto. Marruecos es sin duda un mercado de alto potencial de crecimiento para la economía española y está llamado a formar parte estable del grupo de los 35 países de mayor grado de interdependencia con la economía española. De manera simétrica, el radar de Marruecos publicado por primera vez en este estudio, pone de manifiesto la importancia de España para la economía del país alauí (véase gráfico A7 en el anexo).

1.1.1 El Índice-radar general gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos

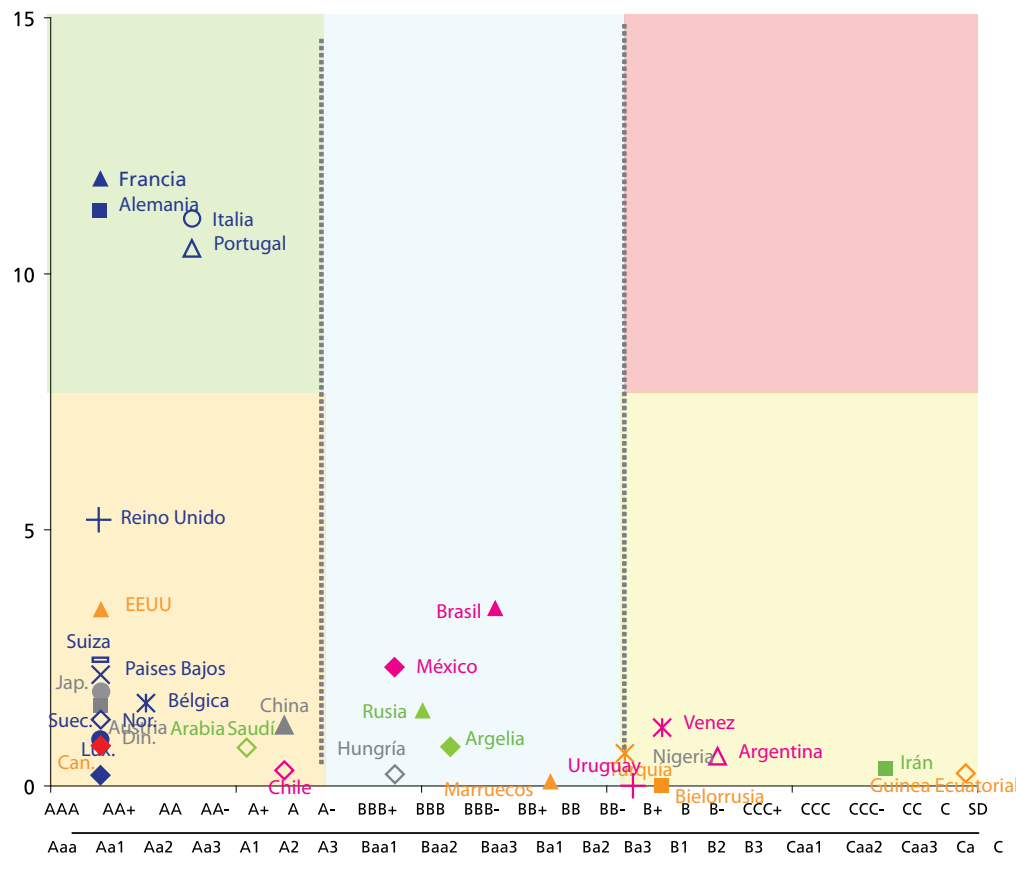
Entre los elementos para mejorar el Índice Elcano se señalaba en ediciones anteriores el propósito de elaborar un índice-radar de carácter gravitacional, es decir que midiera la interdependencia gravitacional natural resultado del tamaño y la distancia entre España y sus socios. El Índice-radar Elcano mide el grado real de interdependencia que existe entre dos países, mientras que el Índice-radar Elcano gravitacional medirá la interdependencia gravitacional, es decir el potencial de interdependencia “natural” de los dos países derivado de sus propias características (económicas, geográficas, políticas, financieras etc.). De esta manera, estaríamos en condiciones de captar los dos ámbitos de la interdependencia entre dos

países: el que cabría esperar por las características naturales de esos dos países (interdependencia gravitacional), y el que incorpora otros factores que no se derivan de las características naturales y que, sin embargo, juegan un papel en la interdependencia real entre los países.

Se obtendría, así, un *saldo de interdependencia (SI)*, que nos informaría

de la desviación de la interdependencia real de cada país (registrada en el Índice-radar Elcano) de la esperada o natural según sus características (estimada por el Índice-radar Elcano gravitacional). La desviación indicará si la interdependencia existente en la realidad entre esos países es superior a la que le correspondería según el modelo gravitacional (el saldo de interdependencia será positivo) o

Figura 4. Radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2008



existe un potencial por explotar (el saldo de interdependencia será negativo), descubriendo así posibles oportunidades de mayor interdependencia (en comercio y/o inversiones directas). La comparación, en términos gráficos, se puede ilustrar mediante el contraste de los resultados del Índice-radar general Elcano de la figura 3 y el Índice-radar general gravitacional de la figura 4.

La comparación entre los dos Índices-radar muestra que España debería tener un mayor grado de interdependencia con Francia, Alemania, Italia y Portugal (situados en el área de "socios fundamentales"), puesto que el Índice-radar Elcano de gravedad es mayor que el Índice-radar Elcano real. Con el Reino Unido, EEUU y Países Bajos, la situación es la contraria, la economía española tiene un grado de interdependencia real mayor que el grado natural que se deriva por gravedad.

En los países situados en la parte inferior del área de "oportunidades estratégicas", la economía española podría aumentar su grado de interdependencia, por la desviación entre el índice-radar gravitacional y el índice-radar real, con Suiza, Noruega y Austria, en Europa, y en la cuenca Asia-Pacífico, con Japón y China. El grado de interdependencia real es mayor que el natural en los casos de Bélgica, Luxemburgo, Arabia Saudí y Chile. Y es similar con Suecia, Irlanda y Dinamarca.

En el área de "retos estratégicos", España debería tener un mayor grado de interdependencia con Brasil, puesto

que el índice gravitacional es mayor que el real. El nivel de interdependencia es similar en ambos índices en el caso de México, pero la interdependencia real es mayor que la natural en las relaciones con Hungría, Rusia, Argelia y Libia, Marruecos y Turquía. Por tanto, de los países BRIC las oportunidades para la economía española se encontrarían en China y Brasil, ya que en ambos el índice de interdependencia de gravedad es mayor que el índice real de interdependencia.

En el área de "riesgos en potencia", la economía española podría aumentar el grado de interdependencia con Venezuela, puesto que el índice de gravedad es mayor que el índice de interdependencia real. Sin embargo, la interdependencia real establecida con los demás países que aparecen en esta zona (Argentina y Uruguay, Nigeria, Irán y Guinea Ecuatorial, y Bielorrusia) es mayor que la natural derivada del índice de gravedad.

Una perspectiva complementaria a la del radar general de oportunidades y riesgos estratégicos se obtiene a partir de los dos radares que se elaboran desde la segunda edición del Índice: el de oportunidades y riesgos en inversiones directas y el de oportunidades y riesgos en relaciones comerciales.

1.2 Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas

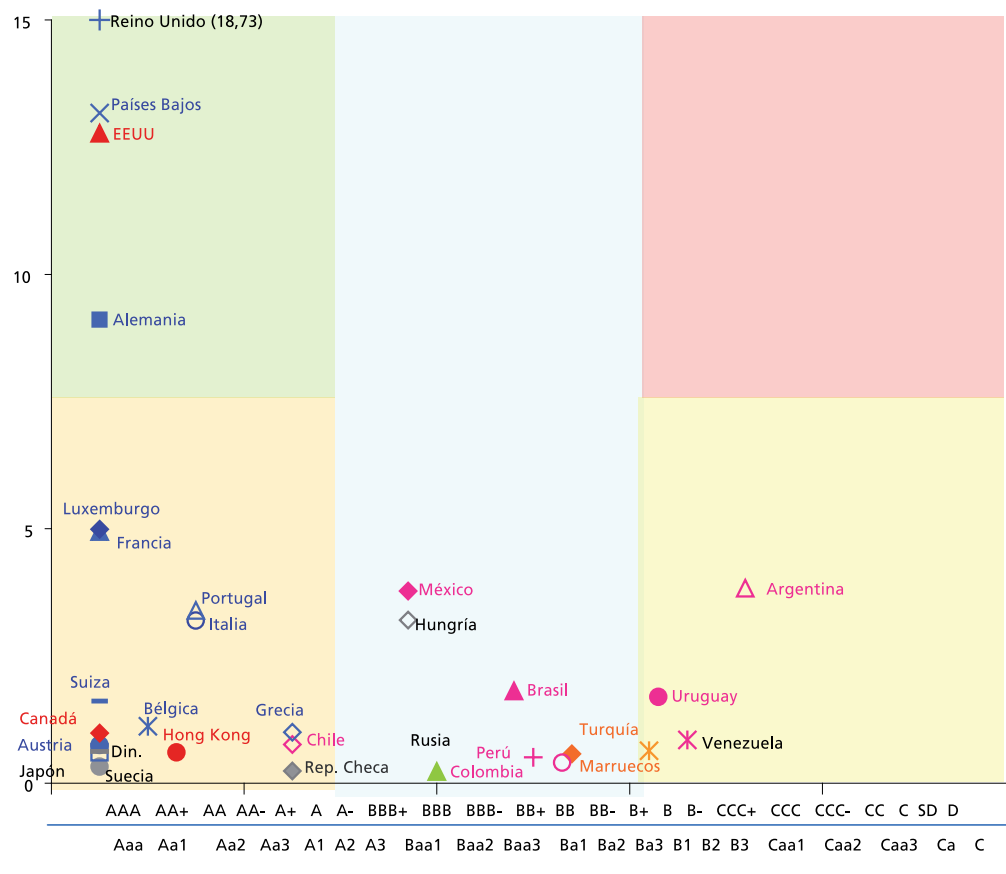
En 2008, en inversiones directas en el área de "socios fundamentales" se

situaron el Reino Unido, EEUU y Países Bajos. Tradicionalmente también se situaban en esta zona Alemania y Francia, pero ambos han caído ligeramente. Con este grupo de países existe un proceso de inversiones directas cruzadas, es decir un proceso bidireccional de inversiones directas a partir del cual se ha construido un importante stock de IED recibidas

y realizadas y a un elevado grado de interdependencia en este ámbito (véase la figura 5).

En 2008, además de Alemania, en la parte superior y media del área de "oportunidades estratégicas" se situaban Luxemburgo, Francia, Portugal e Italia. En Luxemburgo

Figura 5. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española en inversiones directas, 2008



la interdependencia se explica principalmente por las inversiones financieras, ya que el país es origen y destino de inversiones directas realizadas por sociedades *holding*. Francia, sin embargo, es tradicionalmente uno de los grandes inversores en España y se ha convertido en los últimos 12 años en uno de los principales destinos de las inversiones directas españolas en la UE, tanto en actividades financieras como en construcción, infraestructuras, alimentación, bebidas, tabaco, actividades comerciales y energía eléctrica. Portugal se convirtió en el principal destino de las inversiones directas españolas en la UE a finales de los años noventa, al mismo tiempo que la economía española se convertía en un importante polo de atracción de inversiones de empresas portuguesas. Este continuo proceso de inversiones cruzadas determina una importante posición de Portugal en el radar de interdependencia de inversiones directas de la economía española, situándolo como el séptimo país con mayor grado de interdependencia en este ámbito. Las inversiones con Italia también se han ido intensificando en los últimos años, tanto las de las empresas e instituciones financieras españolas allí como las de las empresas italianas en España. La presencia de empresas italianas en una amplia gama de sectores –desde textiles, moda, alimentación y manufacturas hasta medios de comunicación–, se amplió con la adquisición de la empresa eléctrica Endesa por parte de la italiana Enel. Así, el grado de interdependencia con Italia

en inversiones directas es muy similar al alcanzado con Portugal.

Al igual que pasó en los cuatro últimos años, en la parte inferior-alta del área de "oportunidades estratégicas" sólo se encuentra Suiza (véase la figura 5). En la parte baja de esta misma área se encuentran algunos países europeos (Austria, Bélgica, Suecia, Dinamarca, Grecia y la República Checa), dos asiáticos (Japón y Hong Kong) y dos americanos (Canadá y Chile).

En la zona de "retos estratégicos" hay un grupo de ocho países con distintos niveles de interdependencia en inversiones directas. Cuatro son de América Latina (México, Brasil, Perú, Colombia); uno de la UE con el que España ha intensificado sus flujos de inversión (Hungria); un país estratégico aspirante a la entrada en la UE (Turquía); uno del Magreb (Marruecos) y Rusia. Brasil y México se convirtieron en importantes receptores de inversiones directas españolas ya en la segunda mitad de los años noventa y durante la última década han mantenido una importante capacidad de atracción de inversiones directas, de forma que se han convertido en los principales destinatarios de las inversiones directas de las empresas españolas en América Latina.

La economía española también se ha convertido, al menos hasta 2008, en una creciente receptora de inversiones directas de empresas de México y Brasil. Perú adquirió un destacado perfil de atracción de inversiones directas

españolas desde 1994 en los sectores de telecomunicaciones y energía eléctrica que años después atrajeron inversiones en otras actividades de servicios. Colombia también comenzó a atraer inversiones de empresas españolas en los años noventa, primero de los principales bancos españoles y a continuación de las empresas eléctricas y de otras actividades de servicios. Este proceso ha ido en aumento y ha convertido a Colombia en importante mercado de atracción de inversiones españolas, proceso al que se han incorporado especialmente los sectores de telecomunicaciones, infraestructuras y concesiones. Hungría se ha convertido en el principal destino de las inversiones directas de las empresas españolas en los países de la ampliación de la UE, de ahí el alto grado de interdependencia alcanzado en este ámbito. Marruecos y Turquía son mercados muy atractivos para las inversiones directas. Y Rusia ha comenzado a atraer inversiones directas de empresas españolas de manufacturas y energía, al mismo tiempo que España se ha convertido en un mercado que despierta cierto atractivo para las empresas rusas en sectores como la energía.

En el radar de inversiones directas de 2008, en el área de “riesgos potenciales” se encuentra sólo tres países latinoamericanos: Argentina, Uruguay y Venezuela. En 2008 el grado de interdependencia en inversiones directas con Argentina se ha situado al mismo nivel que con México y ligeramente por encima de Portugal, lo que refleja la alta implicación de las

empresas españolas en la economía argentina a pesar del elevado nivel de riesgo. Uruguay ha mantenido cierto grado de atracción de inversiones españolas en actividades de servicios, lo que ha contribuido a mantener un significativo *stock* de IED a pesar de la desinversión en el sector químico de la empresa de celulosa ENCE. Venezuela cuenta con la presencia de inversiones españolas en actividades financieras, prospección y explotación de petróleo y telecomunicaciones, y su riesgo se ha reducido también de manera gradual gracias al importante aumento de sus reservas. A pesar de la nacionalización del Banco de Venezuela –y por tanto de la necesaria desinversión del Banco Santander en el país–, Venezuela mantendrá su capacidad de atracción de inversiones españolas en la medida que mantenga la estabilidad del marco regulatorio y no se produzcan desencuentros políticos significativos.

En definitiva, el radar de oportunidades y riesgos estratégicos de las inversiones directas de 2008 muestra que la interdependencia de la economía española se encuentra establecida con el Reino Unido, Países Bajos y Alemania como socios fundamentales, acompañados de EEUU, también como socio fundamental. A este grupo le siguen un primer grupo de países europeos formado por Luxemburgo, Francia, Portugal e Italia, y un segundo integrado por Austria, Suecia, Irlanda, Dinamarca, Grecia y países de reciente incorporación a la UE, como la República Checa y Hungría. Por último está un reducido grupo de países

industrializados: Canadá, Japón y Hong Kong. Cabe destacar la importancia del grado de interdependencia alcanzado con los países de América Latina con distintos niveles de riesgo. Los más estables son Chile, Brasil y México, seguidos por Perú y Colombia y los que presentan mayores niveles de riesgo son Argentina, Venezuela y Uruguay. Por último, pero de igual importancia, están Marruecos, Turquía y Rusia.

1.3 Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales

En la zona de “socios fundamentales” del radar de la interdependencia comercial de la economía española se encuentran las tres grandes economías europeas: Francia, Alemania y Reino Unido. Las posiciones son casi idénticas a las registradas en los radares de los últimos cuatro años (véase la figura 6). Estos tres países constituyen los principales mercados para las exportaciones españolas, el origen de las principales importaciones y son los países originarios de los mayores flujos de turismo.

En el área de “oportunidades estratégicas” los países se pueden agrupar en torno a tres sub-zonas. En la parte más alta se encuentra Italia, país con el que existen relaciones comerciales muy intensas en exportaciones, importaciones y flujos turísticos. En la zona de interdependencia media se encuentran Portugal, Países Bajos, EEUU y Bélgica, los mismos países que en los radares de

años anteriores. Los tres países europeos de este grupo presentan rasgos similares a las de los tres países europeos situados en la zona de “socios fundamentales”, con relaciones de menor intensidad debido también al menor tamaño de sus economías. EEUU se encuentra en este grupo, pero su mercado constituye una verdadera oportunidad estratégica para las empresas españolas de la misma forma que lo está siendo para las inversiones directas. Las variaciones de posición de EEUU en el radar general de cada año se explican por los cambios en los flujos de IED recibidas y realizadas y en los *stocks* de IED recibidos y realizados, ya que la interdependencia comercial se mantiene bastante estable.

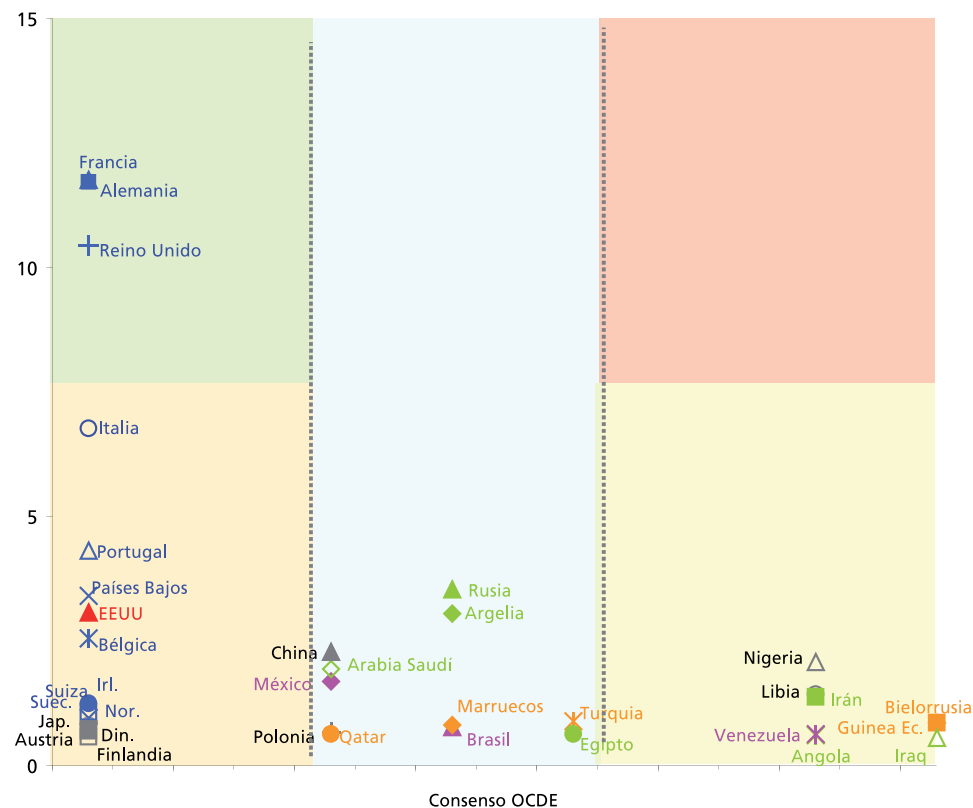
En la tercera subzona del área de “oportunidades estratégicas” se encuentran, en primer lugar, dos países europeos no pertenecientes a la UE (Suiza y Noruega) y un país asiático, Japón. Junto a este grupo se encuentran cinco países de la UE: Suecia, Irlanda, Dinamarca, Austria y Finlandia. En esta zona aparecían a veces Canadá y Chile. Su ausencia de este radar de relaciones comerciales y su presencia esporádica en el radar de inversiones directas y en el radar general revela que la interdependencia con estas economías se produce, sobre todo, por la importancia de las inversiones directas.

En el área de “retos estratégicos” con un nivel de riesgo 2 en la escala del Consenso de la OCDE se encuentran México, Arabia Saudí, China, Qatar y Polonia. Todos estos países llevan desde 2006 en esta zona

de interdependencia comercial. El nivel de interdependencia comercial con México se ha intensificado, pero todavía es menor que con EEUU. El grado de interdependencia con China continúa en aumento debido al crecimiento de las importaciones. Con Arabia Saudí la interdependencia comercial es reflejo de las importaciones de petróleo, pero

también de un gradual aumento de las exportaciones españolas. Polonia y Qatar han mantenido su grado de interdependencia al mismo nivel de los cuatro años anteriores. Con Polonia se mantiene el nivel tanto de las exportaciones como las importaciones, en tanto que con Qatar las relaciones siguen centradas en la importación de gas natural licuado.

Figura 6. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española en relaciones comerciales, 2008



En esta misma área de “retos estratégicos” con un grado de riesgo 3 en la escala del Consenso de la OCDE se encuentran Rusia, Argelia, Marruecos y Brasil. La interdependencia con Rusia y Argelia se caracteriza no sólo por las exportaciones de petróleo y/o gas, sino también por el crecimiento de las exportaciones españolas. Con Brasil las relaciones comerciales se intensificaron en la segunda mitad de los noventa y han crecido año tras año desde entonces convirtiéndose en el segundo país de América Latina con mayor grado de interdependencia con la economía española tan sólo detrás de México. El Consenso de la OCDE mejoró el nivel de riesgo de Brasil antes de que lo hiciesen las agencias de *rating*. Con Marruecos existe un mayor grado de interdependencia comercial que de inversiones directas, pero el aumento de ambos ha situado este país en el grupo de los 35 países de mayor grado de interdependencia con la economía española. Los siguientes países que se encuentran en éste área, con un nivel de riesgo 4 en el Consenso de la OCDE, son Turquía y Egipto. Con Turquía los intercambios comerciales son crecientes año a año al igual que las oportunidades para inversiones directas. Por su parte, la interdependencia comercial con Egipto se ha construido a partir de las importaciones de gas natural licuado.

Los países situados en el radar comercial en la zona de “riesgos en potencia” tienen en común que son exportadores de energía. Se trata de Irán, Guinea

Ecuatorial, Angola, Venezuela, Libia, Nigeria, Irak y Bielorrusia. Guinea Ecuatorial, Angola, Libia, Nigeria e Irak son países cuya interdependencia con la economía española se circunscribe al petróleo. Sin embargo, Irán y Venezuela exportan petróleo pero son importadores de productos españoles. Además Venezuela es receptor de inversiones directas de empresas españolas.

En resumen, los “socios fundamentales” y las “oportunidades estratégicas” se encuentran tanto en un amplio grupo de países de la UE (Francia, Alemania, Reino Unido, Italia, Portugal, Países Bajos, Bélgica, Suecia, Irlanda, Dinamarca, Finlandia y Austria) como fuera de ella (EEUU, Suiza y Noruega, y Japón). Los países que constituyen “retos estratégicos” por su perfil de oportunidades y sus mejoras en los niveles de riesgo son México, China, Polonia, Marruecos y Brasil. Además, los productores y exportadores de petróleo y gas con los que además existen otro tipo de relaciones económicas son tanto retos y oportunidades estratégicas (Arabia Saudí, Qatar, Argelia y Rusia) como riesgos en potencia (Irán y Venezuela). Por último, con Egipto, Guinea Ecuatorial, Angola, Libia, Nigeria, Irak y Bielorrusia la interdependencia comercial es sólo energética.

Por tanto, el perfil de la interdependencia comercial de la economía española es muy alto con los países de la UE y alto con otros países europeos no pertenecientes

a la Unión y EEUU. Además se da un nivel de interdependencia estable con Japón y creciente con China América Latina (sobre todo México, Brasil y Venezuela) y un amplio grupo de países exportadores de petróleo y/o gas.

2. BRASIL

2.1 El radar general

Las relaciones económicas internacionales de Brasil en 2008 registran grados de concentración algo

inferiores a los que se dan en los casos de España, Alemania y EEUU tanto en los aspectos comerciales como en las inversiones directas. En las variables comerciales, excluyendo el turismo por falta de información adecuada, el 72,6% de las exportaciones se concentran en 20 países, el 82,8% de las compras al exterior proceden de 22 países y el 45,6% de las compras de *inputs* energéticos proceden de cinco países (véase la figura 7). En las variables de IED, las entradas de inversiones directas proceden en un

40,4% de cuatro países y se destinan en un 66,9% a tan sólo dos países. De esta forma, el *stock* de inversiones directas registra un alto grado de concentración ya que el 44,5% del *stock* de inversiones recibidas procede de tres países, al tiempo que el 72,9% del *stock* de inversiones realizadas por la economía de Brasil se encuentra localizado en cuatro países (véase la figura 8).

fundamentales” de la economía brasileña se encuentra situado sólo EEUU, que es el primer destino de las exportaciones, el primer proveedor de importaciones y recursos energéticos y el primer receptor y emisor de inversiones directas, tanto en flujos como en *stocks*. En el radar de 2006 Canadá aparecía como socio fundamental de Brasil debido a la importancia de los flujos de inversiones directas cruzadas y al *stock* de IED acumulado en ambos sentidos. Pero ya en 2007 Canadá volvió a su posición

El radar general de 2008 (figura 9) muestra que en el área de “socios

Figura 7. Brasil: concentración de comercio, 2008

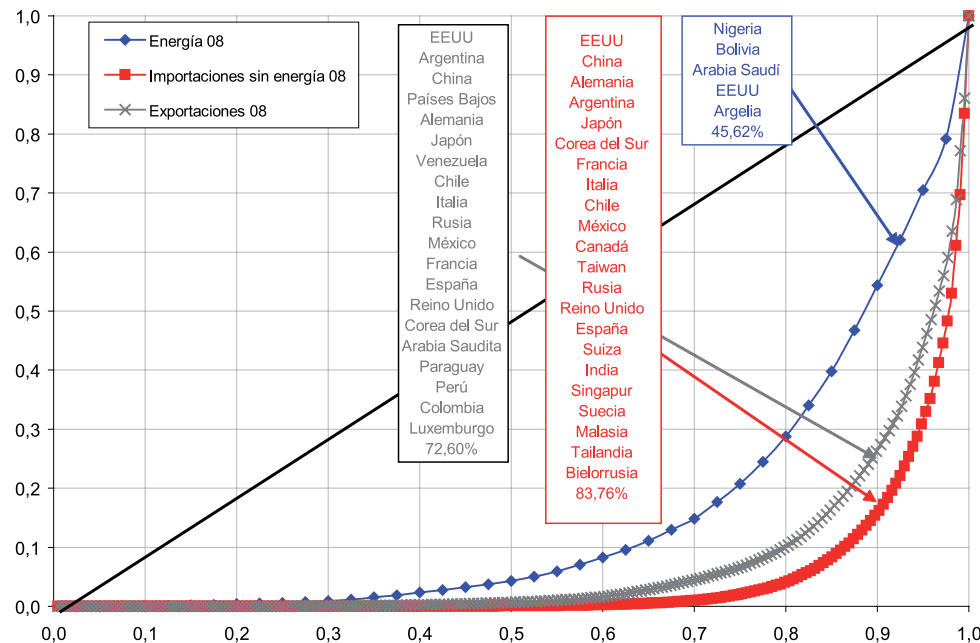
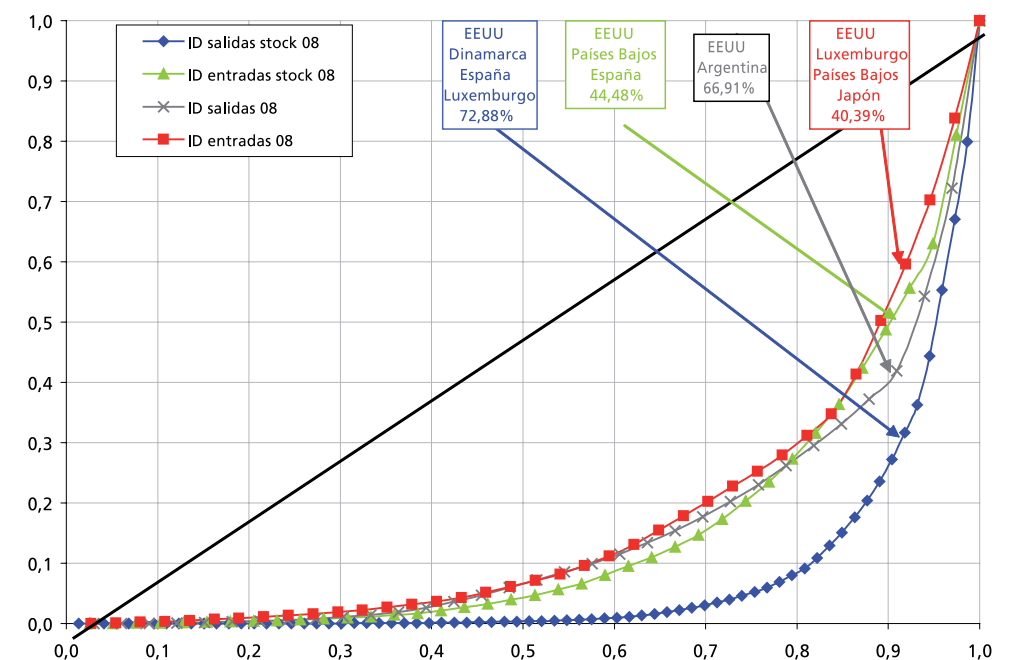


Figura 8. Brasil: concentración de inversiones directas, 2008

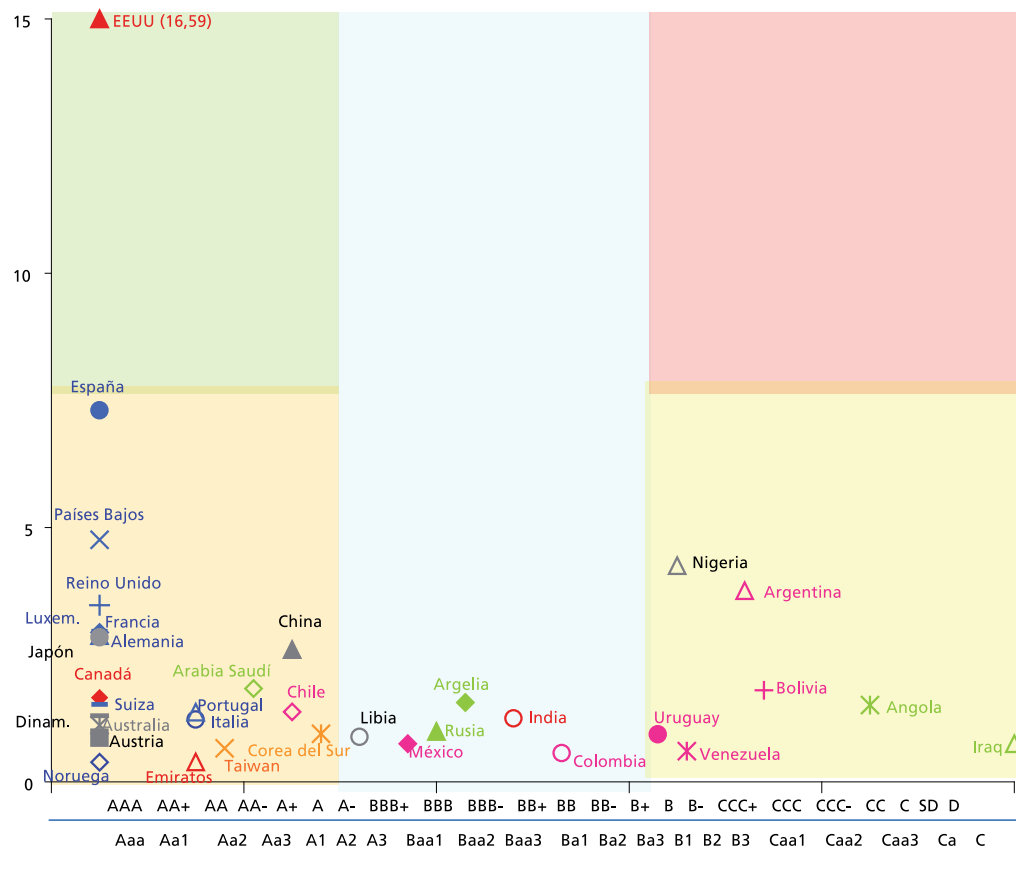


anterior, donde se ha mantenido en 2008.

En zona alta del área de "oportunidades estratégicas" se encuentra España, seguida, a cierta distancia de los Países Bajos y el Reino Unido. Con España la interdependencia es principalmente

en inversiones directas, acompañada, en segundo término, de las relaciones comerciales. Con los Países Bajos la interdependencia se ha construido con un mayor peso de las inversiones directas cruzadas y los flujos financieros que con las relaciones comerciales, si bien hay que tener en cuenta que los Países Bajos son el

Figura 9. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña, 2008



cuarto destino de las exportaciones de Brasil. Por el contrario, la interdependencia con el Reino Unido registra una intensidad mayor en las relaciones comerciales y financieras que en inversiones directas donde su grado es bastante menor que el que se da con España y Países Bajos. Los dos países que registran con Brasil un grado de interdependencia menor que con España pero similar a los del Reino Unido y Países Bajos son Nigeria y Argentina. Ambos tiene un mayor nivel de riesgo, por lo que en el radar de Brasil de 2008 están en el área de "riesgos en potencia" y los analizaremos más abajo.

A continuación se sitúan Luxemburgo, Francia, Alemania, Japón, China y Arabia Saudí. Con Francia y Alemania la interdependencia es tanto comercial como de inversiones directas, si bien con Francia la IED registra una menor intensidad. Con Arabia Saudí la interdependencia tiene sólo carácter comercial (es el tercer proveedor de recursos energéticos de Brasil y el decimonoveno destino de sus exportaciones).

En la parte inferior del área de "oportunidades estratégicas" se encuentran tres grupos de países. El primero está compuesto por Suiza y varios países de la UE (Dinamarca, Portugal, Italia y Austria). Con Dinamarca, Portugal y Austria la interdependencia está determinada por la importancia de las inversiones directas, mientras que con Suiza e Italia la interdependencia tiene

tanto un carácter comercial como de inversiones directas. El segundo incluye tres países de la cuenca Asia-Pacífico (Taiwán, Australia y Corea del Sur) además de Japón y China. Con Japón, China y Australia la interdependencia es también tanto comercial como de inversiones directas, mientras que con Taiwán y Corea del Sur predomina el aspecto comercial. El tercero incluye varios tipos de países: un latinoamericano con bajo nivel de riesgo (Chile), un gran productor de petróleo (Emiratos Árabes) y un país europeo no comunitario (Noruega).

La zona central del radar es la de "retos estratégicos" y en ella encontramos a Rusia, India, México, Colombia y Argelia.

En el área "riesgos estratégicos" es poco probable que se sitúe ningún país, pues tendría que tener un elevado grado de interdependencia con la economía de Brasil y altos niveles de riesgo. Sin embargo, como se señalará más adelante, Nigeria y Argentina se encuentran muy cerca de esta zona en el radar de comercio.

En el área de "riesgos en potencia" se encuentran situados cuatro países latinoamericanos (Argentina, Bolivia, Uruguay y Venezuela) y tres exportadores de productos energéticos (Nigeria, Angola e Irak). El radar de 2008 muestra que Brasil tiene un amplio grupo de países situado en la zona de "riesgos en potencia" pero, con excepción de sus socios en el MERCOSUR –Argentina, Uruguay y Venezuela– y

Bolivia, el resto son exportadores de petróleo. Es importante el papel que está llamado a desempeñar Brasil con Argentina para que, en lo posible, pueda salir del área de riesgos en potencia y contribuir a dinamizar el proceso de integración regional.

2.1.1 El Índice-radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos

En la edición anterior ya se planteó el propósito de elaborar un índice-radar de carácter gravitacional que midiese la interdependencia natural (gravitacional), es decir la derivada de las características naturales del país con el resto de los países del mundo. Así, se podría realizar una comparación entre el índice-radar general Elcano –que mide el grado real de interdependencia que existe entre dos países–, y el índice-radar Elcano gravitacional que mediría la interdependencia gravitacional, y por tanto el potencial de interdependencia “natural” que existe entre dos países derivado de sus propias características. De esta manera, estaríamos en condiciones de captar los dos ámbitos de la interdependencia entre dos países: el que cabría esperar por las características naturales de esos dos países (interdependencia gravitacional), y el que incorpora otros factores que no se derivan de las características naturales y que, sin embargo, desempeñan un papel en la interdependencia real entre los países.

De la comparación entre los dos índices, se obtendría un *saldo de interdependencia* (véase el

capítulo de metodología), que informaría de la desviación de la interdependencia real de cada país (registrada en el Índice-radar Elcano) de interdependencia esperada o natural según sus características (estimada por el Índice-radar Elcano gravitacional). La desviación indicará si la interdependencia existente en la realidad entre esos países es superior a la que le correspondería según el modelo gravitacional (el saldo de interdependencia será positivo) o si por el contrario existe un potencial por explotar o desarrollar (el saldo de interdependencia será negativo), existiendo posibles oportunidades de mayor interdependencia (en comercio y/o inversiones directas). La comparación, en términos gráficos, se puede ilustrar mediante el contraste de los resultados del Índice-radar general Elcano de la figura 9 y el Índice-radar general gravitacional de la figura 10.

El saldo de interdependencia entre el índice real y el natural muestra, en primer lugar, que Brasil debería tener un mayor grado de interdependencia con EEUU. La interdependencia real es ya muy elevada y, sin embargo, el grado de interdependencia natural es todavía mayor ya que su nivel duplica el alcanzado en el índice real. Eso da una idea del potencial de interdependencia de Brasil con EEUU, el único país situado en el punto más elevado del área de socios fundamentales tanto en 2008 como en los años anteriores.

En el área de oportunidades estratégicas, la interdependencia

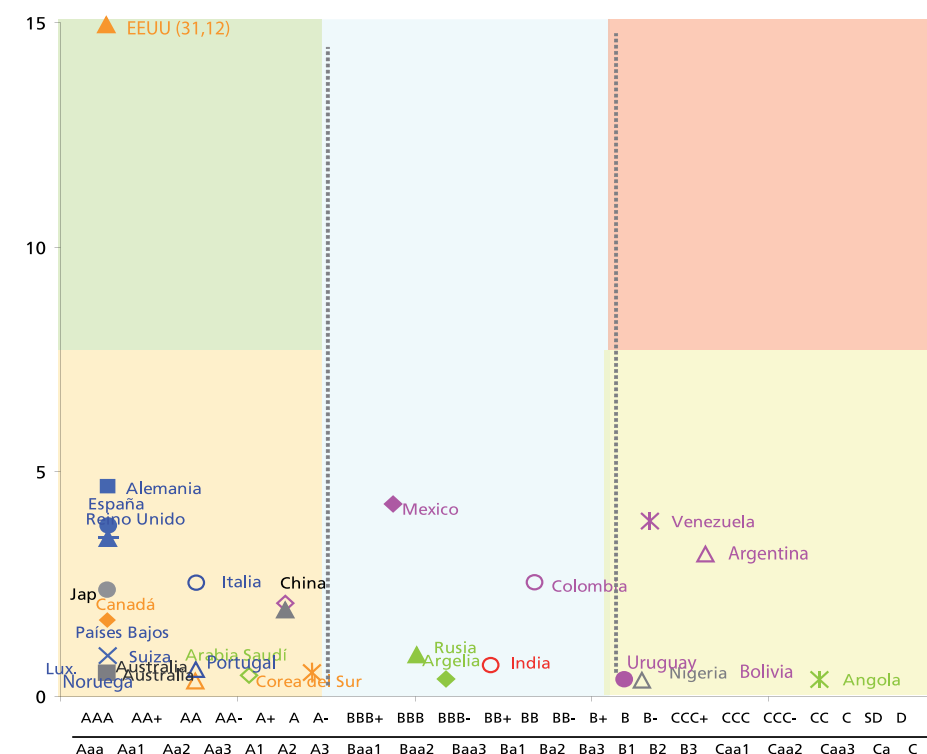
natural es mayor con Alemania, Francia e Italia, por tanto son países con los que Brasil tiene potencial de aumentar sus relaciones económicas, ya que el índice-radar de gravedad es mayor que el índice-radar real. El grado de interdependencia real es mayor que el gravitacional en los casos de:

a) España, Países Bajos, Luxemburgo, Austria, Portugal, de la UE,

b) Suiza, Noruega, entre los países europeos no comunitarios,
 c) Japón, China, Australia y Corea del Sur, en Asia-Pacífico,
 d) Arabia Saudí y Emiratos Árabes, en Oriente Medio, y
 e) Chile, en América Latina.

Con todos estos países, la economía brasileña ha construido un grado de

Figura 10. Radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña, 2008



interdependencia real mayor que el grado natural derivado de las condiciones de gravedad, lo que refleja que en sus relaciones económicas han entrado a jugar un mayor número de factores que los identificados en el índice de gravedad.

En el área de retos estratégicos, Brasil debería tener un mayor grado de interdependencia con México y Colombia, puesto que el índice gravitacional es mayor que el real. Sin embargo, la interdependencia real es mayor que la natural en las relaciones económicas con Rusia, Argelia, Libia e India. Por tanto, con el resto de los países BRIC, Brasil ha aumentado su grado de interdependencia con Rusia, India y China más allá del que debería tener según el análisis de gravedad.

En el área de riesgos en potencia, la economía brasileña podría aumentar el grado de interdependencia con Venezuela, puesto que el índice de gravedad es mayor que el índice de interdependencia real. Los grados de interdependencia real y natural son muy similares en el caso de Argentina, lo que significaría que la intensificación de las relaciones económicas en los próximos años tendría que realizarse por otros factores más allá de los considerados en el índice de gravedad. De no ser así, el nivel de interdependencia se podría estancar en el natural determinado por el análisis de gravedad. Sin embargo, con el resto de los países situados en ésta área la interdependencia real establecida es mayor que la natural derivada del índice de gravedad, como

muestran los casos de: Nigeria, Bolivia, Uruguay, Angola e Irán.

2.2 Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas

En el área de “socios fundamentales” del radar de inversiones directas se encuentra únicamente EEUU. Este país lidera las inversiones directas en Brasil, tiene el mayor stock de IED en el país y también es primer receptor de las inversiones directas de Brasil y quien acumula mayor volumen de stocks brasileños.

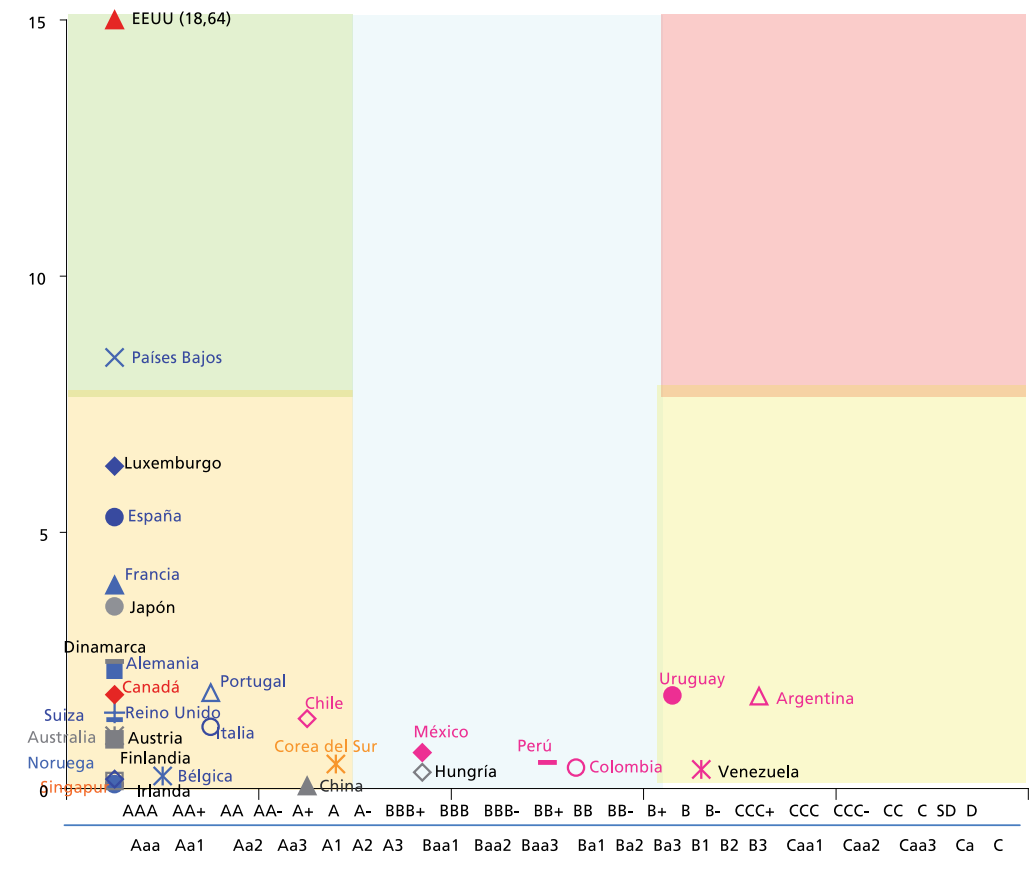
En el área de “oportunidades estratégicas” se encuentran de forma destacada, primero, Luxemburgo y Países Bajos y, a continuación, España. En el radar de inversiones directas de 2008 Luxemburgo y Países Bajos son el segundo y tercer inversor respectivamente, y son también destacados destinos de las inversiones directas de Brasil en el exterior, sólo por detrás de EEUU y Argentina. Este proceso de IED cruzadas ha dado lugar a una acumulación de stock de IED en ambos sentidos que ha elevado el grado de interdependencia de la economía brasileña con Luxemburgo y los Países Bajos. España es el cuarto país más importante para Brasil en interdependencia en IED. Desde los últimos años de la década de los noventa España se ha situado como el segundo inversor directo en Brasil sólo por detrás de EEUU. En los últimos años se han registrado importantes inversiones de empresas brasileñas en España, lo que supone el inicio

también de un proceso de inversiones directas cruzadas que se intensificará a lo largo de los próximos años. De ahí que en el radar general de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña, el segundo país del mundo con mayor grado de interdependencia con Brasil sea España.

En las partes media e inferior de esta área de “oportunidades estratégicas” se encuentran:

- a) Japón y un número grupo de países de la UE integrado por Francia, Dinamarca, Alemania, Portugal, Reino Unido, Italia, Austria, Irlanda y Bélgica. Son países que han realizado inversiones

Figura 11. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña en inversiones directas, 2008



directas en Brasil, pero también algunos de ellos han recibido y reciben inversiones directas de Brasil como son los casos de Dinamarca y Portugal,
 b) Junto a Japón, destacados países de la cuenca Asia-Pacífico como Corea del Sur, China, Singapur y Australia,
 c) Un país latinoamericano receptor de inversiones directas de Brasil: Chile, y
 d) Un país europeo no comunitario, Noruega.

En el área de "retos estratégicos" se encuentra dos reducidos grupos de países. El primero está integrado por tres países latinoamericanos, México, Perú y Colombia. El segundo por dos países de la UE, Finlandia y Hungría.

Además de los países de América del Norte, de los de la UE y de los de la cuenca Asia-Pacífico, la mayor interdependencia en IED de Brasil se da con los países del MERCOSUR: Uruguay, Argentina y Venezuela. Todos ellos se ubican en el área de "riesgos en potencia" del radar de inversiones directas brasileño.

En definitiva, el radar de 2008 de oportunidades y riesgos estratégicos de las inversiones directas de Brasil muestra que su mayor interdependencia se encuentra establecida con EEUU. A continuación aparece un amplio grupo de países de la UE entre los que destacan Países Bajos, Luxemburgo y España, seguidos de Francia, Finlandia, Dinamarca, Alemania, Portugal, Reino Unido, Italia, Austria, Irlanda y Bélgica. En Asia la interdependencia

en inversiones de Brasil se ha ampliado a nuevos países. Más allá de Japón, aparecen Corea del Sur, China, Singapur y Australia. Los principales "retos estratégicos" son tres países latinoamericanos: México, Perú y Colombia. Y los "riesgos en potencia" también están en su mismo continente (Uruguay, Argentina y Venezuela).

2.3 Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales

En el área de "socios fundamentales" aparece nuevamente EEUU como único país. La intensidad de las relaciones comerciales se explica tanto las importaciones como las exportaciones generales como por las importaciones de energía. Tras EEUU aparecen China, Argentina y Nigeria (ver figura 12). En cuanto mejor un grado su riesgo comercial medido por el Consenso de la OCDE, China pasará a ser un socio fundamental de Brasil. Ya en abril de 2009 se convirtió en el principal mercado para las exportaciones brasileñas, superando por primera vez a EEUU. Argentina también debería ser un socio fundamental, pero su nivel de riesgo lo sitúa en la difícil frontera entre riesgo estratégico y riesgo en potencia, un lugar en el que es infrecuente que se sitúe ningún país. Algo similar se da con Nigeria, con quien Brasil tiene una alta interdependencia comercial derivada de la intensificación del comercio bilateral a partir de las importaciones de petróleo. Después de estos países, el siguiente con mayor grado de interdependencia

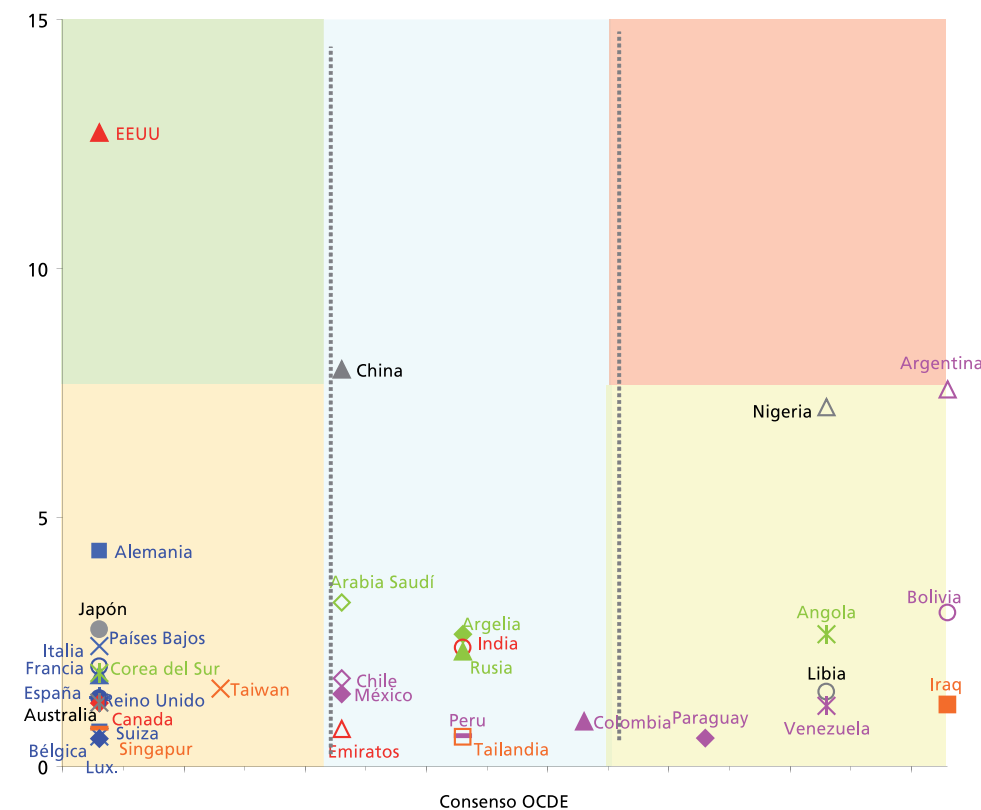
comercial con Brasil, situado en la zona media del área de oportunidades estratégicas, es Alemania, que es quinto destino de las exportaciones brasileñas y el cuarto proveedor de importaciones.

También en el área de "oportunidades estratégicas" aparecen cuatro grupos de

países que tradicionalmente estaban ya en los radares anteriores:

- a) Varios países de la UE: Países Bajos, Italia, Francia, España, Reino Unido, Bélgica y Luxemburgo,
- b) un país europeo no comunitario, Suiza,
- c) un grupo amplio grupo de economías dinámicas de la cuenca

Figura 12. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos en relaciones comerciales de la economía brasileña, 2008



de Asia-Pacífico, Japón (el octavo mercado de las exportaciones brasileñas y el quinto proveedor de importaciones), Corea del Sur, Australia, Taiwán y Singapur, y d) Canadá.

En el área de “retos estratégicos” aparecen también tres grupos de países:

- a) tres de la cuenca Asia-Pacífico: China, India y Tailandia,
- b) cuatro de América Latina: Chile, México, Colombia y Perú,
- c) dos exportadores de recursos energéticos a la vez convertidos en mercados para las exportaciones brasileñas (Arabia Saudí y Rusia); y dos exportadores de recursos energéticos: Argelia y Emiratos Árabes.

Además, en 2008 se intensificaron las relaciones comerciales con los demás BRIC (China, Rusia e India).

Por último, en el grupo de países situado en la zona de “riesgos en potencia”, además de Paraguay y Argentina y Nigeria se encuentra: Venezuela, Angola, Libia, Bolivia e Irak, que tienen la característica común de ser países exportadores de petróleo y/o gas. De todos ellos Brasil también exporta a Angola, Venezuela y Bolivia.

3. EEUU

3.1 El radar general

En 2008 las relaciones económicas internacionales de EEUU registraron altos grados de concentración y pocos cambios respecto de años anteriores.

En las variables comerciales que forman parte del radar general, las exportaciones se dirigen casi en un 81% a 24 países, las importaciones no energéticas proceden en un 85% de 23 países, las compras de *inputs* energéticos se realizaron en un 46,6% en cuatro países y el turismo en un 40,6% también se concentra en cuatro países (véase la figura 13). En las variables de IED, los flujos de inversiones directas en el exterior se concentran en un 54,6% en siete países y los de inversiones directas recibidas proceden en un 57,4% de cinco países. Por su parte, el *stock* de IED también registra un alto grado de concentración. El 54% del *stock* de IED estadounidense se concentra en seis países y el 66,6% del *stock* recibido también procede de seis países (véase la figura 14).

En el radar general de 2008, en el área de “socios fundamentales” de la economía americana se registró una importante novedad. La tradicional presencia en solitario de Canadá y el Reino Unido cambió por primera vez con la entrada en este grupo de Japón. Canadá, el Reino Unido y Japón son “socios fundamentales” porque son los destinos destacados de las exportaciones y países originarios de las importaciones descontadas las energéticas, al tiempo que cuentan con un alto grado de interdependencia en turismo. De la misma forma, registran un importante flujo de inversiones directas cruzadas, así como de *stock* de IED.

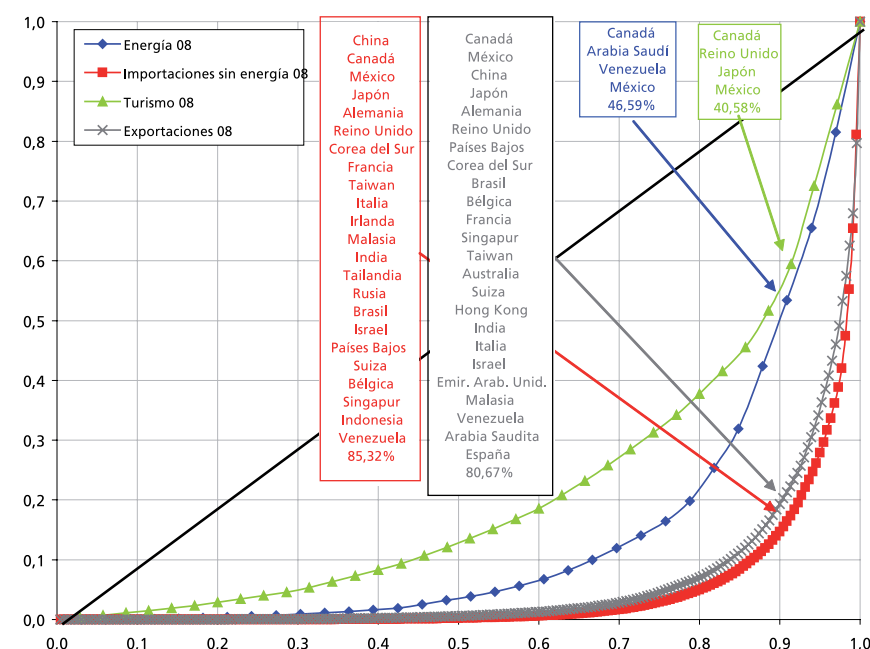
En la zona de “oportunidades estratégicas” destacan, en primer lugar, Países Bajos y Alemania. Y a

continuación se encuentran varios grupos de países:

- a) en la zona media-alta, Suiza, Francia, Arabia Saudí y China,
- b) en la zona media-baja se localizan tres grupos de países. El primero formado por países de la UE (Irlanda, España, Luxemburgo, Bélgica, Italia y Suecia); el segundo integrado por destacados países de la cuenca Asia-Pacífico (Singapur, Hong Kong, Taiwán, Australia, Corea del Sur y Malasia); y el tercero por un país europeo no comunitario, Noruega,
- c) y por último, un gran productor de petróleo, Kuwait, e Israel.

En el área de “retos estratégicos”, en la parte central del radar, se encuentran localizados los países con los que EEUU ha establecido importantes lazos de interdependencia pero que presentan mayores niveles de riesgo. En esta zona está en primer término y de manera destacada México, que presenta un grado de interdependencia superior al de Alemania. En segundo lugar, los otros tres BRIC, Brasil, Rusia e India. Y en tercer lugar, un importante productor de recursos energéticos, Argelia, y otro país de América Latina, Colombia (véase la figura 15).

Figura 13. EEUU: concentración de comercio, 2008



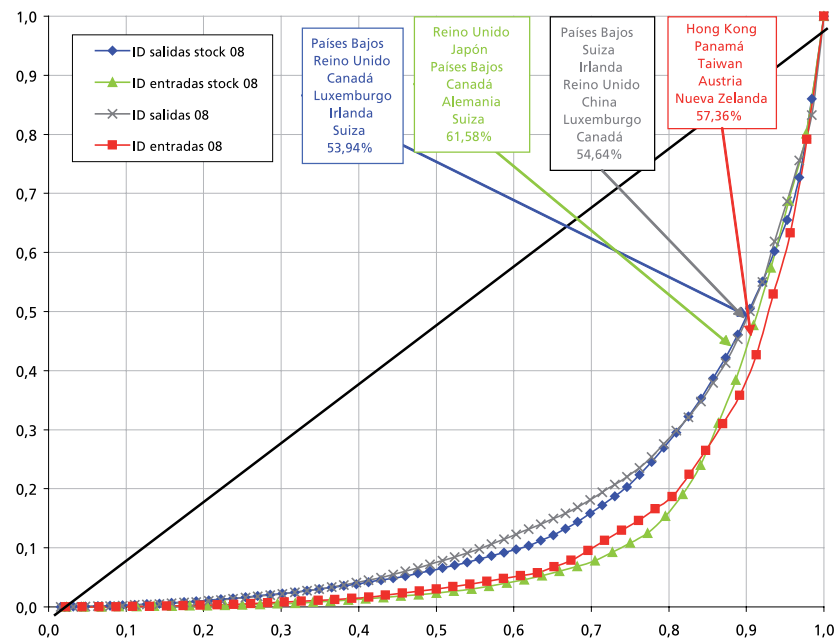
En el área denominada de “riesgos estratégicos” no existe ningún país y es poco probable que se sitúe ninguno, pues tendría que tener un elevado grado de interdependencia con la economía americana y un elevado nivel de riesgo.

En el área de “riesgos en potencia”, situada en el sureste del radar, se sitúan sólo países que establecen su interdependencia con la economía americana a través de la exportación de productos energéticos: Venezuela, Nigeria, Angola, Ecuador e Irak. Al igual que sucedía en los radares de los años

anteriores, el radar de 2008 muestra que la exposición de EEUU en mercados externos se concentra en un grupo de países productores de productos energéticos.

Las trayectorias con los países BRIC, que sólo recogen de los años 2005 a 2008, muestran la creciente interdependencia con China, seguida por un estable nivel de interdependencia con Brasil, en tercer lugar se observa el suave avance de la interdependencia con la India y en menor medida con Rusia (véase anexo para detalles sobre cada uno de los BRIC).

Figura 14. EEUU: concentración de inversiones directas, 2008

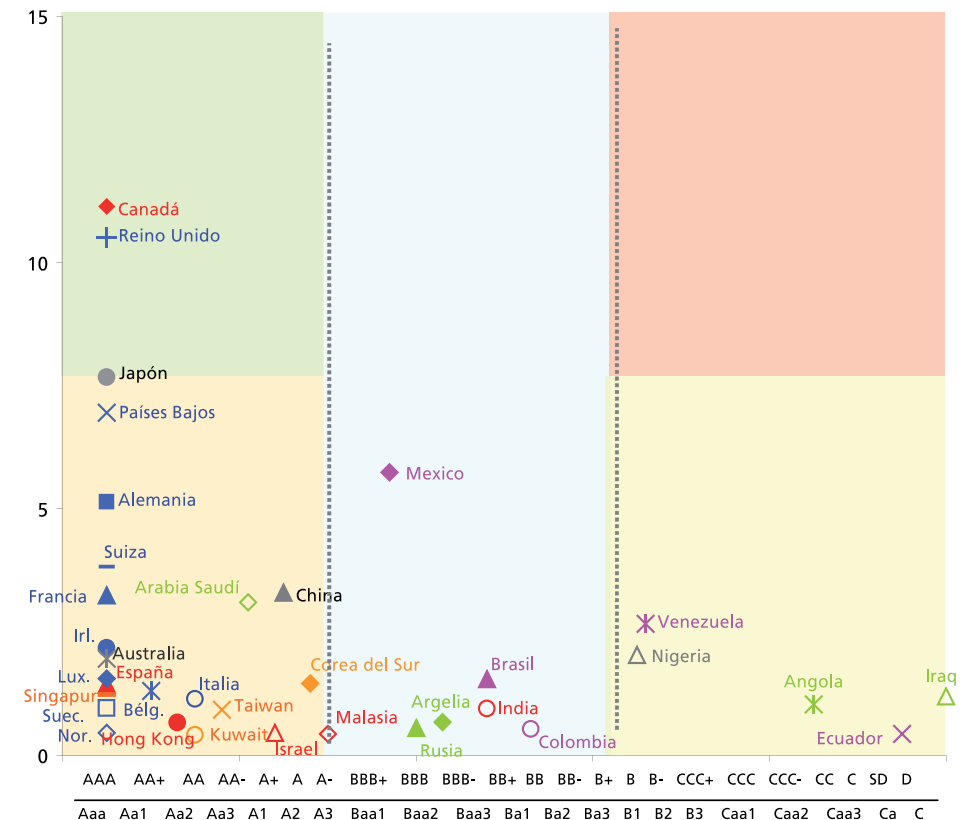


3.1.1 El Índice-radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos

Como en los casos de España y Brasil, se ha elaborado un índice-radar de carácter gravitacional que mide la interdependencia gravitacional; es decir, la derivada de las características naturales del país en su relación con el resto de los países del mundo. La idea

es realizar una comparación entre el índice-radar general Elcano –que mide el grado real de interdependencia entre dos países– y el índice-radar gravitacional Elcano que mediría la interdependencia gravitacional, por tanto el potencial de interdependencia “natural” que existe entre dos países derivado de sus propias características. De esta manera, se podrían captar los

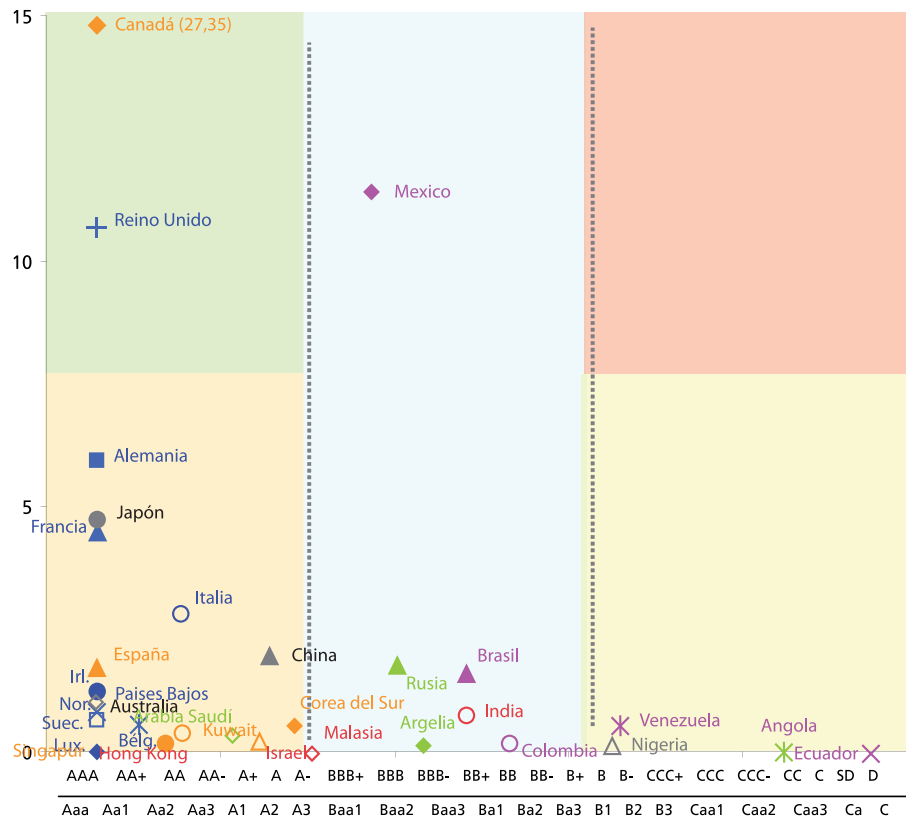
Figura 15. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía estadounidense, 2008



dos ámbitos de interdependencia entre dos países: el que cabe esperar por las características naturales de esos dos países (interdependencia gravitacional), y el que incorpora otros factores que no se derivan de las características naturales y que, sin embargo, desempeñan un papel en la interdependencia real entre los países. De la comparación entre los dos índices se obtendría un *saldo de*

interdependencia (véase el capítulo de metodología), que informaría de la desviación entre la interdependencia real de cada país (registrada en el Índice-radar general Elcano) y la interdependencia esperada o natural según sus características (estimada por el Índice-radar gravitacional Elcano). La desviación indica si la interdependencia existente entre esos países es superior

Figura 16. Radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía estadounidense, 2008



a la que le correspondería según el modelo gravitacional (el saldo de interdependencia será positivo) o si por el contrario existe un potencial por explotar o desarrollar (el saldo de interdependencia será negativo), existiendo posibles oportunidades de mayor interdependencia (en comercio y/o inversiones directas). La comparación, en términos gráficos, se puede ilustrar mediante el contraste de los resultados del Índice-radar general Elcano de la figura 15 y el Índice-radar gravitacional de la figura 16.

El saldo de interdependencia entre el índice real y el natural muestra, en primer lugar, que EEUU podría tener un mayor grado de interdependencia con Canadá y, en menor medida, con el Reino Unido. La interdependencia real es alta con Canadá y, sin embargo, el grado de interdependencia natural es todavía mayor ya que su nivel es 3 puntos más del doble del nivel alcanzado en el índice real. Eso da una idea del potencial de interdependencia de EEUU con Canadá, país situado de forma permanente en el área de socios fundamentales de EEUU. Con el Reino Unido, también socio fundamental, el grado de interdependencia natural es ligeramente superior al real, lo que indica que con este país EEUU puede aumentar el grado de interdependencia.

Es muy significativa la posición de México en el índice-radar gravitacional de EEUU y su comparación con el índice-radar real. La interdependencia natural de EEUU con México supera a la del Reino Unido, aunque su nivel de riesgo

le sitúe en el área de retos estratégicos. Desde luego esta interdependencia gravitacional es muy superior a la interdependencia real registrada en el índice-radar general Elcano puesto que el grado es el doble (véase el contraste en las posiciones en las figuras 15 y 16), lo que pone de relieve el potencial de incremento de interdependencia de EEUU con México.

En la parte media-alta del área de oportunidades estratégicas, la interdependencia natural es mayor que la real con Alemania y Francia, por tanto son países con los que EEUU tiene potencial para aumentar el grado de interdependencia. Sin embargo, con Japón, Países Bajos y Suiza, el grado de interdependencia real es mayor que el gravitacional, lo que refleja que la economía de EEUU ha construido con estos dos países relaciones de interdependencia basadas en más factores que los que recoge el análisis de gravedad basado en tamaño y distancia.

En la parte inferior del área de oportunidades estratégicas, el grado de interdependencia natural es, ligeramente mayor que el real en los casos de España, y muy similar en los casos de Kuwait e Israel. Sin embargo, el grado de interdependencia real es mayor que el gravitacional en los casos de:

- f) Irlanda, Luxemburgo, Bélgica, Suecia, en la UE,
- g) Noruega, de los países europeos no comunitarios,
- h) China, Australia, Corea del Sur, Singapur, Taiwán y Hong Kong, de los países de la cuenta Asia-Pacífico,

- i) Arabia Saudí, en Oriente Medio, y
- j) Chile, en América Latina.

Con todos estos países, la economía de EEUU ha construido un grado de interdependencia real mayor que el grado natural que se deriva de las condiciones de gravedad, lo que pone de relieve que en sus relaciones económicas han entrado a jugar un número de factores mayor que los considerados en el índice de gravedad.

En el área de retos estratégicos, EEUU podría aumentar su grado de interdependencia con México, puesto que, como se ha señalado, el índice gravitacional es el doble que el real; y en segundo lugar con Rusia, ya que también la interdependencia natural es más del doble de la real. Ambos grados son similares en los casos de Brasil, India y Colombia. Sin embargo, la interdependencia real es ligeramente mayor que la natural en las relaciones económicas co: Argelia y Malasia. Con los países BRIC, por tanto, EEUU tiene potencial de incremento de su interdependencia con Rusia y, ligeramente, con Brasil e India, pero con China ha aumentado su grado de interdependencia más allá del apuntado por las relaciones de gravedad.

En el área de riesgos en potencia, EEUU registra un grado de interdependencia real mayor con todos los países que el gravitacional, por tanto es así con Venezuela, Nigeria, Angola, Ecuador e Irak.

3.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas

En el área de “socios fundamentales” del radar de inversiones directas de EEUU en 2008 se encuentran sólo los Países Bajos y el Reino Unido. Tradicionalmente se situaban en ésta área Alemania, Francia y Japón, pero en 2008 estos tres países se han desplazado a la zona de oportunidades estratégicas. Con todos estos países existe, desde hace al menos cinco lustros, un proceso de inversiones directas cruzadas que ha dado lugar a un creciente grado de interdependencia en el stock de IED tanto recibidas como realizadas (véase la figura 17).

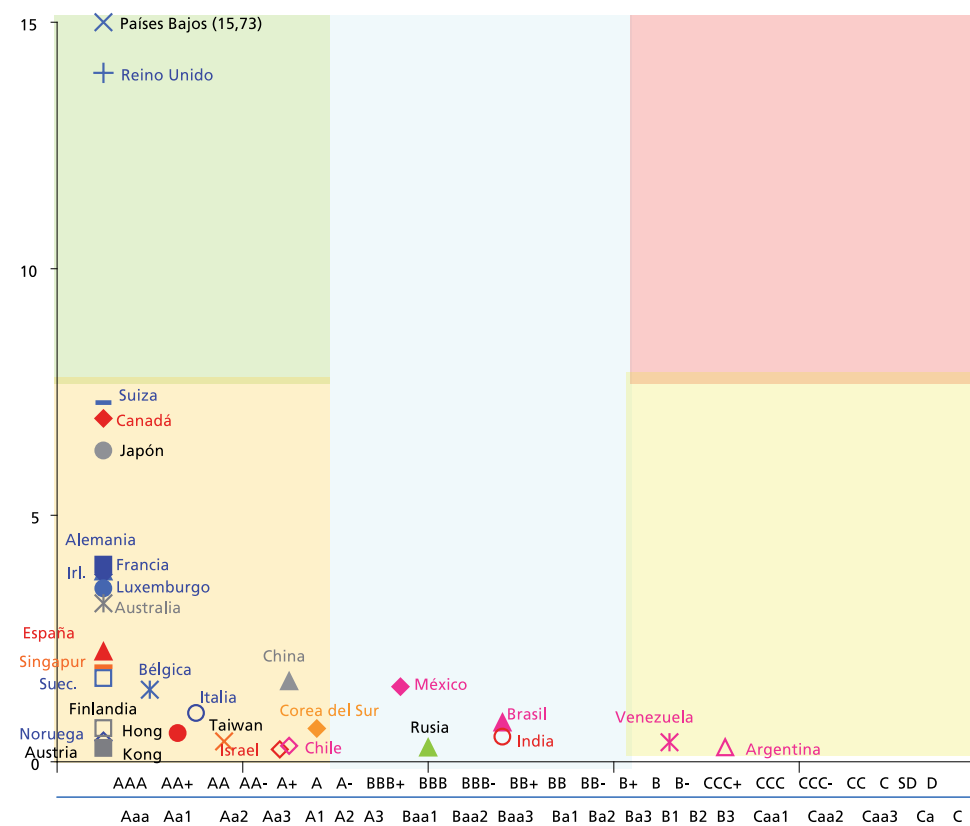
En el área de “oportunidades estratégicas”, además de Suiza, Canadá, Japón y Alemania (que están en la zona alta de esta área), en la zona media se encuentran Irlanda, Luxemburgo, Australia y España. En Luxemburgo las inversiones de EEUU tienen una nítida naturaleza financiera. Sin embargo, con Irlanda, Australia y España existe también un proceso de inversiones directas cruzadas, de forma que estos países se encuentran entre los más destacados receptores, y en menor medida, emisores de inversiones directas, lo que les sitúa también en destacadas posiciones en los stock de IED recibidos y realizados.

En la parte baja de esta área de “oportunidades estratégicas” están: a) cinco países asiáticos, Singapur, Hong Kong, China, Taiwán y Corea del Sur,

- b) un amplio grupo de países de la UE: Bélgica, Italia, Suecia, Austria y Finlandia,
- c) un país europeo no comunitario, Noruega,
- d) un país mediterráneo con intensos lazos políticos y económicos con EEUU, Israel, y
- e) un país de América Latina, Chile.

En el área de “retos estratégicos” se encuentran, México, Brasil, Rusia e India. Los países asiáticos son receptores de inversiones directas americanas, y paulatinamente se están convirtiendo en inversores internacionales con presencia en el mercado de EEUU. Brasil y México son receptores tradicionales de inversiones directas de EEUU. También estos

Figura 17. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de las inversiones directas de la economía estadounidense, 2008



países se han convertido, sobre todo en los últimos años, en emisores de inversiones directas en el exterior, proceso que continúa, a pesar de la crisis financiera, con la expansión internacional de las multilatinas.

En el área de “riesgos potenciales” del radar de inversiones directas se encuentran sólo dos países latinoamericanos, Venezuela y Argentina.

En definitiva, el radar de oportunidades y riesgos estratégicos de las inversiones directas de 2008 muestra que la interdependencia estadounidense estaba establecida como “socios fundamentales” con Países Bajos y Reino Unido, seguida por destacados países situados ya como oportunidades estratégicas tales como Suiza, Canadá, Japón y Alemania. A continuación un amplio grupo de países de la UE, dos países europeos no comunitarios (Suiza y Noruega), las economías de mayor dinamismo de Asia (Singapur, Hong Kong, China, Taiwán, Corea del Sur y la India) dos países de perfiles particulares (Israel y Hungría) y varios países latinoamericanos (Brasil, México, y a cierta distancia, Venezuela y Argentina).

3.3. Radar de oportunidades y riesgos de las relaciones comerciales

En el área de “socios fundamentales” destaca el alto grado de interdependencia comercial registrado con Canadá. México es el único país

que se encontraría en la misma zona que Canadá si redujera su riesgo en la escala del Consenso de la OCDE. Esta estrecha interdependencia entre EEUU, Canadá y México pone de relieve la fuerza del TLC como área de integración comercial entre esas tres economías de Norteamérica.

En la jerarquía de interdependencia comercial, China es el siguiente país detrás de México y por encima de Japón y del Reino Unido, país al que superó ya en años anteriores (véase la figura 18). Sin embargo, el grado de riesgo que le otorga el Consenso de la OCDE coloca a China en la parte alta del área de retos estratégicos, muy cerca de situarse en el área de oportunidades estratégicas.

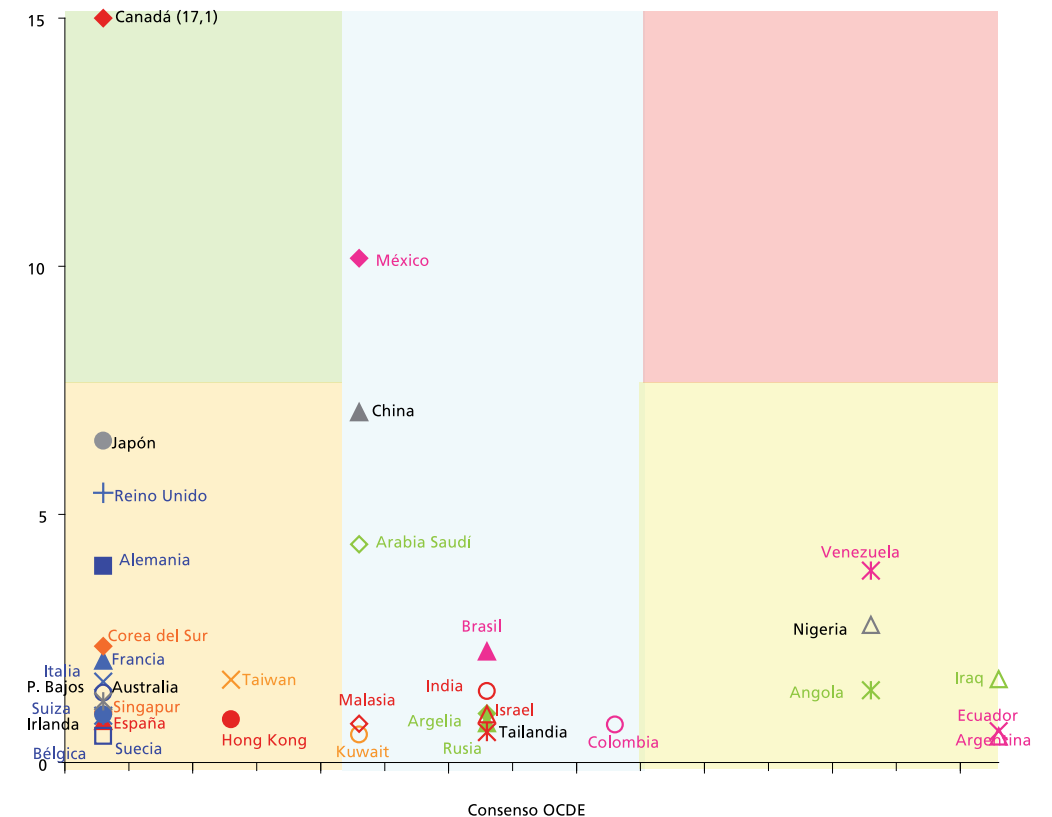
En la franja superior del área de “oportunidades estratégicas”, muy cerca de la frontera con el área de “socios fundamentales”, están Japón y el Reino Unido. Estos dos países han estado situados en esa posición en los radares de 2005 a 2008. En todos estos años Japón y el Reino Unido fueron, respectivamente, el tercer y cuarto destino de las exportaciones americanas, el cuarto y quinto proveedor de importaciones (sólo superados por Canadá, China y México), y los dos principales socios en flujos turísticos. Sus perfiles son característicos de socios fundamentales. De hecho el Reino Unido lo es también en el radar de inversiones directas. Sin embargo, la crisis financiera internacional ha debilitado las relaciones comerciales y tanto Japón como Reino Unido han visto reducido su grado de interdependencia comercial con EEUU.

En la zona media de “oportunidades estratégicas” se encuentra Alemania, el sexto país entre los principales mercados para las exportaciones americanas y como proveedor de importaciones. En la parte inferior de esta área se encuentran los tres grupos de países que ya fueron señalados en los radares anteriores. Primero, un grupo de países

de la UE compuesto por Francia, Italia, Países Bajos, Irlanda, Bélgica, España y Suecia. Segundo Suiza; y en tercer lugar, el grupo de economías dinámicas de Asia-Pacífico (Corea del Sur, Singapur, Taiwán, Hong Kong y Australia).

En el área de “retos estratégicos” aparecen de manera muy destacada

Figura 18. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos en relaciones comerciales de la economía estadounidense, 2008



México y China. México es el segundo destino de las exportaciones de EEUU, el tercer principal proveedor de importaciones, el cuarto proveedor de recursos energéticos y el cuarto socio en flujos turísticos. A continuación se encuentran China, Arabia Saudí. China es tanto el primer proveedor de importaciones de EEUU por delante de Canadá y México como el cuarto destino de las exportaciones americanas. Arabia Saudí ha pasado de ser el primer proveedor de petróleo de EEUU a situarse en tercer lugar por detrás de Canadá y México. En esta área también se encuentran los otros tres países BRIC –Brasil, Rusia e India–; dos economías asiáticas de gran dinamismo (Malasia y Tailandia); dos exportadores de productos energéticos (Argelia y Kuwait); Israel, país con el que EEUU mantiene un importante flujo bilateral de comercio y una presencia como inversor directo; y Colombia.

El grupo de países situado en la zona de “riesgos en potencia” tienen una característica común, como sucede en los casos de España y Alemania: se trata de países exportadores de petróleo (Venezuela, Nigeria, Angola, Irak, Ecuador y Argentina).

En definitiva, la diversificación comercial que muestra EEUU es sensiblemente superior a la de España y sus riesgos se encuentran concentrados en aquellos países desde los que importa energía.

4. ALEMANIA

4.1 El radar general

Las relaciones económicas internacionales de Alemania también registran altos grados de concentración. En 2008, 24 países fueron origen y destino del 82,1% de las importaciones y del 88,13% de las importaciones respectivamente. Las compras de productos energéticos también procedieron en un 79% de nueve países y la interdependencia de los flujos turísticos alcanzó un 40% con cuatro países (véase la figura 19). En las variables de IED, los flujos de inversiones directas en el exterior presentan un nivel de concentración superior al de los dos años anteriores, ya que 15 países absorben el 80,2% de los mismos; al igual que las inversiones directas recibidas, que proceden en un 85,4% de diez países. El stock de IED refleja un grado de concentración similar al de años anteriores puesto que el 82,3% del stock de inversiones directas realizadas está localizado en 17 países y el 86,42% % del stock de inversiones recibidas procede de doce países (véase la figura 20).

A pesar de la estabilidad que muestran las relaciones económicas internacionales de Alemania se han registrado algunos cambios en el grupo de los 35 países con los que más se relaciona.

En el área de “socios fundamentales” del radar de 2008 se encuentran los Países Bajos, el Reino Unido, EEUU

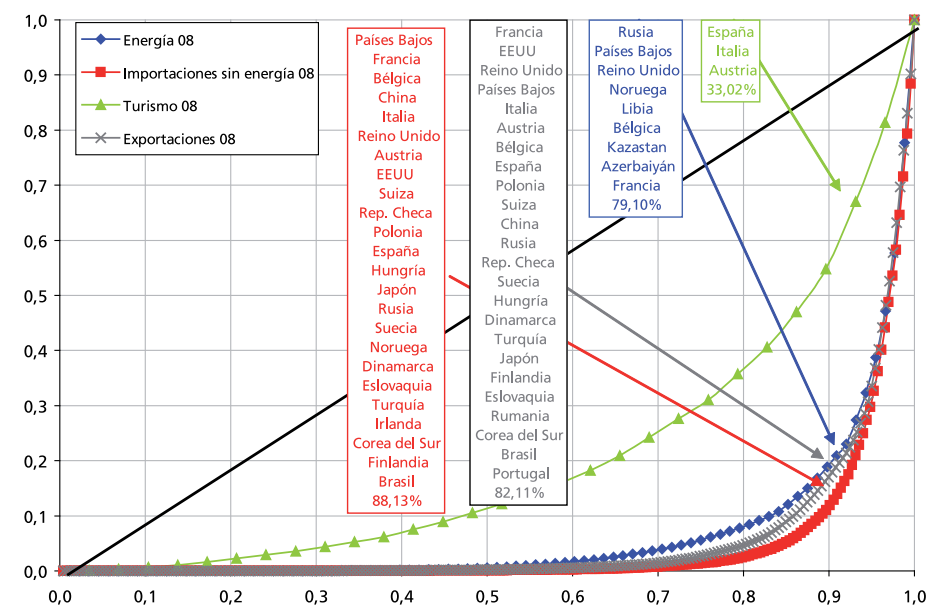
y, en la frontera con la zona de “oportunidades estratégicas”, Francia. Con todos ellos hay intensas relaciones tanto comerciales como de inversiones.

En la parte media-alta del área sureste de “oportunidades estratégicas” están Italia, Luxemburgo, España, Austria, Bélgica y Suiza, países con los que la economía alemana ha construido vínculos estrechos y de creciente intensidad de comercio, turismo, inversiones directas y, en el caso de España, también de flujos financieros. En el radar de 2008 Bélgica y Suiza han intensificado su interdependencia con la economía alemana (sobre todo

en inversiones cruzadas), lo que los ha hecho ascender hasta situarse en la zona media de “oportunidades estratégicas”.

En la zona inferior de “oportunidades estratégicas” encontramos cuatro grupos de países. Primero, un país europeo no comunitario (Noruega). Segundo, un grupo de países europeos (Irlanda, Dinamarca, Suecia, Portugal, Finlandia, y con un mayor nivel de riesgo, la República Checa, Grecia y Eslovaquia y Polonia). Tercero, países de la cuenta Asia-Pacífico (Japón, China, Corea del Sur, Singapur y Australia). Y por último Canadá. La ausencia más destacada

Figura 19. Alemania: concentración de comercio, 2008



en esta zona de "oportunidades estratégicas", tanto en 2007 como en 2008, respecto a los radares generales de 2006 y años anteriores es la de Arabia Saudí, que ha dejado de estar entre los 35 principales países con mayor grado de interdependencia con Alemania por la menor dimensión de las relaciones comerciales.

con la República Checa, Eslovaquia y Polonia. Alemania también ha intensificado sus relaciones económicas con los países de Asia-Pacífico principalmente a través de relaciones comerciales y, en segundo término, en inversiones directas. Con Canadá, la interdependencia se basa en las inversiones directas.

En el proceso de creciente interdependencia con países de la UE la economía alemana, además de consolidar sus relaciones con los países de Europa Occidental, ha establecido lazos estrechos con los nuevos países de la UE, sobre todo

El área central es la de "retos estratégicos", en la que se encuentran:
 a) tres países exportadores de recursos energéticos: Rusia, Kazajstán y Azerbaiyán,
 b) un país de la UE situado en esta zona por su nivel de riesgo: Hungría,

c) dos países BRIC, Brasil e India, con lazos de interdependencia tanto en comercio como en inversiones directas,
 d) un país de África, Sudáfrica, y
 e) Turquía, país con el que la interdependencia es, principalmente, comercial, pero también adquieren cierto relieve las inversiones directas y los flujos financieros.

En este grupo, la novedad es la ausencia de Nigeria, de quien Alemania importaba petróleo.

El área nordeste, denominada de "riesgos estratégicos", es una zona en la que resulta muy improbable que se sitúe ningún país, ya que tendrían que tener un elevado grado de interdependencia con la economía alemana y altos niveles

Figura 20. Alemania: concentración de inversiones 2008

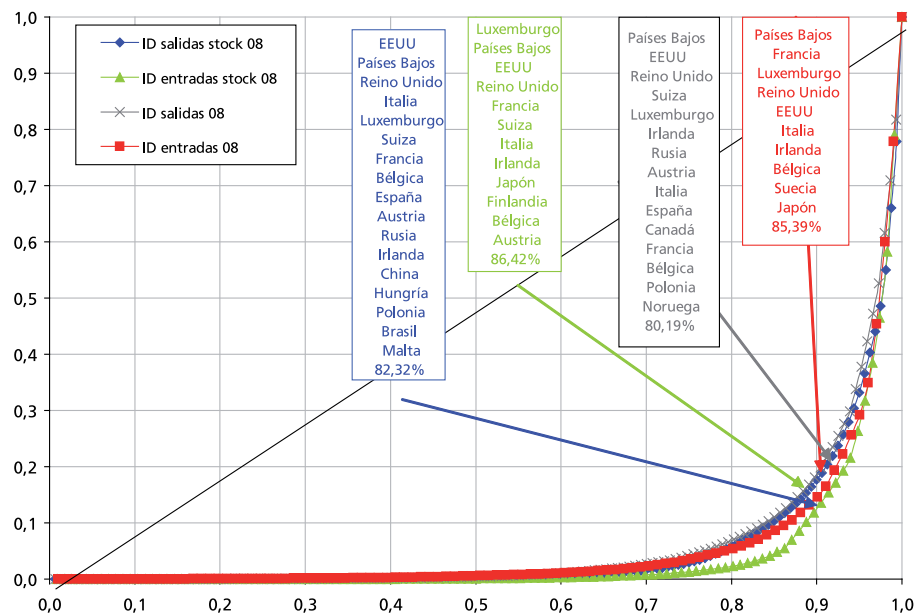
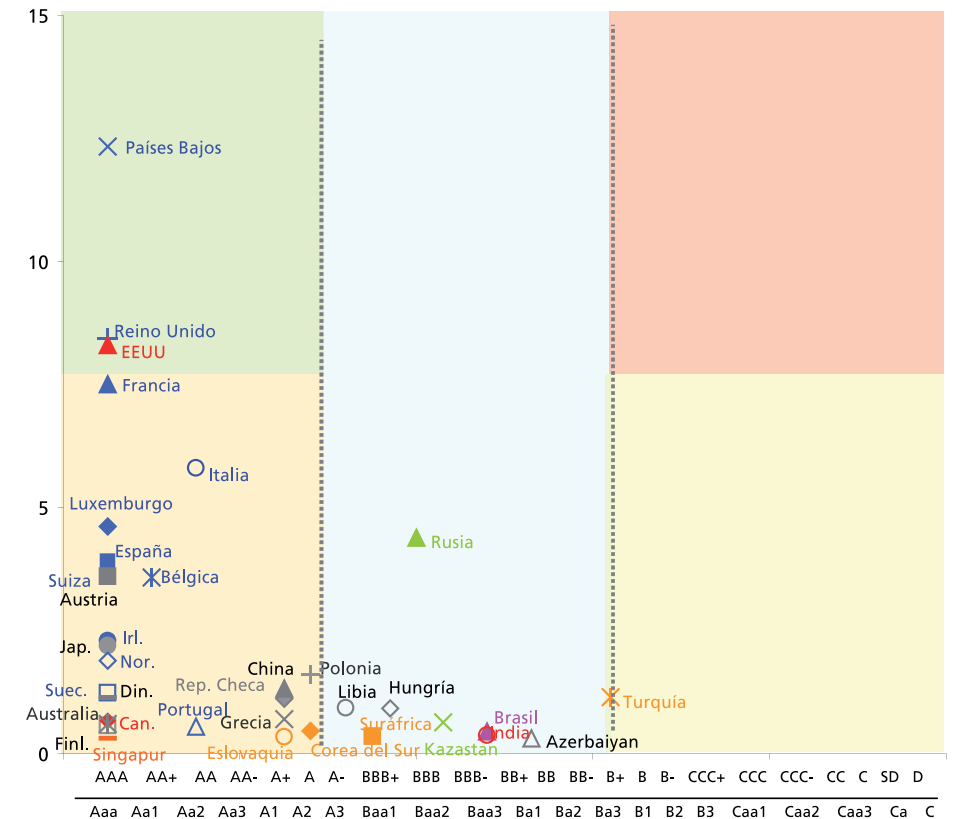


Figura 21. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2008



de riesgo. En el caso de Alemania es bastante improbable que se sitúe en esta zona ningún país, ya que apenas tiene establecidas relaciones con países de riesgo, como puede comprobarse tanto en el radar general como en los radares particulares de comercio e inversiones directas.

En el radar general, en el área de “riesgos en potencia”, situada la zona sureste, no se encuentra ningún país después del desplazamiento de Libia, y porque Turquía está situado en la frontera entre retos estratégicos y riesgos en potencia. En los radares de años anteriores se encontraban sólo tres países: Turquía, Libia y Siria. Con Libia la interdependencia es de carácter comercial y basada, fundamentalmente, en las importaciones de petróleo. El reducido número de países situados en la zona de riesgos en potencia pone de relieve que la economía alemana tiene un grado muy bajo de exposición en mercados externos de alta inestabilidad, puesto que se circunscribe apenas a Libia.

El radar de trayectorias de los BRIC para la economía alemana muestra que el mayor grado de interdependencia lo ha establecido con Rusia con una tendencia al alza; en segundo lugar, se sitúan las relaciones con China que también se muestran en ascenso; y con la India y Brasil conservan un nivel de interdependencia muy similar en todos los años analizados. Por tanto, con los BRIC se registra un crecimiento mayor con Rusia y China y también, aunque a menor ritmo, con Brasil e India (véase anexo para los detalles).

4.1.1 El Índice-radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos

Como en los otros países, se ha elaborado un índice-radar de carácter gravitacional que mide la interdependencia natural (gravitacional), es decir la derivada de las características naturales del país en su relación con el resto de los países del mundo. La idea es realizar una comparación entre el índice-radar general Elcano –que mide el grado real de interdependencia entre dos países– y el índice-radar gravitacional Elcano que mide la interdependencia gravitacional, por tanto el potencial de interdependencia “natural” que existe entre dos países derivado de sus propias características. De esta manera, se captan los dos ámbitos de interdependencia entre dos países: el que cabe esperar por las características naturales de esos dos países (interdependencia gravitacional), y el que incorpora otros factores que no se derivan de las características naturales y que, sin embargo, desempeñan un papel en la interdependencia real entre los países.

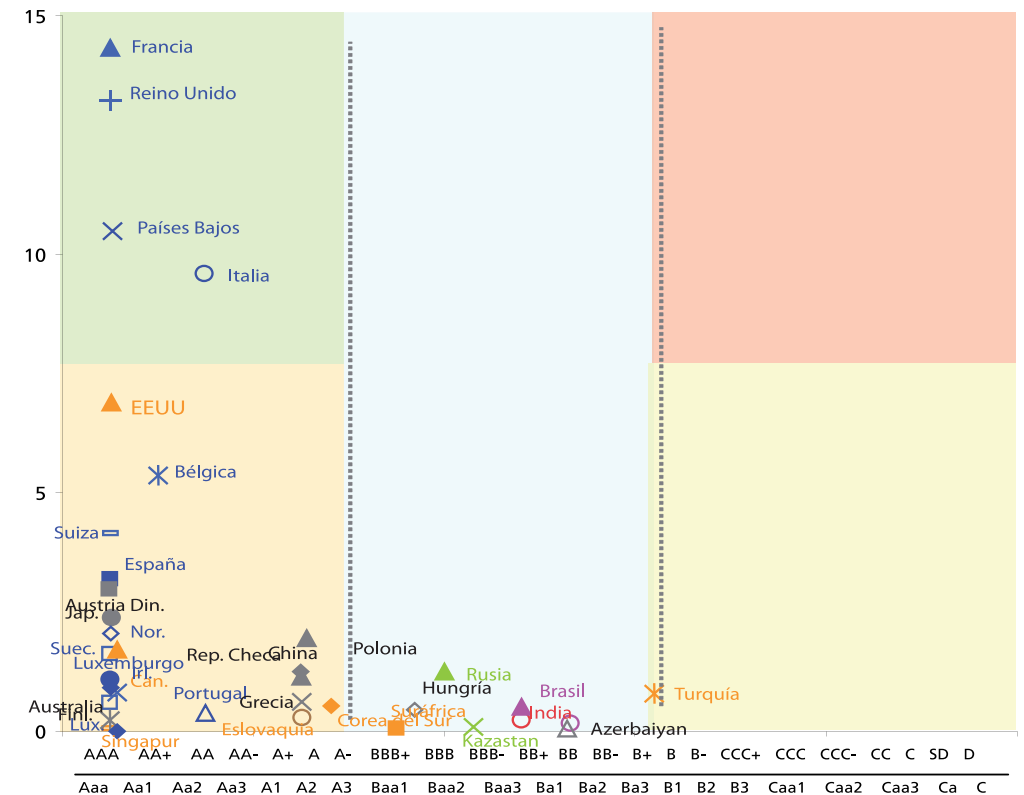
De la comparación entre los dos índices se obtiene un *saldo de interdependencia* (véase el capítulo de metodología), que determina la desviación entre la interdependencia real de cada país (registrada en el Índice-radar general Elcano) y la interdependencia esperada o natural según sus características (estimada por el Índice-radar gravitacional Elcano). La desviación indica si la interdependencia

existente entre esos países es superior a la que le correspondería según el modelo gravitacional (el saldo de interdependencia será positivo) o si por el contrario existe un potencial por explotar o desarrollar (el saldo de interdependencia será negativo), existiendo posibles oportunidades de mayor interdependencia (en

comercio y/o inversiones directas). La comparación, en términos gráficos, se puede ilustrar mediante el contraste de los resultados del Índice-radar general Elcano de la figura 21 y el Índice-radar gravitacional de la figura 22.

El saldo de interdependencia entre el índice real y el natural muestra

Figura 22. Radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos de Alemania, 2008



que Alemania podría tener un mayor grado de interdependencia con Francia, Reino Unido e Italia, puesto que la interdependencia gravitacional es mayor que la real. Ese potencial colocaría a Francia e Italia en el área de “socios fundamentales”, en lugar de encontrarse en “oportunidades estratégicas”, junto al Reino Unido y Países Bajos. Con los Países Bajos Alemania registra un grado de interdependencia real mucho mayor que el natural, pero aún considerando el gravitacional éste país sigue situado en el área de socios fundamentales de la economía alemana. Con EEUU la economía alemana también registra un grado de interdependencia real mayor que el natural, pero esa diferencia apenas desplazaría a EEUU de la parte inferior de “socios fundamentales” a la parte alta de “oportunidades estratégicas” (véanse las figuras 21 y 22).

En la parte media-alta del área de “oportunidades estratégicas”, la interdependencia natural es mayor que la real con Bélgica y Suiza, por tanto son países con los que Alemania tiene potencial para aumentar el grado de interdependencia. Sin embargo, el grado de interdependencia real es mayor que el gravitacional en los casos de Luxemburgo, España, Irlanda y Austria. Pero lo más sorprendente en el caso de Alemania es la enorme similitud entre los grados de interdependencia real y natural en el amplio grupo de países situado en la parte inferior del área de

oportunidades estratégicas. Sucede así en los casos de:

- a) Suecia, Dinamarca, la República Checa, Polonia, Grecia, Portugal, Finlandia y Eslovaquia, en la UE,
- b) Noruega, en los países europeos no comunitarios,
- c) China, Australia, Corea del Sur y Singapur, en los países de Asia-Pacífico, y
- d) Canadá.

Esta situación refleja que Alemania ha construido con estos países relaciones de interdependencia en las que los factores en juego son similares a los que se consideran en las relaciones de gravedad.

En el área de retos estratégicos, Alemania registra grados de interdependencia reales superiores a los naturales con Rusia y Libia y, en menor medida, con Hungría, Sudáfrica, Kazajstán y Azerbaiyán. Y de nuevo, muestra grados de interdependencia reales sorprendentemente similares a los naturales con Brasil, India y Turquía. Por último, con los BRIC Alemania registra un mayor grado de interdependencia real que natural en el caso de Rusia, y grados reales similares a los gravitacionales en los casos de Brasil, India y China.

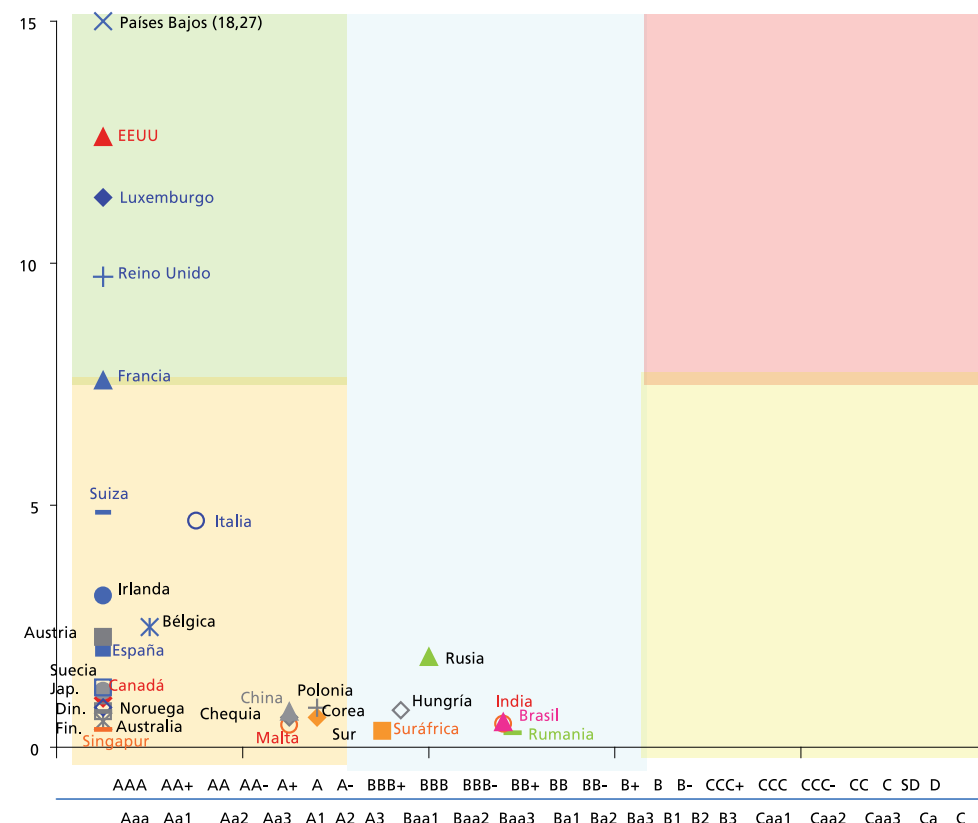
En el área de riesgos en potencia no se encuentra situado ningún país. Como siempre, la información anterior puede ampliarse analizando los radares específicos de comercio e inversiones directas.

4.2 Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas

En el área de “socios fundamentales” del radar de inversiones directas de la economía alemana se encuentra un reducido número de países: los Países Bajos, EEUU, Luxemburgo, el Reino Unido y Francia. La interdependencia en inversiones directas con los Países

Bajos, EEUU, el Reino Unido es bidireccional y refleja la existencia de un proceso de inversiones directas cruzadas, lo que significa que con estos cuatro países Alemania ha construido una red de inversiones directas que ha dado lugar a una importante acumulación de stock en ambos sentidos. La interdependencia con Luxemburgo en inversiones

Figura 23. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana en inversiones directas, 2008



directas tienen una naturaleza exclusivamente financiera.

En la zona media-alta del área de “oportunidades estratégicas” se sitúan Suiza e Italia. Con estos países también se han producido importantes inversiones cruzadas. En la parte media y media-baja de “oportunidades estratégicas” están Irlanda, Bélgica, Austria y España, hacia quienes Alemania canaliza más inversiones de las que recibe.

Por último, en la parte inferior de “oportunidades estratégicas” se encuentran cuatro grupos de países:

- 1) un grupo de países de la UE: Suecia, Dinamarca, Finlandia, Portugal, la República Checa, Eslovaquia, Polonia y Malta,
- 2) países de la cuenca Asia-Pacífico: Japón, China, Australia, Singapur y Corea del Sur,
- 3) un país europeo no comunitario: Noruega, y
- 4) Canadá.

En el radar de inversiones directas de 2008, en la zona de “retos estratégicos” se ubican Hungría, Rumanía, Brasil, Rusia, India y Sudáfrica. México y Kuwait son los grandes ausentes en esta zona puesto que no han vuelto a aparecer desde el radar de 2005. En todo caso, es fácil que resurjan en los próximos años. Resulta indudable la expansión de las inversiones directas alemanas en los países de centroeuropeos, un proceso que ya se había iniciado antes de su incorporación a la UE y que se ha intensificado

tras su incorporación. Todo apunta a que la interdependencia con este grupo de países centroeuropeos –la República Checa, Hungría, Eslovaquia, Polonia, Hungría y Rumanía– irá en aumento en los próximos años. La interdependencia con Rusia en el ámbito de las inversiones directas ha vuelto a recuperarse y es probable que siga una trayectoria ascendente por la importancia recíproca que se reconocen ambos países en sus relaciones políticas y económicas. Sin embargo, la interdependencia en inversiones directas con los países de América Latina se ha ido reduciendo año tras año. En el radar alemán de IED de 2005 aparecían Brasil y México en la zona de “retos estratégicos” y Argentina en la de “riesgos en potencia”. Tanto México como Argentina han desaparecido en los radares alemanes de IED de los tres últimos años a pesar del *stock* de inversiones directas de las empresas alemanas en ambos países. Brasil, sin embargo, ha mantenido su atractivo y conserva su grado de interdependencia con la economía alemana.

Un año más vuelve a ser sorprendente que en el área de “riesgos en potencia” no aparezca situado ningún país. Este rasgo refleja que la dinámica de la interdependencia en inversiones directas ha creado una situación de bajo nivel de exposición al riesgo.

En resumen, la interdependencia en inversiones directas de la economía alemana se concentra año tras año en un grupo estable de países. Los Países Bajos, EEUU, Luxemburgo y

Reino Unido se perfilan como “socios fundamentales”. Francia, Suiza e Italia se sitúan en la parte media-alta de la zona de oportunidades estratégicas, y les siguen en la parte media-baja un amplio grupo de países (Irlanda, Austria, Bélgica, España, Suecia, Dinamarca, Finlandia, la República Checa, Polonia, Malta, China, Japón, Singapur, Corea del Sur y Australia). En la zona de retos estratégicos también se sitúa un grupo de países muy estable, compuesto por Hungría, Rumanía, Brasil, Rusia, India y Sudáfrica.

4.3 Radar de oportunidades y riesgos de las relaciones comerciales

La interdependencia comercial de la economía alemana es muy singular comparada con el resto de los países contemplados en este estudio. En el área de “socios fundamentales” sólo están los Países Bajos. A continuación encontramos un amplio grupo de importantes economías que se sitúan en las zonas alta y media-alta de “oportunidades estratégicas” (Italia, Francia, España, Austria, Reino Unido, Bélgica y EEUU). Todos estos países son los principales mercados para las exportaciones alemanas, y son los principales proveedores de sus importaciones e importantes socios turísticos (como serían los casos de España, primer destino turístico de Alemania, y Austria, tercer socio turístico).

También es muy significativa la importancia de los países que se encuentran en la zona media baja del

área de “oportunidades estratégicas”. Como viene siendo tradicional los primeros países situados en esta parte son dos países europeos no comunitarios, Suiza y Noruega. A continuación se encuentran la República Checa, Dinamarca, Grecia, Suecia, Irlanda, Portugal, Finlandia, Eslovaquia, Japón, Corea del Sur y Australia.

En el área de “retos estratégicos” están:

- a) tres países centroeuropeos pertenecientes a la UE: Polonia, Hungría y Rumanía. Con Polonia y Hungría y, en menor medida, con Rumanía, la interdependencia comercial es bidireccional al haberse registrado un importante aumento tanto de las exportaciones como de las importaciones.
- b) Rusia, Arabia Saudí, Argelia y Kazajstán. Rusia sigue manteniendo un nivel de interdependencia comercial superior al del Reino Unido y Austria, de forma que cuando reduzca su grado de riesgo y se sitúe en el área de “oportunidades estratégicas” se convertirá en un socio tan importante como Italia o Francia. Con Argelia y Arabia Saudí la interdependencia comercial es, principalmente, reflejo de las importaciones de petróleo, una interdependencia algo diferente a la registrada con Kazajstán ya que este país ha aumentado las importaciones de Alemania.
- c) dos países BRIC –China y Brasil–, Sudáfrica y Turquía. Con China la interdependencia está marcada por el mayor peso de las importaciones, algo similar, pero de menor intensidad, a lo

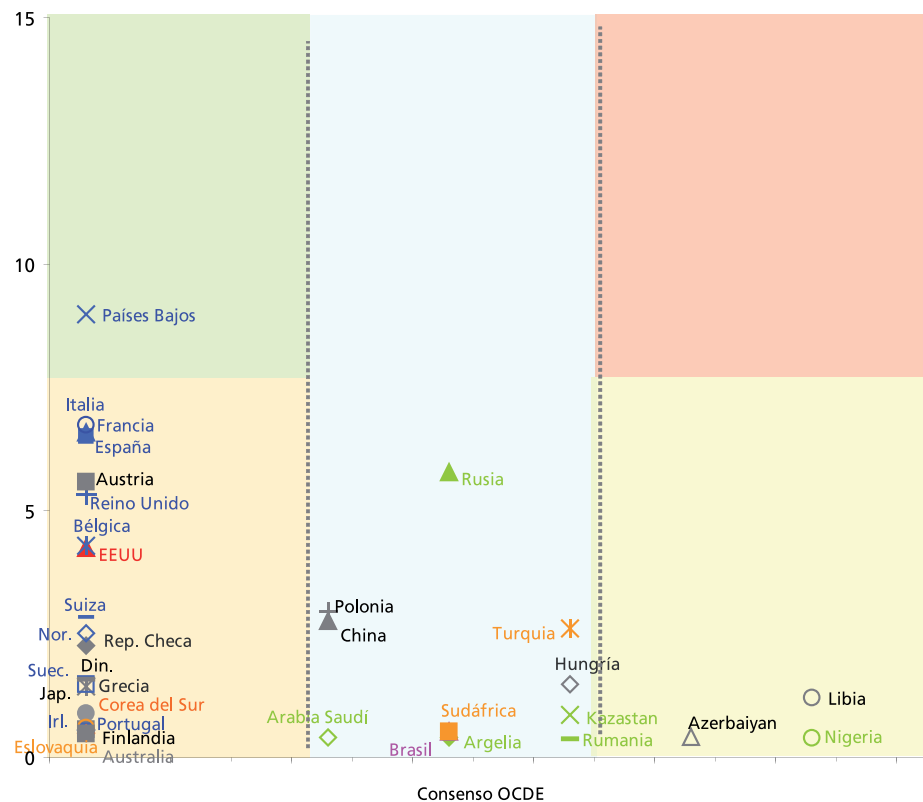
que se verifica en la interdependencia con Brasil y Sudáfrica.

En la zona de "riesgos en potencia" se sitúa un número reducido de países productores de petróleo y/o gas: Azerbaiyán, Libia y Nigeria.

En definitiva, el radar de oportunidades y riesgos de las

relaciones comerciales de la economía alemana de 2008 presenta rasgos novedosos. Como "socios fundamentales" se sitúa sólo los Países Bajos. Italia, Francia, España, Austria, Reino Unido, Bélgica y EEUU son países situados en la zona alta del área de "oportunidades estratégicas". En "oportunidades estratégicas" se encuentran dos

Figura 24. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos en relaciones comerciales de la economía alemana, 2008



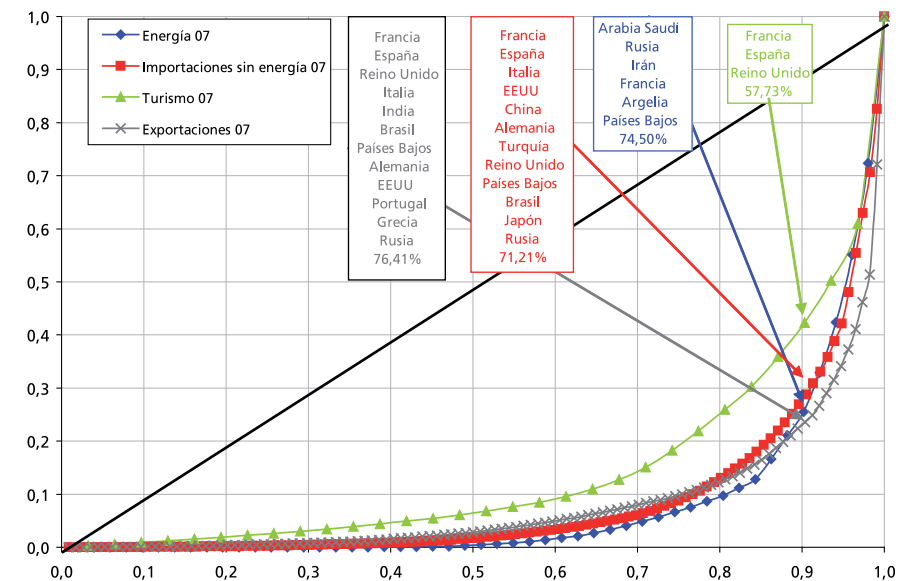
países europeos no comunitarios, Suiza y Noruega –los mismos países y situados casi de la misma forma que estaban en los radares de los últimos años–. En la parte inferior del área de "oportunidades estratégicas" se encuentran un amplio grupo de países europeos pertenecientes a la UE –República Checa, Dinamarca, Grecia, Suecia, Irlanda, Portugal, Finlandia y Eslovaquia– acompañados de tres países asiáticos: Japón, Corea del Sur y Australia. Los "retos estratégicos" Polonia, Hungría, Rumanía, Rusia, Argelia, Arabia Saudí, Kazajstán, China, Brasil, Sudáfrica y Turquía. Y como "riesgos en potencia" se encuentran Azerbaiyán, Libia y Nigeria.

5. MARRUECOS

5.1 El radar general

Las relaciones económicas internacionales de Marruecos, analizadas con datos de 2007, que eran los últimos disponibles, muestran un grado de concentración mayor que el del resto de los países considerados en este estudio. El 76,4% de las exportaciones y el 71,2% de las importaciones se producen con tan sólo doce países. El 74,5% de las compras de inputs energéticos proceden de seis países y el turismo procede en un 57,7% de tres países (véase la figura 25). Los flujos de IED

Figura 25. Marruecos: concentración de comercio, 2007



recibidos proceden en un 61,3% de cinco países, el 44,3% de los flujos de IED realizados se concentran en tres países, el 66,3 % del stock de inversiones recibidas procede de tres países y el 51,3% del stock de inversiones realizadas se localiza en tres países (véase la figura 26).

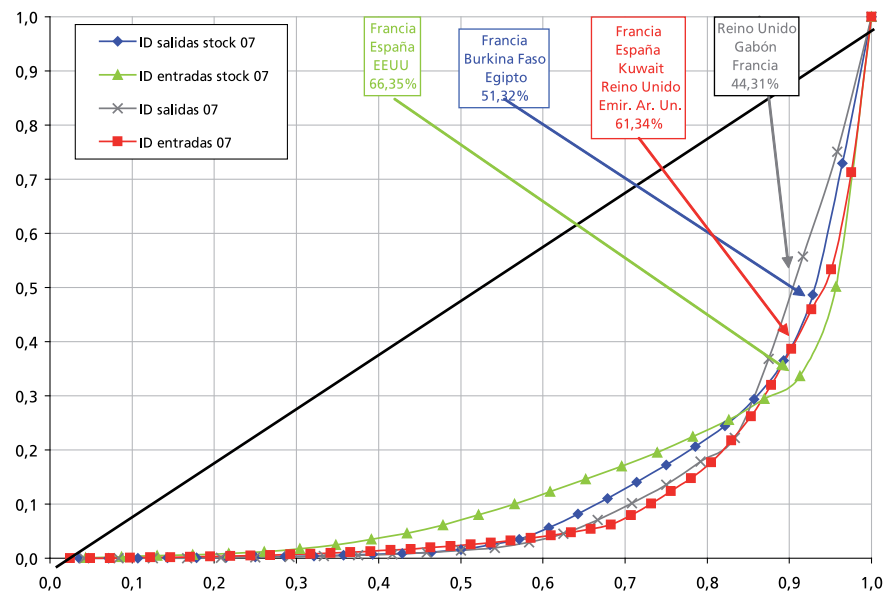
En el radar general se aprecia que los "socios fundamentales" son Francia y España. Es el primer destino de las exportaciones, el primer proveedor de las importaciones, el principal origen de recursos energéticos y turismo, el primer inversor directo y el tercer destino de las inversiones directas de Marruecos. Además es el primer país originario del

stock de IED recibidas y el segundo en stock de IED realizadas.

España es el segundo destino de las exportaciones marroquíes, el segundo proveedor de las importaciones, el segundo proveedor de flujos turísticos, el segundo país inversor directo y el quinto destino de las inversiones directas marroquíes (véase la figura 27).

En la zona media del área de "oportunidades estratégicas" están Reino Unido, Alemania, EEUU, Arabia Saudí e Italia. La interdependencia con el Reino Unido es similar a la de España, aunque de menor intensidad. El grado de interdependencia es alto

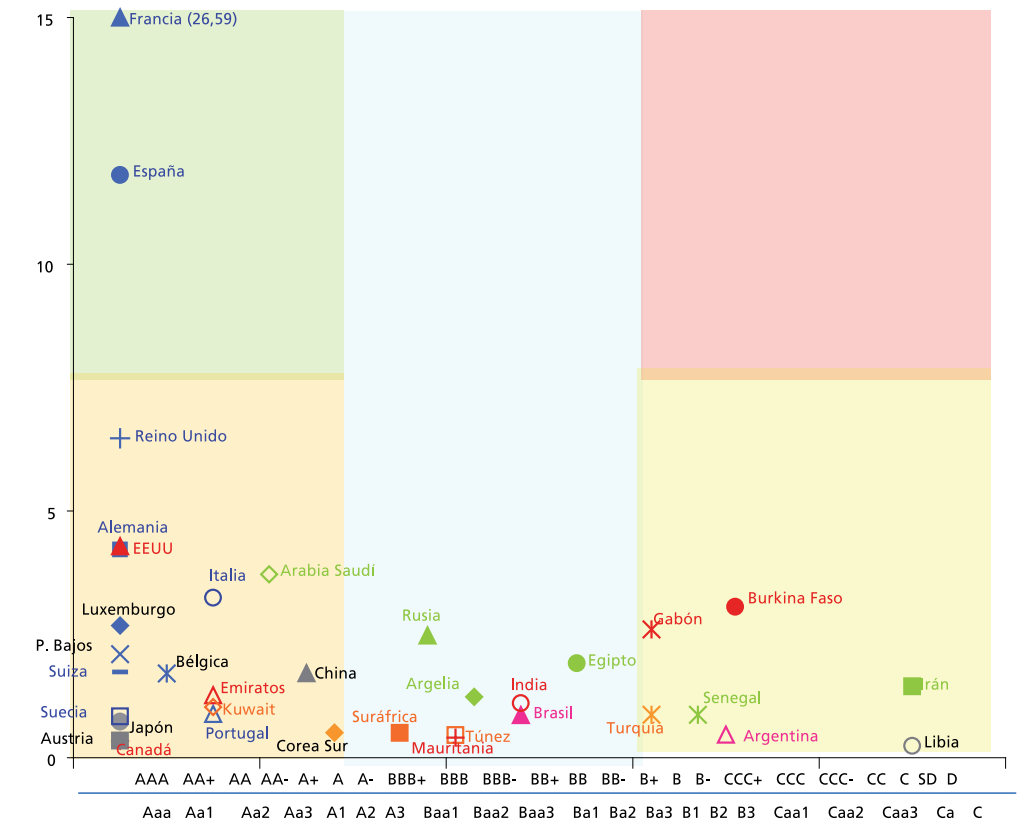
Figura 26. Marruecos: concentración de inversiones directas, 2007



en relaciones comerciales, incluido el turismo –es el tercer proveedor de flujos turísticos– y en inversiones directas, donde se sitúa como el primer destino de la IED marroquí y es el cuarto inversor directo. Con Alemania la interdependencia es mayor en las relaciones comerciales que en inversiones directas. Sin embargo, con EEUU la

interdependencia es tanto comercial como de inversiones: es un importante socio comercial para exportaciones (el noveno) e importaciones (el cuarto), y el tercer país en inversiones directas. La interdependencia con Arabia Saudí procede, sobre todo, de las importaciones de petróleo, puesto que es su principal proveedor. Y con Italia el predominio es comercial,

Figura 27. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía marroquí, 2007



puesto que es el cuarto mercado de las exportaciones marroquíes, es el tercer proveedor de sus importaciones y es también un destacado proveedor de flujos turísticos.

Tras este grupo encontramos, también como "oportunidades estratégicas", tres grupos de países:

- a) De la UE están Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, Bélgica, Suecia, Austria y Portugal. Con todos ellos, la interdependencia está construida tanto a través de las relaciones comerciales como por mediante inversiones directas. Con Suiza también hay interdependencia comercial e inversora.
- b) De Asia-Pacífico están Japón, China y Corea del Sur, con quienes las relaciones son comerciales,
- c) De Oriente Medio encontramos a Emiratos Árabes y Kuwait, y
- d) de América del Norte, Canadá, con quien la interdependencia es de carácter comercial.

La zona central del radar es la de "retos estratégicos" y en ésta se encuentran situados Argelia, Mauritania y Túnez (del Magreb), Rusia, India y Brasil (de los BRIC) y Gabón, Egipto, Turquía y Sudáfrica.

En el área de "riesgos estratégicos" es poco probable que se sitúe ningún país, pues tendría que tener un elevado grado de interdependencia con la economía de Marruecos con un elevado nivel de riesgo. Por último, en el área de "riesgos en potencia" están Libia, Irán, Burkina Faso, Senegal y Argentina.

5.1.1 El Índice-radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos

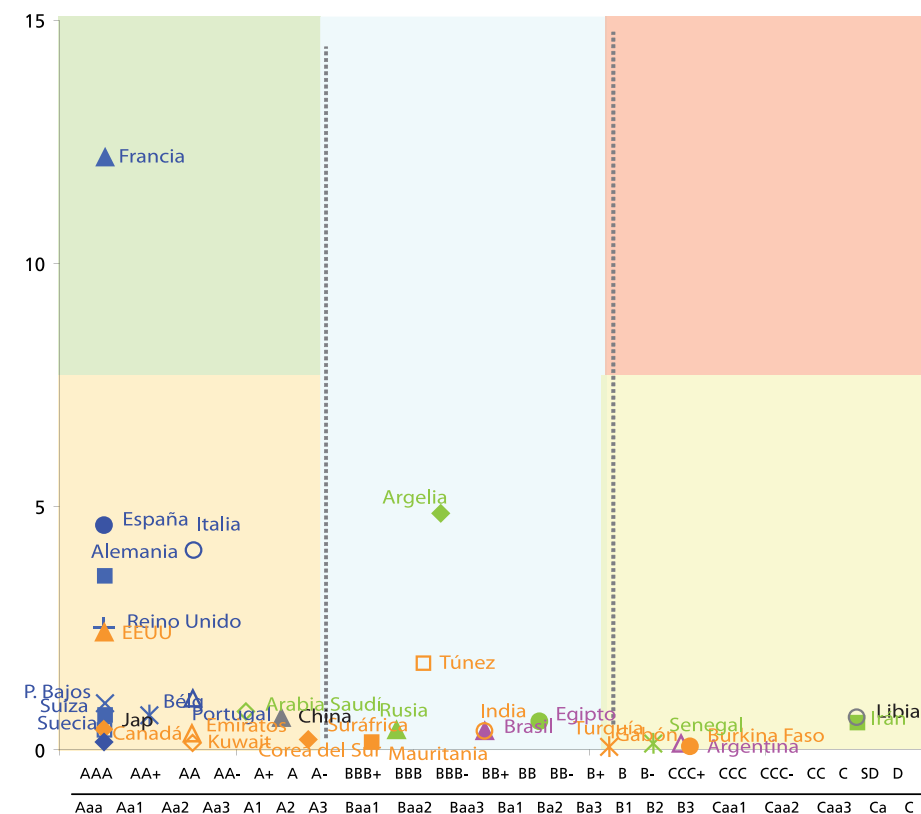
Como en el caso de los otros países, se ha elaborado un índice-radar de carácter gravitacional que mide la interdependencia natural (gravitacional), es decir la derivada de las características naturales de la relación del país con el resto de los países del mundo. El objetivo es realizar una comparación entre el índice-radar general Elcano –que mide el grado real de interdependencia que existe entre dos países–, y el índice-radar gravitacional que computa la interdependencia gravitacional, por tanto el potencial de interdependencia "natural" que existe entre dos países. De esta manera, se pueden captar los dos ámbitos de la interdependencia entre dos países: el que cabría esperar por las características naturales de esos dos países (interdependencia gravitacional), y el que incorpora otros factores que no se derivan de las características naturales y que, sin embargo, desempeñan un papel en la interdependencia real entre los países.

De la comparación entre los dos índices, se obtiene un *saldo de interdependencia* (véase el capítulo de metodología), que informa de la desviación de la interdependencia real de cada país (registrada en el índice-radar Elcano) de interdependencia esperada o natural según sus características (estimada por el índice-radar gravitacional). La desviación indica si la interdependencia existente entre esos países es superior a la

que le correspondería según el modelo gravitacional (el saldo de interdependencia será positivo) o si por el contrario existe un potencial por explotar o desarrollar (el saldo de interdependencia será negativo), existiendo posibles oportunidades de mayor interdependencia. La comparación gráfica se puede ilustrar mediante el contraste de los resultados

del índice-radar general Elcano de la figura 27 y el índice-radar general gravitacional de la figura 28. El saldo de interdependencia entre el índice real y el natural muestra que Marruecos tiene un saldo positivo con Francia, es decir que tiene un grado de interdependencia real con Francia mayor que el grado gravitacional. Aún así, Francia es el único país del

Figura 28. Radar gravitacional de oportunidades y riesgos estratégicos marroquí, 2008



mundo situado en el área de “socios fundamentales” de Marruecos, tanto en términos reales como gravitacionales.

En el área de “oportunidades estratégicas”, el grado de interdependencia natural es mayor que el real en los casos de Alemania, Italia, Portugal, Austria, Japón y Canadá. Son países con los que Marruecos tiene potencial de incremento del grado de interdependencia, puesto que el saldo de interdependencia es negativo. Con EEUU los grados de interdependencia real y natural son casi idénticos, lo que indicaría que las relaciones reales habría alcanzado el grado de interdependencia señalado por el índice de gravedad.

Sin embargo, también en el área de “oportunidades estratégicas”, la interdependencia real es mayor que la natural en los casos de España, el Reino Unido, Luxemburgo, Países Bajos, Bélgica (de la UE); China y Corea del Sur (de Asia-Pacífico) y Arabia Saudí, Kuwait y Emiratos Árabes (de Oriente Medio).

Todos ellos son países con los que Marruecos ha construido un grado de interdependencia real mayor que el grado natural derivado de las condiciones de gravedad, lo que refleja que en sus relaciones económicas han entrado a jugar un mayor número de factores que los considerados en el índice de gravedad.

En el área de “retos estratégicos”, Marruecos debería tener un mayor

grado de interdependencia con Argelia y Túnez, puesto que el índice gravitacional es significativamente mayor que el real (véanse las figuras 27 y 28). Sin embargo, la interdependencia real es mayor que la natural en las relaciones con Rusia, Gabón y Egipto. Por último, existe una gran similitud en los grados de interdependencia real y gravitacional en las relaciones con Brasil, India, Mauritania, Sudáfrica y Turquía.

En el área de “riesgos en potencia”, la economía de marroquí registra grados de interdependencia real mayores que los gravitacionales con la mayor parte de los países situados en esta zona (Burkina Faso, Senegal y Argentina). Sólo en el caso de Irán se registra una clara convergencia entre el grado de interdependencia real y el gravitacional.

5.2 Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas

En el área de “socios fundamentales” del radar de inversiones directas de Marruecos se encuentran Francia, España y Reino Unido. Francia en 2007 fue el primer inversor directo en Marruecos y el tercer receptor de IED marroquí, además de ocupar el primer lugar tanto en *stock* de IED recibidas como enviadas.

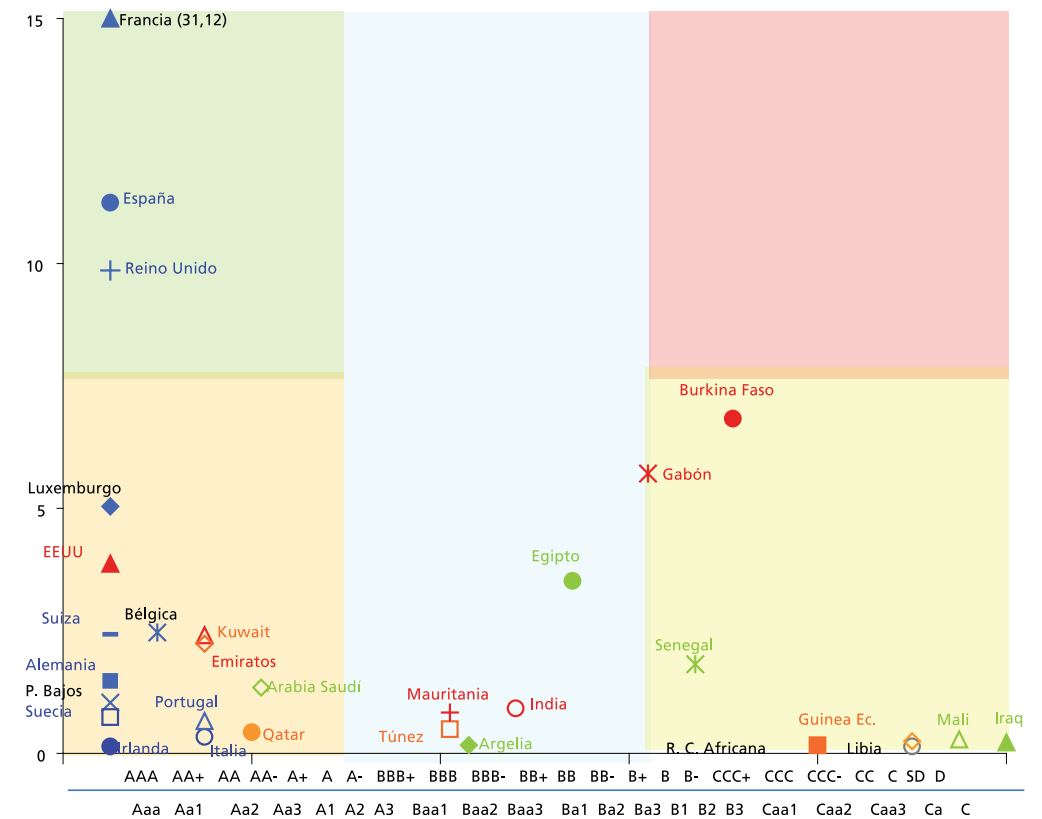
El grado de interdependencia en IED de Marruecos con España se ha construido a partir de las inversiones españolas en el país, y en menor medida por la IED recibida de Marruecos en España. En 2007 España

se situó como el segundo país inversor sólo detrás de Francia. Con todo, el largo proceso de inversiones directas españolas en el país es el que ha hecho que España se sitúe como el segundo país por nivel de *stock* de IED sólo después de Francia. El Reino Unido es el cuarto inversor directo en Marruecos, pero en 2007 fue el principal destino de la IED marroquí.

Eso lo convierte en el tercer país de mayor grado de interdependencia de Marruecos en inversiones directas.

En la parte inferior del área de “oportunidades estratégicas” de inversiones directas se encuentran además varios países de la UE con inversiones directas en Marruecos (Luxemburgo, Alemania, Bélgica,

Figura 29. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía marroquí en inversiones directas, 2007



Países Bajos, Portugal, Italia, Suecia e Irlanda); EEUU; cuatro países de Oriente Medio (Kuwait, Emiratos Árabes, Arabia Saudí y Qatar); uno del Magreb (Libia) y Suiza. Y en el área de "retos estratégicos" encontramos a Argelia, Túnez, Mauritania, India, Egipto y Gabón.

En este contexto cabe destacar, que la interdependencia con Egipto es importante puesto que casi iguala a la de EEUU, así como que la interdependencia establecida con Gabón es mayor que la registrada con Luxemburgo.

En el área de riesgos en potencia, la interdependencia de Marruecos se encuentra establecida con Libia e Irak, y con países del África Subsahariana (Burkina Faso, Senegal, República Centroafricana, Guinea Ecuatorial y Mali). De nuevo en esta ocasión, la interdependencia con Burkina Faso colocaría a este país en el cuarto lugar en importancia en inversiones directas sólo por detrás de Francia, España y el Reino Unido.

5.3 Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales

En el área de "socios fundamentales" comerciales se encuentran Francia y España, que son los dos principales mercados para las exportaciones marroquíes y los dos primeros mercados de origen de las importaciones, así como los dos primeros orígenes de los flujos de turismo. Francia, además, es

también el cuarto proveedor de recursos energéticos.

Los siguientes socios principales son Arabia Saudí y Rusia. Sin embargo, tanto Arabia Saudí como Rusia por sus niveles de riesgo, según el Consenso de la OCDE, se sitúan en el área de "riesgos estratégicos". El grado de intensidad de las relaciones comerciales con Arabia Saudí la situaría, si mejorase un grado su nivel de riesgo, en el área de socios fundamentales de la economía marroquí. En ambos casos, la importancia de las relaciones comerciales se explica por las importaciones de petróleo.

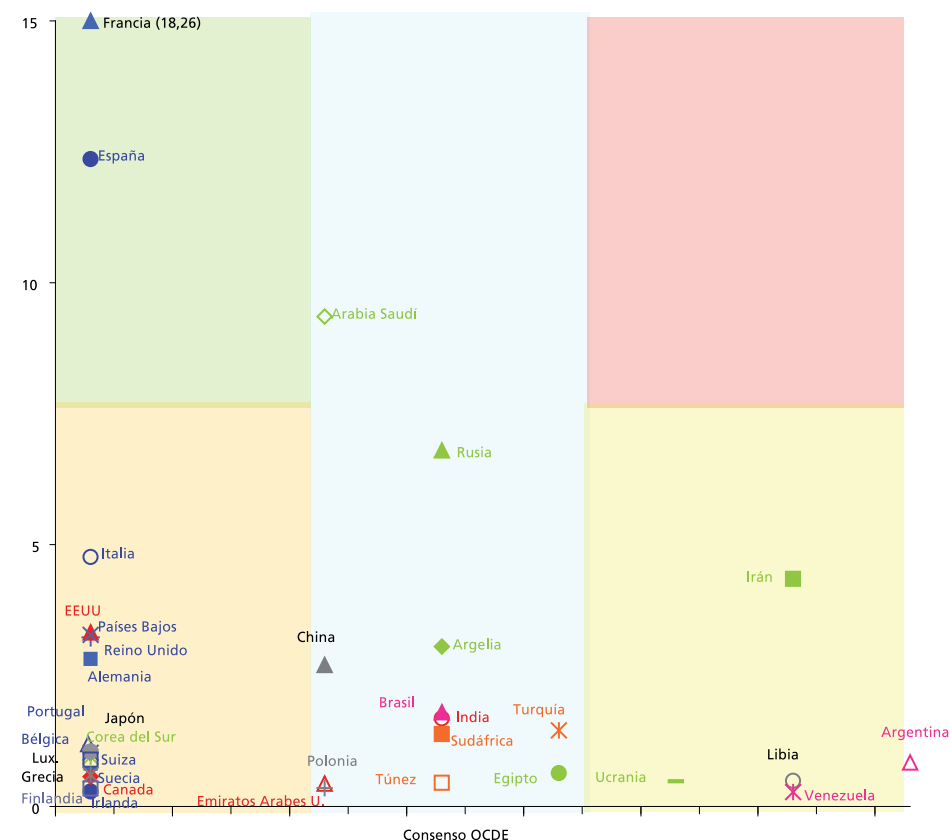
En el área de "oportunidades estratégicas" se encuentran tres grupos de países. Primero, los de la UE, que incluyen a Italia (el cuarto destino de las exportaciones marroquíes y el tercer proveedor de importaciones), Países Bajos (el séptimo mercado de las exportaciones y el noveno de las importaciones), Reino Unido (el tercer destino de las exportaciones, el octavo proveedor de importaciones y el tercero en flujos de turismo), Alemania, Portugal, Bélgica, Luxemburgo, Suecia, Grecia, Irlanda y Finlandia. Segundo, dos países del TLC (EEUU y Canadá). Tercero, un país europeo no comunitario (Suiza). Y por último dos países de Asia-Pacífico: Japón y Corea del Sur.

Como "retos estratégicos" aparecen los principales proveedores de *inputs* energéticos (Arabia Saudí, Rusia, Argelia, Egipto y Emiratos Árabes); los cuatro BRIC; dos países del Magreb

(Argelia y Túnez); Sudáfrica, Turquía, y Polonia.

Por último, en el área de "riesgos en potencia" se sitúan cuatro países productores de *inputs* energéticos (Irán, Libia, Ucrania y Venezuela) y, sorprendentemente, Argentina.

Figura 30. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos en relaciones comerciales de la economía marroquí, 2007



Conclusiones

IV. Conclusiones

En 2008 los cinco países para los que se han elaborado los índices Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos –España, Brasil, EEUU, Alemania y Marruecos– registraron altos niveles de concentración tanto en las variables de comercio como en las de inversión directa. Para los cinco países el 80% de las exportaciones y de las importaciones se dirigen y proceden respectivamente de un máximo de 22 países. Además, la concentración es similar para el caso de las inversiones directas e incluso algo superior para las importaciones de energía.

Sin embargo, el análisis muestra que cada uno de los cinco países tiene un perfil de interdependencia y riesgo distinto. Las relaciones económicas de España se concentran en los países de la UE, los de América del Norte y del Sur y el Magreb. Además, se están ampliando lentamente las relaciones con algunos países de Asia-Pacífico. Con los BRIC la economía española ha aumentado su interdependencia con Rusia y Brasil y la ha mantenido estable con China. Por último, cabe destacar que las importaciones de productos energéticos se han diversificado (ahora proceden de 14 países) y que, por primera vez, Turquía ha entrado en el grupo de los 35 países con los que España tiene mayor interdependencia.

La comparación del índice general Elcano con el índice de gravedad Elcano introducido en esta edición sugiere que España podría tener un mayor grado de interdependencia con Brasil, China,

Japón y Rusia. En cualquier caso, ambos índices arrojan resultados similares aunque con cambios en las posiciones relativas de los países.

Por otra parte, los índices Elcano de comercio e inversiones directas revelan la importancia de los países de la UE tanto en comercio como en inversiones y el mayor peso de las inversiones en la relación con EEUU. La amplia e intensa interdependencia con países de América Latina procede en todos los casos (excepto México y Brasil) de las inversiones directas. Por último, como cabía esperar, la interdependencia con los países exportadores de energía tiene carácter comercial, mientras que la limitada relación con las economías de Asia-Pacífico incluye tanto el comercio como las inversiones directas.

Finalmente, el índice revela que los riesgos a los que está expuesta la economía española no han cambiado en los últimos años y se concentra en Bielorrusia, Irán, Guinea Ecuatorial y Nigeria, que son productores de energía; en Argentina y Venezuela, que se ubican en la frontera de la zona de riesgos en potencia.

El Índice Elcano de la economía brasileña en 2008 muestra que su interdependencia económica se produce con la totalidad del continente americano, algunos países europeos y de Asia-Pacífico y algunos exportadores de energía de Oriente Medio y África. La relación más intensa se da con EEUU, seguido

por los diez principales países de la UE, Suiza, Noruega y Canadá. Al mismo tiempo, la interdependencia ha venido creciendo con los seis principales países de Asia-Pacífico, con sus vecinos latinoamericanos y con los otros tres BRIC (Rusia, India y China).

El índice de gravedad para Brasil muestra que sus relaciones económicas deberían concentrarse fundamentalmente en América y sólo en un segundo término en Europa y Asia. Por tanto, Brasil tiene una interdependencia gravitacional menor que la real en los casos de EEUU y el resto de los países de América Latina y, sin embargo, tiene mayores niveles de interdependencia real que gravitacional con los países europeos y los productores de petróleo. El índice de gravedad también muestra que con los países BRIC su interdependencia es similar a la real en el caso de China y Rusia y es mayor que la real con India. Por tanto, Brasil tiene margen para aumentar su interdependencia con EEUU, Canadá y el resto de los países de América Latina y podría reducirla con los países europeos y algunos asiáticos.

Los índices de comercio e inversiones directas no arrojan resultados sorprendentes. La relación con EEUU es de lejos la más importante y los vínculos con los países europeos y latinoamericanos también son comerciales y financieros, aunque con los latinoamericanos hay mayor nivel de riesgo. Por último, tanto

con Asia-Pacífico como con los exportadores de energía la relación es fundamentalmente comercial.

El perfil de riesgo de los países con los que se relaciona Brasil es similar al de España, EEUU y Marruecos, pero mayor que el de Alemania. Este mayor nivel de riesgo se registra de forma destacada con Argentina y con Nigeria, seguido por Bolivia, Venezuela, y dos exportadores de energía, Angola e Irak.

El análisis para EEUU en 2008 muestra, como es tradicional, una alta interdependencia con sus socios del TLC –sobre todo Canadá y en segundo término México–, el Reino Unido y Japón. A continuación están varios países de la UE y de Asia-Pacífico. Con todos los BRIC las relaciones son intensas excepto con Rusia. Además llama la atención que la relación con el resto de países de América Latina es discreta (y menos intensa que la que tiene España). Se reduce a Brasil, Colombia, Venezuela y Ecuador. Los principales proveedores de energía de EEUU son Canadá, México y Ecuador, Argelia, Rusia, Nigeria, Venezuela, Angola e Irak (los seis últimos también venden energía a España y Brasil).

El índice de gravedad Elcano revela que la interdependencia gravitatoria de la economía de EEUU es con el TLC y el Reino Unido, seguidos por Europa y Asia-Pacífico. Es destacable la existencia de mayor grado de interdependencia gravitacional

que real en los casos de Canadá, México, Reino Unido y otros países europeos entre los que destacan Alemania y Francia. Con todos ellos la economía americana tendría margen para aumentar su grado de interdependencia real. Sorprendente que el grado de interdependencia real sea superior al gravitacional para la mayor parte de las economías de Asia-Pacífico, comenzando por Japón y China. Además, el índice de gravedad revela que la interdependencia podría ser mayor con Rusia. Con el resto de los países de América Latina que aparecen en los radares –Colombia, Venezuela y Ecuador–, la interdependencia real es mayor que la gravitacional.

La comparación del índice general con los índices de comercio e inversiones directas muestra que la interdependencia con Canadá y Japón proviene de los dos ámbitos. Con México es mayor la comercial que la de inversiones directas. Sin embargo, con los países de la UE tienen más peso las inversiones directas y con Asia Pacífico y los exportadores de energía sucede lo contrario.

El perfil de riesgo para la economía de EEUU es esencialmente comercial. Además no ha experimentado cambios en los últimos años. Dicho riesgo se circunscribe a cinco países exportadores de petróleo (Ecuador, Angola, Irak, Nigeria y Venezuela) y a Argentina. En inversiones directas el riesgo es muy reducido pues apenas se circunscribe a Argentina y Venezuela.

Como en la edición anterior del Índice Elcano, el perfil de interdependencia de la economía de Alemania se asemeja al de España en el peso de las relaciones con los países de la UE, pero difiere en que las relaciones con América Latina son muy limitadas y en que las que tiene con los países de Asia-Pacífico son intensas y van en aumento. Así, la interdependencia de Alemania está bastante diversificada y se concentra en la UE, EEUU, y Asia-Pacífico (se completa además con las importaciones energéticas que proceden de Rusia, Libia, Kazajstán y Azerbaiyán).

El índice de gravedad para Alemania revela que existe un mayor grado de interdependencia gravitacional que real con Francia, Reino Unido, Países Bajos, Italia y Bélgica, por lo que con todos estos países la economía alemana tiene margen para aumentar sus relaciones. Es sorprendente la convergencia entre los grados de interdependencia real y gravitacional en un amplio grupo de países europeos, incluidos los de Europa Central y Oriental incorporados en la UE, y también los de Asia-Pacífico y Turquía. Por último, la interdependencia real es superior a la gravitacional en el caso de Rusia.

La comparación del índice general con los índices de comercio e inversiones directas muestra que la interdependencia con los países de la UE (incluidos los nuevos miembros), así como con EEUU, es tanto comercial como de inversiones directas. Al contrario de lo que sucedía con EEUU,

la interdependencia de la economía alemana con los países de la cuenca Asia-Pacífico es en mayor medida de inversiones directas que de naturaleza comercial. Brasil es el único país de América Latina con interdependencia comercial y de inversiones directas, ya que ningún otro de la región se encuentra entre los 35 más importantes para Alemania, ni aparece ninguno en el radar de comercio ni en el de inversiones directas. Al contrario que en ediciones anteriores, la interdependencia con Rusia ya no tiene sólo carácter comercial.

Alemania ha conseguido reducir sus riesgos con respecto a las ediciones anteriores. En el índice general y en el de inversiones directas no hay ningún país situado en el área de riesgos en potencia y en el radar de comercio sólo aparecen tres productores de petróleo: Azerbaiyán, Nigeria y Libia. Por tanto, el perfil de riesgo exterior de Alemania es bajo, y es el menor de todos los países analizados.

El análisis de la economía de Marruecos revela que la interdependencia se centra en la UE (sobre todo Francia y España), EEUU, el Magreb y algunos exportadores de petróleo de Oriente Medio. Además llama la atención que Marruecos está aumentando de forma gradual sus relaciones con Rusia, Brasil e India.

La comparación de los índices general y gravitacional revela que Marruecos

tiene una interdependencia gravitacional menor que la real con Francia y España. Con EEUU los grados real y gravitacional son muy similares, pero es fácil que el tratado de libre comercio entre ambos países, que entró en vigor en enero de 2006, contribuya a aumentar las relaciones en los próximos años y con ellas el grado de interdependencia real. Con los países del Magreb el nivel de interdependencia gravitacional es mayor que el real, lo que refleja la existencia de un amplio margen para el incremento de las relaciones económicas. Es la situación contraria a la que se registra para los países de Oriente Medio, productores de energía, de los países del África Subsahariana y Argentina, que presentan grados de interdependencia real mayores que los gravitacionales. El Índice de gravedad también muestra que con los países BRIC la interdependencia de Marruecos es muy similar a la real en el caso de Brasil e India, y es menor que la real con China y Rusia.

El contraste del índice general con los de comercio e inversiones directas refleja que la interdependencia de Marruecos con Francia y España, los demás países europeos y EEUU es tanto comercial como de inversiones directas. Sin embargo, con los países de Asia-Pacífico, Oriente Medio y Argentina, la interdependencia tiene una clara naturaleza comercial. No así con Burkina Faso, Senegal y Gabón, países con los que la interdependencia

tiene un marcado carácter de inversión directa.

El perfil de riesgo exterior de Marruecos es menor de los de España, EEUU y Brasil, puesto que se registra con un reducido grupo de países: Burkina Faso, Senegal, Argentina e Irán.

En conclusión, todos los países registran una elevada concentración tanto en sus relaciones comerciales como financieras. EEUU y Alemania, las dos mayores economías analizadas, son las que presentan perfiles más diversificados y además Alemania es la que registra un menor nivel de riesgos. También destaca que para casi todos los países los riesgos suelen provenir de su exposición a exportadores de energía. Finalmente, salvo algunas excepciones, llama la atención la convergencia de la interdependencia gravitacional con la real, así como el hecho de que prácticamente todos los países tienen relaciones muy estables con sus socios, lo que demuestra que existe una importante dependencia de senda que resulta difícil de revertir.

Nota metodológica

V. Nota metodológica

1. El índice general de interdependencia

El índice general de interdependencia se ha elaborado a partir de las principales partidas que configuran las balanzas de pagos bilaterales de los distintos países –en este caso de España, Brasil, EEUU, Alemania y Marruecos– con todos los países con los que existen relaciones económicas. El objetivo es elaborar un índice que recoja las transacciones corrientes y los movimientos de capital bilaterales de las economías objeto de análisis con todos los países del mundo. Se considera que la interdependencia internacional de una economía se configura tanto con los movimientos de entrada como con los de salida de bienes, servicios y capitales. Debido a la importancia creciente de los movimientos de capital, se han incorporado como variables los *stocks* de inversiones directas y los flujos de préstamo realizados y recibidos por los países. Las cifras de los *stocks* de inversiones directas han sido elaboradas sólo para el caso de España, ya que las de Alemania se han tomado de la base de datos de *Eurostat*, las de Brasil del *Banco Central do Brasil*, las de EEUU del *Bureau of Economic Analysis* y las de Marruecos de la *Office des Changes-Royaume du Maroc*. Respecto a otras modalidades de movimientos de capital se ha considerado conveniente, en aras de una mayor precisión del índice, omitir las inversiones de cartera debido a la complejidad del tratamiento de la información tanto del origen como del destino final de los flujos.

Las variables que integran el Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos son las siguientes (excepto en el caso de Brasil, que sólo se han podido obtener nueve variables, por la falta de información sobre los flujos de turismo):

- Exportación de bienes V_1
- Importaciones de bienes excepto energía V_2
- Importaciones de energía V_3
- Flujos de turismo V_4
- Flujos de inversiones directas del país en el exterior V_5
- Flujos de inversiones directas extranjeras en el país V_6
- *Stock* de inversiones directas del país en el exterior V_7
- *Stock* de inversiones directas extranjeras en el país V_8
- Endeudamiento del país en el exterior V_9
- Endeudamiento del exterior con el país V_{10}

Todas las variables se han tomado en valores absolutos porque lo que interesa es la intensidad de la relación con independencia de su sentido. Las únicas variables que podían presentar signos negativos son los flujos netos de inversiones directas, pero en las pocas ocasiones en que ha sido así se han tomado con signos positivos. La idea de incorporar los *stocks* de inversiones directas se consideró pertinente porque estas inversiones son elementos de interdependencia a largo plazo entre los países que las realizan y los que las reciben y, por tanto, son

complementarias de la evolución de los flujos de IED. El objetivo es reflejar no sólo la interdependencia del año para el que se elabora el Índice Elcano sino, en la medida de lo posible, el rasgo de interdependencia estructural derivado de la acumulación de IED tanto realizada como recibida. Se trata, por tanto, de reflejar la interdependencia que existe a pesar de que los flujos de inversiones directas, de un país en el exterior o del exterior al país disminuyan durante algunos años y, sin embargo, el *stock* de IED siga siendo relevante. Además, los *stocks* de inversiones directas registran los movimientos negativos de los flujos netos, ya que en los años en los que tienen lugar los flujos negativos se originan variaciones del *stock* en el mismo sentido.

El índice que da cuenta de la interdependencia económica entre los países y, por tanto, con el que se construye el radar de las oportunidades y riesgos estratégicos para la economía de cada país se calcula según la expresión siguiente:

$$I_t^n = \frac{\sum_{k=1}^m p_k \frac{X_{k,n}}{TV_k}}{\sum_{k=1}^m p_k} * 100$$

siendo :

- m el número de variables utilizadas para la construcción del índice
- $X_{k,n}$ la cantidad de la variable k intercambiada con el país n

- TV_k la cantidad total de la variable k intercambiada ese año
- p_k la ponderación de cada variable V_k

El índice de interdependencia trata de reflejar, en un número que se colocará en el eje de ordenadas, el grado de interdependencia del país objeto de análisis –en este caso de España, Brasil, EEUU, Alemania y Marruecos– con los diferentes países mediante la construcción de una magnitud adimensional que evite los problemas derivados de las unidades y que, por tanto, haga posible realizar comparaciones. Cada variable ha recibido la ponderación 1 salvo la correspondiente a importaciones de energía que ha sido ponderada por 2 sólo en el índice de interdependencia general, no así en los índices de interdependencia de comercio e inversiones directas en los que la energía ha tenido una ponderación unitaria como el resto de las variables.

2. Índices de interdependencia para los radares de las relaciones comerciales y de inversiones directas

En la primera edición del Índice Elcano se consideró conveniente elaborar dos índices desagregados para captar de forma diferenciada la naturaleza de la interdependencia económica tanto en comercio como en inversiones directas. Se trata de analizar si la interdependencia general se establece tanto a través de las relaciones comerciales como de inversiones

directas o si la interdependencia se da, principalmente, en uno de estos ámbitos. En esta cuarta edición se han elaborado también los dos índices de interdependencia complementarios: el de comercio y el de inversiones directas.

El índice de interdependencia de comercio está compuesto por las cuatro variables mediante las que se establecen las relaciones comerciales (salvo en el caso de Brasil por la falta de información sobre ingresos por turismo):

- Exportación de bienes V_1
- Importaciones de bienes excepto energía V_2
- Importaciones de energía V_3
- Ingresos por turismo V_4

Las variables se toman en valores absolutos, porque lo que interesa es la intensidad de la relación con independencia de su sentido. El índice de interdependencia de comercio entre los países y , por tanto, con el que se construye el radar de las oportunidades y riesgos estratégicos de comercio se calcula según la siguiente expresión:

$$I_t^n = \frac{\sum_{k=1}^m p_k \frac{X_{kn}}{TV_k}}{\sum_{k=1}^m p_k} * 100$$

siendo:

- m el número de variables utilizadas para la construcción del índice
- X_{kn} la cantidad de la variable k intercambiada con el país n
- TV_k la cantidad total de la variable k intercambiada ese año
- p_k la ponderación de cada variable V_k

Este índice refleja, en un número que se coloca en el eje de ordenadas, el grado de interdependencia en materia de comercio del país objeto de análisis –en este caso de los cinco países, España, Brasil, EEUU, Alemania y Marruecos– con los diferentes países también mediante la construcción de una magnitud adimensional que evite problemas derivados de las unidades y que, por tanto, haga posibles las comparaciones. En este caso, cada variable ha recibido la ponderación 1, inclusive las importaciones de energía, que tenían una ponderación de 2 en el índice de interdependencia general.

El índice de interdependencia en inversiones directas está compuesto por las cuatro variables que recogen los flujos y el stock de las inversiones directas tanto realizadas como recibidas:

- Flujos de inversiones directas del país en el exterior V_5
- Flujos de inversiones directas extranjeras en el país V_6
- Stock de inversiones directas del país en el exterior V_7
- Stock de inversiones directas extranjeras en el país V_8

Al igual que en el índice de interdependencia general, se recogen tanto los flujos como los stocks de inversiones directas. Las cifras de los stocks de inversiones directas se han elaborado por los investigadores sólo para el caso de España, ya que las de Alemania se han tomado de la base de datos de Eurostat, las de Brasil del Banco Central do Brasil, las de EEUU del Bureau of Economic Analysis y las de Marruecos de la Office des Changes-Royaume du Maroc. Las variables se toman en valores absolutos, porque lo que interesa es la intensidad de la relación con independencia de su sentido. El índice de interdependencia de inversiones directas entre los países y , por tanto, con el que se construye el radar de las oportunidades y riesgos estratégicos en inversiones directas se calcula según la siguiente expresión:

$$I_t^n = \frac{\sum_{k=1}^m p_k \frac{X_{kn}}{TV_k}}{\sum_{k=1}^m p_k} * 100$$

siendo:

- m el número de variables utilizadas para la construcción del índice
- X_{kn} la cantidad de la variable k intercambiada con el país n
- TV_k la cantidad total de la variable k intercambiada ese año
- p_k la ponderación de cada variable V_k

La idea es que el índice refleje, a partir de un número que se coloca en el eje de ordenadas, el grado de interdependencia en materia de inversiones directas del país objeto de análisis –en este caso de los cinco países, España, Brasil, EEUU, Alemania y Marruecos– con los diferentes países, también mediante la construcción de una magnitud adimensional que evite problemas derivados de las unidades y que, por tanto, haga posibles las comparaciones. En este caso, cada variable ha recibido la ponderación 1.

3. Los índices de riesgo para los índices general, de inversiones directas y de relaciones comerciales

La complejidad y la cuantía de recursos necesaria para la elaboración de índices de riesgo propios ha determinado que para la elaboración de los radares (general, de comercio e inversiones directas) se haya optado por índices de riesgo publicados por reconocidas instituciones internacionales. El riesgo-país elaborado por Standard & Poor's y Moody's se utiliza tanto para la elaboración del radar general de oportunidades y riesgos estratégicos como para el radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas. Sin embargo, para el radar de oportunidades y riesgos estratégicos en comercio se ha considerado más conveniente utilizar los niveles de riesgo elaborados por el Consenso de la OCDE (con una escala de 0 a 7) específicamente para riesgo comercial. Estos índices de riesgo tienen sus

puntos débiles y así se han puesto de manifiesto en diversas ocasiones, pero se ha optado por ellos porque se utilizan como referencia de riesgo tanto en los países como por los agentes económicos que operan en los mercados internacionales.

Cabe señalar que existen algunas diferencias entre ambos índices entre el riesgo financiero medido por las agencias de *rating* (*Standard & Poor's* y *Moody's*) y el comercial medido por el Consenso de la OCDE. En unas ocasiones el Consenso de la OCDE refleja un riesgo menor que el que se registra en el caso de *Standard & Poor's* y *Moody's* (por ejemplo México) y en otros casos es a la inversa (por ejemplo Venezuela).

4. Índice-radar general a partir de la combinación de los índices de interdependencia general y riesgo. Radares de comercio e inversiones directas a partir de la combinación de los índices de interdependencia de comercio e inversiones directas y de los índices de riesgo de comercio e inversiones directas

Una vez calculado el índice de interdependencia general, de comercio y de inversiones directas para todos los países, se ha seleccionado el grupo de 35 países con mayor grado de interdependencia general y de comercio y los 30 países con mayor grado de interdependencia en inversiones directas, puesto que estos grupos de países representan al

menos el 90% de la interdependencia general. A cada uno de los índices de interdependencia –general, de inversiones directas y comercio– se le asocia con su correspondiente índice de riesgo, y se obtienen las coordenadas necesarias para situar a los países en cada radar, es decir en un cuadrante de 90 grados determinado por los ejes de interdependencia y riesgo.

En esta cuarta edición del Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos, el radar general recoge la situación de los principales socios de las economías de España, Brasil, EEUU, Alemania y Marruecos a partir de la distribución de puntos formada por la pareja de valores de los índices de interdependencia y riesgo para 2008. También se elaboran los radares de comercio e inversiones directas mediante la combinación de los respectivos índices de interdependencia en comercio con su índice de riesgo (Consenso de la OCDE) y de interdependencia en inversiones directas con su índice de riesgo (*Standard & Poor's* y *Moody's*). Una vez ubicados los países en el radar, en función de su grado de interdependencia y riesgo resultan situados en alguna de las cinco zonas establecidas en el modelo. Así, según las posiciones de los países en el radar se puede conocer y analizar la naturaleza de su interdependencia con cada una de las economías contempladas en la esta cuarta edición del Índice Elcano de

oportunidades y riesgos estratégicos en 2008: España, Brasil, EEUU, Alemania y Marruecos.

5. Elementos para la elaboración de un índice de oportunidades y riesgos estratégicos que incorpore los aspectos de gravedad.

5.1 Introducción a los modelos gravitacionales

Una de las herramientas de mayor uso y éxito para el estudio de las corrientes de comercio internacional en los últimos años, son los denominados modelos gravitacionales.⁸ La idea central de los mismos consiste en aplicar a las relaciones comerciales un concepto análogo a la ley de gravitación universal formulada por Newton en el Siglo XVII, que relaciona la atracción o gravedad entre dos cuerpos con su masa y la distancia entre ellos. En este sentido, estos modelos consideran que el volumen de flujos de comercio bilateral entre dos países (ya esté medido como volumen de importaciones, exportaciones, grado de apertura al exterior o de otras formas) está relacionado de forma directa con el tamaño de sus economías y de forma inversa con la distancia existente entre los mismos. Por lo tanto, para elaborar una medida gravitacional de fuerza de atracción entre dos países A y B se toma como punto de partida la siguiente fórmula matemática que responde a la ley de gravitación

universal formulada originalmente por Newton:

$$F(A,B) = K \frac{M_A M_B}{d(A,B)^2} \quad [1]$$

En el análisis de este trabajo, $F(A,B)$ será el valor del índice de interdependencia Elcano entre ellos, M_A y M_B serán sus respectivos valores del PIB, como aproximación al tamaño de sus economías, mientras que $d(A,B)$ captará la distancia existente entre ambos siendo K una constante de escalamiento.

$$IE_{A,B} = K \frac{PIB_A PIB_B}{d(A,B)^2} \quad [2]$$

Obviamente la fórmula gravitacional aplicada a las relaciones económicas no es exacta y para que sea susceptible de estimación econométrica es preciso incorporar a [2] un término de perturbación aleatoria y linealizar la ecuación tomando logaritmos, de manera que se obtiene la siguiente ecuación, cuya estimación de parámetros puede realizarse mediante el método de los Mínimos Cuadrados Ordinarios:

$$\ln(IE_{i,j}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(PIB_i) + \beta_2 \ln(PIB_j) + \beta_3 \ln d(i,j) + u_{ij} \quad [3]$$

En esta ecuación se espera que tanto β_1 como β_2 tomen valores positivos mientras que β_3 tenga signo negativo.

⁸ Los trabajos que por primera vez introducen estos modelos son Isard (1954) y Tinbergen (1962).

5.2 La medición de la distancia entre países

En el trabajo aplicado se plantea el problema de cómo medir y cómo incorporar al modelo la distancia (relevante a efectos de comercio) existente entre países. Está claro que la medida obvia que siempre habrá que tener en cuenta es la distancia física (medida en kilómetros) entre ambos,⁹ pero hay que hacer notar que al margen o además de dicha distancia física existen muchos otros factores potenciales que pueden hacer que, en términos de comercio, dos países se encuentren más o menos alejados entre sí; en otras palabras, hay factores que pueden actuar, al igual que ésta, como “frenos” o “barreras” al flujo comercial internacional bilateral, siendo éstas mayores cuanto más diferentes sean entre sí los países, pues se supone que dos países bastante parecidos en ciertos rasgos (i.e. idioma, sistema legal, cultura, sistema económico, entre otros) es más fácil que tengan un mayor volumen de intercambios comerciales que dos países muy diferentes entre sí.

En la literatura analizada suele ser habitual incorporar a los modelos variables que recogen la existencia o no de una frontera común, el pertenecer o no a una misma organización supranacional de comercio o compartir o no ambos países un lenguaje común o incluso un pasado colonial común,

de forma que los modelos recogen una distancia “ampliada” entre países.

En este trabajo también se ha decidido hacer uso de este concepto de “distancia ampliada”. El punto de partida a la hora de seleccionar las variables relevantes son las dimensiones de distancia propuestas en el trabajo de Berry et al (2008): distancia física, económica, financiera, política, administrativa, cultural, legal, demográfica y de conexión global, cada una de ellas aproximada por varios indicadores. De entre todos ellos se han seleccionado finalmente siete como variables potenciales de distancia a incluir en los modelos. Cinco son de naturaleza cuantitativa: el PIB per capita, la distancia geográfica, el grado de estabilidad política, el número de usuarios de internet por 100 habitantes, la ratio entre el volumen de exportaciones e importaciones, y dos son variables de tipo dicotómico: el pertenecer o no un bloque comercial común y el compartir o no un idioma común.¹⁰

A la hora de incorporar esta “distancia ampliada” al modelo gravitacional una opción *a priori* interesante era obtener una medida agregada de todas esas dimensiones de distancia, e incorporarla como una única variable. Como los siete indicadores seleccionados no son independientes entre sí ni están medidos en la misma escala, un tipo

de distancia agregada apropiada es la distancia Mahalanobis.¹¹ La distancia Mahalanobis existente entre dos países A y B se define como

$$D(A, B) = [(X_A - X_B)' S^{-1} (X_A - X_B)]^{1/2} \quad [4]$$

Donde X_i ($i=A, B$) es el vector de variables a considerar en la elaboración de la distancia para cada uno de los países y S es la matriz de varianzas-covarianzas de esas variables.

Sin embargo, y a pesar de sus ventajas, finalmente se ha optado por no estimar modelos gravitacionales empleando esta medida resumen de distancia entre dos países, porque la distancia de Mahalanobis da la misma importancia a cada uno de sus componentes. Así, por ejemplo, si se consideran como variables el PIB per capita, el porcentaje de usuarios de Internet y el tener o no idioma común, los tres factores tendrían el mismo peso a la hora de medir la distancia entre dos países, aún cuando

realmente esto puede que no tenga demasiado sentido económico a la hora de determinar qué países están más cercanos entre sí desde el punto de vista de las relaciones comerciales. Por este motivo, se ha optado por añadir al modelo de la ecuación [3] las diferentes medidas de distancia como variables adicionales.

5.3 Estimación de la fuerza gravitacional entre países

Como se dispone de índice de interdependencia Elcano entre cinco países y el resto, se han estimado cinco modelos gravitacionales diferentes, uno para cada uno de estos “j” países ($j=1\dots 5$). La ecuación más general para cada uno de ellos viene dada por la expresión [5]. Nótese que desaparece como variable explicativa el PIB del país “j” puesto que sería constante para todas las observaciones.

La variable dependiente es el logaritmo neperiano del Índice Elcano entre el país de referencia “j” para el que se está obteniendo y cada uno de los países “i”.

$$\ln(IE_{i,j}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(\text{PIB}_i) + \beta_2 \ln(\text{PIBpc}_i) + \beta_3 \ln(\text{rXM}_i) + \beta_4 \ln(\text{KM}_{i,j}) + \beta_5 \text{idioma}_{ij} + \beta_6 \text{OI}_{ij} + \beta_7 \ln(\text{red}_i) + u \quad [5]$$

¹¹ La distancia Mahalanobis es una de las medidas más razonables de distancia cuando las variables puedan estar correlacionadas y están medidas en distinta escala. De esta manera, para determinar la distancia entre dos países no sólo se tiene en cuenta la distancia entre cada una de las variables, sino que, además, esta distancia considera la “forma global del país” y compara esa forma global. Por ejemplo, fijémonos en tres países y en las variables exportaciones e importaciones. Sean A(10.000, 1.000), B(10.000, 10.000) y C(100.000, 90.000) los vectores que contienen las magnitudes de esas variables para cada uno de esos países. Si consideramos una distancia tradicional (euclídea canónica, por ejemplo) el resultado que obtendríamos es que A y B son países más próximos y más alejados de C. Sin embargo, la distancia Mahalanobis será capaz de reconocer “la forma” de esos países, detectando, por tanto, que A y C son próximos porque, aunque su tamaño pueda ser diferente (cosa que también detectará) su forma es similar, en el sentido de que ambos países presentan un desequilibrio grande y de la misma dirección entre importaciones y exportaciones, mientras que B, aunque es más próximo de tamaño a A, tiene una estructura muy equilibrada en importaciones y exportaciones y eso le hará más diferente de A.

⁹ En este trabajo se emplea la distancia denominada de “gran círculo” entre los centroides de ambos países.

¹⁰ Se ha considerado que los países de habla castellana y portuguesa tienen lengua común, debido al gran parecido entre ambas lenguas.

Las variables explicativas por su parte han sido:

- $\ln(\text{PIB}_i)$: el logaritmo del PIB del país "i"
- $\ln(\text{PIBpc}_i)$: el logaritmo del PIB per capita del país "i"
- $\ln(\text{rXM}_i)$: el logaritmo del ratio entre exportaciones e importaciones del país "i"
- $\ln(\text{red}_i)$: el logaritmo del porcentaje de usuarios de internet del país "i"
- $\ln(\text{km}_{ij})$: el logaritmo de la distancia en kilómetros entre el país "i" y el país "j" de referencia
- Idioma_{ij}: variable dicotómica que toma el valor "1" si los países "i" y "j" tienen el mismo idioma común
- OI_{ij}: variable dicotómica si el país "i" pertenece a la misma organización supranacional que el país "j" (i.e. UE en los casos de España y Alemania, MERCOSUR en el caso de Brasil).

Los parámetros β (o sus estimaciones) asociados a estas variables se interpretan como elasticidades (variaciones porcentuales en el valor del Índice Elcano ante variaciones de un 1% en la variable respectiva).

Este modelo inicial se ha ido reduciendo para cada país "j" eliminando de forma secuencial las variables que individualmente no fueran significativas al 10%, obteniendo modelos ligeramente diferentes para cada uno de los países, tanto respecto de las variables de distancia finalmente incluidas como respecto de los valores estimados de los coeficientes.

Las tablas 1 y 2 muestran, respectivamente, los coeficientes de las variables significativas (al 1%) en los modelos estimados para cada uno de los países de los que se ha realizado el radar Elcano para los años 2007 y 2008.

Pueden destacarse los siguientes resultados comunes, que se muestran coherentes con la lógica subyacente a los modelos gravitacionales:

- Variables relacionadas de forma directa con el grado de interdependencia: PIB, PIB per capita, ratio entre exportaciones e importaciones e idioma común.
- Variables relacionadas de forma inversa con el índice Elcano: distancia en kilómetros.
- Las elasticidades Elcano-PIB y Elcano-Distancia en kilómetros son, aproximadamente, de igual magnitud y signo opuesto y cercanas a la unidad, de manera que un país situado un 10% más lejos que otro precisa, *caeteris paribus*, tener un 10% más de PIB para lograr un mismo valor del indicador de interdependencia.
- El signo del efecto del grado de estabilidad política, negativo y opuesto al que podría esperarse, viene probablemente determinado (cuando este factor es significativo) por el gran peso de las importaciones energéticas en el Índice Elcano y la inestabilidad política existente en muchos países productores de petróleo y gas (i.e. Nigeria, Irán, Venezuela...)

Tabla 1: Modelos gravitacionales para 2007

| Variable | AÑO 2007 | | | | |
|----------------|----------|--------|--------|--------|-----------|
| | Alemania | España | EEUU | Brasil | Marruecos |
| Ln (PIB) | 0,990 | 1,000 | 1,001 | 1,261 | 0,868 |
| Ln (PIBpc) | 0,547 | 0,218 | 0,572 | | |
| Ln (política) | -0,630 | 0,003 | -0,478 | | |
| Ln (km) | -0,853 | -1,030 | -1,351 | -1,635 | -1,217 |
| Ln (red) | | | -0,296 | | |
| Ln (rXM) | | 1,083 | 1,139 | 0,608 | |
| Idioma | | 1,709 | 1,135 | 0,847 | 1,149 |
| OI | | | | | |
| R ² | 86% | 84% | 83% | 79% | 61% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2: Modelos gravitacionales para 2008

| Variable | AÑO 2008 | | |
|----------------|----------|--------|--------|
| | Alemania | España | EEUU |
| ln(PIB) | 1,006 | 0,966 | 1,080 |
| ln(PIBpc) | 0,359 | 0,376 | 0,401 |
| ln(política) | -0,354 | -0,608 | |
| ln(km) | -0,919 | -0,980 | -1,464 |
| ln(red) | | | -0,383 |
| ln(rXM) | 0,546 | 1,083 | 1,216 |
| Idioma | | 1,704 | 0,911 |
| OI | | | |
| R ² | 89% | 85% | 84% |

Fuente: Elaboración propia

- Los modelos gravitacionales explican un alto porcentaje de la variabilidad existente en el Índice Elcano entre unos países y otros, tal y como se desprende de los elevados valores de los coeficientes de determinación R^2 , especialmente en los países más desarrollados (EEUU, España y Alemania) (Ver tabla 1).

5.4 Interdependencia observada (ELCANO) e interdependencia esperada o gravitacional (IG)

Una vez realizada la estimación econométrica de los modelos gravitacionales definitivos, para cada par de países "j" e "i" se puede disponer de dos medidas de su grado de interdependencia:

- La interdependencia realmente existente y observada, medida por el Índice Elcano (IE)
- La interdependencia esperada o "natural" según las características de ambos países consideradas en el modelo, obtenida como el valor del Índice Elcano predicho por el modelo, que podemos llamar "Interdependencia Gravitacional" (IG)

Para calcular la interdependencia gravitacional entre el país "j" y el "i", IG_{ij} , una vez estimado el modelo para el país "j" empleando las observaciones

de todos los países excepto¹² las del país "j", se ha realizado la predicción del Índice Elcano para dicho país, mediante la siguiente expresión:

$$IG_{ij} = IE_{ij}^* = e^{\sum b_{rj}^i X_{ri}} \quad [6]$$

En donde se considera que el modelo final para el país "j" tiene "r" variables significativas y b_{rj}^i es el coeficiente estimado para la variable "r" cuando el país "j" ha sido excluido de la muestra.

5.5 Índice de interdependencia Elcano neto de gravitación: saldo de interdependencia

Como se ha dicho anteriormente, el Índice Elcano (IE) entre dos países mide el grado real de interdependencia existente entre ambos, mientras que la interdependencia gravitacional (IG) mide el potencial que se les supone de forma "natural" a esos dos países por tener las características (económicas, políticas, financieras, geográficas, etc.) que tienen. Así que parece razonable pensar que el valor del Índice Elcano entre dos países podría tener dos componentes: uno, el que cabría esperar por las características de esos dos países (interdependencia gravitacional) y otra, la parte que la variable anterior no puede explicar, que se debe a otros factores no determinados por el modelo.

Entonces, para cada país de referencia j y para cada país i del que se poseen datos, podemos expresar:

$$IE_{ij} = IG_{ij} + SI_{ij} \quad [7]$$

De donde podemos obtener el valor de esa otra parte que la gravitación no puede explicar, a la que hemos dado el nombre de saldo de interdependencia (SI) o índice de interdependencia Elcano neto de gravitación a través de la expresión:

$$SI_{ij} = IE_{ij} - IG_{ij} \quad [8]$$

El saldo de interdependencia (SI), es la parte más interesante del estudio, puesto que nos dirá como se desvía la interdependencia real de cada país de la esperada o natural según sus características (estimada por el modelo gravitacional), e indicará si la interdependencia existente en la realidad entre esos países es superior a la que le correspondería según el modelo gravitacional (el saldo de interdependencia será positivo) o existe un potencial por explotar o desarrollar (el saldo de interdependencia será negativo), descubriendo así posibles oportunidades de intercambio, ya que en este caso, la interdependencia existente es menor que la que predice el modelo.

5.6 Descripción de la estructura de los resultados

Para una fácil visualización de estos resultados se han realizado algunos gráficos:

1) Un gráfico de dispersión, donde aparece la variable riesgo-país en el eje de abscisas y la variable (IE) en el eje de ordenadas, que reproduce el radar de Elcano que se ha venido haciendo hasta este momento.

2) Otro gráfico de dispersión, donde aparece la variable-riesgo país en el eje de abscisas y la variable (IG) en el eje de ordenadas. Este gráfico pretende mostrar cómo se combinan los valores de la interdependencia gravitacional natural o esperada entre los países j e i y el riesgo de país i correspondiente. El objetivo de este gráfico es mostrar un radar similar al del gráfico (1), pero en este caso, el índice Elcano ha sido sustituido por un índice en el que priman aspectos gravitacionales, es decir, debidos a la naturaleza intrínseca o potencial que de forma innata puede existir entre dos países.

6. Elementos para mejorar el Índice Elcano en las siguientes ediciones

El Índice Elcano tiene como objetivo ser una herramienta útil para conocer la interdependencia internacional de la economía española y hacer el seguimiento de la acción estratégica de España en su política exterior. En esta cuarta edición se han incorporado aspectos de mejora apuntados en anteriores ediciones.

Se ha continuado con la desagregación de la interdependencia general, a fin de profundizar en la naturaleza de la interdependencia económica de

¹² Se ha utilizado el procedimiento de *cross-validation*, que consiste en estimar cada modelo con todos los países de los que se posee datos, excluyendo aquel país cuyo valor se quiere calcular, para evitar que los datos de dicho país hayan afectado a la propia estimación de los parámetros del modelo y obtener, en definitiva, verdaderas predicciones sobre el mismo.

Esto supone que, para cada país j (j= España, Alemania, Brasil, EEUU y Marruecos) han sido necesarias tantas estimaciones de los parámetros del modelo como países del mundo con datos, lo que ha supuesto un trabajo muy arduo e intensivo en cálculo.

los países, en dos dimensiones más específicas: comercio e inversiones directas. Se han construido, como comenzó haciéndose en la segunda edición, dos radares específicos, uno de comercio y otro de inversiones directas. Los índices de interdependencia se construyeron con variables específicas de los ámbitos de comercio e IED. Para la elaboración de cada uno de los radares se han utilizado índices de riesgo distintos. Para las relaciones comerciales, como se viene haciendo desde la segunda edición, se considera el riesgo establecido por el del Consenso de la OCDE, mientras que para el radar de inversiones directas las referencias de riesgo han sido las de las agencias internacionales de calificación de riesgo, por tanto las mismas referencias utilizadas para el radar general.

Se ha ampliado el objetivo de aplicar el radar a otros países para conocer tanto el perfil de su interdependencia como para extraer conclusiones comparativas que fuesen útiles para la economía española. En esta edición, se han elaborado los nuevos radares de oportunidades y riesgos estratégicos para Brasil, EEUU y Alemania y se ha elaborado, por primera vez, el radar de Marruecos.

En la anterior edición nos habíamos propuesto elaborar un Índice Elcano que incorporase elementos de gravedad (tamaño, distancia y dinamismo del país analizado con cada país del mundo) para contrastar sus resultados con los obtenidos en el índice general de los

países objeto de estudio. El objetivo perseguido es identificar con mayor rigor analítico si la interdependencia de la economía española y la de los demás países analizados se construye principalmente por gravedad, es decir por el tamaño de las economías y la proximidad de los mercados. Se identificaría, así, hasta qué punto las relaciones económicas bilaterales, por ejemplo en el caso de España con los países de la UE, se acrecientan por la gravedad. Y, *sensu contrario*, se podrían detectar los países con los que la economía española y el resto de los países analizados puede estar desaprovechando oportunidades, así como otros países donde la gravedad no funciona como debería a causa de la existencia de barreras y obstáculos de distinta naturaleza. Pues bien, en esta cuarta edición se han elaborado radares de gravedad de oportunidades y riesgos estratégicos de carácter general para todos los países. Vistos los resultados, en la próxima edición se elaborarán los radares de gravedad de comercio e inversiones directas para todos los países considerados en el estudio.

En la próxima edición se van a presentar estudios de estrategias de internacionalización de empresas españolas así como de empresas de algunos de los países para los que se han construido índices de oportunidades y riesgos estratégicos. La idea es contrastar la información proporcionada por el índice con la realidad de las empresas a la hora de definir, o una vez definidas, sus

estrategias de internacionalización, así como presentar información útil para la acción estratégica de las empresas que complemente los resultados de los distintos radares: general, comercio e inversiones directas. Estos análisis de estrategias de internacionalización, tanto de empresas españolas como brasileñas, estadounidenses y alemanas puede proporcionar referencias útiles a las empresas sobre los mercados a los que quieren expandirse.

Como en ediciones anteriores, el afán de incorporar nuevos elementos cada año en la elaboración y análisis del Índice Elcano hace que el equipo de investigadores esté abierto a las observaciones, sugerencias, comentarios y críticas de la comunidad universitaria, empresarios, funcionarios relacionados con temas internacionales y la clase política. Así las nuevas versiones proporcionarán elementos que contribuyan a conocer mejor la estrategia de internacionalización de la economía española, así como las estrategias seguidas por los países analizados, que tienen gran influencia en el ámbito de las relaciones económicas internacionales.

Referencias

VI. Referencias

Bibliografía sobre modelos gravitatorios de comercio internacional

BERGSTRAND, J. H. (1985). "The gravity equation in international trade: Some microeconomic foundations and empirical evidence". *The Review of Economics and Statistics*, 67, 474–481.

BERRY, H. et al (2008). "A New Approach To Cross-National Distance", *working paper Wharton School*.

EGGER, P. (2002). "An econometric view on the estimation of gravity models and the calculation of trade potentials". *World Economy*, 25, 297–312.

ISARD, W. (1954) "Location Theory and Trade Theory: Short-Run Analysis". *Quarterly Journal of Economics*, vol. 68, 1954, p. 305- 322.

PAPAZOGLU, Ch. (2007). "Greece's Potential Trade Flows: A Gravity Model Approach". *International Advanced Economic Research* 13:403–414

SOLOAGA, I., & WINTERS, L. (2001). "Regionalism in the nineties: What effect on trade?" *North American Journal of Economics & Finance*, 12(1), 1.

TINBERGEN, Jan. (1962): *Shaping the World Economy: Suggestions for an International Economic Policy*. New York: The Twentieth Century Fund.

WILSON, J. et al. (2003). "Trade Facilitation and Economic Development: A New Approach to Quantifying the Impact." *World Bank Economic Review* 17, no. 3: 367-389.

Otras Fuentes bibliográficas

García-Posada, Miguel y Josep María Vilarrubia (2008): *Mapa de exposición internacional de la economía española*. Documento Ocasional 807, Banco de España.

Isbell, Paul y Alfredo Arahuetes, coords. (2007), *Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española: una perspectiva comparada con Alemania, EEUU y Brasil*, Informe Elcano N° 10, Real Instituto Elcano.

Isbell, Paul y Alfredo Arahuetes, coords. (2006): *Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española: una perspectiva comparada con Alemania y EEUU*, Informe Elcano N° 7, Real Instituto Elcano.

Isbell, Paul y Alfredo Arahuetes, coords. (2005): *Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española* Informe Elcano N° 4, Real Instituto Elcano.

Subdirección General de Análisis y Estrategia (2005): "Metodología de la Secretaría de Estado de Turismo y Comercio para la selección de mercados prioritarios" *Boletín de Información Comercial Española* N° 2836.

Fuentes estadísticas

(1) EUROSTAT, External Trade Indicators.

(2) Dirección General de Comercio e Inversiones, Estadísticas de Flujos de Inversiones Extranjeras en España.

(3) Dirección General de Comercio e Inversiones, Estadísticas de Flujos de Inversiones Españolas en el Exterior.

(4) Instituto de Estudios Turísticos, Secretaria General de Turismo, Ministerio de Industria, Comercio y Turismo.

(5) OECD, International Development Statistics.

(6) Dirección General de Comercio e Inversiones, Registro de Inversiones Exteriores.

(7) Bank of International Settlements, Quarterly Review.

(8) Bureau of Economic Analysis, U.S. Department of Commerce.

(9) Banco Central do Brasil, Statistics.

(10) Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior, Estatísticas

(11) Office des Changes-Royaume du Maroc

Anexo

Figura A1. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de España con la UE, 2008

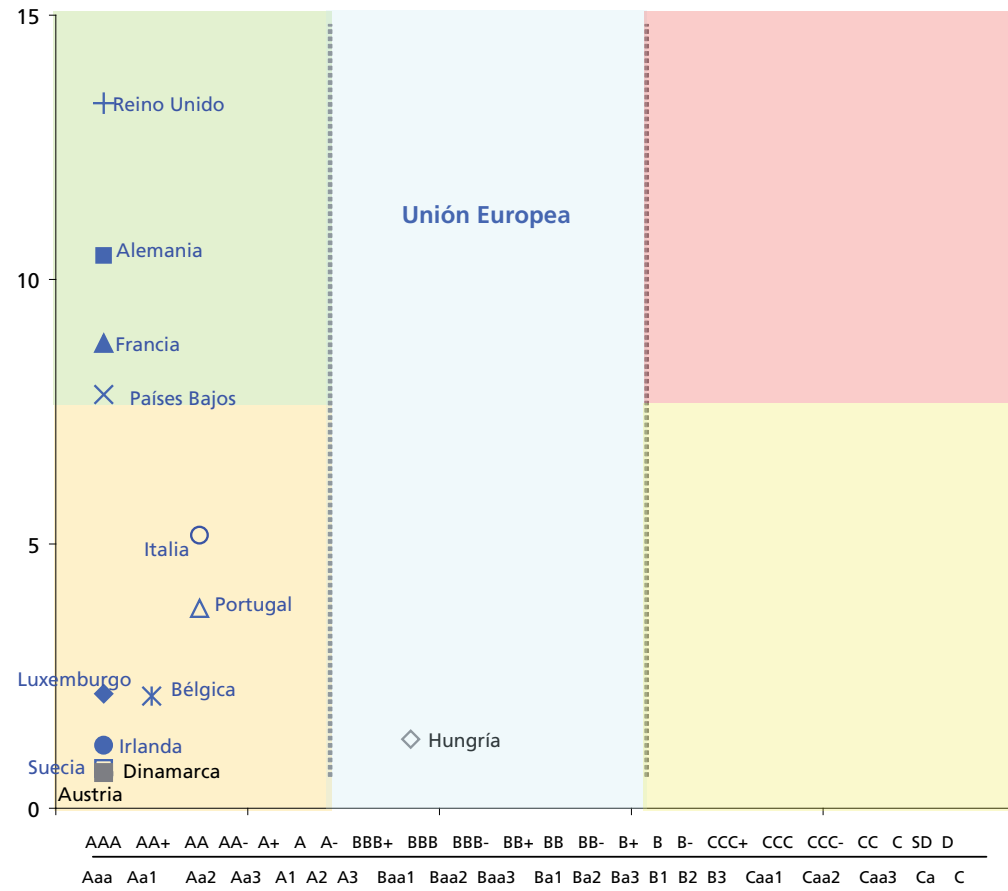


Figura A2. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de España con América Latina, 2008

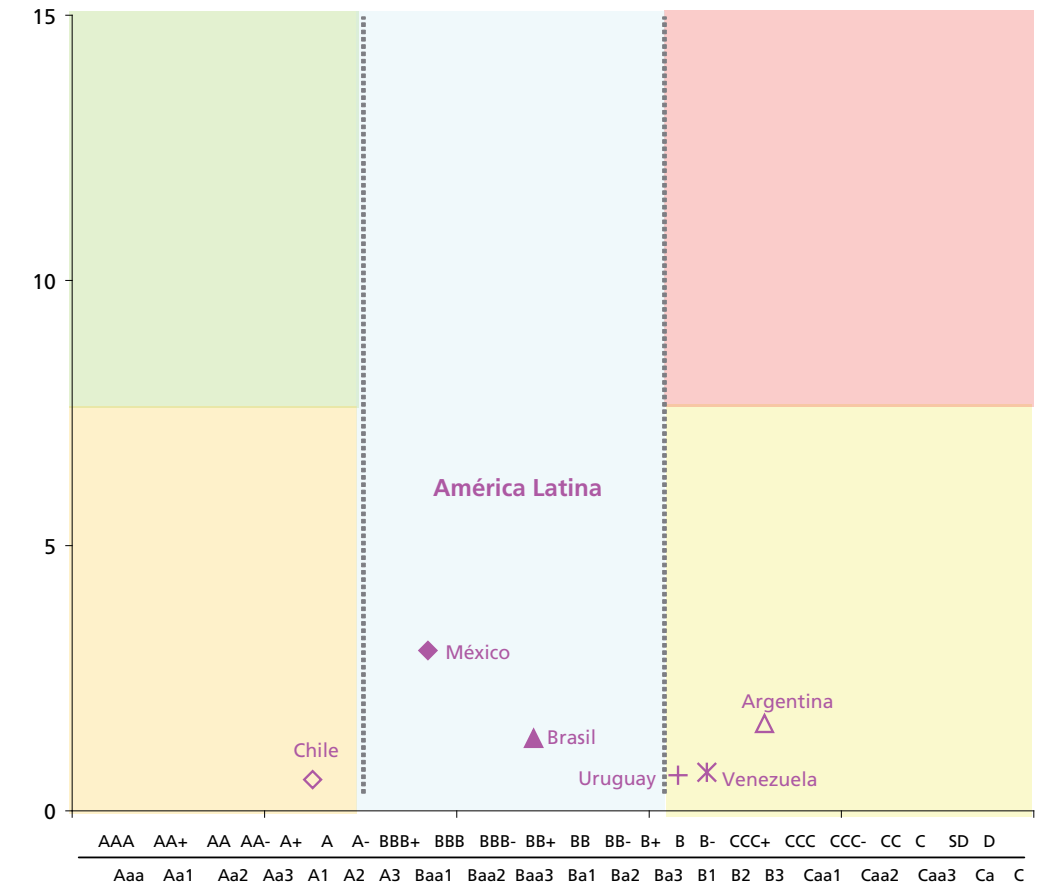


Figura A3. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de España con exportadores de energía, 2008

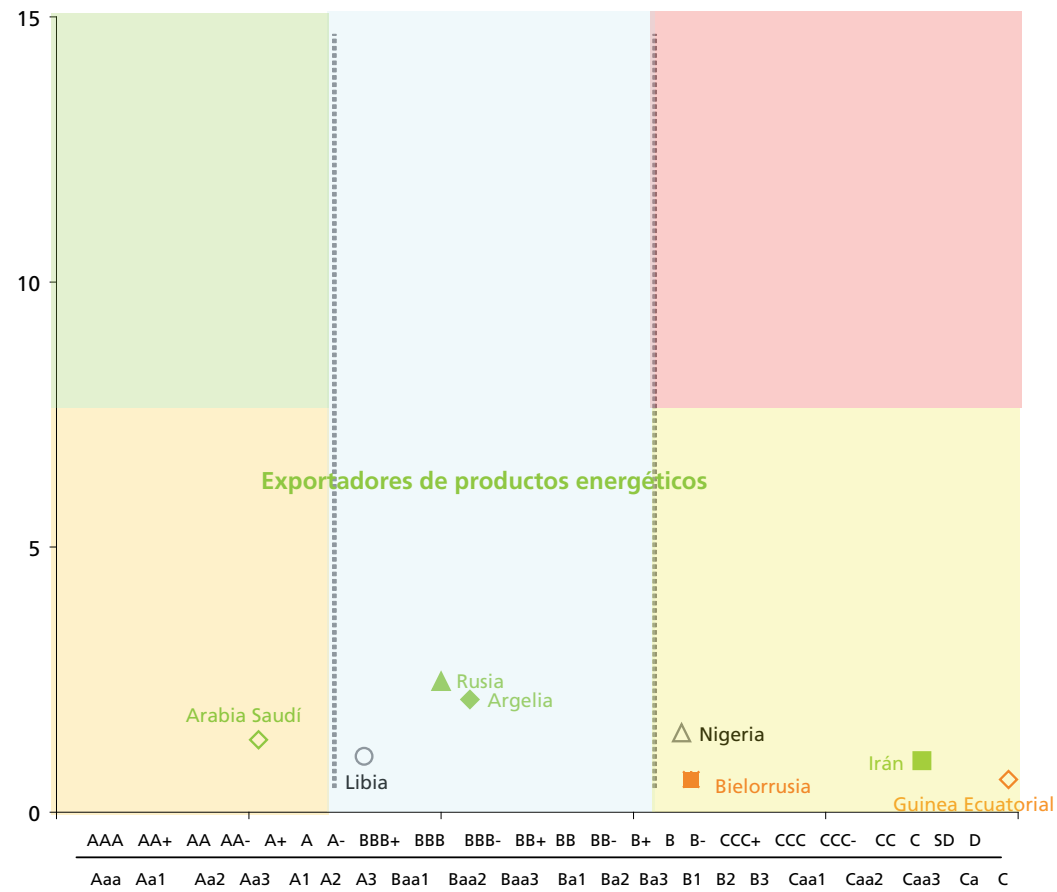


Figura A4. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de España con "oportunidades estratégicas", 2008

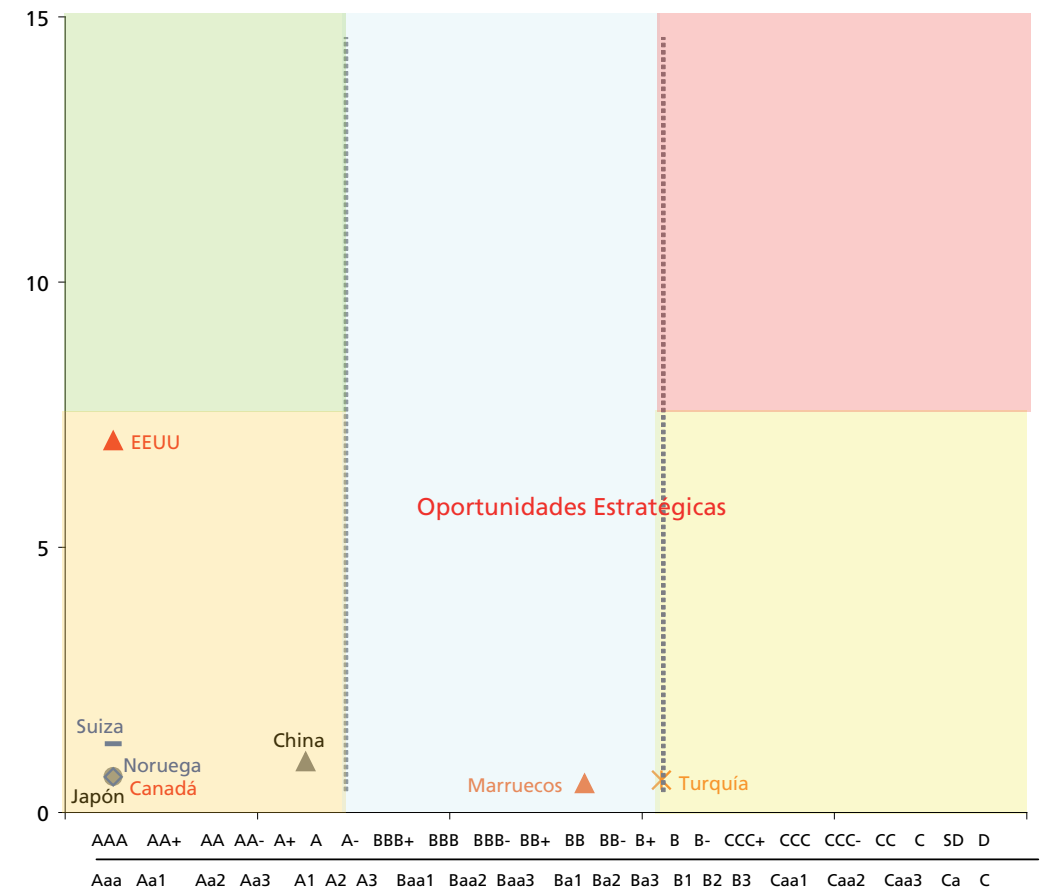


Figura A5. Trayectoria de los BRIC/PIDM (1) en el radar de España, 1995-2008, e India sólo en el periodo 2005-2008

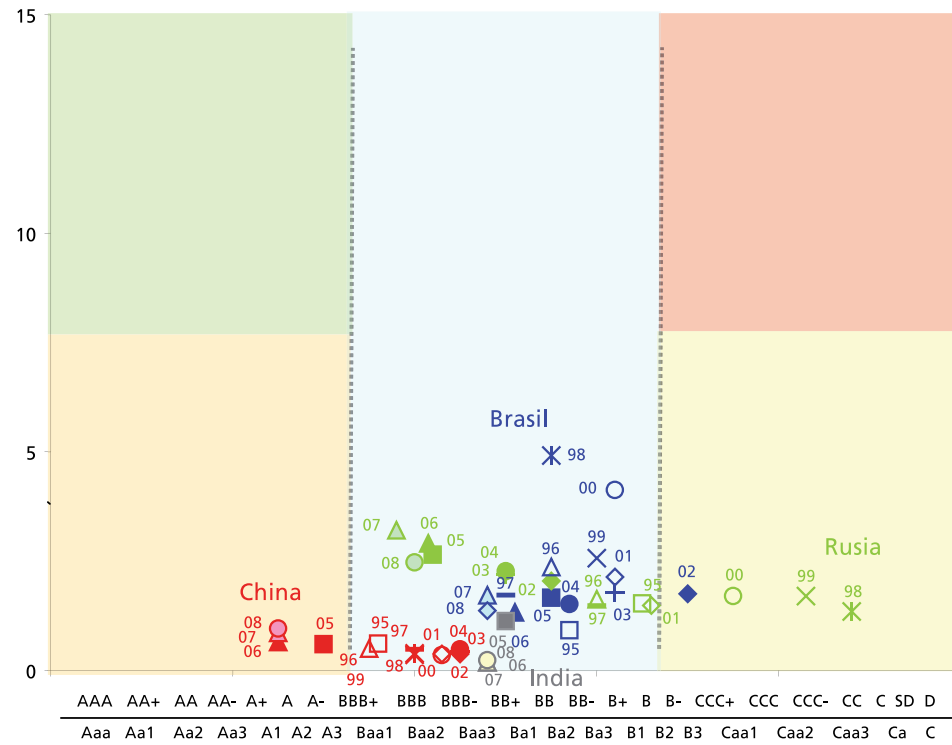


Figura A6. Trayectoria de los PIDM (2) en el radar de España, 1995-2008, y Turquía sólo en el periodo 2006-2008

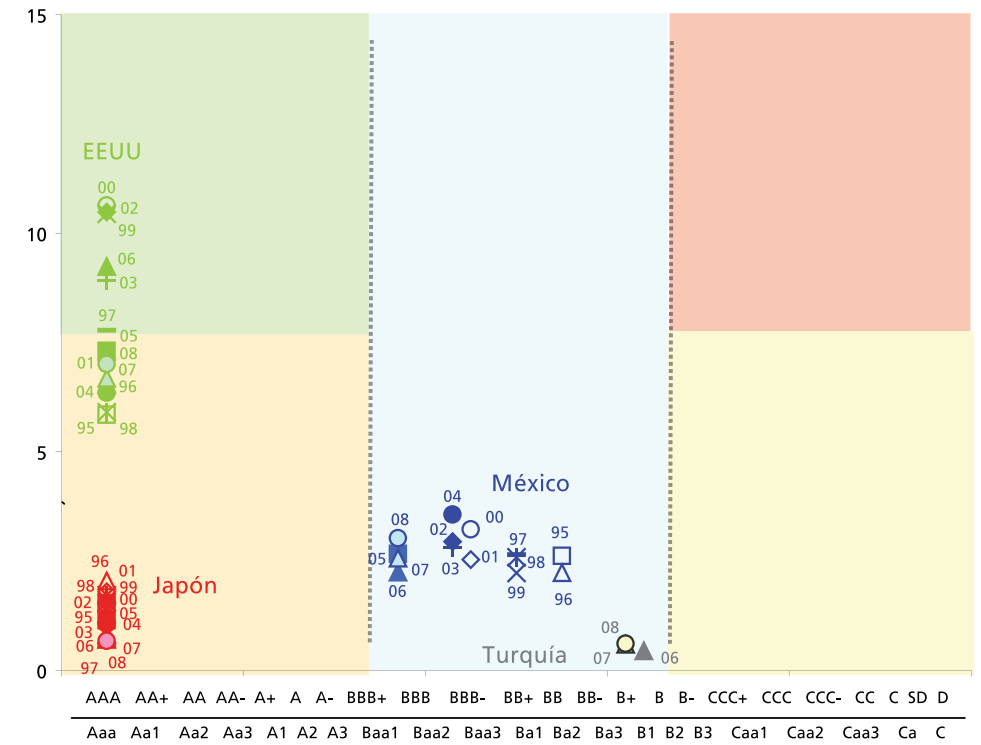


Figura A7. Trayectoria de los PIDM (3) en el radar de España, 1995-2008 (Argelia y Marruecos)

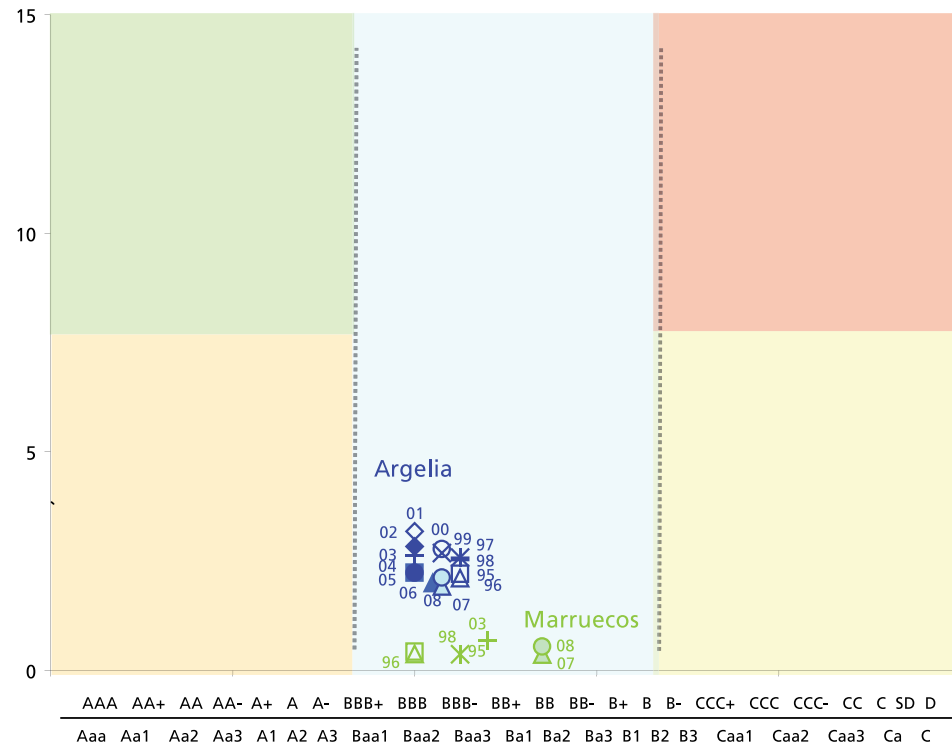


Figura A8. Radar general de Brasil con América Latina y EEUU, 2008

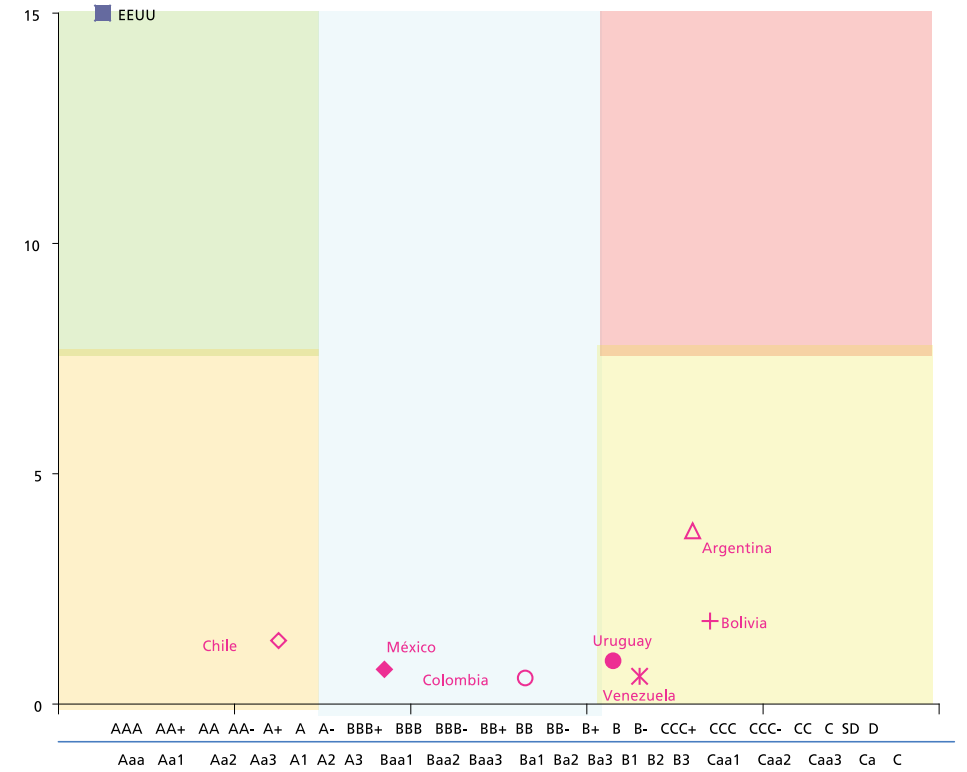


Figura A9. Radar general de Brasil con la UE, 2008

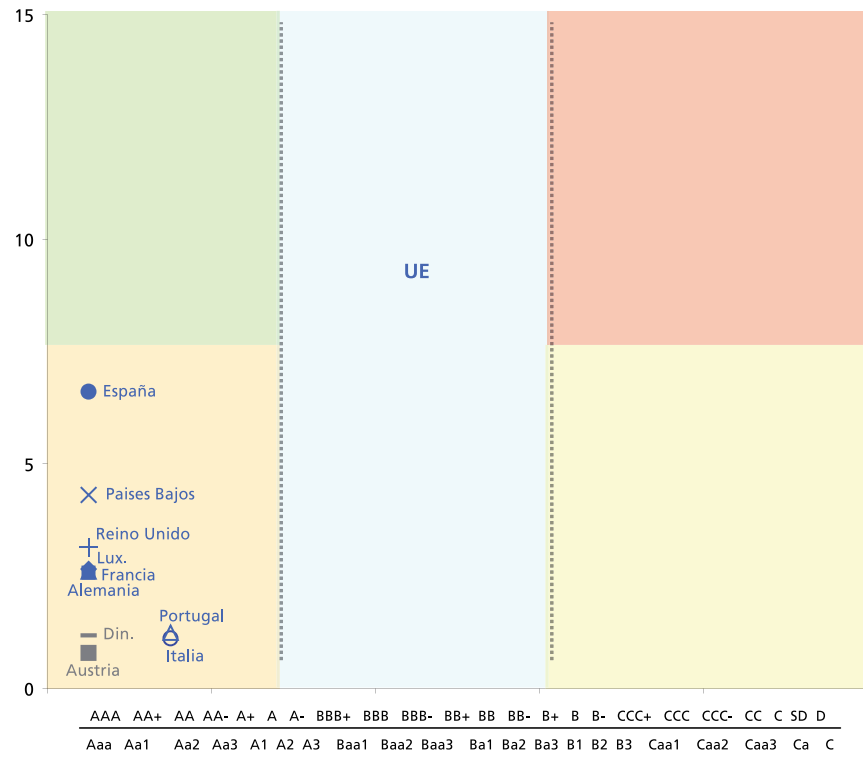


Figura A10. Radar general de Brasil con Asia/Pacífico, 2008

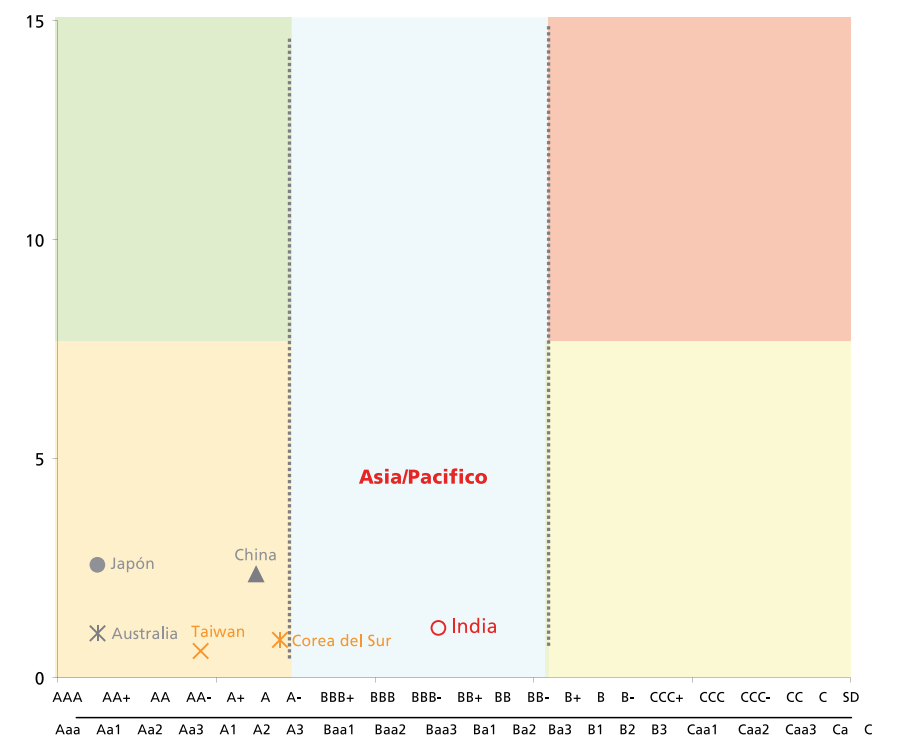


Figura A11. Radar general de Brasil con los países exportadores de energía, 2008

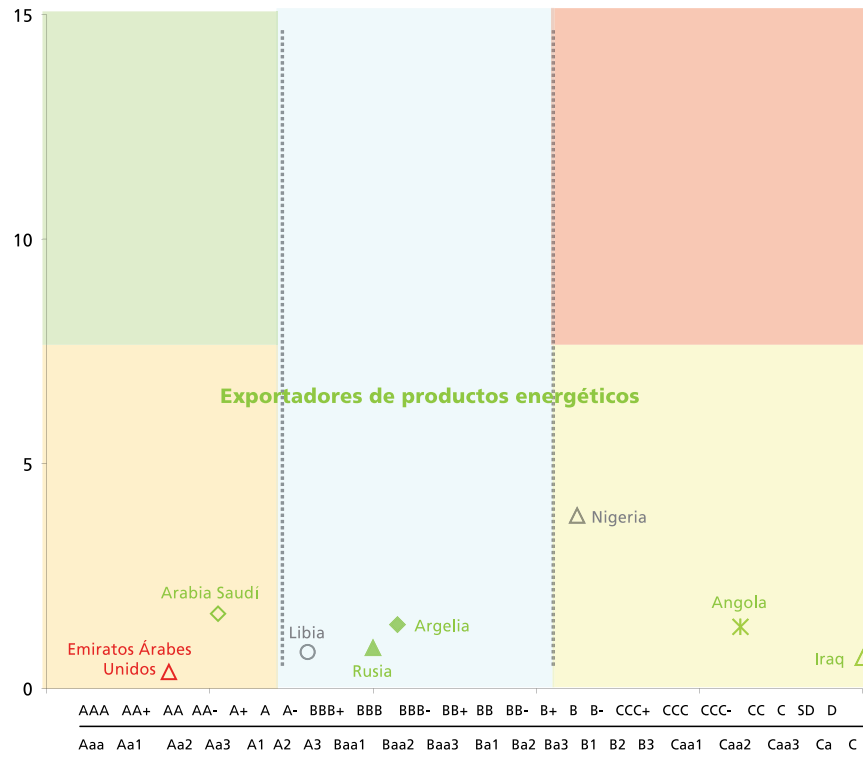


Figura A12. Radar general de Brasil con los demás BRIC, 2008

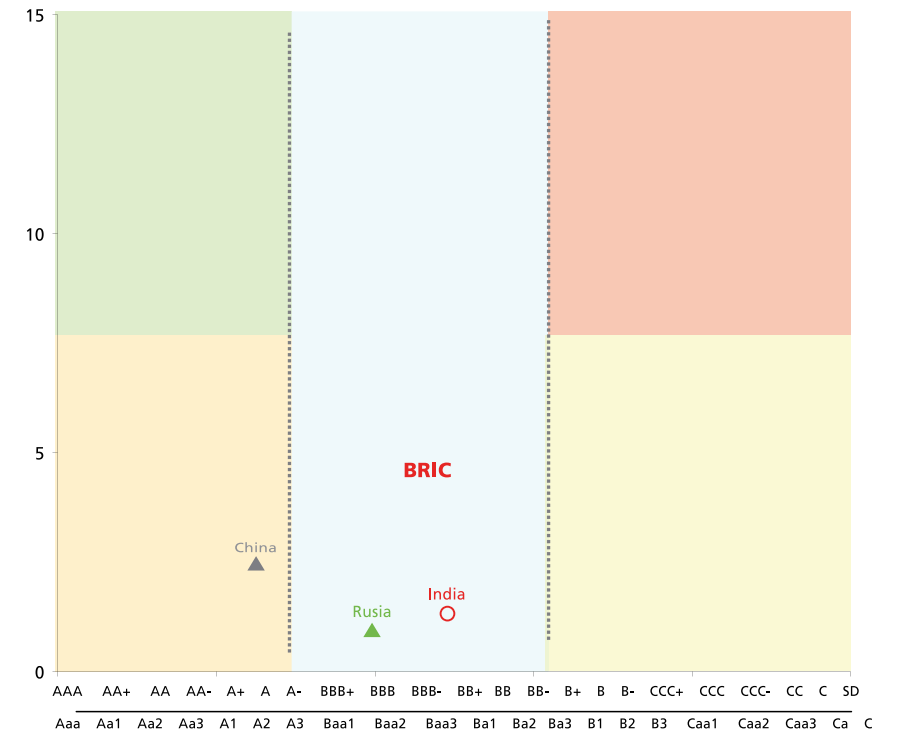


Figura A13. Radar general de EEUU con el TLC, 2008

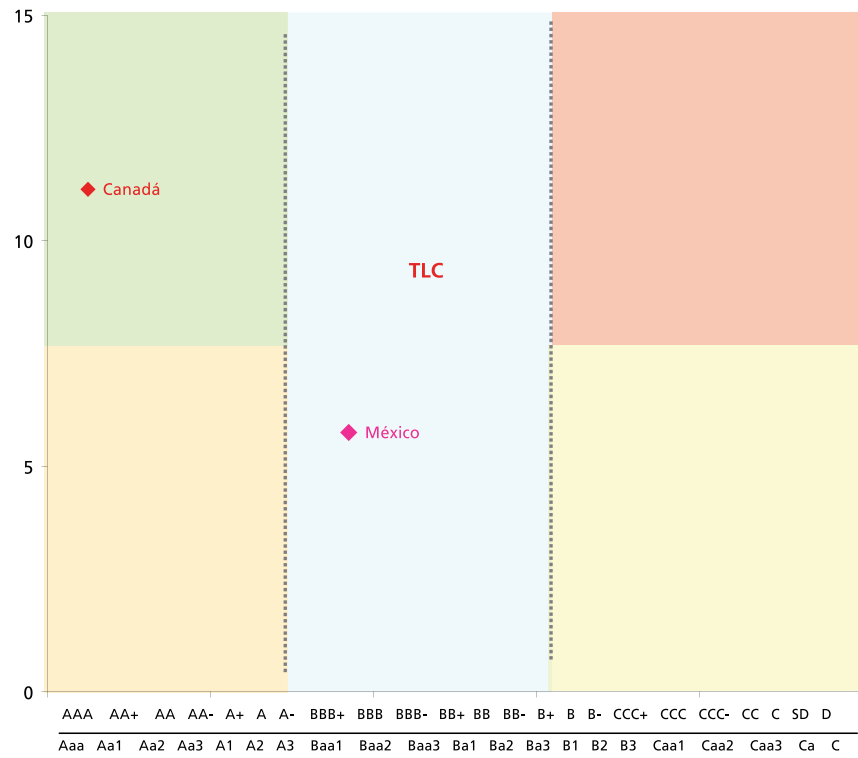


Figura A14. Radar general de EEUU con la UE, 2008

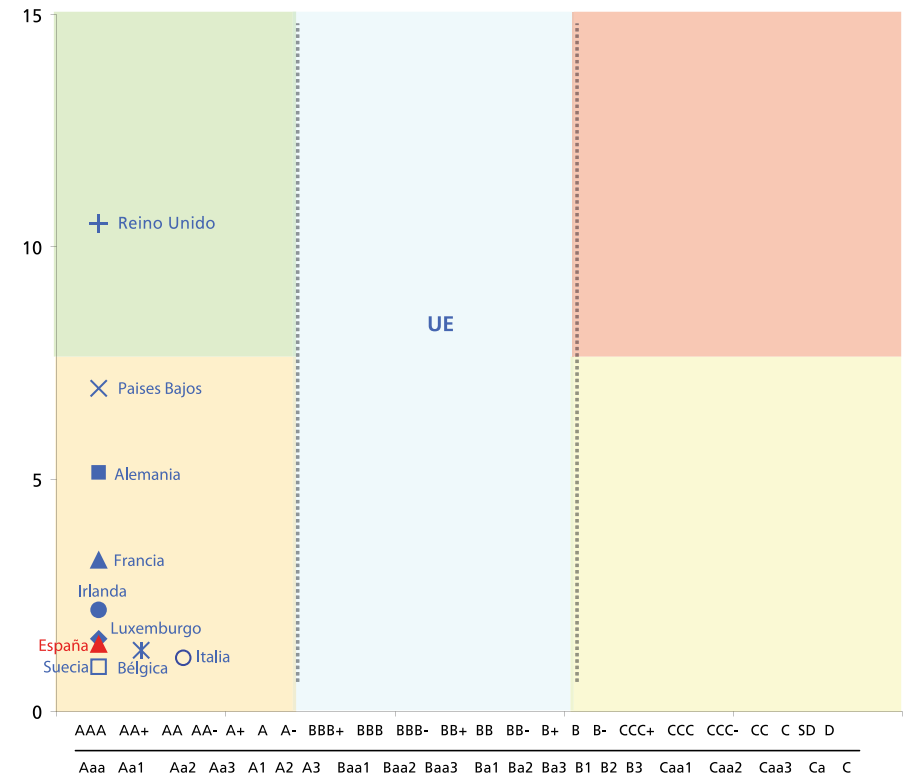


Figura A15. Radar general de EEUU con Asia/Pacífico, 2008

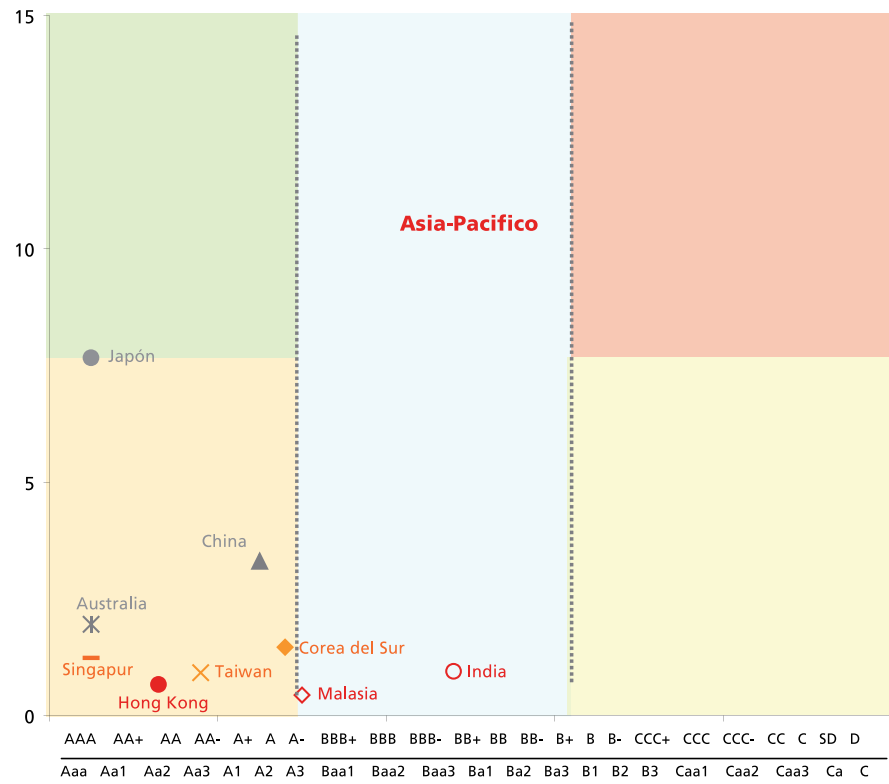


Figura A16. Radar general de EEUU con América Latina, 2008

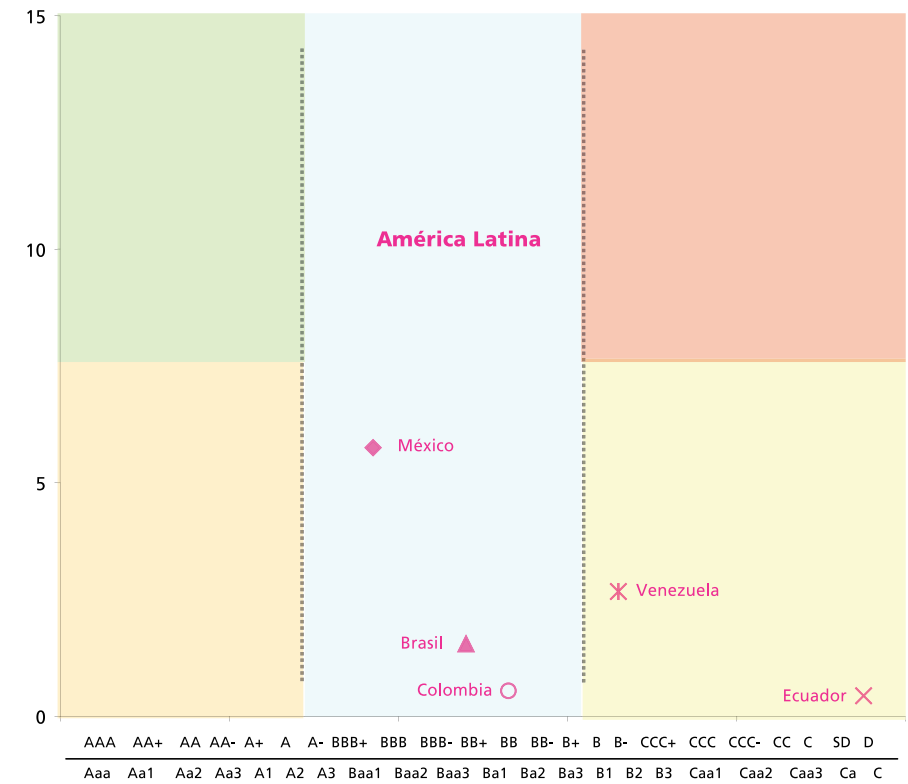


Figura A17. Radar general de EEUU con los países exportadores de energía, 2008

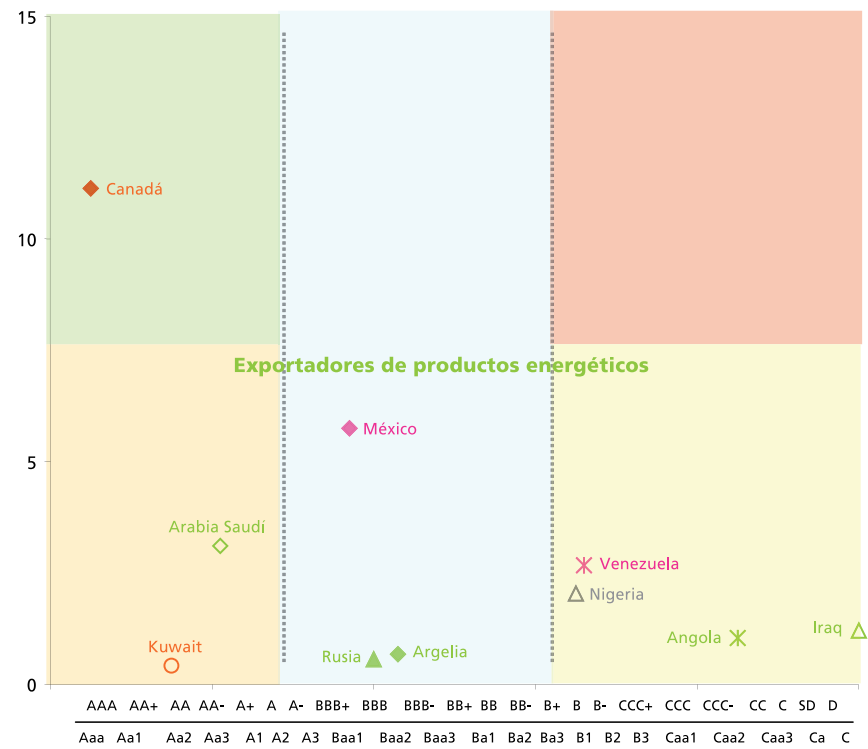


Figura A18. Radar general de EEUU con BRIC, 2008

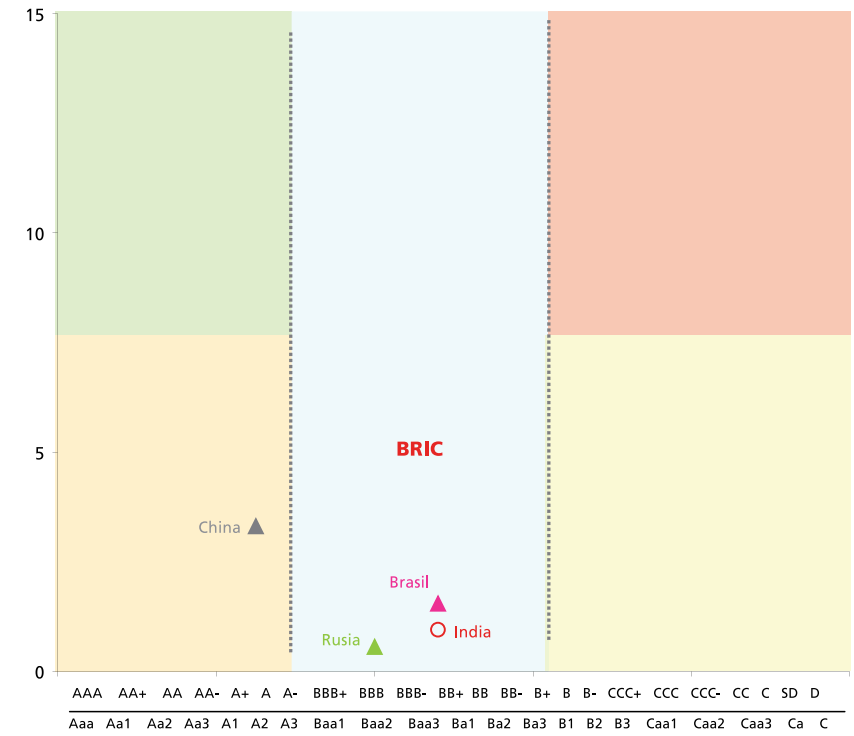


Figura A19. Radar general de Alemania con la UE y EEUU, 2008

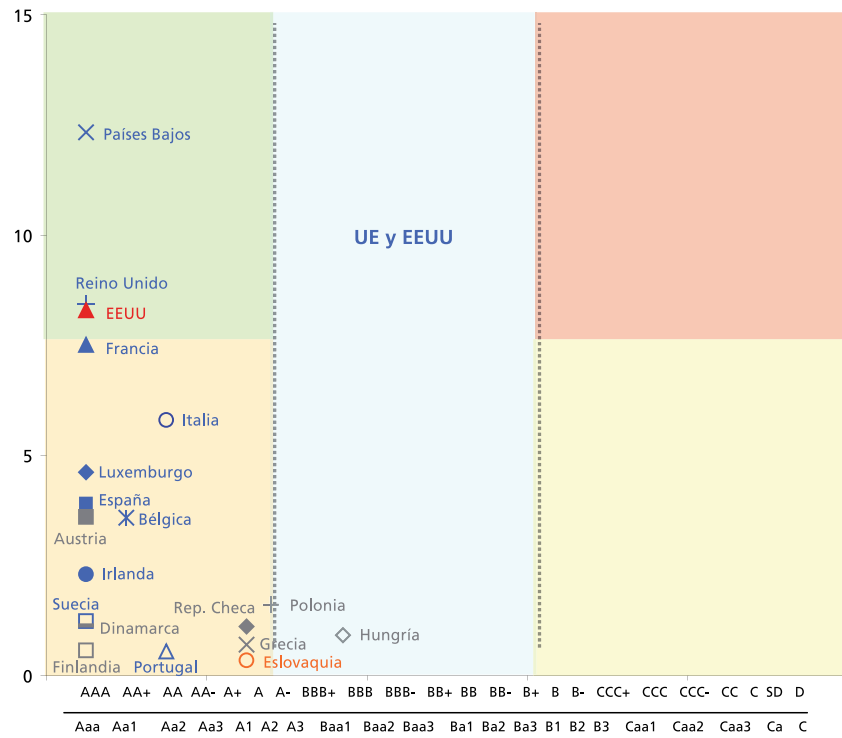


Figura A20. Radar general de Alemania con Asia/Pacífico, 2008

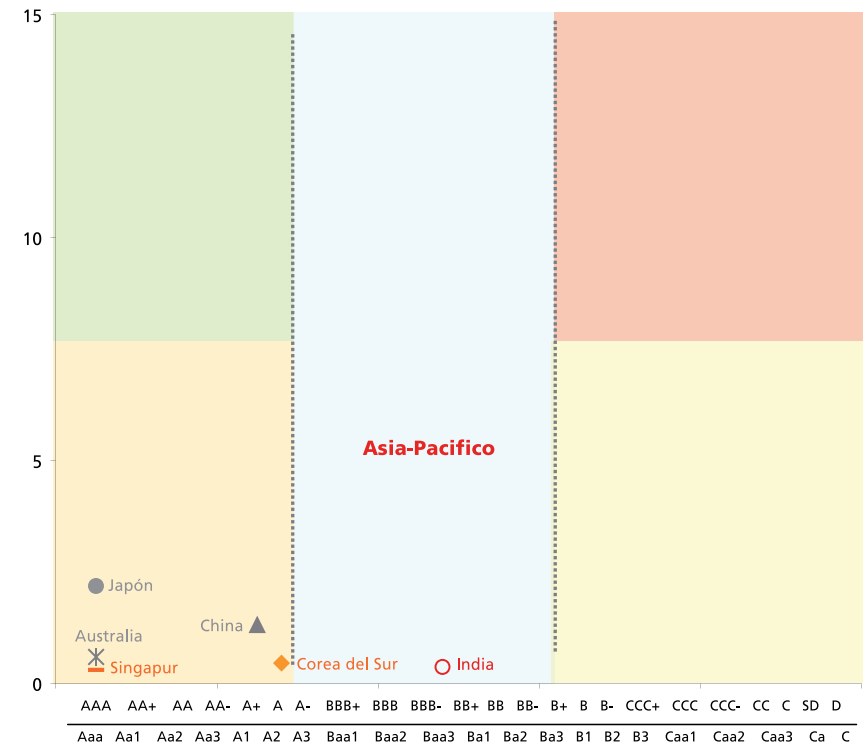


Figura A21. Radar general de Alemania con los países exportadores de energía, 2008

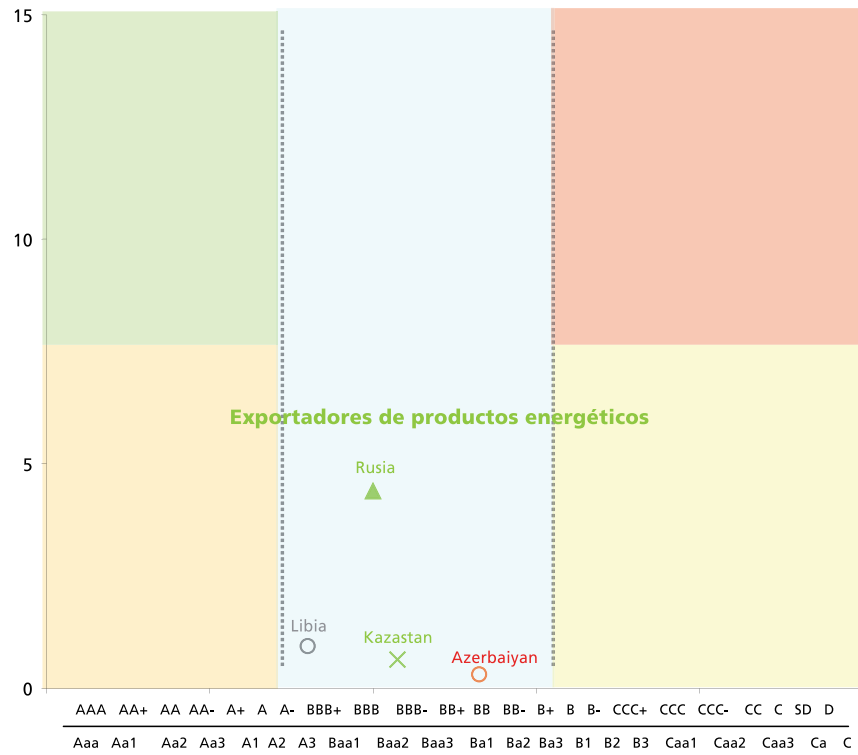


Figura A22. Radar general de Alemania con los BRIC, 2008

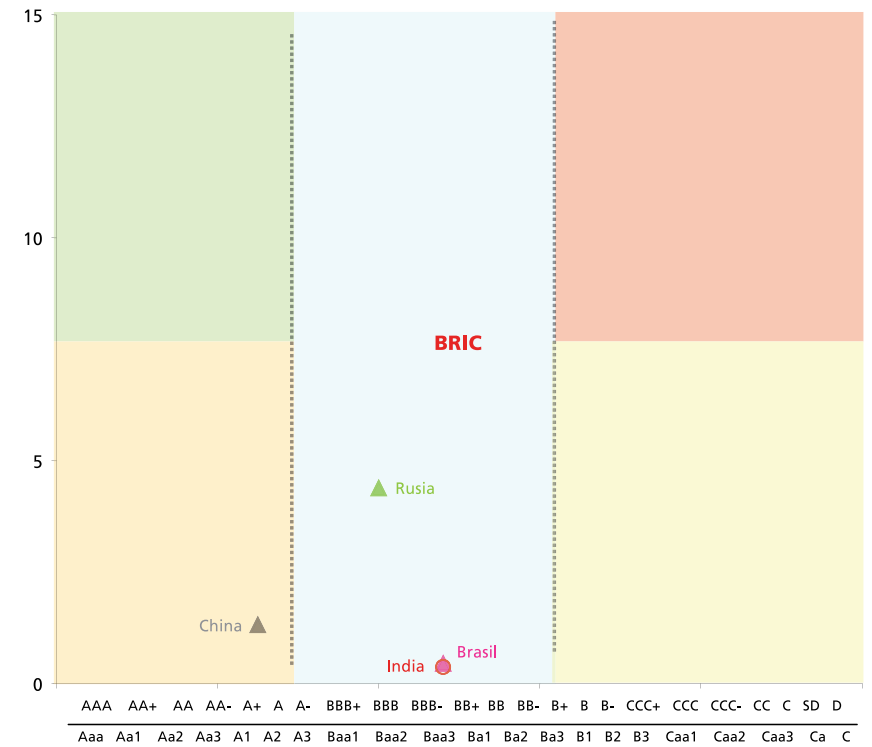


Figura A23. Radar general de Marruecos con la UE y EEUU, 2007

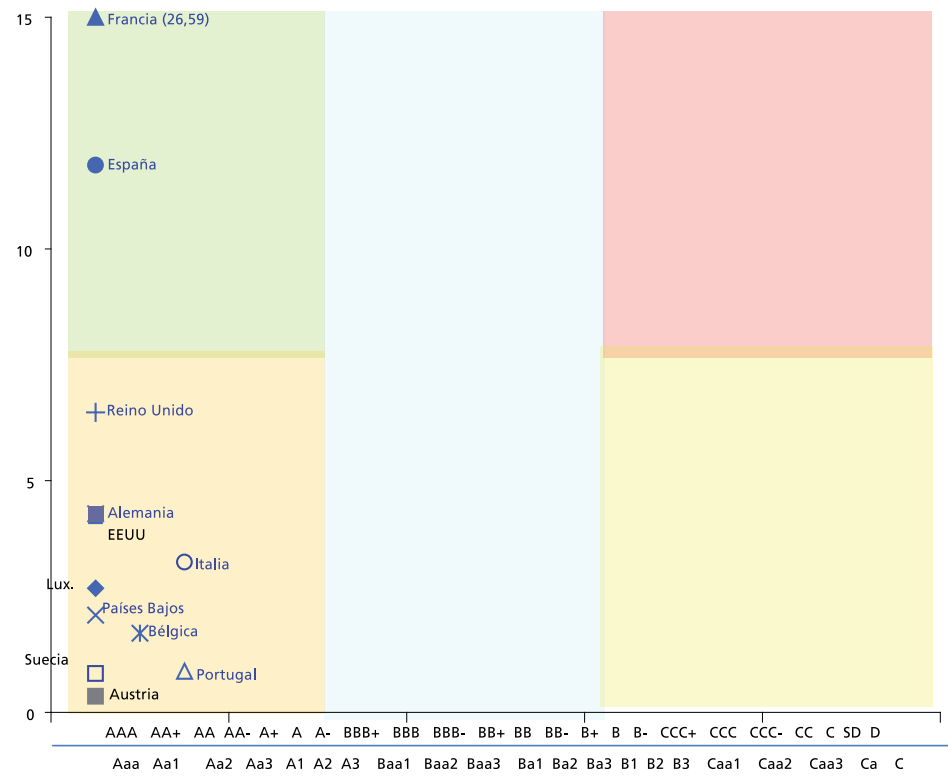


Figura A24. Radar general de Marruecos con MAGREB, 2007

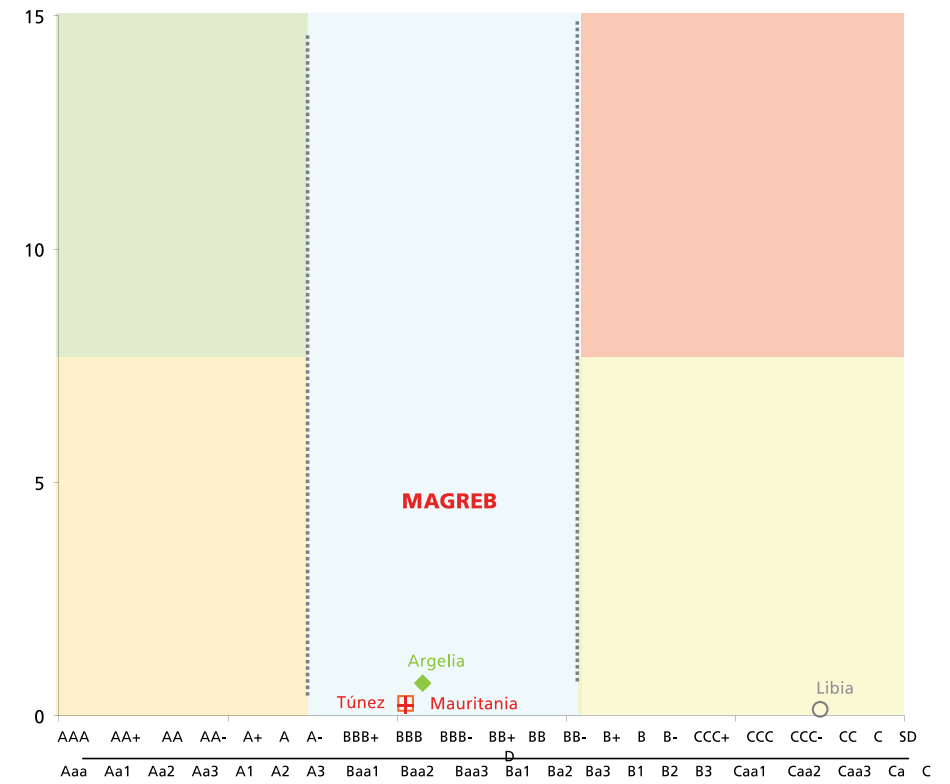


Figura A25. Radar general de Marruecos con los países exportadores de energía, 2007

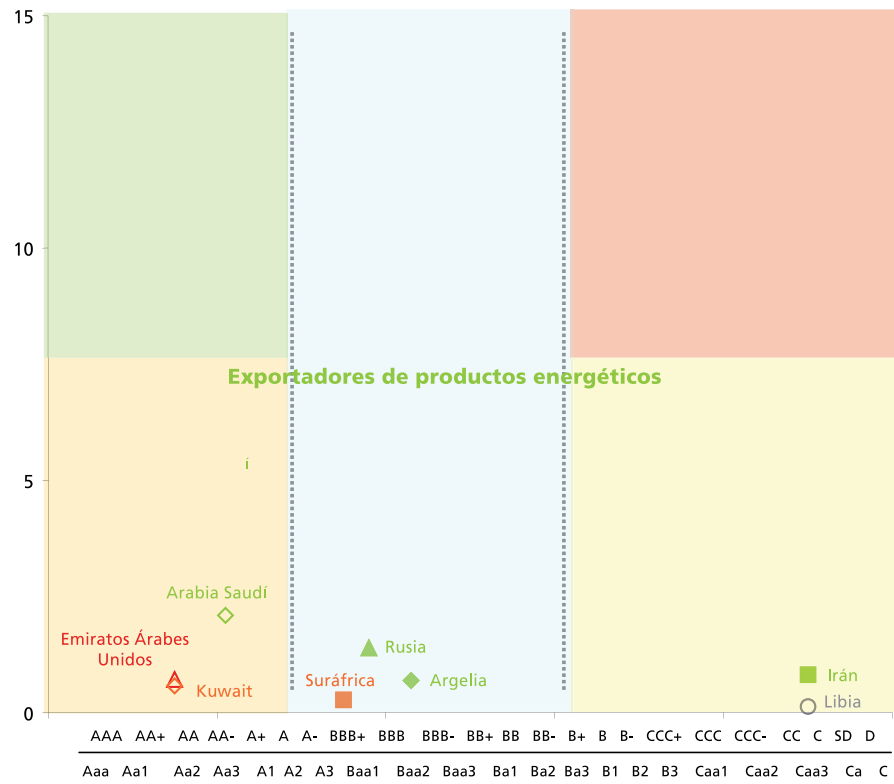
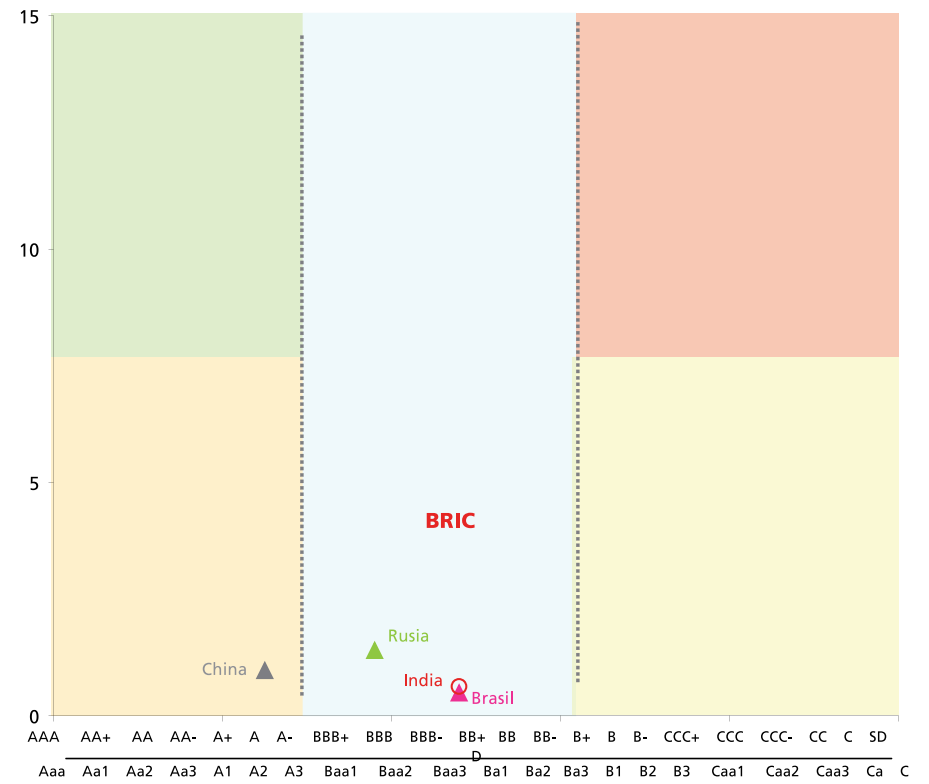
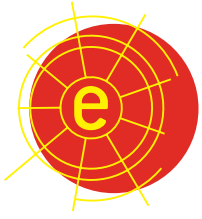


Figura A26. Radar general de Marruecos con los BRIC, 2007






*Real
Instituto
Elcano*